

INFORMACJA DOTYCZĄCA DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ W POLICJI W 2014 r.¹

I. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA BIURA KONTROLI KGP.

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W roku sprawozdawczym Biuro Kontroli KGP realizowało kontrole wynikające z *Planu kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2014 rok* (z dnia 13.12.2013 r., zmieniony *Aneks nr 1 do Planu kontroli Biura Kontroli KGP na 2014 rok* z dnia 5.05.2013 r., *Aneks nr 2 do Planu kontroli Biura Kontroli KGP na 2014 rok* z dnia 2.09.2014 r. oraz *Aneks nr 3 do Planu kontroli Biura Kontroli KGP na 2014 rok* z dnia 6.11.2014 r.), a także przedsięwzięcia wynikające z poleceń kierownictwa KGP. Wszystkie kontrole zrealizowano według zasad określonych w:

- Ustawie z dnia 15.07.2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* /Dz. U. Nr 185 poz. 1092/,
- Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w sprawie *wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* /Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43/,
- *Standardach kontroli w administracji rządowej* z dnia 10.02.2012 r. opublikowanych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Organizacja komórek organizacyjnych Biura Kontroli KGP realizujących czynności kontrolne oraz zmiany wprowadzone w 2014 r.

W 2014 r. Biuro Kontroli KGP realizowało zadania wynikające z Zarządzenia nr 8 Komendanta Głównego Policji z dnia 15.03.2013 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji, funkcjonując w następującej strukturze: Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej, Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej, Wydział Skarg i Wniosków oraz Wydział Analiz. Do zadań Biura Kontroli w szczególności należą:

- kontrolowanie działalności biur KGP, jednostek organizacyjnych Policji oraz podmiotów podległych Komendantowi Głównemu Policji albo przez niego nadzorowanych, a także monitorowanie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych;
- koordynowanie działań kontrolnych, analizowanie wyników oraz metod kontroli prowadzonych w Policji;
- koordynowanie działań związanych z kontrolami prowadzonymi przez podmioty zewnętrzne w jednostkach organizacyjnych Policji, biurach KGP oraz analizowanie efektów kontroli;
- przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków kierowanych do Komendanta Głównego Policji oraz koordynowanie załatwiania skarg przez komórki organizacyjne KGP, a także przyjmowanie interesantów zgłaszających się do KGP w sprawach skarg i wniosków;
- nadzorowanie i kontrolowanie organizacji przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez jednostki organizacyjne Policji i biura KGP;
- diagnozowanie przyczyn i skali nieprawidłowości w funkcjonowaniu Policji, z wykorzystaniem technik analitycznych oraz metod audytowych;
- realizowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem obronnych Policji w zakresie właściwości biura.

Ogółem Biuro Kontroli KGP na dzień 31.12.2014 r. dysponowało 78 etatami w tym na 4 stanowiskach były wakaty. Fluktuacja kadr w Biurze Kontroli KGP, wynikała z naturalnych procesów kadrowych np. odejście ze służby na zaopatrzenie emerytalne lub awans na wyższe stanowisko służbowe.

Łączna liczba wszystkich jednostek, wobec których Biuro Kontroli KGP podjęło czynności kontrolne w 2014 r.

W 2014 r. Biuro Kontroli KGP łącznie podjęło czynności kontrolne wobec 84² podmiotów, realizując w nich 114 kontroli, co oznacza, że część podmiotów była kontrolowana dwa lub więcej razy.

Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Kontrole zrealizowane przez komórki organizacyjne Biura Kontroli KGP trwały średnio:

- 31,5 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej
- 15,5 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

Ogólne koszty poniesione na kontrole zrealizowane w 2014 r.³

Średnia wydatków poniesionych na realizację kontroli⁴ wynikającej z *Planu Kontroli Biura Kontroli KGP na 2014 r.* lub doraźnej - zrealizowanej na polecenie kierownictwa KGP wyniosła – 1323,10 zł. Wymieniona kwota nie zawiera kosztów dojazdu kontrolerów do miejsca ich delegowania, gdyż transport zapewniało Biuro Logistyki Policji KGP.

¹ Stan na dzień 31.12.2014 r.

² Wg wytycznych DKSiW MSW do liczby nie wlicza się podmiotów, w których kontrola zrealizowana była dwa lub więcej razy w ciągu roku.

³ Bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie Biura itp

⁴ Przy wyliczeniu wzięto pod uwagę tylko te kontrole, które generowały koszty związane z wyjazdem, bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie wydziału/biura itp.

Łącznie koszty kontroli przeprowadzonych przez Biuro Kontroli KGP w 2014 roku, wyniosły 150 834,28 zł . Z uwagi na wzrost liczby wykonanych kontroli⁵ były wyższe niż w 2013 r. o 47 202,77 zł.

Sposób planowania kontroli.

Plan kontroli na 2014 rok Biura Kontroli KGP został sporządzony w oparciu o Ustawę z dnia 15.07.2011 r. *o kontroli w administracji rządowej oraz Wytoczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*, stanowiące załącznik do decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r.

Podczas realizacji procesu planowania działalności kontrolnej na 2014 r. wzięto pod uwagę wyniki wcześniejszych kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP oraz uwarunkowania organizacyjno-kadrowe dotyczące możliwości wykonania określonej liczby kontroli planowych, uwzględniając przewidywaną - na bazie lat poprzednich - liczbę kontroli pozaplanowych wynikających z bieżących poleceń kierownictwa KGP. Zakres podmiotowy i przedmiotowy *Planu kontroli* zdefiniowany został na podstawie:

- propozycji tematów kontrolnych przekazanych przez inne instytucje, dyrektorów komórek organizacyjnych KGP, komendantów wojewódzkich/stołecznego Policji oraz komendantów szkół Policji,
- wyników badań i analiz w obszarze:
 - monitorowania i oceny wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji,
 - nieprawidłowości ujawnionych w wyniku własnych czynności kontrolnych Biura Kontroli KGP,
- nieprawidłowości w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, oraz skarg z zakresu I i II kategorii, które pozostają w zainteresowaniu instytucji międzynarodowych, stojących na straży przestrzegania praw człowieka,
- informacji pochodzących od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzących ze środków masowego przekazu,
- wyników uzyskanych przez poszczególne KWP/KSP w ramach systemu oceny efektywności pracy Policji,
- wymagań wynikających z przepisów obligujących do przeprowadzenia kontroli,
- czasu jaki upłynął od ostatniej kontroli w danej jednostce,
- informacji publikowanych w Newsletterach w ramach Systemu Wczesnej Interwencji.

Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Biuro Kontroli KGP.

Biuro Kontroli KGP w 2014 r. przeprowadziło łącznie 114 kontroli, w tym: 93 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym, 21 kontroli w trybie uproszczonym. Zgodnie z podziałem na kontrole planowe i realizowane poza planem, zrealizowano: 89 kontroli planowych, obejmując nimi 89 podmiotów, 25 kontroli poza planem, obejmując nimi 25 podmiotów. Podsumowując informacje dotyczące liczby i trybu kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP w 2014 r. należy dodatkowo wskazać, że z ogólnej liczby kontroli na dzień 31.12.2014 r. - 4 kontrole znajdowały się w fazie realizacji.

Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez Biuro Kontroli KGP.

W toku prowadzonych czynności stosowano następujące kryteria kontroli: legalności 114 razy, celowości 79 razy, rzetelności 114 razy, gospodarności 27 razy, efektywności 13 razy oraz inne⁶ 7 razy.

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.

Na podstawie ustaleń z kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP sformułowane zostały następujące oceny: pozytywne 33 razy, pozytywne pomimo stwierdzonych uchybień 6 razy, pozytywne pomimo stwierdzonych nieprawidłowości 71 razy, negatywne 3 razy.

WYNIKI KONTROLI Z PODZIAŁEM NA POSZCZEGÓLNE KOMÓRKI ORGANIZACYJNE BIURA, W TYM:

Wyniki działalność kontrolnej Wydziału Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP.

W 2014 r. Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP przeprowadził 22 kontrole w trybie zwykłym, obejmując nimi 22 podmioty. Na dzień 31.12.2014 r. jedna kontrola była w trakcie realizacji.

Kontrole w trybie zwykłym z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych

1. Działalność Instytucji Gospodarki Budżetowej Centrum Usług Logistycznych

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Centrum Usług Logistycznych zs. w Warszawie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - realizacja wniosków i zaleceń z poprzednich kontroli;
 - naliczanie i wypłata wybranych świadczeń finansowych dla pracowników kontrolowanej instytucji;
 - prowadzenie działalności gospodarczej pn. Hotel Łazienkowski w wybranych aspektach;
 - realność cen w bursach w odniesieniu do standardu zakwaterowania.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - przypadek niewypłacenia pracownikowi należności za pracę w godzinach nadliczbowych;

⁵ W 2013 roku - 82 kontrole generujące koszty, w 2014 roku - 99.

⁶ Innym kryterium, które wykorzystywano do oceny działalności kontrolowanego podmiotu była skuteczność.

- nieuporządkowanie, w wystarczającym stopniu, gospodarki nieruchomościami, m.in. nie podjęcie udokumentowanych czynności w celu przeniesienia na własność CUL siedmiu nieruchomości, nie usunięcie rozbieżności pomiędzy dokumentacją przejęcia majątku, a aktami notarialnymi;
- ujęcie w ewidencji księgowej w 14 przypadkach (na 20 badanych) dokumentu księgowego potwierdzającego zobowiązanie mimo, że nie został wcześniej poddany wstępnej kontroli przez głównego księgowego oraz zatwierdzony przez dyrektora CUL;
- nieujęcie dwóch faktur w księgach rachunkowych danego roku obrotowego (2012 r.);
- brak dostatecznej kontroli ze strony kierownictwa Hotelu Łazienkowskiego nad:
 - ustaloną przez dyrektora CUL wysokością pogotowia kasowego w tej jednostce CUL,
 - przestrzeganiem przez pracowników sposobu dokumentowania inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie,
 - zapewnieniem zgodności oznaczeń kasy fiskalnej z dokumentacją oraz kompletności zapisów w Księżce kasy odnośnie adresu miejsca, w którym kasa jest użytkowana,
 - nieaktualizowanie polityki rachunkowości;
- niezrealizowanie wszystkich zamierzeń przyjętych w *Planie naprawczym*;
- niewprowadzenie do stosowania *Regulaminu wynagradzania*;
- nieprecyzyjne ustalenie stanowisk, na których pracownikom przysługuje świadczenie za używanie i pranie odzieży roboczej oraz zasad naliczania, zmniejszania i potrącania ekwiwalentów z tego tytułu, co utrudniało ocenę poprawności dokonanych wypłat.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niewystarczające działania kierownictwa CUL;
- błędna interpretacja wewnętrznych regulacji;
- brak dbałości w realizacji obowiązków;
- brak porozumienia między pracodawcą, a organizacją związkową w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników CUL.

Odpowiedzialność ponoszą: dyrektor CUL, główny księgowy CUL i ówczesna p.o. kierownika Hotelu Łazienkowskiego.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Dyrektorowi Centrum Usług Logistycznych:

- zobowiązać kierownika Hotelu Łazienkowskiego do:
 - przestrzegania instrukcji inwentaryzacyjnej CUL w zakresie sposobu dokumentowania inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie, a główną księgową CUL do sprawdzenia wykonania powyższego podczas inwentaryzacji rocznej na koniec 2014 i 2015 roku,
 - usunięcia niezgodności oznaczeń kontrolowanej kasy fiskalnej z dokumentacją poprzez uaktualnienia numeru ewidencyjnego kasy w *Księżce kasy* i naniesienia tego numeru w sposób trwały na obudowie kasy w miejscu widocznym,
 - uzupełnienia w *Księżce kasy fiskalnej* danych odnośnie adresu miejsca, w którym kasa jest użytkowana;
- doprowadzić do rozliczenia wykonanej pracy w godzinach nadliczbowych;
- podjąć działania w celu uzyskania akceptacji – działającej w CUL zakładowej organizacji związkowej – dla projektu Regulaminu wynagradzania pracowników tej instytucji;
- dokonać oceny realizacji planu naprawczego wskazując dalsze kierunki działań stymulujące przychody i ograniczające koszty, mając przy tym na względzie uwagi kontroli w zakresie jednoznacznego wskazania osób odpowiedzialnych za nadzór, koordynację i wykonanie działań naprawczych, a także uwarunkowania w zakresie możliwości przejęcia prowadzenia gazety Policja 997;
- dokonać weryfikacji postanowień zarządzenia nr 21/2012 dyrektora CUL z dnia 20.11.2012 r. w *spr. zasad przydzielania środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego* w celu ustalenia stanowisk, na których pracownikom przysługuje ww. świadczenie oraz określenia zasad naliczania i wypłaty ekwiwalentów pieniężnych związanych z tymi świadczeniami;
- zobowiązać głównego księgowego CUL do przestrzegania:
 - zapisów *Instrukcji Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych w Centrum Usług Logistycznych* w zakresie dokonywania kontroli wstępnej,
 - zasady memoriałowej, zgodnie z którą w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty;
- poinformować o zakończeniu procesu wdrożenia we wszystkich jednostkach CUL jednolitego programu do obsługi finansowo-księgowej, bądź o przyczynach opóźnień, jeżeli proces ten nie został jeszcze sfinalizowany.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- usprawnienie procedur.

2. Prawidłowość gospodarowania przyznanym sprzętem transportowym.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP zs. w Radomiu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- sporządzanie sprawozdawczości o stanie i pracy transportu za rok 2013;
- prowadzenie bieżącej kontroli zużycia mps przez sprzęt transportowy jednostki;
- dokumentowanie użytkowania i okresowych badań technicznych sprzętu transportowego;
- udostępnianie służbowego sprzętu transportowego do celów niesłużbowych;
- realizacja umów w zakresie dostaw i usług na potrzeby gospodarki transportowej;
- postępowanie w przypadku zaistnienia szkód transportowych;
- sprawowanie nadzoru nad pracownikami i realizacją zadań w Wydziale Transportu KWP.

- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- użytkowanie w 2 przypadkach pojazdów służbowych bez ważnych okresowych badań technicznych;
 - niewykazanie w *Sprawozdaniu o stanie i pracy transportu* przyczepy do przewozu łodzi użytkowanej przez KMP w Ostrołęce;
 - zaniżenie w *Sprawozdaniu* faktycznego przebiegu wykonanego w ramach udostępniania policyjnego sprzętu transportowego do celów niesłużbowych;
 - niezamieszczenie na fakturach za wynajem pojazdów służbowych z preferencyjną stawką VAT danych dotyczących symbolu PKWiU;
 - zaniżenie należności za wynajem samochodu służbowego, w wyniku błędnego zastosowania niższej stawki VAT;
 - brak aktualizacji stawek odpłatności za 1 godzinę pracy kierowcy;
 - przekroczenie terminu, w jednym przypadku, sporządzenia protokołu szkody określonego w uregulowaniu wewnętrznym kierownika jednostki.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przeoczenie, nie zwrócenie uwagi na termin ważności badań;
- nierespektowanie uregulowań wewnętrznych;
- zbyt duże obciążenie pracownika obowiązkami służbowymi;
- niedostateczny nadzór nad pracownikami wystawiającymi faktury za wynajem pojazdów.

Odpowiedzialność ponoszą: pracownicy Wydziału Transportu, zastępca naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- zobowiązać Naczelnika Wydziału Transportu do:
 - zapewnienia ściślejszego respektowania, przez osoby prowadzące ewidencję użycia sprzętu transportowego i wydające dokumenty pojazdu oraz kierujące pojazdem, wewnętrznych uregulowań dotyczących obowiązku sprawdzenia ważności terminu badań technicznych pobieranego pojazdu,
 - omówienia z ww. art. 96 § 1 pkt 4 i § 2 KW oraz konsekwencji dyscyplinarnych jakie potencjalnie mogą być wyciągnięte wobec osób, które dopuszczają do użytkowania pojazdów służbowych bez ważnych badań technicznych,
 - zwrócenia uwagi osobom zajmującym się gospodarką transportową, na konieczność egzekwowania od policjantów i pracowników kierujących pojazdami służbowymi, obowiązku właściwego wypełniania *książek kontroli pracy sprzętu transportowego* w zakresie prawidłowego dokumentowania użytkowania sprzętu transportowego;
- rozważyć potrzebę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec pracownika Wydziału Łączności i Informatyki;
- doprowadzić do sporządzania w każdej komórce KWP, użytkującej służbowy sprzęt transportowy, meldunków o kolizji lub wypadku zgodnych ze wzorem określonym w zarządzeniu nr 7 KGP;
- zobowiązać Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KWP zs. w Radomiu do ścisłego przestrzegania postanowień *Instrukcji w spr. postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań wyjaśniających w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu, Komend Miejskich i Powiatowych podległych KWP oraz pracowników Policji tych komend* w zakresie terminów sporządzenie protokołu szkody;
- wzmocnić nadzór nad poprawnym wystawianiem faktur za wynajem pojazdów, a w szczególności doprowadzić do zamieszczania w nich danych dotyczących symbolu PKWiU w sytuacjach wymaganych przepisami prawa;
- spowodować dokonanie oceny obciążenia obowiązkami służbowymi osoby odpowiedzialnej za nieterminowe wystawienie faktury za wynajem pojazdów do celów służbowych i podjąć stosowne działania w zależności od przeprowadzonych ustaleń.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- przeprowadzono postępowanie dyscyplinarne wobec pracownika Wydziału Łączności i Informatyki;
- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- usprawnienie procedur.

3. Prawidłowość gospodarowania przyznanym sprzętem transportowym.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Siedlcach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- sporządzanie sprawozdawczości o stanie i pracy transportu za rok 2013;
- prowadzenie bieżącej kontroli zużycia mps przez sprzęt transportowy jednostki;
- dokumentowanie użytkowania i okresowych badań technicznych sprzętu transportowego;
- udostępnianie służbowego sprzętu transportowego do celów niesłużbowych;
- realizacja umów w zakresie dostaw i usług na potrzeby gospodarki transportowej;
- postępowanie w przypadku zaistnienia szkód transportowych.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- użytkowanie w 2 przypadkach pojazdów służbowych bez ważnych okresowych badań technicznych;
- błędne wyznaczenie daty przeprowadzenia następnego badania technicznego pojazdu służbowego.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przeoczenie, nie zwrócenie uwagi na termin ważności badań.
- Odpowiedzialność ponoszą: dyspozytorzy oraz kierujący pojazdami służbowymi.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Powiatowemu Policji:

- zlecić ponowne zapoznanie policjantów i pracowników prowadzących ewidencję użycia sprzętu transportowego i wydających dokumenty pojazdu oraz kierujących pojazdem, z wewnętrznymi uregulowaniami dotyczącymi obowiązku sprawdzenia ważności terminu badań technicznych pobieranego pojazdu;
- zobowiązać diagnostów Stacji Kontroli Pojazdów do przestrzegania wyznaczania terminów następnych badań technicznych, uwzględniając sposób liczenia terminu określony w art. 112 w związku z art. 110 k.c.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

4. Prawidłowość gospodarowania przyznanym sprzętem transportowym

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Ostrołęce.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- sporządzanie sprawozdawczości o stanie i pracy transportu za rok 2013;
- prowadzenie bieżącej kontroli zużycia mps przez sprzęt transportowy jednostki;
- dokumentowanie użytkowania i okresowych badań technicznych sprzętu transportowego;
- udostępnianie służbowego sprzętu transportowego do celów niesłużbowych;
- postępowanie w przypadku zaistnieniu szkód transportowych.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- użytkowanie w 2 przypadkach pojazdów służbowych bez ważnych okresowych badań technicznych;
- niesporządzenie, w jednym przypadku, meldunku o kolizji;
- wydanie w kilku przypadkach oleju silnikowego na jednorazowe uzupełnienie stanu w układzie smarowania samochodów jednostki, w ilościach które świadczą o zaniechaniu bieżącej kontroli stanu oleju przez kierujących pojazdem;
- niezadbanie w dwóch postępowaniach szkodowych o terminowe otrzymanie odpisu wyroku Sądu, co mogło skutkować utratą prawa do wniesienia środka zaskarżenia, czy też opóźnieniem w podjęciu czynności windykacyjnych.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- błędny odczyt daty następnego badania technicznego pojazdu służbowego lub nie zwrócenie uwagi na fakt nieważności badań;
- nieuwaga i niestaranność w trakcie wykonywania obowiązków służbowych.

Odpowiedzialność ponosi dwóch policjantów KMP kierujących pojazdami służbowymi.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Miejskiemu Policji:

- zlecić ponowne zapoznanie policjantów i pracowników prowadzących ewidencję użycia sprzętu transportowego i wydających dokumenty pojazdu oraz kierujących pojazdem, z wewnętrznymi uregulowaniami dotyczącymi obowiązku sprawdzenia ważności terminu badań technicznych pobieranego pojazdu;
- określić i wdrożyć sposób postępowania ze sporządzanymi meldunkami o wypadku lub kolizji;
- zobowiązać osoby zajmujące się gospodarką transportową do zapewnienia sprawdzania i ewentualnego uzupełniania oleju w silniku, które zgodnie z *Wykazem podstawowych czynności obsługi codziennej*;
- wprowadzić mechanizmy eliminujące ryzyko utraty prawa do wniesienia środka zaskarżenia, czy też opóźnienia w podjęciu czynności windykacyjnych, związane z niedopilnowaniem terminowego otrzymywaniem odpisów wyroków Sądu zasądzających należności dla Policji.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- usprawnienie procedur.

5. Powierzenie mienia Skarbu Państwa funkcjonariuszom i pracownikom Policji oraz dochodzenie roszczeń z tytułu szkód w tym mieniu

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Kielcach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- zorganizowanie i praktyczne funkcjonowanie systemu powierzenia mienia Skarbu Państwa funkcjonariuszom i pracownikom Policji;
- stworzenie podstaw prawnych systemu ewidencjonowania i likwidacji szkód w mieniu powierzonym oraz ich przestrzeganie;
- ewidencja i dochodzenie roszczeń z tytułu szkód w mieniu powierzonym.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości, a ujawnione uchybienia dotyczyły:

- niedookreślenia przedmiotu umowy (w jednym przypadku na 29 badanych) o odpowiedzialności materialnej za powierzone środki pieniężne w kasie jednostki zawartej z kasjerką;
- zastosowania niewłaściwego wzoru umowy (w jednym przypadku na 29 badanych) dotyczącej mienia znajdującego się w magazynie (mienie powierzono jednej osobie, a zastosowano wzór umowy o wspólnej odpowiedzialności materialnej);
- niedochowania terminu sporządzenia protokołu szkody (w 2 przypadkach na 38 badanych), w jednym przypadku przekroczenia terminu przekazania protokołu do komórki finansowej, a w 6 przypadkach nie przekazania protokołów do wydziału zaopatrującego. Ponadto w 4 innych przypadkach stwierdzono błędy formalne (m.in. brak daty sporządzenia wniosku).

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Niestaranność osób wykonujących kontrolowane zadania oraz nieobecność w pracy pracowników prowadzących postępowania szkodowe (urlop lub delegacje służbowe).

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- rozważyć potrzebę uzupełnienia w decyzji nr 436/11 Świętokrzyskiego KWP w Kielcach z dnia 21.09.2011 r. w *spr. zasad i trybu powierzenia mienia policjantom i pracownikom Policji woj. świętokrzyskiego* zapisów, które doprecyzują mienie podlegające powierzeniu z obowiązkiem zwrotu albo wyliczenia się.

Zalecenie zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- usprawnienie procedur obowiązujących w procesie ujawniania, ewidencjonowania i likwidacji szkód;
- zmiany wewnętrznych regulacji prawnych obowiązujących w zakresie powierzania mienia.

6. Powierzanie mienia Skarbu Państwa funkcjonariuszom i pracownikom Policji oraz dochodzenie roszczeń z tytułu szkód w tym mieniu.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Białymstoku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- system powierzania lub przekazania do użytkowania mienia Skarbu Państwa funkcjonariuszom i pracownikom Policji;
- likwidacja szkód oraz dochodzenia roszczeń z tytułu szkód w mieniu powierzonym lub przekazanym do użytkowania.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono, a ujawnione uchybienie polegało na niedochowaniu (przez okres, co najmniej 10 lat) wymaganego okresu przechowywania protokołu z przekazania kasy.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- pomyłka pracownika w trakcie archiwizowania dokumentacji.

f) Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli:

- rozważenie zasadności opracowania jednolitego dokumentu, który skupiałby w treści - zamieszczone dotychczas w kilku decyzjach - wymagania dotyczące zagadnień powierzenia lub przekazania do użytkowania mienia Skarbu Państwa.

Wniosek w trakcie realizacji.

g) Efekty kontroli: potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

7. Prawidłowość naliczania i wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Biuro Logistyki Policji KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- przyznanie równoważnika za umundurowanie służbowe w aspekcie zgodności ustalonych/naliczonych należności z liczbą uprawnionych funkcjonariuszy KGP w korpusach: oficerów, aspirantów oraz podoficerów i szeregowych oraz ze stawkami wynikającymi z przepisów prawa;
- przyznanie równoważnika w zamian za sznur galowy, daszki do czapek i oznaczenia stopnia funkcjonariuszom awansowanym na stopień podinspektora, podkomisarza i młodszego aspiranta;
- zasadność nieprzyznania równoważnika w zamian za umundurowanie służbowe policjantom przyjętym do służby, którym wydano przedmioty umundurowania, korzystającym z urlopu wychowawczego lub bezpłatnego trwającego dłużej niż 6 miesięcy oraz zawieszonym w czynnościach służbowych na okres dłuższy niż 6 miesięcy i zwolnionym w tym czasie ze służby.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Na 286 skontrolowanych, wypłaconych równoważników w zamian za umundurowanie stwierdzono nieprawidłowości:

- przypadek wypłaty równoważnika za umundurowanie, w sytuacji gdy policjant był już poza służbą;
- przypadek wypłaty równoważnika pomimo, iż policjant był zawieszony w pełnieniu czynności służbowych na okres powyżej 6 miesięcy i zwolniony w tym czasie ze służby w Policji;
- przypadki nieprawidłowego przyporządkowania funkcjonariuszy do rodzaju służby, co w konsekwencji doprowadziło do naliczenia równoważnika według niższej stawki z normy nr 2, określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia⁷, zamiast z normy nr 1, a także 2 przypadki zaszerogowania oficera młodszego do korpusu aspirantów Policji;
- przypadki niepoprawnego określenia wysokości równoważnika w zamian za umundurowanie wskutek błędów rachunkowych;
- przypadek niewypłacenia uprawnionemu policjantowi równoważnika w zamian za umundurowanie.

Ponadto stwierdzono uchybienia polegające na tym, że:

- na listach należności z tytułu wypłaty równoważnika w zamian za umundurowanie umieszczono nazwiska funkcjonariuszy KGP, którzy według stanu na dzień 1.04.2013 r. byli już poza służbą w Policji – po weryfikacji w Biurze Finansów KGP równoważnika ww. nie wypłacono;
- równoważnika w zamian za sznur galowy, daszki do czapek i oznaczenia stopnia: nie wypłacono 15 funkcjonariuszom awansowanym na stopień podinspektora, nie naliczono i nie wypłacono 8 funkcjonariuszom mianowanym na stopień podkomisarza oraz 20 na stopień młodszego aspiranta.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- brak rzetelności w prowadzeniu ewidencji mundurowej i naliczaniu równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie;
- brak skutecznego nadzoru nad prowadzeniem ewidencji mundurowej i naliczaniem równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie.

Odpowiedzialność ponoszą ówczesi: zastępca dyrektora BLP KGP, naczelnik Wydziału Koordynacji Gospodarki Kwatermistrzowskiej BLP KGP, specjalista Wydziału Koordynacji Gospodarki Kwatermistrzowskiej BLP KGP.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Dyrektorowi Biura Logistyki Policji KGP:

⁷ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.03.2010 r. w spr. wysokości i warunków przyznawania policjantom równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie (Dz. U. nr 44, poz. 279 ze zm.).

- zapewnić skuteczniejszy, niż dotychczas nadzór w Wydziale Koordynacji Gospodarki Kwatermistrzowskiej nad naliczaniem i wypłatą równoważników pieniężnych w zamian za umundurowanie oraz za sznur galowy, daszek do czapki i oznaczenie stopnia, gwarantując prawidłową realizację tych zadań w BLP KGP, a przede wszystkim wyeliminowanie zidentyfikowanych przyczyn powstania ujawnionych nieprawidłowości;
 - zapewnić rzeczywiste sprawdzenie – przed akceptacją wydruku – prawidłowości naliczenia równoważników pieniężnych w zamian za umundurowanie;
 - zapewnić prawidłowy obieg w BLP KGP dokumentów warunkujących naliczenie równoważników pieniężnych w zamian za umundurowanie oraz za sznur galowy, daszek do czapki i oznaczenie stopnia, w szczególności zapewniając terminowe przekazanie dokumentów osobie odpowiedzialnej za naliczenie równoważnika oraz weryfikowalność tego faktu;
 - rozliczyć ujawnione przez kontrolę nadpłaty, podejmując w pierwszej kolejności działania zmierzające do odzyskania środków finansowych od osób bezpodstawnie wzbogaconych;
 - bezzwłocznie dokonać prawidłowego naliczenia i wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie policjantom, którym wypłacono ww. równoważnik w zaniżonej wysokości.
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu dla członków Korpusu Służby Cywilnej KGP zalecono:
- wszcząć postępowanie wyjaśniające wobec pracownika Wydziału Koordynacji Gospodarki Kwatermistrzowskiej BLP KGP, odpowiedzialnego za brak rzetelności w prowadzeniu ewidencji mundurowej i naliczaniu równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie.
- Zalecenia częściowo zostały zrealizowane. Trwa realizacja i monitorowanie pozostałych zaleceń.

g) Efekty kontroli:

- ujawniono okoliczności wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz złożono w tym przedmiocie zawiadomienie do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych;
- wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec pracownika odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości;
- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- oszczędności finansowe wynikające ze zwrotu nadpłat;
- wzmocnienie nadzoru.

8. Prawidłowość naliczania i wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Lublinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- przyznanie równoważnika za umundurowanie służbowe w aspekcie zgodności naliczonych należności ze stawkami wynikającymi z przepisów prawa;
- przyznanie i wypłata równoważnika w zamian za sznur galowy, daszki do czapek i oznaczenia stopnia funkcjonariuszom awansowanym na stopień podinspektora, podkomisarza i młodszego aspiranta;
- nieprzyznanie lub zawieszenie równoważnika w zamian za umundurowanie służbowe policjantom lub zwrotu nienależnej części równoważnika;
- nadzór nad realizacją zadań określonych w ww. obszarach oraz wdrożenie SWOP w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Na 323 skontrolowanych równoważników w zamian za umundurowanie stwierdzono:

- 5 przypadków niezgodności pomiędzy zapisami na karcie mundurowej policjanta, a na dowodzie wydania;
- 38 przypadków wypłaty równoważnika w nieprawidłowej wysokości, w tym 17 przypadków niedopłaty i 21 przypadków nadpłaty.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- brak rzetelności w prowadzeniu ewidencji mundurowej;
 - brak skutecznego nadzoru nad prowadzeniem ewidencji mundurowej i naliczaniem równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie;
 - błędy merytoryczne i rachunkowe podczas sporządzania list wypłat równoważnika w zamian za umundurowanie;
 - nieprawidłowy przepływ informacji między jednostkami.
- Odpowiedzialność ponosi czterech pracowników Wydziału Zaopatrzenia KWP w Lublinie, były policjant KMP w Zamościu, referent Zespołu Kadr i Szkolenia KPP w Lubartowie.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- dokonać rozliczenia stwierdzonych różnic w naliczeniu równoważnika w zamian za umundurowanie poprzez:
 - wyrównanie ujawnionych niedopłat należności,
 - podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania zwrotu nienależnie wypłaconych kwot równoważnika;
 - zobowiązać pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z naliczaniem równoważnika w zamian za umundurowanie do:
 - ścisłego przestrzegania regulacji prawnych przy weryfikacji uprawnień policjantów do równoważnika w zamian za umundurowanie,
 - skuteczniejszej weryfikacji naliczonych należności z tego tytułu w ramach sprawdzania list wypłat pod względem merytorycznym;
 - zapewnić prawidłowy obieg informacji warunkujących prawidłowe naliczenie równoważnika w zamian za umundurowanie, a w szczególności zapewnić terminowe przekazanie informacji o zmianach kadrowych osobie odpowiedzialnej za naliczenie tego równoważnika policjantom KP, KPP i KMP oraz weryfikowalność tej czynności.
- Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- oszczędności finansowe uzyskane w efekcie zwrotu nadpłat;

- wzmocnienie nadzoru.

9. Prawidłowość naliczania i wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Bydgoszczy.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- przyznanie równoważnika za umundurowanie służbowe w aspekcie zgodności naliczonych należności ze stawkami wynikającymi z przepisów prawa oraz wdrażania SWOP w zakresie związanym z przedmiotem kontroli;
- przyznanie i wypłata równoważnika w zamian za sznur galowy, daszki do czapek i oznaczenia stopnia funkcjonariuszom awansowanym na stopień podinspektora, podkomisarza i młodszego aspiranta;
- nieprzyznanie albo zawieszenie równoważnika w zamian za umundurowanie służbowe policjantom lub zwrotu nienależnej części równoważnika;
- nadzór nad realizacją zadań określonych w obszarach 1-3. w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Na 517 skontrolowanych równoważników w zamian za umundurowanie stwierdzono:

- 5 przypadków odnotowania na karcie mundurowej innego sortu (1), innej ilości (1), bądź nie odnotowania (3) umundurowania wydanego policjantowi;
- przypadek nie naliczenia i nie wypłacenia równoważnika w zamian za umundurowanie;
- przypadki naliczenia i wypłacenia równoważnika w zamian za umundurowanie w nieprawidłowej wysokości, w tym 4 przypadki niedopłaty i 14 przypadków nadpłaty;
- niewyznaczenie (razem) policjanta lub pracownika Policji odpowiedzialnego za przekazywanie informacji koordynatorom do czynności związanych z eksploatacją i rozwojem SWOP, o czym mowa w §6 ust. 2 decyzji nr 102 Komendanta Głównego Policji z dnia 3.03.2014 r. w *spr. określenia zadań jednostek i komórek organizacyjnych Policji w zakresie wdrożenia i eksploatacji Systemu Wspomagania Obsługi Policji*.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- brak rzetelności w prowadzeniu ewidencji mundurowej;
- niewydanie odpowiednich poleceń w zakresie naliczenia i wypłaty równoważnika policjantowi, któremu równoważnik należało wypłacić;
- nieprawidłowe sporządzenie list wypłat równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie i ich zatwierdzenie przez uprawnione osoby.

Odpowiedzialność ponosi: siedmiu pracowników, kierownik Sekcji Kwatermistrzowskiej, naczelnik Wydziału Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów oraz jego zastępca

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- podjąć działania zmierzające do doprowadzenia do zgodności z prawem, wysokości wypłaconego równoważnika w zamian za umundurowanie;
- przypomnieć pracownikom odpowiedzialnym za realizację zadań związanych z naliczaniem równoważnika w zamian za umundurowanie o obowiązku ścisłego przestrzegania regulacji prawnych przy weryfikacji uprawnień policjantów do równoważnika w zamian za umundurowanie;
- zobowiązać pracowników do skuteczniejszej weryfikacji naliczonych należności z tego tytułu w ramach sprawdzania list wypłat pod względem merytorycznym;
- zapoznać pracowników realizujących zadania związane z naliczaniem równoważnika w zamian za umundurowanie z ustaleniami przedmiotowej kontroli.

Zalecenia w trakcie realizacji.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- oszczędności finansowe uzyskane w efekcie zwrotu nadpłat;
- wzmocnienie nadzoru.

10. Realizacja zadań z „Programu standaryzacji komend i komisariatów Policji na lata 2013-2015” dotycząca inwestycji pn. „Komenda Powiatowa Policji w Szczecinku – budowa nowej siedziby”

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Szczecinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- przygotowanie i zrealizowanie zadania inwestycyjnego;
- ujmowanie i rozliczenie kosztów zadania inwestycyjnego w księgach rachunkowych jednostki Policji;
- realizacja *Programu*, w odniesieniu do badanego zadania inwestycyjnego, a zwłaszcza stopień wykorzystania elementów ujętych w *Księdze standaryzacji komend i komisariatów Policji Polskiej* oraz *Księdze znaku i elementów identyfikacji wizualnej komend i komisariatów Policji*;
- sprawdzenie wybranych kwestii podniesionych w anonimowym piśmie z dnia 7.04.2014 r. dotyczących realizacji inwestycji objętych *Programem* (kwestia robót dodatkowych).

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono, a ujawnione uchybienie formalne polegało na pominięciu w *Rozliczeniu inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa (...)* informacji o różnicy między planowanymi, a rzeczywistymi wielkościami kosztów inwestycji.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie sformułowano.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- zobligować pracowników odpowiedzialnych za realizację inwestycji budowlanych, a zwłaszcza za nadzorowanie robót budowlanych, do:

- sporządzania *Rozliczenia inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa (...)* zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w przedmiotowej sprawie,
- ścisłego respektowania postanowień ustawy *Prawo zamówień publicznych* w zakresie przesłanek umożliwiających udzielanie zamówień dodatkowych,
- właściwego agregowania, zlecenia i rozliczania robót budowlanych, w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, uwzględniając prace niewskazane wprost w umowie lub określone w projekcie budowlanym, ale niewykazane w przedmiarze robót albo powstałe w efekcie zwiększenia ilości jednostek obmiarowych.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

Realizacja sformułowanych zaleceń przyczyniła się do podjęcia działań skutkujących:

- przestrzeganiem przepisów dotyczących prawidłowości rozliczenia inwestycji budowlanych finansowych z budżetu państwa;
- respektowaniem wymogów określonych w Prawie zamówień publicznych obejmujących prawidłowe udzielanie i rozliczanie zamówień na dodatkowe roboty budowlane.

11. Realizacja zadań z „Programu standaryzacji komend i komisariatów Policji na lata 2013-2015” dotycząca inwestycji pn. „Komenda Powiatowa Policji w Nowej Soli – budowa nowej siedziby”.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Gorzowie Wlkp.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- przygotowanie i zrealizowanie zadania inwestycyjnego;
- ujmowanie i rozliczenie kosztów zadania inwestycyjnego w księgach rachunkowych jednostki Policji;
- realizacja *Programu*, w odniesieniu do badanego zadania inwestycyjnego, a zwłaszcza stopień wykorzystania elementów ujętych w *Księdze standaryzacji komend i komisariatów Policji Polskiej* oraz *Księdze znaku i elementów identyfikacji wizualnej komend i komisariatów Policji*.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono, a ujawnione uchybienia polegały na:

- określeniu wartości kosztorysowej inwestycji z wykorzystaniem kosztorysów inwestorskich opracowanych przez biuro projektów, w formie uproszczonej bez podania składników cenotwórczych. Powyższe uniemożliwiło ich analizę pod kątem stosowanego poziomu cen, co skutkowało zawyżeniem wykazywanej w Planie wartości inwestycji;
- nie skierowaniu do wykonawcy zaproszenia do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne.

Odpowiedzialność ponosi dwóch pracowników Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- zobligować pracowników odpowiedzialnych za realizację inwestycji budowlanych, a zwłaszcza za nadzorowanie robót budowlanych, do:
 - określania wartości kosztorysowej inwestycji w oparciu o rzetelne i sprawdzone kalkulacje, a w przypadku korzystania z kosztorysów inwestorskich opracowanych przez biuro projektowe po ich wnikliwej analizie, mając na względzie nowelizację Prawa zamówień publicznych z 29.08.2014 r. dotyczącą m.in. wartości zamówienia⁸,
 - ścisłego respektowania postanowień ustawy *Prawo zamówień publicznych* w zakresie przesłanek umożliwiających udzielanie zamówień dodatkowych oraz prawidłowego dokumentowania procedury udzielenia tych zamówień.

Zalecenia zostały zrealizowane

g) Efekty kontroli:

Realizacja sformułowanych zaleceń przyczyniła się do podjęcia działań skutkujących:

- przestrzeganiem przepisów dotyczących prawidłowości określania środków na realizację inwestycji budowlanych finansowych z budżetu państwa;
- respektowaniem wymogów określonych w Prawie zamówień publicznych obejmujących prawidłowe udzielanie i rozliczanie zamówień na dodatkowe roboty budowlane.

12. Realizacja umów o zamówienie publiczne na dostawy i usługi.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Szkoła Policji w Katowicach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- zawarcie umowy na dostawy lub usługi;
- wykonanie postanowień umów na dostawy lub usługi;
- nadzór nad realizacją zadań przez osoby biorące udział w procesie zawarcia i wykonania umów o zamówienia publiczne.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości, a ujawnione uchybienia dotyczyły:

- braku podpisu głównego księgowego, potwierdzającego dokonanie wstępnej kontroli zgodności zaciągniętego zobowiązania z planem finansowym;

⁸ W dniu 29.08.2014 r. została uchwalona kolejna nowelizacja ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1232) m.in. w zakresie rażąco niskiej ceny. W ramach nowych regulacji relacja ceny oferty do wartości zamówienia – cena oferty niższa o 30% od wartości zamówienia – stanowi jedno z kryteriów obligujących do wszczęcia procedury związanej z podejrzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

- braku udokumentowania sprawdzenia przez pracownika Wydziału Finansów pod względem formalno-rachunkowym opracowanych do zapłaty dwóch faktur VAT wystawionych przez wykonawcę zamówienia publicznego;
 - udokumentowanie niezgodnie z rzeczywistością stanu ilościowego i wagi jednostkowej wydanych paczków;
 - dokonania zmian treści umowy na dostawę bez zachowania formy pisemnej.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- niedochowanie należytej staranności w realizacji postanowień Regulaminu zamówień spoza Pzp;
 - omyłka pracownika;
 - brak określonych zasad postępowania z powstałymi nadwyżkami artykułów żywnościowych, a także sposobu dokumentowania takich stanów.
- Odpowiedzialność ponosi pracownik Wydziału Finansów oraz pracownik Wydziału Zaopatrzenia, kierownik Sekcji Żywnościowej.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Szkoły Policji:
- zobowiązać naczelnika Wydziału Zaopatrzenia do przypomnienia właściwemu pracownikowi o obowiązku uzyskiwania na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, opinii głównego księgowego w zakresie zapewnienia środków finansowych na realizację zamówienia;
 - zobowiązać głównego księgowego-naczelnika Wydziału Finansów do przypomnienia podległym pracownikom o obowiązku prawidłowego udokumentowania czynności sprawdzenia dowodów księgowych pod względem formalno-rachunkowym oraz o obowiązku rzetelnego opracowania umowy o zamówienie publiczne;
 - określić zasady dokumentowania i postępowania z nadwyżkami artykułów żywnościowych powstałych w związku z żywieniem słuchaczy;
 - rozważyć dokonanie zmiany postanowień umowy zawartej z wykonawcą, w zakresie wcześniejszego składania zamówień na dostawę z jakim ma być składane zamówienie na dostawy towarów objętych przedmiotem umowy, dostosowując ten termin do rzeczywistych potrzeb zamawiającego;
 - zobowiązać kierownika Sekcji Żywnościowej do rzetelnego określania – w istotnych dla stron postanowieniach, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy o zamówienie publiczne, albo w ogólnych warunkach takiej umowy, albo we wzorze takiej umowy – terminu z jakim ma być składane zamówienie na dostawy towarów objętych przedmiotem umowy.
- Zalecenia zostały zrealizowane.
- g) Efekty kontroli:
- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
 - usprawnienie procedur.

13. Realizacja umów o zamówienie publiczne na dostawy i usługi.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Poznaniu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
- zawarcie umowy na dostawy lub usługi;
 - wykonanie postanowień umów na dostawy lub usługi;
 - sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań przez osoby biorące udział w procesie zawarcia i wykonania umów o zamówienia publiczne.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- Nie stwierdzono nieprawidłowości, a ujawnione uchybienie polegało na nie naliczeniu kary umownej mimo, iż wykonawca przekroczył (o jeden dzień) termin wykonania zamówienia.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne.
- Przyczyną powstania uchybienia było przeoczenie przez ówczesnego magazyniera Wydziału Zaopatrzenia faktu opóźnienia wykonania zamówienia.
- f) Wnioski i zalecenia: nie formułowano.
- g) Efekty kontroli:
- wyeliminowanie stwierdzonego uchybienia;
 - potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

14. Gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi pozostającymi w dyspozycji jednostki.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Centrum Szkolenia Policji w Legionowie
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień.
- c) Zakres przedmiotowy:
- zarządzanie pozostającymi w dyspozycji jednostki lokalami mieszkalnymi;
 - rozstrzyganie spraw związanych z prawem do pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego;
 - rozstrzyganie spraw związanych z prawem do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego;
 - rozstrzyganie spraw związanych z prawem do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego;
 - prowadzenie dokumentacji mieszkaniowej oraz przestrzeganie postanowień kodeksu postępowania administracyjnego.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości.
- Nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia polegały na tym, że:
- w 2 przypadkach (na 9 badanych), w sytuacji zmiany stawki równoważnika za brak lokalu mieszkalnego na skutek zmiany stanu rodzinnego policjanta, organ orzekł o *utracie mocy* oraz o *wygaśnięciu* wcześniejszych decyzji, podczas gdy winna być wydana decyzja o cofnięciu uprawnień do dotychczas przyznanego równoważnika;
 - przypadek zaniżenia wypłaty równoważnika za remont lokalu, skutkiem czego powstała niedopłata równoważnika;

- w 25 przypadkach (na 109 badanych) uchylono obowiązującej w postępowaniu administracyjnym zasadzie pisemności, poprzez zaniechanie odnotowania informacji przekazywanych przez policjantów w trakcie składania oświadczeń mieszkaniowych (dot. wymienionych w oświadczeniu pełnoletnich dzieci oraz zamieszkiwania w lokalach na podstawie ustnej umowy użyczenia);
- w jednym przypadku dot. przeniesienia policjanta do służby w innej miejscowości, zajmującego tymczasową kwatere, *wygaszono decyzję* o jej przyznaniu, podczas gdy w takiej sytuacji organ winien wydać decyzję o opróżnieniu tymczasowej kwatery.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne.
 - błędne zastosowanie przepisów prawa.
 - Odpowiedzialność ponoszą: specjalista Wydziału Inwestycji i Remontów CSP, zastępca Komendanta CSP.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Szkoły Policji :
 - przypomnieć pracownikom odpowiedzialnym za realizację zadań związanych z prawem do lokalu mieszkalnego o obowiązku ścisłego przestrzegania:
 - postanowień rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.06.2002 r. w spr. wysokości i szczegółowych zasad przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, w szczególności § 6 dot. rodzaju decyzji administracyjnej wydawanej w sytuacji, gdy zmienił się stan rodzinny policjanta, któremu przyznano prawo do przedmiotowego równoważnika,
 - postanowień rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.05.2005 r. w spr. szczegółowych zasad przydziału, opróżniania i norm zaludnienia lokali mieszkalnych oraz przydziału i opróżniania tymczasowych kwater przeznaczonych dla policjantów, w szczególności § 14 w związku z § 13 dot. rodzaju decyzji administracyjnej wydawanej w przypadku opróżniania tymczasowej kwatery,
 - zasady pisemności postępowania, o której mowa w art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności sposobu sporządzania adnotacji z czynności, które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania.
 - wyróżnić należy funkcjonariuszowi równoważnik pieniężny za remont lokalu mieszkalnego za 2014 r. Zalecenia w trakcie realizacji.
- g) Efekty kontroli: poprawa funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w obszarze gospodarki mieszkaniowej.

15. Gospodarka zakładowym funduszem świadczeń socjalnych (zfś).

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Rzeszowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - zasady gospodarowania środkami zfś w KWP;
 - przestrzeganie przepisów prawa powszechnego oraz regulacji wewnętrznych w KWP dotyczących tworzenia funduszu, planowania i wydatkowania środków z zfś na usługi, świadczenia socjalne i pożyczki mieszkaniowe.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

Nieprawidłowości nie stwierdzono, a ujawnione uchybienia polegały na:

 - nieokreślenie w decyzji nr 27/2012 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z dnia 8.02.2012 r. w *spr. powołania komisji socjalnej ds. gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych* najbardziej istotnych unormowań dotyczące funkcjonowania komisji ds. zfś, m.in. sposobu głosowania, ustalenia większości;);
 - błędnym przyjęciu, do naliczenia fakultatywnego zwiększenia odpisu na zfś⁹ w 2013 r. na pracowników w stosunku do których orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności, liczby etatów (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy) zamiast liczby zatrudnionych osób niepełnosprawnych;
 - braku wymaganego przez regulamin zfś oświadczenia w 47 wnioskach (na 59 badanych) o dofinansowanie do wypoczynku urlopowego organizowanego we własnym zakresie, tzw. wczasy pod gruszą – składanych przez zainteresowanych – o formie i częstotliwości otrzymywanej pomocy z zfś;
 - braku pisemnego potwierdzenia odbioru świadczeń rzeczowych przez wnioskodawców (lub osoby przez nich upoważnione).
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Niedochowanie należytej staranności w wykonywaniu czynności związanych z dokumentowaniem rozdysponowania świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność ponosi pracownik Wydziału Inwestycji i Remontów oraz pracownik Wydziału Finansów
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:
 - uściślić regulacje wewnętrzne w zakresie gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych definiując w nich, co najmniej:
 - zasady podejmowania decyzji przez komisję ds. zfś,
 - sposób naliczania zwiększeń odpisu na osoby w stosunku do których orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności (w przypadku zmiany liczby tych osób w ciągu roku),
 - metodę naliczenia zwiększeń odpisu na zfś w związku z objęciem opieką emerytów i rencistów KWP;
 - spowodować ścisłe respektowanie postanowień Regulaminu zfś dotyczących kompletności składanych oświadczeń przez wnioskodawców, mając na względzie, że ustanowiony w KWP tryb przyznawania świadczeń stanowi jedyne źródło prawa służące do ustalania sytuacji socjalnej osób ubiegających się o pomoc z zfś;
 - zobowiązać do stosowania zasad pokwitowań świadczeń przez wierzyciela, poprzez jego podpis lub podpis osoby przez niego upoważnionej, stanowiący dowód wykonania zobowiązania oraz zabezpieczenie przed ewentualnymi roszczeniami.

⁹ Art. 5 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tj. Dz. U. 2012 r., poz. 592).

Zalecenia w trakcie realizacji.

f) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania zfs w KGP;
- postulaty o podjęcie działań w celu dokonania zmian w dotychczas obowiązujących regulacjach w zakresie zfs w KGP;
- usprawnienie procedur.

16. Gospodarka zakładowym funduszem świadczeń socjalnych (zfs).

a) Komórka objęta kontrolą: Biuro Finansów KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- zasady gospodarowania środkami zfs w KGP;
- przestrzeganie przepisów prawa powszechnego oraz regulacji wewnętrznych w KGP dotyczących świadczeń socjalnych i pożyczek mieszkaniowych wypłaconych z zfs.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- uzgodnienie zmiany do regulaminu zfs z pominięciem jednej organizacji związkowej;
- niezgodny z przepisami *ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* sposób ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w poszczególnych miesiącach w roku, a także błędne założenie przeciętnej liczby emerytów i rencistów objętych opieką socjalną w KGP, co spowodowało nieprawidłowe wyliczenie odpisu podstawowego;
- przypadek przyznania i wypłacenia dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie w kwocie niższej niż powinno się naliczyć, co wynikało z nieuwzględnienia przy ustalaniu dochodu jako członka rodziny córki wnioskodawcy;
- wydanie 577 bonów towarowych w kwocie 275 zł, w sytuacji gdy maksymalna wysokość dofinansowania do bonu towarowego dla progu dochodowego 1.200,01 zł – 2.400 zł mogła wynosić 262,50 zł. Łącznie wydatkowano w ten sposób o 7.212,50 zł¹⁰ więcej niż było to dopuszczalne postanowieniami regulaminu zfs w KGP;
- sporządzenie dokumentu do wypłaty zawierającego błąd „pisarski”, w wyniku którego jednej osobie nadpłacono, a drugiej nie dopłacono świadczenia;
- w wyniku sprawdzenia potwierdzenia odbioru paczek świątecznych stwierdzono 8 przypadków braku dokumentów z potwierdzeniem odbioru tych paczek. W trakcie kontroli pozytywnie zweryfikowano odbiór tych paczek przez osoby uprawnione;
- utrata bonu towarowego o wartości 100 zł. W trakcie kontroli nie udało się ustalić przyczyny jego braku;
- przypadek przyznania (ale ostatecznie nie wydano) paczki świątecznej osobie nieuprawnionej. Paczka ta zaginęła. Szkoda została pokryta przez osobę odpowiedzialną;
- nieregulowanie wszystkich aspektów związanych ze sposobem ustalania dochodu dla celów socjalnych finansowanych ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w KGP, a także nieprecyzyjność i brak spójności zapisów w tym obszarze;
- brak oświadczenia (w przypadku osób ubiegających się o zapomogę losową w związku ze śmiercią członka rodziny), że zapomogi takiej nie otrzymała inna osoba uprawniona w rodzinie;
- w jednym przypadku brak w materiałach o przyznaniu zapomogi nielosowej dokumentów potwierdzających sytuację życiową, materialną i rodzinną wnioskodawcy.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nieprecyzyjna informacja na temat liczby związków zawodowych;
- nieznanostwo przepisów;
- niewłaściwa interpretacja przepisów przez Komisję ds. zfs;
- błąd pisarski podczas sporządzania wykazu dodatkowych należności pieniężnych;
- zagubienie lub przedwczesne zarchiwizowanie dokumentacji dołączanej do wniosku.

Odpowiedzialność ponoszą: dyrektor Biura Finansów KGP, referendarz Wydziału Wydatków Osobowych BF KGP.

g) Wnioski i zalecenia: Polecono Dyrektorowi Biura Finansów KGP:

- zainicjować proces wprowadzenia do stosowania nowego regulaminu zfs w Komendzie Głównej Policji lub podjąć działania w celu dokonania zmian w dotychczas obowiązującym regulaminie, uwzględniając ustalenia sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym;
- dołożyć większej staranności w planowaniu podziału środków funduszu socjalnego na poszczególne rodzaje świadczeń w danym roku, uwzględniając w większym stopniu zrealizowane wydatki w roku poprzednim. Uzasadniać na piśmie przyjęte do planu kwoty poszczególnych rodzajów świadczeń;
- zadbać o zgodność podstawowych danych w sporządzanych rozliczeniach środków funduszu za rok budżetowy z wielkościami wynikającymi z ewidencji księgowej, a w szczególności w zakresie wysokości środków zgromadzonych na rachunku bankowym;
- podjąć dopuszczone prawem działania w celu rozliczenia nieprawidłowo wykorzystanych środków funduszu, tj. wydania w zawyżonej wysokości bonów dla osób uprawnionych do tego świadczenia, legitymujących się dochodami w przedziale od 1.200,01 zł do 2.400 zł;
- zapewnić bezwzględne przestrzeganie trybu przyznawania świadczeń socjalnych na warunkach wynikających z regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w KGP;
- wszcząć postępowanie szkodowe w związku z brakiem udokumentowanego rozliczenia bonu towarowego;

¹⁰ 577 x 12,50 zł = 7.212,50 zł

- podjąć dopuszczone prawem działania w celu rozliczenia stwierdzonych w trakcie kontroli dwóch przypadków niedopłaty dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie oraz jednego przypadku nadpłaty tego świadczenia;
 - zapewnić uzgodnienie zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowych zfsś oraz zasad przeznaczenia środków tego funduszu, określonych w regulaminie ze wszystkimi organizacjami związkowymi funkcjonującymi w Komendzie Głównej Policji;
 - uzgodnić z zastępcą dyrektora Gabinetu KGP, nadzorującego Wydział Spraw Osobowych sposób przekazywania do Biura Finansów danych dotyczących przeciętnej liczby zatrudnionych w KGP pracowników w poszczególnych miesiącach roku, celem prawidłowego ustalenia wysokości odpisu podstawowego na zfsś;
 - spowodować opracowanie zasad ustalania liczby emerytów i rencistów uprawnionych do opieki socjalnej sprawowanej przez Komendę Główną Policji;
 - skorygować środki funduszu o nadpłatę odpisu podstawowego na 2013 r. w kwocie 51 zł;
 - zobowiązać naczelnika Wydziału Wydatków Osobowych Biura Finansów KGP do zapewnienia szczególnej staranności przy kompletowaniu i przechowywaniu dokumentów potwierdzających wydanie wnioskodawcom świadczeń rzeczowych.
- Zalecenia w trakcie realizacji.

h) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania zfsś w KGP;
- postulaty dotyczące podjęcia działań w celu opracowania nowych regulacji lub dokonania zmian w dotychczas obowiązujących regulacjach w zakresie zfsś w KGP;
- usprawnienie procedur;
- zwrot nadpłat w kwocie 7.212,50 zł.

17. Realizacja zadań z „Programu standaryzacji komend i komisariatów Policji na lata 2013-2015” dotycząca inwestycji pn. „Budowa nowej siedziby VII Komisariatu Policji i Policijnej Izby Dziecka w Lublinie”.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Lublinie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - przygotowanie i zrealizowanie zadania inwestycyjnego;
 - ujmowanie i rozliczenie kosztów zadania inwestycyjnego w księgach rachunkowych jednostki Policji;
 - realizacja *Programu*, w odniesieniu do badanego zadania inwestycyjnego, a zwłaszcza stopień wykorzystania elementów ujętych w *Księdze standaryzacji komend i komisariatów Policji Polskiej* oraz *Księdze znaku i elementów identyfikacji wizualnej komend i komisariatów Policji*.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości.
 - zawyżenie wartości kosztorysowej inwestycji poprzez przyjęcie nieadekwatnej ceny jednostkowej do wycenianej pozycji obmiarowej przy jednostce miary obejmującej 225m linii (*Oświetlenie parku, terenu zielonego na słupach stalowych*) zastosowano cenę jednostkową obejmującą słup oświetleniowy (2930 zł/szt.), zamiast ceny 179,91 zł za 1m linii;
 - dokonanie zapłaty na rzecz syndyka masy upadłości kwoty 89.351,39 zł pomimo, że nie został spełniony wymóg określony w § 13 ust. 4 umowy o roboty budowlane, polegający na załączeniu oświadczeń podwykonawców o zaspokojeniu przez Wykonawcę należności za roboty wykonane przez podwykonawców; powyższe w sposób realny naraża KWP na ryzyko podwójnej zapłaty za wykonane roboty budowlane, tj. na rzecz syndyka i na rzecz podwykonawców;
 - ujęcie w programie funkcjonalno-użytkowym nazw konkretnych producentów w zakresie stosowanych grzejników i systemu bezpieczeństwa instalacji gazowej, w sytuacji, gdy możliwe jest opisanie ww. elementów za pomocą odpowiednich parametrów technicznych;
 - niepoprawne, w 3 przypadkach, księgowanie operacji związanej z poniesieniem kosztu dokonywane było na innym koncie analitycznym aniżeli księgowanie operacji związanej z rozliczeniem tego kosztu.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne.
 - niedochowanie należytej staranności w realizacji zadań przez specjalistę WliR;
 - podjęcie niegospodarnej decyzji.

Odpowiedzialność ponoszą: specjalista WliR i z tytułu nadzoru ówczesny naczelnik WliR oraz zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji
- f) Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- g) Efekty kontroli: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.

Kontrole w trybie zwykłym z zakresu zadań regulaminowych/ustawowych

18. Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz bezpieczeństwo pożarowe w jednostce Policji.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Szkoła Policji w Pile.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - prowadzenie szkoleń wstępnych (instruktaż ogólny) z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
 - prowadzenie szkoleń okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
 - formułowanie wniosków i zaleceń profilaktycznych wynikających z prowadzonych postępowań powypadkowych;
 - badanie i pomiar środowiska służby na terenie obiektów strzelnic SP w Pile;
 - organizacja i realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej.
 - opracowanie w Szkole Policji w Pile wewnętrznych uregulowań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
Nieprawidłowości nie stwierdzono, a ujawnione uchybienie dotyczyło niedostosowania *szczegółowego programu szkolenia okresowego bhp* do uwarunkowań służby policjantów.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Brak należytej staranności przy opracowywaniu programów szkoleń okresowych.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi:
– spowodować zapewnienie opracowania w organizowanych szkoleniach okresowych bhp, odrębnych programów szkoleń z dziedziny bezpieczeństwa i higieny pracy/służby dla pracowników administracyjno-biurowych i funkcjonariuszy pełniących służbę wspomagającą;
– rozdzielić grupy szkoleniowe na pracowników administracyjno-biurowych oraz funkcjonariuszy Policji.
Zalecenia zostały zrealizowane.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie bhp i ppoż.

19. Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz bezpieczeństwo pożarowe w jednostce Policji.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Opolu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
– prowadzenie szkoleń wstępnych (instruktaż ogólny) z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
– powołanie i funkcjonowanie w KWP w Opolu Komisji Bezpieczeństwa i Higieny Pracy;
– organizacja i realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej;
– poprawność opracowań wewnętrznych uregulowań prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
– nieprzestrzeganie terminów posiedzeń komisji bhp określonych w art. 237¹³ § 2 kodeksu pracy;
– niedotrzymanie terminu poddania próbie ciśnieniowej na maksymalne ciśnienie robocze węży stanowiących wyposażenie hydrantów wewnętrznych;
– brak aktualizacji *Regulaminu ochrony przeciwpożarowej i Instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego*.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
– nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych;
– konieczność wykonania długotrwałych, dodatkowych czynności w celu realizacji zaleceń sformułowanych podczas wcześniejszego posiedzenia komisji bhp;
– zbyt duże obciążenie pracownika innymi zadaniami.
Odpowiedzialność ponoszą: specjalista ds. ochrony przeciwpożarowej, st. inspektor ds. eksploatacji branży budowlanej Wydziału Zaopatrzenia, przewodnicząca komisji bhp.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:
– przypomnieć przewodniczącemu komisji bhp o obowiązku zwoływania posiedzeń komisji w terminach wynikających z przepisów kodeksu pracy, tj. nie rzadziej niż raz na kwartał;
– zobowiązać naczelnika Wydziału Zaopatrzenia do wykonania próby ciśnieniowej na maksymalne ciśnienie robocze węży stanowiących wyposażenie hydrantów wewnętrznych zlokalizowanych w obiektach kontrolowanej jednostki;
– spowodować opracowanie aktualnego regulaminu ochrony przeciwpożarowej oraz zaktualizowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynków KWP.
Zalecenia w trakcie realizacji.
- g) Efekty kontroli: poprawa bezpieczeństwa ppoż. i przestrzegania przepisów BHP oraz efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

20. Realizacja zadań w zakresie przestrzegania przepisów bhp i ochrony przeciwpożarowej.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Szkoła Policji w Słupsku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
– prowadzenie szkoleń wstępnych (instruktaż ogólny) z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
– prowadzenie szkoleń okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
– formułowanie wniosków i zaleceń profilaktycznych wynikających z prowadzonych postępowań powypadkowych;
– powołanie i funkcjonowanie w SP w Słupsku Komisji Bezpieczeństwa i Higieny Pracy;
– organizacja i realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej;
– poprawność opracowań wewnętrznych uregulowań prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
– niedostosowanie *Ramowego programu szkolenia wstępnego* do przepisów regulujących służbę w Policji;
– brak odrębnych programów szkoleń okresowych bhp dla policjantów, pracowników oraz osób kierujących policjantami/pracownikami.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Brak należytej staranności przy opracowywaniu programów szkoleń okresowych.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:
– spowodować opracowanie odrębnego programu instruktażu ogólnego (szkolenia wstępnego) dla nowoprzyjętych do służby w Szkole policjantów, uwzględniającego m.in.:
• pojęcie istoty bezpieczeństwa i higieny pracy w odniesieniu do służby w Policji,
• zakres obowiązków i uprawnień komendanta jednostki/policjanta,
• odpowiedzialność za naruszenie przepisów lub zasad bezpieczeństwa i higieny pracy/służby,
• zagrożenia wypadkowe i zagrożenia dla zdrowia występujące w miejscu pełnienia służby oraz podstawowe środki zapobiegawcze,
• opiekę lekarską - zasady jej sprawowania w odniesieniu do stanowiska policjanta;

- spowodować opracowanie programów szkoleń okresowych bhp, a także materiałów szkoleniowych (samokształcenie kierowane) odrębnie dla każdego z prowadzonych szkoleń okresowych z dziedziny bezpieczeństwa i higieny służby/pracy, w przypadku szkoleń prowadzonych we własnym zakresie.
Zalecenia zostały zrealizowane.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie bhp i poż.

21. Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz bezpieczeństwo pożarowe w jednostce Policji.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - prowadzenie szkoleń wstępnych (instruktaż ogólny) z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
 - prowadzenie szkoleń okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
 - formułowanie wniosków i zaleceń profilaktycznych wynikających z prowadzonych postępowań powypadkowych;
 - powołanie i funkcjonowanie w CSP w Legionowie Komisji Bezpieczeństwa i Higieny Pracy;
 - organizacja i realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej;
 - opracowanie w CSP w Legionowie wewnętrznych uregulowań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
Nieprawidłowości nie stwierdzono, a ujawnione uchybienie polegało na nieprzestrzeganiu terminów posiedzeń komisji bhp określonych w art. 237¹³ § 2 kodeksu pracy (tj. przynajmniej raz na kwartał)
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Nieobecność członków komisji bądź obłożenie ich dodatkowymi obowiązkami służbowymi.
- f) Wnioski i zalecenia: nie formułowano.
- g) Efekty kontroli: wyeliminowano stwierdzone uchybienie.

22. Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz bezpieczeństwo pożarowe w jednostce Policji.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Szkoła Policji w Katowicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - prowadzenie szkoleń wstępnych (instruktaż ogólny) z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
 - prowadzenie szkoleń okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
 - badanie i pomiar środowiska służby wykładowców wyszkolenia strzeleckiego;
 - organizacja i realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej;
 - opracowanie wewnętrznych uregulowań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
Nieprawidłowości nie stwierdzono, a ujawnione uchybienia polegały na:
 - niedostosowaniu *programu instruktażu ogólnego* do przepisów regulujących służbę w Policji;
 - nieterminowej organizacji i realizacji szkoleń okresowych dla funkcjonariuszy Szkoły.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - brak należytej staranności przy opracowywaniu programu instruktażu ogólnego bhp;
 - nieprzestrzeganie wewnętrznych uregulowań jednostki w zakresie terminowej realizacji szkoleń okresowych.
- f) Wnioski i zalecenia:
 - przypomnieć naczelnikowi Wydziału Kadr, o obowiązku przestrzegania wewnętrznych uregulowań jednostki w zakresie terminowej realizacji szkoleń okresowych bhp;
 - spowodować opracowanie odrębnego programu instruktażu ogólnego bhp dla nowo przyjętych do służby w Szkole policjantów, w tym dostosować treść programu do rodzajów i warunków prac wykonywanych przez uczestników szkolenia oraz przepisów regulujących służbę w Policji.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie bhp i poż.

Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP.

W 2014 roku Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP przeprowadził 65 kontroli, w tym 44 w trybie zwykłym i 21 w trybie uproszczonym. Skontrolowano 65 podmiotów, w tym w trybie zwykłym 44 oraz 21 w ramach kontroli przeprowadzonych w trybie uproszczonym.

Kontrole w trybie zwykłym z zakresu zadań regulaminowych/ustawowych

1. Zasadność, legalność i prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania osób oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w: Bartoszycach, Działdowie, Sandomierzu, Staszowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
 - KPP w Bartoszycach: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
 - KPP w Działdowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
 - KPP w Sandomierzu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
 - KPP w Staszowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - prawidłowość stosowania podstawy zatrzymania lub doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia, w tym: stosowanie podstawy prawnej i faktycznej do dokonania zatrzymania osoby lub doprowadzenia w celu wytrzeźwienia;
 - prawidłowość przeprowadzenia zatrzymania lub doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia, w tym: realizacja uprawnień przysługujących osobom zatrzymanym oraz doprowadzonym w celu wytrzeźwienia, przestrzeganie

- ustawowego czasu zatrzymania, przestrzeganie obowiązku badania lekarskiego, realizacja obowiązku niezwłocznego zawiadomienia prokuratora o zatrzymaniu;
- pełnienie i dokumentowanie służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, w tym: prawidłowość prowadzenia dokumentacji wymaganej w PdOZ (protokołów, książki ewidencji osób umieszczonych w PdOZ, kwitów depozytowych, książki przebiegu służby w PdOZ, nakazów przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia oraz ewidencji wymaganej dokumentacji), rozmieszczenie w PdOZ osób zatrzymanych i doprowadzonych, kontrola zachowania osób umieszczonych w PdOZ, zapewnienie środków czystości, posiłków itp., postępowanie z zapisami obrazu z PdOZ;
 - sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych ze stosowaniem instytucji zatrzymania osób oraz doprowadzenia osób w celu wytrzeźwienia, w tym: realizacja doskonalenia zawodowego z zakresu stosowania instytucji zatrzymania osób oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, zapoznanie z obowiązującymi w tym zakresie aktami prawnymi, dokumentowanie sprawowanego nadzoru.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Komenda Powiatowa Policji w Bartoszycach:
- błędne wskazanie podstawy prawnej zatrzymania osoby;
 - błędne wskazanie podstawy faktycznej zatrzymania;
 - sporządzanie protokołu zatrzymania osoby z opóźnieniem;
 - sporządzanie i zatwierdzanie nakazów przez osoby nieuprawnione do wykonywania ww. czynności;
 - dokumentowanie faktu kontrolowania osób zatrzymanych rzadziej niż co 60 minut,
 - brak ewidencji nakazów przyjęcia, przekazania i zwolnienia osób zatrzymanych, nakazów wydania osób zatrzymanych, kopii wniosków prokuratora o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zaświadczeń lekarskich wymaganych przy przyjęciu osoby doprowadzanej w celu wytrzeźwienia do PdOZ.
- Komenda Powiatowa Policji w Działdowie:
- wskazanie błędnej podstawy zatrzymania osoby;
 - braki w dokumentacji w zakresie nakazów przyjęcia, przekazania, wydania i zwolnienia osób zatrzymanych;
 - niezapewnienie posiłków wydawanych trzy razy dziennie, w tym przynajmniej jednego gorącego, osobom zatrzymanym lub doprowadzonym w celu wytrzeźwienia. Wydawanie posiłku jednorazowo na całą dobę w formie suchego prowiantu;
 - brak ewidencji: nakazów przyjęcia, przekazania i zwolnienia osób zatrzymanych oraz ewidencji nakazów wydania osób zatrzymanych.
- Komenda Powiatowa Policji w Sandomierzu:
- niewłaściwe zastosowanie podstawy prawnej zatrzymania;
 - nieprowadzenie ewidencji dokumentacji związanej z instytucją zatrzymania lub doprowadzenia osoby;
 - niewskazania w sposób wyczerpujący podstawy faktycznej zatrzymania;
 - niepowiadomienia prokuratora o zatrzymaniu osoby.
- Komenda Powiatowa Policji w Staszowie:
- niewłaściwe zastosowanie podstawy prawnej zatrzymania;
 - nieprowadzenie ewidencji dokumentacji związanej z instytucją zatrzymania lub doprowadzenia osoby;
 - niewskazanie w sposób wyczerpujący podstawy faktycznej zatrzymania;
 - niepowiadomienia prokuratora o zatrzymaniu osoby.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- w KPP w Bartoszycach przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli: Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Bartoszycach, policjanci wypełniający protokoły, dyżurni jednostki, policjanci pełniący służbę w PdOZ;
 - w KPP w Działdowie przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli: Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Działdowie, policjanci wypełniający protokoły, dyżurni jednostki;
 - w KPP w Sandomierzu przyczyną powstania nieprawidłowości była niedostateczna znajomość obowiązujących przepisów i nierzetelna realizacja wynikających z nich obowiązków, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli: Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Sandomierzu, policjanci dokonujący zatrzymań osób;
 - w KPP w Staszowie przyczyną powstania nieprawidłowości była niedostateczna znajomość obowiązujących przepisów i nierzetelna realizacja wynikających z nich obowiązków, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli: Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Staszowie, policjanci dokonujący zatrzymań osób.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmocnienie nadzoru.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

2. Zabezpieczenie dowodów rzeczowych w postępowaniu przygotowawczym oraz postępowanie z nimi po zakończeniu dochodzenia/śledztwa.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Gorzowie Wlkp., KMP w Zielonej Górze, KMP w Elblągu, KMP w Olsztynie, KMP w Opolu, KPP w Namysławie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
- KMP w Gorzowie Wlkp.: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KMP w Zielonej Górze: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KMP w Elblągu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KMP w Olsztynie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KMP w Opolu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KPP w Namysławie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość dokumentowania wykonanych czynności procesowych w związku z zabezpieczeniem rzeczy mogących stanowić dowód w postępowaniu karnym;
- prawidłowość prowadzenia ewidencji dowodów rzeczowych i ich przechowywania,
- terminowość wprowadzania danych dotyczących zabezpieczenia śladów kryminalistycznych do systemu KSIP;
- nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez osoby biorące udział w procesie zabezpieczania, ewidencjonowania i przechowywania dowodów rzeczowych oraz rejestracji danych w systemie KSIP.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

Komenda Miejska Policji w Gorzowie Wielkopolskim:

- niesporządzanie niezwłocznie wykazu dowodów rzeczowych w przypadku zatrzymania rzeczy mogących mieć znaczenie dowodowe w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym i nieujmowanie w nim wszystkich zabezpieczonych rzeczy (śladów kryminalistycznych) niezależnie od miejsca i sposobu ich przechowywania;
- niepoddawanie oględzinom każdego nośnika śladów kryminalistycznych ujawnionego podczas oględzin miejsca zdarzenia oraz każdej rzeczy znalezionej albo wydanej w trakcie przeszukania miejsca, pomieszczenia lub osoby albo zatrzymania rzeczy.

Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze:

- niesporządzanie niezwłocznie wykazu dowodów rzeczowych, w przypadku zatrzymania rzeczy mogących mieć znaczenie dowodowe w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym i nieujmowania w nim wszystkich zabezpieczonych rzeczy (śladów kryminalistycznych) niezależnie od miejsca i sposobu ich przechowywania;
- niepoddawanie oględzinom każdego nośnika śladów kryminalistycznych ujawnionego podczas oględzin miejsca zdarzenia oraz każdej rzeczy znalezionej albo wydanej w trakcie przeszukania miejsca, pomieszczenia lub osoby albo zatrzymania rzeczy.

Komenda Miejska Policji w Elblągu:

- przechowywanie środków odurzających poza składnicą;
- niesporządzenie niezwłocznie wykazu dowodów rzeczowych w przypadku zatrzymania rzeczy, mogących mieć znaczenie dowodowe w prowadzonym postępowaniu.

Komenda Miejska Policji w Olsztynie:

- niesporządzenie lub sporządzenie po terminie formularzy KSIP 12;
- niewprowadzenie lub wprowadzenie po terminie danych z formularzy KSIP 12 do systemu;
- prowadzenie księgi dowodów rzeczowych niezgodnie z obowiązującym wzorem.

Komenda Miejska Policji w Opolu:

- niesporządzanie wykazów dowodów rzeczowych;
- nieujmowanie w wykazach dowodów rzeczowych wszystkich rzeczy zabezpieczonych do postępowań przygotowawczych.

Komenda Powiatowa Policji w Namysłowie:

- niesporządzanie wykazów dowodów rzeczowych;
- nieujmowanie w wykazach dowodów rzeczowych wszystkich rzeczy zabezpieczonych do postępowań przygotowawczych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- w KMP w Gorzowie Wlkp. przyczyną powstania nieprawidłowości był brak dostatecznego nadzoru oraz błędna interpretacja przepisów, a odpowiedzialnym za ich powstanie Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KMP w Gorzowie Wlkp.;
- w KMP w Zielonej Górze przyczyną powstania nieprawidłowości był brak dostatecznego nadzoru oraz błędna interpretacja przepisów, a odpowiedzialnym za ich powstanie Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KMP w Zielonej Górze;
- w KMP w Elblągu przyczyną powstania nieprawidłowości był brak dostatecznego nadzoru oraz błędna interpretacja przepisów, a odpowiedzialnym za ich powstanie Naczelnik Wydziału Kryminalnego KMP w Elblągu i jego zastępca;
- w KMP w Olsztynie przyczyną powstania nieprawidłowości było niestosowanie lub błędna interpretacja obowiązujących przepisów oraz niewłaściwe procedury, a odpowiedzialnym za ich powstanie Naczelnik Wydziału Kryminalnego i Zastępca Naczelnika Wydziału dw. z Przystępczością Przeciwno Mieniu oraz depozytariusz składnicy dowodów rzeczowych KMP w Olsztynie;
- w KMP w Opolu przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja lub nieznanomość przepisów, a odpowiedzialnym za ich powstanie prowadzący postępowanie przygotowawcze, Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KMP w Opolu i jego zastępca;
- w KPP w Namysłowie przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja lub nieznanomość przepisów, a odpowiedzialnym za ich powstanie prowadzący postępowanie przygotowawcze, Naczelnik Wydziału Kryminalnego KPP w Namysłowie i jego zastępca.

f) Wnioski i zalecenia: wzmożenie nadzoru oraz przeprowadzenie szkolenia.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania jednostki;
- poprawa realizowanych czynności służbowych w zakresie rzetelności i zgodności z obowiązującymi przepisami.

3. Organizacja służby patrolowej i sposób wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz sprawowanie nadzoru w tym zakresie.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Piekarach Śląskich, KMP w Siemianowicach Śląskich, KMP w Grudziądzu, KMP we Włocławku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

- KMP w Piekarach Śląskich: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KMP w Siemianowicach Śląskich: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KMP w Grudziądzu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - KMP we Włocławku: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
- analizowanie stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby dyslokacji służby,
 - wyznaczanie miejsc zagrożonych, rejonów zagrożenia, rejonów odpowiedzialności oraz tras patrolowych;
 - opracowanie planów dyslokacji służby;
 - opracowanie cedułów patrolowych;
 - sporządzanie grafików.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Komenda Miejska Policji w Piekarach Śląskich:
- brak części wymaganych ocen stanu faktycznego w analizach stanu bezpieczeństwa i porządku dla potrzeb dyslokacji służby.
- Komenda Miejska Policji w Siemianowicach Śląskich: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Komenda Miejska Policji w Grudziądzu:
- brak w cedułach patrolowych części wymiennej;
 - nieuczestniczenie w odprawach do służby patrolowej policjantów służby kryminalnej;
 - niewłaściwe dokumentowanie czynności nadzorczych nad służbą patrolową.
- Komenda Miejska Policji we Włocławku :
- brak w analizach stanu bezpieczeństwa części wymaganych elementów składowych;
 - nieudzielanie czasu wolnego po służbie w odpowiednim wymiarze;
 - nieuczestniczenie w odprawach do służby patrolowej policjantów służby kryminalnej.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- w KMP w Piekarach Śląskich przyczyną powstania nieprawidłowości było przeoczenie, osobą odpowiedzialną za ich powstanie był Naczelnik Wydziału Prewencji KMP w Piekarach Śląskich;
 - w KMP w Grudziądzu przyczyną powstania nieprawidłowości było przeoczenie, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli: Naczelnik Wydziału Prewencji i Naczelnik Wydziału Kryminalnego KMP w Grudziądzu;
 - w KMP we Włocławku przyczyną powstania nieprawidłowości były niewystarczające możliwości kadrowe, a także niedopatrzenie w zakresie pełnej struktury informacyjnej dokumentu, a osobami odpowiedzialnym za ich powstanie byli: Naczelnik Wydziału Prewencji, Naczelnik Wydziału Patrolowo-Interwencyjnego, Naczelnik Wydziału dw. z Przystępczością Przeciwko Mieniu KMP we Włocławku.
- f) Wnioski i zalecenia:
- Komenda Miejska Policji w Piekarach Śląskich:
- zobowiązanie Naczelników Wydziału Prewencji KMP w Piekarach Śląskich do opracowywania dokumentacji w zakresie służby patrolowej zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- Komenda Miejska Policji w Siemianowicach Śląskich:
- zobowiązanie Naczelnika Wydziału Kryminalnego KMP w Siemianowicach Śląskich do spowodowania uczestnictwa w odprawach do służby patrolowej policjanta służby kryminalnej.
- Komenda Miejska Policji w Grudziądzu, zobowiązanie naczelników do :
- opracowania części wymiennej cedułów patrolowych;
 - opracowania analizy stanu bezpieczeństwa z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów;
 - spowodowania uczestnictwa w odprawach do służby patrolowej policjanta służby kryminalnej;
 - właściwego dokumentowania czynności nadzorczych;
 - udzielania czasu wolnego w odpowiednim wymiarze.
- Komenda Miejska Policji we Włocławku, zobowiązanie naczelników do :
- opracowania części wymiennej cedułów patrolowych;
 - opracowania analizy stanu bezpieczeństwa z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów;
 - spowodowania uczestnictwa w odprawach do służby patrolowej policjanta służby kryminalnej;
 - właściwego dokumentowania czynności nadzorczych;
 - udzielania czasu wolnego w odpowiednim wymiarze.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

4. Współpraca Policji z innymi podmiotami w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w: Krakowie i Katowicach, KMP w: Krakowie i Katowicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
- KWP w Krakowie: pozytywna,
 - KMP w Krakowie: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień,
 - KWP w Katowicach: pozytywna,
 - KMP w Katowicach: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
- Zakres przedmiotowy dla KWP w: Krakowie i Katowicach:
- funkcjonowanie Wojewódzkiego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Bezpieczeństwa Imprez Masowych, w tym efekty zaplanowanych przedsięwzięć;
 - współpraca komendy wojewódzkiej Policji z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie rozpoznawania i zwalczania przestępstw i wykroczeń w związku z imprezami sportowymi;

- współpraca komendy wojewódzkiej Policji z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie prowadzenia działań profilaktycznych, mających na celu zapobieganie zjawiskom agresji i przemocy, występującym w czasie trwania imprez masowych;
 - współdziałanie komendy wojewódzkiej Policji z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie zabezpieczenia przejazdów kibiców, w związku z organizowanymi imprezami masowymi, w tym meczami piłki nożnej;
 - wymiana z podmiotami pozapolicyjnymi informacji mających na celu poprawę bezpieczeństwa imprez masowych, w tym ich gromadzenie i przetwarzanie;
 - nadzór przełożonych nad realizacją zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa masowych imprez sportowych.
- Zakres przedmiotowy dla KMP w Krakowie i Katowicach:
- współpraca komendy miejskiej Policji z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie rozpoznawania i zwalczania przestępstw i wykroczeń w związku z imprezami sportowymi;
 - współpraca komendy miejskiej Policji z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie prowadzenia działań profilaktycznych, mających na celu zapobieganie zjawiskom agresji i przemocy, występującym w czasie trwania imprez masowych;
 - współdziałanie komendy miejskiej Policji z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie zabezpieczenia przejazdów kibiców, w związku z organizowanymi imprezami masowymi, w tym meczami piłki nożnej;
 - wymiana z podmiotami pozapolicyjnymi informacji mających na celu poprawę bezpieczeństwa imprez masowych, w tym ich gromadzenie i przetwarzanie;
 - współdziałanie komendy miejskiej Policji z organem wydającym zezwolenia na przeprowadzenie imprezy, organizatorem oraz kierownikiem ds. bezpieczeństwa, w ramach zabezpieczenia masowych imprez sportowych;
 - opiniowanie przez Komendanta Miejskiego Policji wniosków organizatora przed wydaniem opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach;
 - realizacja przez funkcjonariuszy komendy miejskiej Policji czynności w zakresie egzekwowania od osób, wobec których orzeczono zakaz wstępu na daną imprezę, obowiązku stawiennictwa w jednostce Policji podczas trwania imprez masowych;
 - nadzór przełożonych nad realizacją zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa masowych imprez sportowych.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

W KWP w: Krakowie i Katowicach oraz w KMP w Krakowie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Komenda Miejska Policji w Katowicach:

- niejednoznaczne opinie Komendanta Miejskiego Policji do wniosków organizatorów imprez masowych o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych;
- opóźnienia we wprowadzaniu do KSIP informacji o orzeczeniu środka karnego zakazu wstępu na imprezę masową na podstawie wyroków sądowych;
- nieorganizowanie debat społecznych na temat zagrożeń ze strony pseudokibiców w zakresie przeciwdziałania tym zagrożeniom.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w KMP w Katowicach przyczyną powstania nieprawidłowości był brak należytego nadzoru naczelników nad realizacją obowiązków służbowych podwładnych, zawartych w opisie stanowiska pracy, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli: Naczelnik Wydziału Sztab Policji, Naczelnik Wydziału dw. z Przystankiem Przeciwko Życiu i Zdrowiu, Naczelnik Wydziału Prewencji KMP w Katowicach.

f) Wnioski i zalecenia: Komenda Miejska Policji w Katowicach:

- przestrzeganie dyspozycji odpowiednich przepisów regulujących kontrolowaną problematykę.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

5. Przestrzeganie przepisów dotyczących czasu służby funkcjonariuszy Policji.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Koszalinie, KPP w Szczecinku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

- KMP w Koszalinie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
- KPP w Szczecinku: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- wprowadzenie rozkładu czasu służby policjantów;
- planowanie zmianowego rozkładu czasu służby policjantów;
- wyznaczanie policjantów do pełnienia dyżurów domowych;
- rozliczanie czasu służby policjantów.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

Komenda Miejska Policji w Koszalinie:

- brak aktu kierowania określającego zmianowy rozkład czasu służby;
- nieudzielanie policjantom czasu wolnego w odpowiednim wymiarze;
- niewłaściwe planowanie dyżurów domowych;

Komenda Powiatowa Policji w Szczecinku:

- brak aktu kierowania określającego zmianowy rozkład czasu służby;
- nieudzielanie policjantom czasu wolnego w odpowiednim wymiarze;
- niewłaściwe planowanie dyżurów domowych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w KMP w Koszalinie przyczyną powstania nieprawidłowości było przeoczenie, niewłaściwe planowanie służby, a osobą odpowiedzialną za ich powstanie był Komendant Miejski Policji w Koszalinie;
- w KPP w Szczecinku przyczyną powstania nieprawidłowości było przeoczenie, niewłaściwe planowanie służby, a osobą odpowiedzialną za ich powstanie był Komendant Powiatowy Policji w Szczecinku.

f) Wnioski i zalecenia:

- zobowiązano kierowników komórek organizacyjnych jednostki do właściwego planowania służby policjantom i ściśle przestrzeganie przepisów o rozkładzie czasu służby policjantów.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki w obszarze organizacji czasu służby policjantów.

6. Realizacja procedury „Niebieska karta”.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Kościerzynie, KPP w Sztumie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

- KPP w Kościerzynie: pozytywna;
- KPP w Sztumie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- organizacyjno-etatowe aspekty realizacji procedury „Niebieskie Karty”, w tym: powołanie koordynatora (koordynatorów) procedury „Niebieskie Karty”, wyznaczenie policjantów do udziału w pracach zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych, określenie zadań związanych z realizacją procedury „Niebieskie Karty” w kartach opisu stanowiska pracy dzielnicowych i koordynatorów tego zagadnienia;
- wszczęcie procedury „Niebieskie Karty”, w tym: poprawność wypełnienia formularza „Niebieska Karta – A”, realizacja zadań, określonych w § 13 pkt 1-4 rozporządzenia RM z dnia 13.09.2011 r., przez policjanta wszczynającego procedurę „Niebieskie Karty”, przekazanie formularza „Niebieska Karta – B” osobie, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą, terminowość przekazania formularza „Niebieska Karta – A” przewodniczącemu zespołu interdyscyplinarnego, a kopii ww. formularza dzielnicowemu;
- działania podejmowane przez dzielnicowych lub policjantów realizujących zadania w zakresie profilaktyki, mające na celu zapobieganie zagrożeniom występującym w rodzinie i ich dokumentowanie w teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie” oraz realizacja zadań przez policjantów wyznaczonych do prac w zespołach interdyscyplinarnych, w tym: prawidłowość założeniateczki zagadnieniowej „Przemoc w rodzinie”, rzetelność i terminowość realizowania zadań, określonych przez zespół interdyscyplinarny lub grupę roboczą, współpraca dzielnicowego z komórką ds. nieletnich i patologii;
- sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych z procedurą „Niebieskie Karty”, w tym: realizacja doskonalenia zawodowego z zakresu tematyki dotyczącej przemocy w rodzinie, zapoznawanie z obowiązującymi w tym zakresie aktami prawnymi, dokumentowanie sprawowanego nadzoru w teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

W Komendzie Powiatowej Policji w Kościerzynie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Komenda Powiatowa Policji w Sztumie:

- podpisanie przez kierowników posterunków Policji porozumień o współpracy z Zespołem Interdyscyplinarnym ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie z wójtami gmin;
- nieuwzględnienie w kartach opisu stanowiska pracy policjantów wyznaczonych do prac w zespołach interdyscyplinarnych, zadań dot. ich udziału w pracach tych zespołów,
- niewpisanie określonych danych lub niezakreślenie odpowiedniej rubryki w części wypełnionych formularzy „Niebieska karta – A” oraz wypełnienie części XVIII przeznaczonej wyłącznie dla przedstawiciela służby zdrowia;
- nie dokumentowanie przez policjantów w notatnikach służbowych faktu przekazania formularza „Niebieska Karta – B” osobie dotkniętej przemocą w rodzinie;
- niewypełnienie formularza „Niebieska Karta – A”, w zakresie niezbędnym do udokumentowania nowego zdarzenia, w sytuacji, gdy osoba, wobec której istnieje podejrzenie, że stosuje przemoc w rodzinie, dopuściła się po raz kolejny stosowania przemocy w rodzinie;
- przekroczenie obowiązującego terminu przekazania wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A” przewodniczącemu zespołu interdyscyplinarnego;
- ograniczenie zapisów w notatkach dot. rozmów ze sprawcą przemocy i osobą pokrzywdzoną jedynie do stwierdzenia samego faktu przeprowadzenia rozmowy, bez podania danych o dokonanych ustaleniach i wynikach ww. rozmów;
- niezłączanie do teczek zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie” dokumentacji dot. zleconych przez zespół interdyscyplinarny lub grupę roboczą zadań dla Policji.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

W KPP w Sztumie przyczyną powstałych nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Sztumie, kierownicy posterunków Policji, koordynator Niebieskiej Karty, dzielnicowi prowadzący teczkę zagadnieniową „Przemoc w rodzinie” oraz policjanci realizujący interwencje związane z przemocą w rodzinie.

f) Wnioski i zalecenia:

Polecono Komendantowi w KPP w Sztumie:

- omówić wyniki kontroli z przełożonymi i policjantami realizującymi czynności w ramach procedury „Niebieskie Karty”;
- przy podpisaniu z wójtami (burmistrzami) gmin porozumień o współpracy w Zespołach Interdyscyplinarnych ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, stosować się do dyspozycji art. 6a ust. 1 ustawy o Policji, zgodnie z którą w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Policji, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej, organem właściwym jest komendant powiatowy Policji;
- zobowiązać Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego oraz Kierowników Posterunków Policji do:

- zamieszczenia w kartach opisu stanowiska pracy policjantów wyznaczonych do prac w zespołach interdyscyplinarnych zadań dotyczących ich udziału w pracach ww. zespołów, zgodnie ze wzorem karty opisu stanowiska pracy oraz instrukcją do karty opisu stanowiska pracy, wprowadzonymi do użytkowania dyspozycją § 4 ust. 3 zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.09.2007 r. w *spr. szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji*;
 - wyegzekwowania od dzielnicowych prowadzących teczkę zagadnieniową „Przemoc w rodzinie” pełnego dokumentowania zleconych przez zespół interdyscyplinarny lub grupę roboczą zadań dla Policji, zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w *spr. sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty”*;
 - zobowiązać Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego do zwiększenia nadzoru nad obowiązkiem ponownego wypełnienia formularza „Niebieska Karta – A” przez policjantów realizujących interwencje związane z przemocą w rodzinie, w zakresie niezbędnym do udokumentowania nowego zdarzenia, w sytuacji, gdy osoba, wobec której istnieje podejrzenie, że stosuje przemoc w rodzinie, dopuściła się po raz kolejny stosowania przemocy w rodzinie, zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r. w *spr. procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”*;
 - zobowiązać kierownika PP w Dzierzgoniu do:
 - terminowego przekazywania wypełnionych formularzy „Niebieska Karta - A” do przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego, zgodnie z dyspozycją § 7 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r. w *spr. procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”*;
 - wyegzekwowanie pełnego dokumentowania rozmów ze sprawcą przemocy i osobą pokrzywdzoną, z podaniem danych o dokonanych ustaleniach i wynikach ww. rozmów.
 - zobowiązać policjantów realizujących interwencje związane z przemocą w rodzinie do:
 - dokumentowania w notatnikach służbowych informacji o wykonanych w ich trakcie czynnościach, a w szczególności faktu przekazania formularza „Niebieska Karta – B” osobie dotkniętej przemocą w rodzinie, zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 2 pkt 3 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w *spr. zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*;
 - właściwego i pełnego wypełnienia formularza „Niebieska Karta – A”, zgodnie ze wzorem określonym w załącznik nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r. w *spr. procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”*.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

7. Reakcja Policji na wykroczenia.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Bydgoszczy, KPP w Chełmnie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KMP w Bydgoszczy: pozytywna; KPP w Chełmnie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
- rejestrowanie informacji w zakresie ujawnienia/zgłoszenia wykroczenia;
 - czynności podejmowane przez policjantów w przypadku ujawnienia/zgłoszenia wykroczenia;
 - prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
 - realizacja zadań przez oskarżycieli publicznych;
 - nadzór przełożonych nad realizacją zadań w zakresie reakcji policjantów na popełniane wykroczenia.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- W Komendzie Miejskiej Policji w Bydgoszczy nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Komenda Powiatowa Policji w Chełmnie:
- nienależyte wykonywanie czynności nadzorczych nad pełnieniem służby patrolowej,
 - niedokumentowanie w notatnikach służbowych czasu rozpoczęcia czynności związanych z ujawnieniem wykroczenia oraz czasu przekazania takiej informacji od dyżurnego jednostki i czasu zakończenia czynności.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- W KPP w Chełmnie przyczyną powstałych nieprawidłowości były błędy organizacyjne oraz brak nadzoru ze strony przełożonych, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli wyznaczeni policjanci sprawujący nadzór nad zagadnieniem i Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Chełmnie.
- f) Wnioski i zalecenia:
- Komenda Miejska Policji w Bydgoszczy:
- zobowiązanie Komendanta KP Bydgoszcz–Szvederowo oraz osoby upoważnione do wykonywania czynności nadzorczych, do egzekwowania od policjantów Ogniwa Patrolowo–Interwencyjnego dokumentowania w notatnikach służbowych informacji w zakresie czasu przyjęcia zgłoszenia, miejsca oraz czasu rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych czynności;
 - zobligowanie kierownictwa KP Bydgoszcz–Szvederowo do zwiększenia nadzoru nad policjantami wykonującymi czynności rejestracyjne w prowadzonych czynnościach wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.
- Komenda Powiatowa Policji w Chełmnie:
- zobowiązanie osób wyznaczonych decyzją nr 68/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Chełmnie do wykonywania czynności w ramach nadzoru nad pełnieniem służby patrolowej, zgodnie z dyspozycją § 41 zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.08.2007 r. w *spr. form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym z późn. zm.*;
 - zobowiązanie Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego oraz osoby wyznaczone decyzją nr 68/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Chełmnie do egzekwowania od policjantów Ogniwa Patrolowo–Interwencyjnego, dokumentowania w notatnikach służbowych, informacji w zakresie czasu przyjęcia zgłoszenia, miejsca oraz czasu rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych czynności, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 4 pkt 1

wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w spr. zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych z późn. zm.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

8. Nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez policjantów ruchu drogowego. (kontrola realizowana poza planem kontroli).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w: Kazimierzy Wielkiej, Pińczowie, Biłgoraju, Radzynie Podlaskim.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

- KPP w Kazimierzy Wielkiej: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- KPP w Pińczowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- KPP w Biłgoraju: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- KPP w Radzynie Podlaskim: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- organizacja nadzoru nad służbą ruchu drogowego;
- realizacja odpraw do służby policjantów ruchu drogowego;
- rozliczenie policjantów pełniących służbę na drogach;
- podejmowanie działań w zakresie ugruntowania i poszerzenia wiedzy i umiejętności niezbędnych do realizacji zadań służbowych nałożonych na policjantów ruchu drogowego.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

Komenda Powiatowa Policji w Kazimierzy Wielkiej:

- nieudokumentowanie w *Księżce kontroli wewnętrznej* czynności nadzorczych zrealizowanych wobec policjantów ruchu drogowego;
- nie pokwitowanie przez rozliczającego służbę odbioru dokumentacji służbowej przekazanej przez policjantów ruchu drogowego;
- rozbieżności pomiędzy zapisami w notatnikach służbowych, a danymi wprowadzonymi do SESPOL. (formularzem XIII/2 - statystyczna karta czynności policjanta ruchu drogowego).

Komenda Powiatowa Policji w Pińczowie:

- nieodnotowywanie przez policjantów podczas odprawy do służby wskazanego czasu i miejsca przerwy w służbie oraz niewskazywanie: składu patrolu, dowódcy lub kryptonimu radiowego;
- nieudokumentowanie w *Księżce nadzoru nad służbami KPP Pińczów* czynności nadzorczych zrealizowanych wobec policjantów ruchu drogowego, ww. czynności nie udokumentowano również w notatnikach służbowych;
- niepokwitowanie przez rozliczającego służbę odbioru dokumentacji służbowej przekazanej przez policjantów ruchu drogowego;
- rozbieżności pomiędzy zapisami w notatnikach służbowych, a danymi wprowadzonymi do SESPOL. (formularz XIII/2 - statystyczna karta czynności policjanta ruchu drogowego).

Komenda Powiatowa Policji w Biłgoraju:

- nieodnotowywanie przez policjantów podczas odprawy do służby wskazanego czasu i miejsca przerwy w służbie oraz nie wskazywali dowódcy w składzie patrolu;
- bezpośredni przełożeni oraz policjanci uprawnieni do wykonywania czynności nadzorczych:
 - dokonali sprawdzenia sposobu pełnienia i dokumentowania 40 służb na 1448 służb odbytych przez policjantów ruchu drogowego w okresie objętym kontrolą,
 - nie udokumentowali w notatnikach służbowych policjantów zrealizowanych czynności nadzorczych;
- niepokwitowanie odbioru dokumentacji służbowej w notatnikach służbowych policjantów ruchu drogowego, przez rozliczających ze służby;
- rozbieżności pomiędzy zapisami w notatnikach służbowych, a danymi wprowadzonymi do SESPOL., (formularz XIII/2 – statystyczna karta czynności policjanta ruchu drogowego).

Komenda Powiatowa Policji w Radzynie Podlaskim:

- policjanci, w swoich zapisach z odprawy do służby nie wskazywali dowódcy w patrolu,
- bezpośredni przełożeni oraz policjanci uprawnieni do wykonywania czynności nadzorczych:
 - dokonali sprawdzenia sposobu pełnienia i dokumentowania 41 służb na 692 służb odbytych przez policjantów ruchu drogowego w okresie objętym kontrolą;
 - w 4 przypadkach nie udokumentowali w notatnikach służbowych policjantów, zrealizowanych czynności nadzorczych;
- niepokwitowanie odbioru dokumentacji służbowej w notatnikach służbowych policjantów ruchu drogowego, przez rozliczających ze służby.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w KPP w Kazimierzy Wielkiej: przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Kazimierzy Wielkiej oraz policjanci upoważnieni do prowadzenia odpraw i rozliczeń;
- w KPP w Pińczowie przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru, a osobami odpowiedzialnym za ich powstanie byli Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Pińczowie oraz policjanci upoważnieni do prowadzenia odpraw i rozliczeń;
- w KKPP w Biłgoraju przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Biłgoraju oraz policjanci upoważnieni do prowadzenia odpraw i rozliczeń;
- w KPP w Radzynie Podlaskim przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Radzynie Podlaskim oraz policjanci upoważnieni do prowadzenia odpraw i rozliczeń.

f) Wnioski i zalecenia: wzmocnienie nadzoru.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

9. Proces szkolenia realizowany w KWP/KSP/KMP/KPP w celu zapewnienia prawidłowości stosowania środków przymusu bezpośredniego

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Tarnowie, KPP w Krakowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

– KMP w Tarnowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;

– KPP w Krakowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

– opracowanie Planu doskonalenia lokalnego na 2013 rok;

– sporządzanie dokumentacji dotyczącej doskonalenia lokalnego, wynikającej z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19.06.2007 r. w spr. szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji;

– realizacja doskonalenia lokalnego z zakresu wychowania fizycznego oraz taktyki i techniki interwencji;

– realizacja doskonalenia lokalnego z zakresu strzelań policyjnych;

– opracowywanie dokumentacji sprawozdawczej za rok szkoleniowy 2013;

– nadzór przełożonych nad przebiegiem doskonalenia lokalnego.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

Komenda Miejska Policji w Tarnowie:

– nieuczestniczenie w zajęciach z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji policjantów 6 grup szkoleniowych;

– brak właściwego nadzoru nad uczestnictwem podległych policjantów w zajęciach szkoleniowych z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji.

Komenda Powiatowa Policji w Krakowie:

– nieuczestniczenie w zajęciach z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji policjantów 1 grupy szkoleniowej;

– brak właściwego nadzoru nad uczestnictwem podległych policjantów w zajęciach szkoleniowych z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– w KMP w Tarnowie przyczyną powstania nieprawidłowości był natłok innych czynności służbowych oraz brak nadzoru ze strony przełożonych. Osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli kierownicy grup szkoleniowych.

– w KPP w Krakowie przyczyną powstania nieprawidłowości był natłok innych czynności służbowych oraz brak nadzoru ze strony przełożonych. Osobą odpowiedzialną za ich powstanie był kierownik 1 grupy szkoleniowej – naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KPP w Krakowie.

f) Wnioski i zalecenia:

Komenda Powiatowa Policji w Krakowie:

– wzmocnienie nadzoru nad realizacją i przebiegiem doskonalenia lokalnego w poszczególnych grupach szkoleniowych w komendzie powiatowej Policji;

– zobligowanie koordynatorów grup szkoleniowych w szczególności Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KPP, do sprawowania właściwego nadzoru nad uczestnictwem podległych policjantów w zajęciach szkoleniowych z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji, zgodnie z postanowieniami decyzji nr 30/2009 Komendanta Powiatowego Policji w Krakowie z dnia 30.11.2009 r. w spr. *wprowadzenia planu doskonalenia zawodowego lokalnego policjantów KPP w Krakowie od roku szkoleniowego 2010*;

– zobligowanie policjantów z Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KPP do czynnego udziału w zajęciach z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji, zgodnie z opracowanym Programem szkolenia z zakresu ogólnej sprawności fizycznej oraz taktyki i techniki interwencji realizowanym w komendzie powiatowej Policji na dany rok.

Komenda Miejska Policji w Tarnowie:

– wzmocnienie nadzoru nad realizacją i przebiegiem doskonalenia lokalnego w poszczególnych grupach szkoleniowych w komendzie miejskiej Policji;

– zobligowanie koordynatorów grup szkoleniowych do sprawowania właściwego nadzoru nad uczestnictwem podległych policjantów w zajęciach szkoleniowych z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji zgodnie z postanowieniami decyzji nr 10/2012 Komendanta Miejskiego Policji w Tarnowie z dnia 14.02.2012 r. w spr. *organizacji doskonalenia zawodowego policjantów KMP w Tarnowie*;

– zobligowanie policjantów z poszczególnych grup szkoleniowych, do czynnego udziału w zajęciach z wychowania fizycznego i taktyki i techniki interwencji, zgodnie z opracowanym Programem szkolenia z zakresu ogólnej sprawności fizycznej oraz taktyki i techniki interwencji dla funkcjonariuszy komendy miejskiej Policji na dany rok.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki i usprawnienie procedur.

Kontrole w trybie uproszczonym z zakresu zadań regulaminowych/ustawowych

10. Ocena prawidłowości przekazywania informacji o wydarzeniach nadzwyczajnych z udziałem policjantów.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Krakowie, KPP w Limanowej.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

– KMP w Krakowie: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień;

– KPP w Limanowej: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień.

c) Zakres przedmiotowy:

- sposób i terminowość informowania przez służbę dyżurną jednostek Policji o zaistniałym wydarzeniu nadzwyczajnym z udziałem policjanta, dyżurnego nadrzędnej jednostki Policji;
- terminowość wprowadzania danych o zaistniałym wydarzeniu nadzwyczajnym z udziałem policjanta do policyjnych baz danych;
- sposób i terminowość powiadamiania przełożonych o zaistniałym wydarzeniu nadzwyczajnym z udziałem policjantów przez służbę dyżurną jednostki Policji.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości, w kontrolowanych podmiotach.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- f) Wnioski i zalecenia: wnioski i zalecenia dotyczyły uchybień.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

11. Ocena prawidłowości postępowania mandatowego wdrożonego przez policjantów KPP w Braniewie wobec posła na Sejm RP Wojciecha P.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Braniewie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - zasadność zarzutów stawianych w artykułach prasowych, które ukazały się w dziennikach „WPROST” oraz „FAKT” w dniach 13 i 14.01.2014 r.;
 - prawidłowość postępowania mandatowego wdrożonego przez policjantów KPP w Braniewie wobec posła na Sejm RP Wojciecha P.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: brak.
- f) Wnioski i zalecenia: brak.
- g) Efekty kontroli: nie potwierdzono zarzutów zawartych w artykułach prasowych.

12. Prawidłowość postępowania Policji po uzyskaniu informacji o podłożeniu ładunku wybuchowego w dniu 24.02.2014 r. na terenie stacji Metro Młociny w Warszawie.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KSP, Centralne Biuro Śledcze KGP, Główny Sztab Policji KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
 - Komenda Stołeczna Policji: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości;
 - CBS KGP i Główny Sztab Policji KGP: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - ocena prawidłowości postępowania Policji po uzyskaniu informacji o podłożeniu ładunku wybuchowego w dniu 24.02.2014 r. na terenie stacji Metro Młociny w Warszawie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
 - w KSP brak uregulowania wewnętrznego odnośnie sposobu i czasu powiadomienia dyżurnego KSP przez operatora 112 o wydarzeniu kategorii I;
 - w CBS KGP i Głównym Sztapie Policji KGP brak przepisu Komendanta Głównego Policji, odnośnie rekomendowania przez Policję decyzji administratora obiektu o ewakuacji osób z obiektu, w którym według informacji wystąpiło zagrożenie podłożenia ładunku wybuchowego.
- e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - Komenda Stołeczna Policji: wydawanie nieprecyzyjnych w treści aktów wewnętrznego kierowania;
 - CBS KGP i Główny Sztab Policji KGP: ustalono, że nie ma procedur regulujących precyzyjnie przedmiotowe zagadnienie.
- f) Wnioski i zalecenia: Komenda Stołeczna Policji:
 - uzupełnienie treści wewnętrznych uregulowań w obszarze, gdzie w ramach kontroli stwierdzono nieprawidłowość. Centralne Biuro Śledcze i Główny Sztab Policji KGP:
 - zobowiązanie dyrektora CBS KGP do sfinalizowania prac nad projektem Wytycznych dotyczących postępowania Policji po przyjęciu zgłoszenia o podłożeniu ładunku wybuchowego;
 - polecenie rozważenia przez dyrektora Głównego Sztapu Policji KGP nowelizacji procedur reagowania kryzysowego, zawartego w załączniku do Zarządzenia nr 1429 KGP z dnia 31.12.2004 r. w *spr. wprowadzenia w Policji procedur reagowania w sytuacjach kryzysowych*.
- g) Efekty kontroli:
 - w KSP zmieniono Decyzję nr 3/2013 Naczelnika Stołecznego Stanowiska Kierowania,
 - w CBS KGP i Głównym Sztapie Policji KGP:
 - planowanie nowelizacji zarządzenia nr 1429 KGP z dnia 31.12.2004r.;
 - wydano wytyczne Komendanta Głównego Policji w zakresie postępowania Policji po przyjęciu zgłoszenia o podłożeniu ładunku wybuchowego.

13. Stan przygotowania Policji do zabezpieczenia obchodów 25-lecia Wolności, w tym wizyty Prezydenta Stanów Zjednoczonych Baracka Obamy w dniach 3-4.06.2014 r. w Warszawie.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - ocena stanu przygotowania Policji do zabezpieczenia obchodów 25-lecia Wolności, w tym wizyty Prezydenta Stanów Zjednoczonych Baracka Obamy w dniach 3-4.06.2014 r. w Warszawie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: brak

- f) Wnioski i zalecenia: brak.
- g) Efekty kontroli: dokonano sprawdzenia stanu przygotowania funkcjonariuszy Policji do zabezpieczenia.

14. Prawidłowość realizacji czynności przez funkcjonariuszy KMP w Sopocie w ramach zabezpieczenia akcji policyjnej pod kryptonimem „TAŚMA” w dniu 28.06.2014 r. przy Placu im. Andrzeja Grubby w Sopocie.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Sopocie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - prawidłowość realizacji działań organizacyjno-planistycznych podjętych przez KMP w Sopocie po uzyskaniu informacji o planowanym zgromadzeniu publicznym w dniu 28.06.2014 r. na Placu im. Andrzeja Grubby w Sopocie;
 - zasadność i adekwatność podjętych czynności, w ramach akcji policyjnej pod kryptonimem „TAŚMA”, przez funkcjonariuszy KMP w Sopocie, w związku z nielegalnym zgromadzeniem w dniu 28.06.2014 r. na Placu im. Andrzeja Grubby.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
 - polecenie o wezwaniu osób biorących udział w zgromadzeniu do rozejścia się, a w przypadku niedostosowania do niego, rozpoczęcia legitymowania jego uczestników zostało wydane z co najmniej 25 minutowym opóźnieniem;
 - decyzja o kierowaniu akcją policyjną ze stanowiska kierownika budynku KMP w Sopocie wydłużyła w tym konkretnym przypadku proces decyzyjny.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: przyczyną powstałych nieprawidłowości był brak dostatecznego nadzoru, a osobą odpowiedzialną za ich powstanie I Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Sopocie.
- f) Wnioski i zalecenia:
 - przeprowadzić rozmowy instruktażowe w zakresie prawidłowej realizacji zadań dowódcy zabezpieczenia policyjnego, wynikających z uregulowań prawnych w tym zakresie, określonych w zarządzeniu nr 213 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.02.2007 r. w *spr. metod i form przygotowania i realizacji zadań Policji w przypadku zagrożenia życia i zdrowia ludzi lub ich mienia albo bezpieczeństwa i porządku publicznego*;
 - zobowiązać osoby wyznaczane, na dowódców zabezpieczeń policyjnych do kierowania tymi działaniami, w sposób umożliwiający niezwłoczną reakcję Policji na zaistniałe wydarzenia, zgodnie z posiadanymi uprawnieniami.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

15. Stan wyposażenia i wykorzystania pojazdów służbowych i urządzeń kontrolno-pomiarowych do badania stanu trzeźwości oraz narkotesterów przez policjantów Wydziału Ruchu Drogowego KSP.

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - ocena stanu wyposażenia i wykorzystania pojazdów służbowych i urządzeń kontrolno-pomiarowych do badania stanu trzeźwości oraz narkotesterów przez policjantów Wydziału Ruchu Drogowego KSP.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: brak.
- f) Wnioski i zalecenia:
 - dokonanie przeglądu stanu wyposażenia i wykorzystania sprzętu transportowego w podległych komórkach i jednostkach organizacyjnych, pod kątem zgodności z normami należności oraz faktycznymi potrzebami służby, w celu ustalenia możliwości bardziej efektywnego jego wykorzystania;
 - podjęcie czynności zmierzających do realizacji wniosku Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KSP z dnia 12.05.2014 r. dotyczącego zaopatrzenia Wydziału Ruchu Drogowego w urządzenia kontrolno-pomiarowe do badania stanu trzeźwości typu AlcoBlue oraz do wykrywania obecności w organizmie środków działających podobnie do alkoholu.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

16. Prawidłowość działań Policji w związku z potrąceniem w dniu 31.08.2014 r. w Warszawie Henryka D. oraz ze zgłoszeniem jego zaginięcia w dniu 3.09.2014 r.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - prawidłowość podjętych czynności przez funkcjonariuszy KSP w związku z wypadkiem drogowym z udziałem Henryka D., zaistniałym w dniu 31.08.2014 r. w Warszawie przy ul. Przylesie;
 - zasadność i adekwatność podjętych czynności po otrzymaniu w nocy z 2/3.09.2014 r. zawiadomienia o zaginięciu Henryka D.;
 - obieg informacji i funkcjonowanie systemów informatycznych w zakresie danych o osobach poszkodowanych w wypadkach drogowych.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
 - dyspozytor Stołecznego Stanowiska Kierowania KSP w wydanych poleceniach nie zawarł informacji o numerze rejestracyjnym motocykla uczestniczącego w wypadku; co uniemożliwiło podjęcie czynności zmierzających do ujęcia kierowcy ww. motocykla,
 - na miejscu zdarzenia policjanci WRD KSP nie dokonali sprawdzenia i potwierdzenia danych osobowych Henryka D. w systemie informatycznym;
 - w KSP brak jest uregulowań określających zasady bieżącego nadzoru nad funkcjonowaniem rejestratorów rozmów, dokonywaniem odsłuchów i dokumentowaniem tych czynności.

- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Przyczyną powstania nieprawidłowości był brak nadzoru, a osobą odpowiedzialną za ich powstanie: dyspozytor Stołecznego Stanowiska Kierowania KSP, policjanci Wydziału Ruchu Drogowego KSP.
- f) Wnioski i zalecenia:
 - podjęcie stosownych czynności służbowych w stosunku do dyspozytora Stołecznego Stanowiska Kierowania KSP za nieprzekazanie przez niego patrolom Wydziału Ruchu Drogowego KSP i realizującym czynności na miejscu wypadku informacji o numerze rejestracyjnym motocykla w nim uczestniczącego;
 - przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami Wydziału Ruchu Drogowego w zakresie obowiązku sprawdzania i potwierdzania danych osobowych uczestników wypadków drogowych w systemie informatycznym;
 - podjęcie działań mających na celu uregulowanie zasad bieżącego nadzoru nad funkcjonowaniem rejestratorów rozmów, dokonywaniem odsłuchów i dokumentowaniem tych czynności w podległych jednostkach organizacyjnych Policji.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

17. Prawidłowość sprawowania funkcyjnego nadzoru służbowego przełożonych i zwierzchniego nadzoru służbowego w postępowaniach przygotowawczych dotyczących przestępstw określonych w art. 148 § 1 i 2 k.k. oraz art. 280 § 2 k.k.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Krakowie, KMP w Krakowie, KPP w Chrzanowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
 - KWP w Krakowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
 - KMP w Krakowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
 - KPP w Chrzanowie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie:
 - prawidłowość działań policjantów podczas wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych w trybie art. 308 k.p.k., w związku z zdarzeniami dot. przestępstw popełnionych z art. 148 § 1 i 2 k.k. oraz art. 280 § 2 k.k. oraz nadzór przełożonych w tym zakresie;
 - sprawowanie nadzoru funkcjonalnego przez przełożonych nad prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi w zakresie badanego zagadnienia;
 - sprawowanie zwierzchnich nadzorów funkcjonalnych nad postępowaniami przygotowawczymi dot. przestępstw popełnionych z art. 148 § 1 i 2 k.k. oraz art. 280 § 2 k.k.;
 - terminowość i poprawność wprowadzania do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego.
 - Komenda Miejska Policji w Krakowie/Komenda Powiatowa Policji w Chrzanowie:
 - prawidłowość działań policjantów podczas wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych w trybie art. 308 k.p.k., w związku z zdarzeniami dot. przestępstw popełnionych z art. 148 § 1 i 2 k.k. oraz art. 280 § 2 k.k. oraz nadzór przełożonych w tym zakresie;
 - sprawowanie nadzoru funkcjonalnego przez przełożonych nad prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi w zakresie badanego zagadnienia;
 - terminowość i poprawność wprowadzania do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
 - Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie:
 - nieterminowa realizacja czynności zleconych przez prokuratora;
 - niesporządzenie niezwłocznie wykazu dowodów rzeczowych;
 - załączenie do akt głównych postępowania wydruków z KSIP;
 - nierzetelne sprawowany szczególnie zwierzchni nadzór służbowy nad postępowaniami.
 - Komenda Miejska Policji w Krakowie:
 - nieterminowa realizacja czynności zleconych przez prokuratora;
 - niesporządzenie niezwłocznie wykazu dowodów rzeczowych.
 - Komenda Powiatowa Policji w Chrzanowie:
 - nieterminowa realizacja czynności zleconych przez prokuratora;
 - niesporządzenie niezwłocznie wykazu dowodów rzeczowych;
 - załączenie do akt głównych postępowania wydruków z KSIP;
 - nieprawidłowe dokumentowanie czynności w trybie art. 308 k.p.k., w szczególności w zakresie oględzin miejsca zdarzenia.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - w KWP w Krakowie przyczyną powstania nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz brak nadzoru, a osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie byli: Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego i Zastępca Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KWP w Krakowie;
 - w KMP w Krakowie przyczyną powstania nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz brak nadzoru, a osobą odpowiedzialną za ich powstanie był Zastępca Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KMP w Krakowie;
 - w KPP w Chrzanowie przyczyną powstania nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz brak nadzoru, a osobą odpowiedzialną za ich powstanie był Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KPP w Chrzanowie.
- f) Wnioski zalecenia: wzmocnienie nadzoru.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania jednostki.

- Z uwagi na niejawną charakter ustaleń pokontrolnych, odstąpiono od opisywania następujących kontroli:
- kontrola w trybie zwykłym nt. współpraca z osobowymi źródłami informacji, w tym zasadność ich wynagradzania; jednostki /komórki objęte kontrolą to: Wydział Kryminalny i Wydział Wywiadu Kryminalnego KWP w Łodzi, Wydział dw. z Przystępczością Samochodową i Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą i Korupcją KMP w Łodzi, Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą i Wydział dw. z Korupcją KWP zs. w Radomiu, Wydział dw. z Przystępczością przeciwko Mieniu KMP w Radomiu, Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą i Wydział Wywiadu Kryminalnego KWP w Rzeszowie, Wydział Kryminalny i Wydział ds. Zwalczania Przystępczości Pseudokibiców KMP w Rzeszowie;
 - kontrola w trybie zwykłym nt. prowadzenie poszukiwań osób (celowe w celu zatrzymania osób oraz nadzwyczajne) przez zespół poszukiwań celowych KWP, jednostki/komórki objęte kontrolą to: KWP w Lublinie, KSP;
 - kontrola w trybie zwykłym nt. ustalanie składników majątkowych sprawców przestępstw w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych i formach pracy operacyjnej, na których mogłoby być stosowane zabezpieczenie majątkowe na poczet kar i środków karnych oraz kosztów postępowania, jednostki/komórki objęte kontrolą to: KWP w Białymstoku, KMP w Suwałkach, KWP we Wrocławiu, KMP w Legnicy;
 - kontrola w trybie zwykłym nt. przygotowanie jednostki organizacyjnej Policji do działań w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny; jednostki/komórki objęte kontrolą to: KWP w Katowicach, KMP w Częstochowie;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. ocena prawidłowości postępowania z dowodami rzeczowymi przechowywanymi w magazynie dowodów rzeczowych KPP w Goleniowie i KPP w Nowogardzie, w związku z ujawnioną w dniu 20.02.2014 r. kradzież z włamaniem do pomieszczenia z dowodami rzeczowymi w budynku KP w Nowogardzie;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. prawidłowość postępowania policjantów w związku z interwencjami zgłaszanymi przez Renatę W.P. oraz w związku z posiadaniem pozwolenia na broń przez Bogumiła P.;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. prawidłowość działań Policji w zakresie przygotowania i zabezpieczenia w Krakowie w dniu 8.03.2014 r. meczu piłki nożnej pomiędzy drużynami „Wisła Kraków” i „Ruch Gorzów”;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. ocena prawidłowości postępowania policjantów w związku z zaistniałymi wydarzeniami w dniu 23.03.2014 r. w Oławie przy ul. Wiejskiej oraz w lokalu „Stacja” przy ul. Lipowej;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. ocena prawidłowości postępowania Policji w związku z zatrzymaniem Łukasza K. w dniu 5.05.2014 r. w Krempie Górnej;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. prawidłowość procedury postępowania kwalifikacyjnego przyjęcia do służby w Policji przeprowadzonego w stosunku do Edyty S. przez Komendę Stołeczną Policji;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. prawidłowość użycia broni palnej w dniu 14.07.2014 r. w Rudzie Śląskiej w stosunku do Horsta D.;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. prawidłowość dyslokacji służby patrolowej na podstawie analizy stanu bezpieczeństwa i porządku w okresie 1.06.-24.07.2014 r., w szczególności w dniach 19/20.07.2014 r. w KMP w Sopocie oraz działań Policji w związku ze zgłoszeniem naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez kierującego samochodem marki Honda Civic na ul. Bohaterów Monte Cassino oraz Placu przyjaciół Sopotu;
 - kontrola w trybie uproszczonym nt. prawidłowość przygotowania i wdrożenia działań na wypadek wystąpienia awarii KSIP.

Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP.

Realizując Plan *Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2014 r.* Wydział Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP przeprowadził 18 kontroli w trybie zwykłym, w tym 3 kontrole na dzień 31.12.2014 r. były w trakcie realizacji.

Kontrole w trybie zwykłym z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Rzeszowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - wewnętrzne uregulowania prawne i procedury, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obowiązujące w kontrolowanej jednostce Policji;
 - przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków;
 - organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków;
 - wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz poprawy społecznego zaufania i wizerunku Policji;
 - nadzór kierownictwa jednostki nad realizacją problematyki skargowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - przekroczenie terminu określonego w art. 231 kpa;
 - ponadto stwierdzono uchybienia:
 - braki w rejestracji postępowań skargowych w *Rejestrze skarg, wniosków, listów i anonimów*;
 - zaproponowane w notatce podsumowującej postępowanie skargowe (w sprawozdaniu), były nieadekwatne do poczynionych ustaleń;
 - niezgodność zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa. w zakresie nie zasadnego zastosowania pouczenia o treści art. 239 kpa.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - pisma zarejestrowane jako skargi potraktowano jako sprawy prowadzone w innym trybie np. zażalenie. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli: funkcjonariusze prowadzący postępowania skargowe oraz Naczelnik Wydziału Kadry i Szkolenia KMP w Rzeszowie.

- f) Wnioski i zalecenia:
- dokonanie aktualizacji aktów kierowania w KMP w Rzeszowie w zakresie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w oparciu o decyzję 196/2012 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiej Policji z dnia 26.06.2012 r. w *spr. organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie i jednostkach Policji woj. podkarpackiego*. Wyznaczenie, zgodnie z dyspozycją § 7 cytowanej decyzji, osobę z Zespołu do spraw Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w Rzeszowie, odpowiedzialną za koordynację tematyki skargowej;
 - dokonanie stosownych uregulowań prawnych w zakresie zgłoszenia elektronicznego *Rejestru skarg i wniosków*, zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 29.08.1997 r. *o ochronie danych osobowych*, do Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych;
 - spowodowanie przeszkolenie funkcjonariuszy zajmujących się tematyką skargową w zakresie obowiązkowego i chronologicznego przestrzegania zapisów dotyczących rejestracji skarg i wniosków, zgodnie z wymogami art. 254 kpa;
 - wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem terminów, określonych w art. 231 i 243 kpa, dotyczących właściwości i terminowości przekazywania korespondencji innemu organowi, przy równoczesnym zawiadomieniu o tym skarżącego;
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

2. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: Komenda Rejonowa Policji Warszawa IV.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt 3.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, a jedynie uchybienia w zakresie błędnej klasyfikacji skargi jako niepotwierdzonej w przypadku kiedy jeden z zarzutów uznano za zasadny.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- klasyfikacja skargi według zarzutu wiodącego, który nie był potwierdzony.
- Osoba odpowiedzialna - koordynator skargowy.
- f) Wnioski i zalecenia:
- zobligowanie osób prowadzących administracyjne postępowania skargowe do klasyfikowania wszystkich zarzutów i rejestrowania skargi jako potwierdzonej, w przypadku potwierdzenia się przynajmniej jednego zarzutu;
 - ujednoczenie sposobu formułowania nanoszonych na dokumentach dekretacji tak, aby nie stwarzać wątpliwości co do treści wydanych poleceń;
 - kwalifikowanie sformułowanych w skargach i pismach zarzutów w sposób umożliwiający podjęcie właściwej decyzji o prowadzeniu sprawy w trybie uregulowań kpa, albo przepisów ustawy o Policji.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur

3. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego zs. w Starych Babicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt 3.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- niezgodność zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa. w zakresie nie wskazania uzasadnienia prawnego w przypadku uznania skargi za niepotwierdzoną,
 - przekroczenie terminu określonego w art. 237 kpa
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- absencja chorobowa koordynatora skargowego;
 - niewystarczające możliwości kadrowe.
- Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli funkcjonariusze prowadzący postępowania skargowe.
- f) Wnioski i zalecenia:
- zobligowanie osób prowadzących administracyjne postępowania skargowe do przestrzegania dyspozycji art. 238 § 1 kpa i zamieszczenia w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi wszystkich wymienionych w przywołanym przepisie elementów, w tym uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 kpa,
 - wzmocnienie nadzoru nad załatwianiem spraw w postępowaniu skargowym w ustawowo określonych terminach, a w przypadkach skarg szczególnie skomplikowanych korzystać z możliwości przedłużenia na mocy art. 237 § 4 w związku z art. 36 § 1 kpa.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienie procedur.

4. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: KWP w Bydgoszczy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt 3.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, a jedynie uchybienia, które pozostawały poza przyjętymi miernikami:
- podanie nieodpowiedniej podstawy prawnej przesłania wniosku zgodnie z właściwością, a mianowicie art. 232 kpa zamiast art. 243 kpa,
 - podanie błędnej podstawy prawnej w pismach informujących zainteresowanych o przedłużeniu terminu (podano art. 237 § 1 kpa oraz art. 26, 35 i 36 kpa, zamiast podstawy z art. 237 § 4, w związku z art. 36 § 1 kpa).
- Uchybienia zostały na bieżąco omówione osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie oraz z kierownikiem kontrolowanej jednostki.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną powstania uchybień był pośpiech, nadmiar realizowanych zadań lub realizowanie innych pilnych obowiązków służbowych i oczywiste omyłki pisarskie wynikające z powyższego. Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienia był koordynator skargowy.

- f) Wnioski i zalecenia: nie formułowano zaleceń i wniosków pokontrolnych.
- g) Efekty kontroli: wzmocnienie nadzoru nad kontrolowaną problematyką oraz usprawnienie procedur w zakresie obiegu dokumentacji skargowej.

5. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Bydgoszczy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: ppkt 3.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: stwierdzono jedynie uchybienia:
 - brak rejestracji skargi w *Rejestrze skarg, wniosków*,
 - podanie nieodpowiedniej podstawy prawnej w pismach informujących wnoszących skargi o konieczności przedłożenia stosownego upoważnienia,
 - niezgodność zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa. w zakresie nie zastosowania pouczenia o treści art. 239 kpa w przypadku skargi niepotwierdzonej,
 - podanie błędnej podstawy prawnej w pismach informujących zainteresowanych o przedłużeniu terminu.Uchybienia zostały na bieżąco omówione osobami odpowiedzialnymi za ich powstanie oraz z kierownikiem kontrolowanej jednostki.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Przyczyną powstania uchybień był pośpiech, nadmiar realizowanych zadań lub realizowanie innych pilnych obowiązków służbowych. Powyższe uchybienia nie miały wpływu na merytoryczne zakończenie prowadzonych postępowań skargowych. Osobą odpowiedzialną był Naczelnik Wydziału Kontroli KMP w Bydgoszczy.
- f) Wnioski i zalecenia: nie formułowano zaleceń i wniosków pokontrolnych.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienie procedur.

6. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Krakowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt 3.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - przekroczenie terminu określonego w art. 237 kpa.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Przyczyną nieprawidłowości był nadmiar obowiązków w powyższym okresie, spowodowany absencją osób odpowiedzialnych za merytoryczne rozpatrywanie skarg (długotrwałe zwolnienie lekarskie, urlopy). Odpowiedzialnym za ujawnioną nieprawidłowość była prowadząca postępowanie oraz nadzorujący Naczelnik Wydziału Sztab Policji KMP w Krakowie.
- f) Wnioski i zalecenia:
 - spowodować przeszkolenie funkcjonariuszy zajmujących się tematyka skargową w zakresie obowiązkowego przestrzegania zapisów dotyczących terminowości załatwiania skarg i wniosków, zgodnie z wymogami art. 237 i 244 kpa,
 - wzmocnić nadzór nad załatwianiem spraw w postępowaniach skargowych w ustawowo określonych terminach, a w przypadkach skarg szczególnie skomplikowanych korzystać z możliwości przedłużenia, na mocy art. 36 § 1 kpa, czasu trwania postępowania.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienie procedur.

7. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Kielcach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt 3.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - niezgodność zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa. w zakresie nie zastosowania pouczenia o treści art. 239 kpa w przypadku skargi niepotwierdzonej,
 - nieprzestrzegania uregulowań wynikających z art. 231 kpa,
 - nieprzestrzegania uregulowań wynikających z art. 237 kpa,
 - w jednym przypadku brak kserokopii skargi, która została złożona w KMP w Kielcach, powyższe było niegodne z dyspozycją art. 254 kpa,
 - niezgodność wniosków zawartych w sprawozdaniu z rozstrzygnięciem wskazanym w zawiadomieniu skierowanym do skarżącego.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - rotacje kadrowe w podległych komórkach i jednostkach organizacyjnych powodujące zmiany koordynatorów skargowych, co wymuszało częste udzielanie indywidualnych instruktaży dla nowych funkcjonariuszy zajmujących się ww. problematyką;
 - brak znajomości problematyki skargowej związany z rotacjami kadrowymi powodujący przedkładanie niekompletnych materiałów. Przejawiało się to przede wszystkim niewłaściwym odbiorem wyjaśnień od policjantów, w których brak było odniesienia do wszystkich zarzutów zawartych w skargach. Spowodowało ponowne zwracanie się o uzupełnienie materiałów, co z kolei wydłuża czas prowadzenia postępowań skargowych.Osoba odpowiedzialna - prowadzący postępowania skargowe.

f) Wnioski i zalecenia:

- podjęcie działań zmierzających do przestrzegania wymogów określonych w art. 238 kpa tj. wysyłania zawiadomień o sposobie załatwienia skargi, zawierających zarówno uzasadnienie faktyczne oraz prawne, jak również w przypadku gdy skarga została uznana za bezzasadną stosowanie pouczenia o treści art. 239 § 1 kpa.
- objęcie nadzorem przestrzegania uregulowań wynikających z art. 231 kpa który stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ oraz art. 237 kpa który stanowi, że organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.
- podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania przypadków występowania rozbieżności pomiędzy treścią sprawozdania kończącego postępowanie skargowe, a zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi skierowanym do skarżącego.
- zorganizowanie – w ramach doskonalenia zawodowego – szkolenia dla osób rozpatrujących skargi i wniosków w zakresie kontrolowanej problematyki (w szczególności w zakresie jednotorowości proceduralnej mającej na celu oddzielenie trybu postępowania skargowego od czynności wyjaśniających prowadzonych w trybie art. 134 i ust. 4 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji).

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienie procedur.

8. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Gorzowie Wielkopolskim.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppk 3.1.
- Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - przekroczenie terminu określonego w art. 237 kpa.
- Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Przyczyną powstania nieprawidłowości była zła organizacja pracy. Osoba odpowiedzialna - prowadzący postępowania skargowe.
- Wnioski i zalecenia:
 - wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem terminowości załatwiania skarg i wniosków określonych w art. 237 kpa, który stanowi, że organ właściwy do załatwienia skargi, powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca.
 - spowodowanie przeszkolenia funkcjonariuszy zajmujących się tematyką skargową w zakresie przestrzegania terminów, określonych w art. 237 kpa.
- Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienie procedur.

9. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

- Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP w Międzyzrzeczu.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
- Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt 3.1.
- Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - przekroczenie terminu określonego w art. 237 kpa.
- Przyczyny powstania uchybień/ nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Przyczyną powstania nieprawidłowości była zła organizacja pracy. Osobą odpowiedzialną była osoba prowadząca postępowania skargowe.
- Wnioski i zalecenia:
 - wzmocnienie nadzór nad :
 - przestrzeganiem terminów określonych w art. 237 kpa, który stanowi, że organ właściwy do załatwienia skarg, powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca;
 - pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania skargowe w trybie działu VIII kpa,
 - ujawnioną w ramach kontroli nieprawidłowość wykorzystać w ramach doskonalenia zawodowego.
- Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienie procedur.

Kontrole realizowane w trybie zwykłym nt. *organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków* w: KWP w Rzeszowie, KWP w Kielcach, KWP w Krakowie, KMP w Koninie, KPP w Świnoujściu, KPP w Choszczynie, otrzymały pozytywną ocenę, i odstąpiono od formułowania wniosków i zaleceń.

Na dzień 31.12.2014 r. trzy kontrole realizowane w trybie zwykłym nt. *organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków* w: KPP w Łukowie, KPP w Puławach oraz w Gabinetzie KGP, były w trakcie realizacji.

Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Analiz Biura Kontroli Komendy Głównej Policji.

W 2014 roku funkcjonariusze Wydziału Analiz Biura Kontroli KGP przeprowadzili 9 kontroli w trybie zwykłym, obejmując nimi 9 podmiotów.

Kontrole w trybie zwykłym z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych

1. Prawdliwość prowadzonych czynności kontrolnych przez Wydziały Kontroli KWP.

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP zs. w Radomiu, KWP w Białymstoku, KWP we Wrocławiu, KWP w Gdańsku.
- Ocena kontrolowanego podmiotów:

	pozytywna	pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	negatywna
KWP Radom		X		
KWP Białystok		X		
KWP Wrocław		X		
KWP Gdańsk	X			

- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
- planowanie działalności kontrolnej przez Wydziałów Kontroli Komend Wojewódzkich Policji,
 - programowanie kontroli,
 - realizacja czynności kontrolnych,
 - opracowywanie dokumentacji pokontrolnej,
 - ocena procesu monitorowania sposobu wykorzystania wniosków i zaleceń pokontrolnych,
 - sprawowanie nadzoru nad działalnością kontrolną,
 - wdrożenie zaleceń standardów kontroli dotyczących opracowania i realizacji programu zapewnienia jakości mającego na celu umożliwienie oceny zgodności działalności Wydziałów Kontroli KWP z ustawą o kontroli i standardami wydanymi na podstawie ustawy.
- d-e) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości oraz przyczyny ich powstania:

Lp.	Nieprawidłowości/uchybiecia	Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień
1.	Brak dokumentacji świadczącej o spełnieniu wymogu informowania strony o jej uprawnieniach.	Stosowano praktykę, polegającą na tym, że zapoznanie z treścią przywołanych praw miało formę ustnego poinformowania osoby składającej wyjaśnienie bezpośrednio przed realizacją tej czynności, fakt ustnego pouczenia o uprawnieniach osoby, od której pobierano wyjaśnienia, nie był dokumentowany.
2.	Brak dokumentowania faktu odebrania ustnych wyjaśnień od osób uznanych jako odpowiedzialne za powstałe nieprawidłowości.	Od osób które zostały uznane jako odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości wyjaśnienia przyjmowano ustnie.
3.	Brak w planie kontroli uzasadnienia dla poszczególnych tematów.	Plan kontroli został skonstruowany w zapewniającej czytelność wersji tabelarycznej, przy czym nie zdefiniowano w nim kolumny przeznaczonej na uzasadnienie wprowadzenia poszczególnych tematów kontroli do tego planu. Nie przedstawiono również innej formy uzasadnienia np. załącznika, do planu.
4.	Brak harmonogramu przeprowadzenia kontroli.	Członkowie zespołów kontrolnych równocześnie, na bieżąco kontrolowali przedstawiony im materiał dowodowy oraz wspólnie przeprowadzali rozmowy z osobami odpowiedzialnymi za kontrolowane zagadnienie, dlatego też nie było podziału zadań pomiędzy kontrolerów, co skutkowało brakiem zasadności opracowania harmonogramów.
5.	W programach kontroli nie wskazano osoby koordynującej kontrolę, o której mowa w § 12 ust. 4 pkt 11 <i>wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.</i>	W programach przedmiotowych kontroli nie wskazano osoby koordynującej kontrolę, ponieważ przełożony kierownika zespołu kontrolerów nie skorzystał z prawa do jej wyznaczenia określonego w § 13 ust. 4 <i>wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.</i>

f) Wnioski i zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych uchybień, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantom KWP zobowiązać Naczelników Wydziałów Kontroli KWP m.in. do:

- dokonania weryfikacji funkcjonujących procedur pod kątem:
 - standaryzacji czynności związanych z realizacją wymogu pouczenia osób składających wyjaśnienia o ich uprawnieniach, wynikających z przepisów prawa,
 - wyeliminowania działań, które nie korespondują z art. 38 ustawy oraz § 27 wytycznych,
 - uwzględnienia w przedmiotowych procedurach dyspozycji § 10 ust. 6 wytycznych, obligującego do opracowania przez Wydział Kontroli KWP, uzasadnienia wprowadzenia poszczególnych tematów kontroli do Planu kontroli na dany rok.
- wyegzekwowania od kontrolerów Wydziałów Kontroli KWP właściwych form dokumentowania procesu zabezpieczania dowodów kontroli oraz dokumentowania faktu poinformowania osoby składającej wyjaśnienia o jej uprawnieniach wynikających z ustawy o kontroli oraz wytycznych, zgodnie z zasadą pisemności wynikającą ze standardów kontroli (standard 4.5.),
- wyegzekwowania od kontrolerów Wydziału Kontroli KWP właściwego sporządzania programów kontroli z uwzględnieniem dyspozycji art. 14 ust. 3 ustawy (w przypadku kontroli zewnętrznych), oraz § 12 ust. 4 wytycznych (w przypadku kontroli wewnętrznych),

- spowodowanie przeprowadzenia szkolenia dla kontrolerów Wydziału Kontroli KWP ze szczególnym uwzględnieniem form dokumentowania procesu zabezpieczania dowodów kontroli oraz faktu poinformowania osoby składającej wyjaśnienia o jej uprawnieniach wynikających z ustawy o kontroli oraz wytycznych – zgodnie z zasadą pisemności opisaną w standardach kontroli (4.5.)
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w obszarze objętym kontrolą.

2. Poprawność i terminowość wprowadzania danych do systemu PRIM.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Gliwicach, KMP w Rybniku, KMP w Poznaniu, KMP w Kaliszu, KPP w Ostrowie Wlkp.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotów:

	pozytywna	pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	negatywna
KMP Gliwice			X	
KMP Rybnik			X	
KMP Poznań			X	
KMP Kalisz			X	
KPP Ostrów Wlkp.			X	

- c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- terminowość wprowadzania danych do systemu PRIM,
- jakość i aktualność wprowadzanych danych do systemu PRIM,
- nadzór nad terminowością, jakością i aktualnością danych wprowadzanych do PRIM.

- d-e) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz przyczyny ich powstania:

Lp.	Nieprawidłowości/uchybienia	Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybienia
1.	Rejestracja imprezy masowej w systemie PRIM nastąpiła z przekroczeniem 3-dniowego terminu, określonego w § 8 zarządzenia nr 1100 KGP z dnia 13.12.2006r. w <i>spr. zasad prowadzenia Policyjnego Rejestru Imprez Masowych</i> .	Niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących terminowości rejestracji danych dotyczących imprez masowych w PRIM (za datę, od której przyjęto okres 3-dniowego terminu rejestracji w systemie PRIM uznano termin, w którym określono formę zabezpieczenia, czyli formę akcji policyjnej).
2.	Rozbieżność między danymi zawartymi w planach działania dowódców akcji Policyjnej a danymi wprowadzonymi do PRIM lub brak potwierdzenia danych wprowadzonych do PRIM w przedstawionej do czynności kontrolnych dokumentacji źródłowej.	Nieznajomość przepisów wskazujących na konieczność sporządzania dokumentacji, która jest podstawą rejestracji danych w PRIM, błędy pisarskie osób, którym zalecono wykonanie powyższych czynności oraz niedokonanie weryfikacji i wprowadzenia modyfikacji danych do PRIM po zakończeniu imprezy przez osoby realizujące powyższe zadania.

- f) Wnioski i zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych uchybień, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantom KWP:

- zobligować kierownictwo i funkcjonariuszy Wydziałów KMP/KPP do postępowania zgodnego z procedurami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 20.03.2009 r. *o bezpieczeństwie imprez masowych*, zarządzenia Nr 1100 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.12.2006r. w *spr. zasad prowadzenia Policyjnego Rejestru Imprez Masowych* oraz Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5.04.2013 r. w *spr. funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji*, w szczególności w zakresie:
 - terminowej rejestracji imprez w systemie PRIM,
 - bieżącego dokumentowania, uzyskanych informacji będących podstawą rejestracji/modyfikacji danych w PRIM,
 - bieżącego weryfikowania pod kątem poprawności informacji, stanowiących dane niezbędne do dokonania rejestracji / modyfikacji danych w PRIM.
- zobowiązać kierownictwo Wydziałów KMP/KPP do zwiększenia nadzoru, nad jakością, terminowością i aktualizacją danych wprowadzonych do PRIM.
- w związku z ujawnionymi w toku kontroli uchybieniami, dokonać korekty danych, w PRIM, w zakresie nierzetelnego wprowadzenia danych .
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w obszarze objętym kontrolą.

Przykłady realizacji przez podmiot kontrolowany zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.

W wyniku kontroli, przeprowadzonych przez wydziały Biura Kontroli KGP, nie stwierdzono stosowania przez podmiot kontrolowany praktyk, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia działań i nadzoru w innych podmiotach.

Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczych oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Nie sformułowano wniosków i uwag, dotyczących organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz nie odnotowano przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

II. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA CENTRALNEGO BIURA ŚLEDZCZEGO POLICJI (CBŚP).

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

Kontrole w CBŚP realizowane są przez Wydział Kontroli, według zasad określonych w Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w *spr. wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* /Dz. U. MSW z 2012 r., poz. 43/,

Organizacja Wydziału Kontroli CBŚP

W dniu 9.10.2014 r. wejście w życie ustawy z dnia 26.06.2014 r. *o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw*¹¹ wyodrębniło ze struktur Komendy Głównej Policji Centralne Biuro Śledcze Policji jako samodzielną jednostkę organizacyjną Policji. W ramach nowej jednostki utworzono Wydział Kontroli, realizujący m.in. zadania w myśl przepisów decyzji Nr 65 z dnia 31.05.2012 r. w *spr. wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*.¹²

Łączna liczba wszystkich jednostek/komórek, wobec których Wydział Kontroli CBŚP podjęło czynności kontrolne w 2014 r.

W 2014 roku Wydział Kontroli CBŚP łącznie podjął czynności kontrolne wobec 6 podmiotów:

Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Kontrole zrealizowane przez Wydział Kontroli CBŚP trwały średnio:

- 17,5 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej,
- 11 dni - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

Ogólne koszty poniesione na kontrole zrealizowane w 2014 r. (bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie Biura itp.)

Średnia wydatków poniesionych na realizację kontroli przez Wydział Kontroli CBŚP to 1118,6 zł.

Sposób planowania kontroli.

Zgodnie z Decyzją nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w *spawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*¹³ stworzono Plan Kontroli Centralnego Biura Śledczego Policji realizowany przez Wydział Kontroli w okresie od dnia 9.10.-31.12.2014 r. W Planie Kontroli ujęto te tematy oraz podmioty, które zostały przewidziane w zatwierdzonym przez Dyrektora Centralnego Biura Śledczego KGP harmonogramie czynności sprawdzająco-nadzorczych na 2014 rok, a nie zostały zrealizowane do czasu wyodrębnienia Centralnego Biura Śledczego Policji.

Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Wydział Kontroli CBŚP.

Wydział Kontroli CBŚP w 2014 roku, przeprowadził 6 kontroli, w tym: 4 kontrole przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 2 kontrole w trybie uproszczonym. Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 12 miesięcy. Zgodnie z podziałem na kontrole planowe i realizowane poza planem, zrealizowano: 4 kontrole planowe, obejmując nimi 4 podmioty oraz 2 kontrole poza planem, obejmując nimi 2 podmioty. Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 12 miesięcy.

Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez Wydział Kontroli CBŚP.

W roku sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli, w której jedynym kryterium zastosowanym do oceny działalności kontrolowanego podmiotu byłoby kryterium legalności. W toku prowadzonych czynności stosowano następujące kryteria kontroli: legalności - 4, celowości - 4, rzetelności - 4, gospodarności - 3, efektywności - 0, inne - 0.

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.

Na podstawie ustaleń z kontroli zrealizowanych przez Wydział Kontroli CBŚP sformułowane zostały następujące oceny: pozytywne – 1, pozytywne z uchybieniami – 1, pozytywne z nieprawidłowościami – 0, negatywne – 0.

Wyniki kontroli Wydziału Kontroli CBŚP:

Z uwagi na niejawną charakter kontroli zakończonych w roku sprawozdawczym, odstąpiono od szczegółowego opisu przedmiotu i wyników czynności kontrolnych, tj.:

¹¹Dz. U. z 2014 r. poz. 1199.

¹²Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43, z późn. zm.

¹³Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43.

- kontrola w trybie zwykłym nt. gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji w Sekcji VII Zarządu I CBŚP,
- kontrola w trybie uproszczonym nt. współpraca z osobowymi źródłami informacji w Zarządzie w Opolu CBŚP,
Pozostałe 4 kontrole na dzień 31.12.2014 r. były w trakcie realizacji tj.:
- kontrola w trybie zwykłym nt. gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji w Wydziale do Zwalczenia Zorganizowanej Przestępczości Kryminalnej CBŚP,
- kontrola w trybie zwykłym nt. współpraca z osobowymi źródłami informacji w tym zasadność ich wynagradzania w Wydziale w Płocku Zarządu w Warszawie CBŚP,
- kontrola w trybie zwykłym nt. ewidencjonowanie i przechowywanie dowodów rzeczowych w Zarządzie w Białymstoku CBŚP,
- kontrola w trybie uproszczonym nt. dowodów rzeczowych zabezpieczonych do postępowania RSD-37/03 prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Ostrołęce w Zarządzie w Warszawie CŚP,

Przykłady realizacji przez podmiot kontrolowany zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.

W wyniku kontroli, przeprowadzonych przez Wydział Kontroli CBŚP nie stwierdzono stosowania przez podmiot kontrolowany praktyk, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia działań i nadzoru w innych podmiotach.

Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczych oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Nie sformułowano wniosków i uwag, dotyczących organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz nie odnotowano przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

III. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH KWP/KSP.

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W okresie sprawozdawczym wydziały kontroli KWP/KSP realizowały zadania wynikające z *Planu kontroli na rok 2014*, a także - na polecenie kierownictwa KGP oraz komendantów wojewódzkich/Stołecznego Policji - inne doraźne czynności. Wszystkie przeprowadzone kontrole zostały zrealizowane w oparciu o następujące akty normatywne i wymagania:

- Ustawę z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹⁴,
- Decyzję nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych¹⁵,
- Standardy kontroli w administracji rządowej, z dnia 10.02.2012 r. opublikowane na stronie Internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Organizacja komórek kontrolnych KWP/KSP, realizujących czynności kontrolne.

Z podsumowania informacji i danych zawartych w przesłanych do Biura Kontroli KGP sprawozdaniach z działalności kontrolnej za 2014 r. wynika, że stan etatowy wydziałów kontroli KWP/KSP na dzień 31.12.2014 r. wyniósł 455,8 etatu (w roku 2013 - 457). W stosunku do analogicznego okresu w roku 2013 odnotowano spadek etatów o 1,2. Stan zatrudnienia wyniósł 453 i był wyższy od zarejestrowanego w ubiegłym roku sprawozdawczym o 9 osoby, zaś liczba wakatów zmniejszyła się o 9,8. Fluktuacja kadr wynikała z naturalnych procesów kadrowych np. odejście ze służby na zaopatrzenie emerytalne lub awans na wyższe stanowisko służbowe.

Łączna liczba wszystkich jednostek, wobec których wydziały kontroli KWP/KSP podjęły czynności kontrolne.

W 2014 roku wydziały kontroli KWP/KSP podjęły czynności kontrolne wobec 439 podmiotów¹⁶.

Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Średni czas trwania kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP wyniósł:

- 32,3 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej,
- 14,1 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.

Ogólne koszty, poniesione na realizację kontroli w 2014 roku wyniosły 87 657,18 zł (w 2013 r. - 89 897,72 zł)¹⁷. Średnia wydatków poniesionych na przeprowadzenie kontroli, wyniosła - 104,5 zł (w 2013 r. - 245,6 zł.)

¹⁴ Dz. U. Nr 185 poz. 1092.

¹⁵ Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43.

¹⁶ Dane przedstawiają liczbę podmiotów wobec, których podjęto czynności kontrolne, przy czym podmiot liczono raz, mimo wielokrotnie prowadzonych w nim kontroli.

¹⁷ Niektóre wydziały kontroli KWP/KSP uwzględniały w swoich wyliczeniach koszty przejazdu, wynika to z wewnętrznych procedur jednostek.

Sposób planowania kontroli.

Mając na uwadze aktualny stan prawny, wynikający m.in. z § 9 *Wytucznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* oraz treść § 10 ust. 2 ww. *Wytucznych*, przy opracowywaniu rocznego planu kontroli na 2014 rok, komórki kontrolne KWP/KSP najczęściej uwzględniały:

- wyniki wcześniejszych kontroli, przeprowadzonych w poprzednich latach, zarówno przez komórkę kontroli KWP/KSP, jak i podmioty zewnętrzne, a także audytów wewnętrznych, dokonanych przez Audytora Wewnętrznego KWP/KSP,
- wnioski końcowe z badań i analiz określonych obszarów działalności Policji oraz postępowań wyjaśniających w sprawach skarg przyjętych, rozpatrzonych i załatwionych przez Komendanta Wojewódzkiego/Stołecznoego Policji,
- propozycje zgłoszone przez komendantów wojewódzkich/Stołecznoego Policji i ich zastępców oraz kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, odnośnie obszarów do skontrolowania lub też konkretnych tematów kontroli, które w ich ocenie winny być uwzględnione w planie na kolejny rok,
- propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, którzy określali potrzebę zbadania obszarów zagrożonych ryzykiem nieprawidłowego wykonywania zadań,
- obowiązek wynikający z § 15 Zarządzenia nr pf-1/05 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10.10.2005 r. w sprawie *zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji*, który nakłada na dysponenta I stopnia wykonanie raz na trzy lata kontroli podległych mu dysponentów,
- informacje związane m.in. z obsługą wydarzeń z udziałem policjantów,
- informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu,
- tematy kontroli zleconych przez kierownictwo Komendy Głównej Policji.

Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Wydziały Kontroli KWP/KSP.

Wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły w 2014 roku łącznie 839 kontroli, obejmując nimi 1025 podmiotów, w tym: 609 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym, obejmując nimi 675 podmiotów, oraz 230 kontroli w trybie uproszczonym, obejmując nimi 350 podmiotów. Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł około 9 miesięcy. Na dzień 31.12.2014r. 97 kontroli było w trakcie realizacji, w tym: 71 w trybie zwykłym i 26 w trybie uproszczonym. W wyniku kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP w 2014 roku, skierowano 109 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych (w tym 68 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 41 w trybie uproszczonym). Skierowano 8 wniosków do prokuratury, w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego (w tym: 4 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 4 w trybie uproszczonym).

Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP.

Najczęściej wykorzystywanym kryterium do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP było: kryterium legalności, które wykorzystano 810 razy, następnie kryterium rzetelności 730 razy, kryterium celowości 526 razy, kryterium gospodarności 275 razy, kryterium efektywności 83 razy oraz inne kryteria 17¹⁸ razy. Kontroli, w których jedynym kryterium była legalność w roku sprawozdawczym nie prowadzono.

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.

Ogólne oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco: 242 oceny pozytywne, 197 ocen pozytywnych z uchybieniami, 280 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami oraz 86 ocen negatywnych. Kontrolowaną działalnośc jednostek oceniano wydając jedną lub kilka ocen, które odnosiły się do poszczególnych badanych zagadnień.

Wybrane wyniki kontroli zrealizowanych przez wydziały kontroli KWP/KSP, w tym: najpoważniejsze w skutkach nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, przyczyny ich powstania, osoby za nie odpowiedzialne, wnioski i zalecenia wraz ze stanem ich realizacji, uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.

1. Kontrola w trybie zwykłym nt. *nadzór nad prawidłowością i efektywnością wykorzystania służbowego sprzętu transportowego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Białymstoku.*

a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KPP w Siemiatyczach, KPP w Sejnach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

- pozytywna z nieprawidłowościami: KPP w Siemiatyczach;
- pozytywna z uchybieniami: KPP w Sejnach.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prowadzenie dokumentacji związanej z dysponowaniem i użytkowaniem sprzętu transportowego,
- zasadność, celowość i efektywność wykorzystania pojazdów służbowych,
- nadzór ze strony przełożonych nad prawidłowym gospodarowaniem sprzętem transportowym.

¹⁸ Kryteria inne wykorzystane do oceny kontroli to: terminowość, poufność, integralność danych, oszczędność.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niewłaściwy nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem;
- niewłaściwy nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem;
- brak zamówienia na przydzielenie służbowego sprzętu transportowego;
- brak adnotacji, o korzystaniu z pojazdu w książce dyspozytora, w książce kontroli pracy sprzętu transportowego;
- nieprawidłowe dokumentowanie użycia pojazdów w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego i książkach dyspozytora;
- brak komisyjnych tankowań pojazdów;
- niedokonywanie analizy zużycia paliwa pomiędzy poszczególnymi tankowaniami pojazdów.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- zaniedbanie;
- przeoczenie.

Osoby odpowiedzialne: Komendant Powiatowy Policji, kierownicy komórek organizacyjnych, dyżurni jednostki, osoba kierująca pracami Zespołu Administracyjno-Gospodarczego, policjanci korzystający z pojazdów służbowych, konserwator ZAG, zaopatrzeniowiec ZAG.

f) Wnioski i zalecenia:

- zwrócić uwagę osobom odpowiedzialnym za nieprawidłowości/uchybienia,
- przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia przyczyn ponadnormatywnego zużycia paliwa w 1 samochodzie służbowym;
- zobligować dyżurnych KPP i kierowników komórek organizacyjnych, do dokonywania kontroli poprawności i zgodności zapisów w książce kontroli pracy pojazdu z książką dyspozytora;
- spowodować, aby rzetelniej sporządzano dokumentację rozliczeniową oraz dokonywano oceny proporcjonalności zużycia paliwa pomiędzy poszczególnymi tankowaniami dla wszystkich pojazdów;
- spowodować przeprowadzenie szkolenia instruktazowego dla osób korzystających ze służbowego sprzętu transportowego oraz kierowników komórek organizacyjnych, w zakresie prawidłowego dokumentowania użycia pojazdów w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego oraz książkach dyspozytora;
- wzmocnić nadzór nad wykorzystaniem służbowego sprzętu transportowego, a w szczególności nad: przeprowadzaniem kontrolnych tankowań, prawidłowością zapisów w „kontrolkach” i książkach dyspozytora, gospodarnym wykorzystywaniem sprzętu transportowego poprzez wypracowanie praktyk mających na celu ograniczenie ilości przejeżdżanych kilometrów oraz zużytego paliwa (np. eliminowanie zbędnych wyjazdów, planowanie realizacji zadań i ich łączenie, wykonywanie w miarę możliwości czynności procesowych w jednostkach Policji).

g) Efekty kontroli:

- zapewnienie zgodności działania z przepisami i procedurami wewnętrznymi,
- rzetelne prowadzenie dokumentacji;
- monitorowanie zużycia paliwa;
- ograniczenie ilości przejechanych kilometrów i zużytego paliwa;
- szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych;
- wzmocnienie nadzoru nad kontrolowanym zagadnieniem.

2. Kontrola w trybie zwykłym nt. *prawidłowość realizacji zadań służbowych w 2013 r. w zakresie gospodarowania mieniem przekazanym do użytkowania, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Szczecinie.*

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Myśliborzu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- prowadzenie inwentaryzacji;
- prowadzenie ewidencji pomocniczej wybranych grup mienia;
- powierzanie mienia;
- oznakowanie mienia prywatnego oraz sporządzenie i aktualizacja spisów inwentarza w pomieszczeniach służbowych.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niezapoznanie pracowników z aktami prawnymi niezbędnymi do prawidłowego wykonywania obowiązków służbowych,
- prowadzenie ewidencji pomocniczej w sposób uniemożliwiający ustalenie ilości i miejsca użytkowania sprzętu,
- niezrealizowanie zaleceń zawartych w piśmie okólnym Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie z dnia 9.02.2010 r. zawierającym wytyczne dotyczące zasad użytkowania prywatnego sprzętu komputerowego w jednostkach Policji,
- niewykonanie polecenia zawartego w § 4 ust. 3 decyzji nr 32/11 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie z dnia 18.02.2011 r. w *spr. zasad i trybu powierzania mienia Skarbu Państwa* [...] zobowiązującego komendantów powiatowych i miejskich Policji woj. zachodniopomorskiego do uregulowania kwestii powierzania mienia w podległych jednostkach,
- niedokonanie powierzenia poszczególnych grup mienia,

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była niezajomość podstawowych przepisów regulujących kontrolowane zagadnienia wynikająca z braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki. Za niedokonanie powierzenia poszczególnych grup mienia oraz brak oznakowania mienia prywatnego (w odniesieniu do sprzętu kwaterunkowego i gospodarczego) odpowiedzialność ponosił st. inspektor ZAG KPP w Myśliborzu. Za pozostałe nieprawidłowości odpowiadał Komendant Powiatowy Policji w Myśliborzu.

- f) Wnioski i zalecenia: Komendantowi Powiatowemu Policji w Myśliborzu polecono:
- zrealizować zawarte w § 4 ust. 3 decyzji nr 32/11 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie z dnia 18.02.2011 r. w spr. zasad i trybu powierzania mienia Skarbu Państwa określonego rodzaju będącego w dyspozycji KWP w Szczecinie polecenie dotyczące uregulowania kwestii powierzania mienia;
 - z treścią wystąpienia pokontrolnego zapoznać pracowników zespołów Łączności i Informatyki oraz Administracyjno – Gospodarczego.
- Spowodować:
- zapoznanie pracowników z aktami prawnymi niezbędnymi do wykonywania zadań wynikających z zakresów obowiązków;
 - założenie i prowadzenie nowych ksiąg ewidencyjnych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami;
 - zapoznanie całego stanu osobowego jednostki z pismem okólnym z dnia 9.02.2010 r. l.dz. ŁI-284-258/10;
 - dostosowanie ewidencji prywatnego sprzętu komputerowego do wymogów określonych w ww. piśmie;
 - uzupełnienie wniosków o zgodę na użytkowanie prywatnego sprzętu komputerowego o wymagane dane;
 - powierzenie wszystkich składników mienia zgodnie z poleceniem zawartym w decyzji nr 32/11 KWP w Szczecinie;
 - oznakowanie wszystkich rodzajów mienia prywatnego;
 - sporządzenie brakujących i aktualizację istniejących spisów inwentarza;
 - wypracowanie obiegu informacji pomiędzy ZLi i ZAG a komórką kadrową o zmianach miejsca pracy funkcjonariuszy i pracowników Policji;
 - zorganizowanie instruktażu dla pracowników ZLi i ZAG w odpowiednich do realizowanych zadań komórkach logistycznych KWP;
 - zweryfikować i uzupełnić zakresy obowiązków i karty opisu stanowiska pracy pracowników;
 - wypracować formy skutecznego nadzoru nad ZLi i ZAG celem optymalizacji realizacji zadań służbowych w zakresie gospodarowania mieniem.
- g) Efekty kontroli: założenie prawidłowej ewidencji sprzętu łączności i informatyki, powierzenie mienia, oznakowanie mienia prywatnego.

3. Kontrola w trybie zwykłym nt. gospodarowanie środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu.

- a) Jednostki/komórki organizacyjne objęte kontrolą: KPP w Bolesławcu, KPP w Lubinie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywnie z nieprawidłowościami w skontrolowanych jednostkach.
- c) Zakres przedmiotowy:
- uregulowania wewnętrzne odnoszące się do powołania i funkcjonowania komisji ds. zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz określające zasady;
 - warunki korzystania ze środków ZFŚS;
 - wydatkowanie ZFŚS.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- ograniczenie możliwości korzystania z funduszu osobom, które nie przepracowały w jednostce co najmniej 6 m-cy;
 - ograniczenie możliwości korzystania z pożyczki na cele mieszkaniowe osobom, które nie są zatrudnione na czas nieokreślony lub nie przepracowały w jednostce jednego roku kalendarzowego;
 - finansowanie różnych form wypoczynku tylko na terenie kraju;
 - wymóg natychmiastowej spłaty pożyczki na cele mieszkaniowe wraz z odsetkami z chwilą rozwiązania stosunku pracy.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- niewłaściwa interpretacja ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych przez administratorów funduszu, tj. kierownictwo skontrolowanych jednostek.
- f) Wnioski i zalecenia:
- dostosować zapisy regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych do obowiązującego stanu prawnego;
 - zaprzestać zbierania od pożyczkobiorców danych niemających wpływu na przyznanie pomocy socjalnej lub jej wielkość;
 - stosować kryterium socjalne w przypadkach wydawania paczek mikołajkowych dzieciom oraz wydawania bonów towarowych emerytom i rencistom.
- g) Efekty kontroli:
- wdrożenie właściwych procedur postępowania,
 - zapewnienie zgodności działania z przepisami prawa.

4. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowość wykorzystania środków funduszu prewencyjnego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsku.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komisja ds. gospodarowania funduszem prewencyjnym w KWP w Gdańsku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- sposób opiniowania wniosków w sprawie przyznawania policjantom i pracownikom świadczeń ze środków pieniężnych przekazanych z Funduszu Prewencyjnego PZU S.A.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- decyzja w sprawie powołania Komisji ds. gospodarowania utworzonym w KWP w Gdańsku Funduszem Prewencyjnym nie uwzględniała wszystkich celów Komisji określonych w § 2 Regulaminu Funduszu Prewencyjnego utworzonego w ramach programu ubezpieczeniowego „Policja 2008” z dnia 26.11.2008 r.;
 - przyznanie środków finansowych na organizację zbiorowej profilaktyki zdrowotnej – warsztaty psychologiczne, w ramach PSWI niezgodnie z § 5 ust. 2 Regulaminu Funduszu Prewencyjnego;

- przyznanie pomocy w wysokości 15 000 zł na wniosek osoby nieuprawnionej;
 - brak dokumentów świadczących o sytuacji osoby uprawnionej do pomocy: karty informacyjnej leczenia, orzeczenia komisji lekarskiej, zaświadczenia lekarskiego, skierowania na badania specjalistyczne, protokołów powypadkowych, dowodów ponoszonych kosztów związanych ze zdarzeniem losowym, zaświadczeń o zatrudnieniu i dochodach, ilości osób pozostających na utrzymaniu;
 - nie opublikowanie zasad kwalifikacji na turnusy antystresowe;
 - nie powołanie do życia Zespołu ds. kwalifikacji policjantów i pracowników Policji na turnusy antystresowe.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- niewłaściwa interpretacja i stosowanie przepisów,
Osoby odpowiedzialne: Komisja ds. gospodarowania funduszem prewencyjnym,
- f) Wnioski i zalecenia:
- opracowanie nowej decyzji w sprawie powołania Komisji ds. gospodarowania utworzonym w KWP w Gdańsku Funduszem Prewencyjnym, uwzględniającej wszystkie cele Komisji określone w § 2 Regulaminu Funduszu Prewencyjnego utworzonego w ramach programu ubezpieczeniowego „Policja 2008” z dnia 26.11.2008 r.;
 - podjęcie działań zmierzających do uwzględnienia w pracach Komisji przedstawiciela Międzyzakładowej Organizacji NSZZ „Solidarność” Pracowników Cywilnych Policji woj. pomorskiego, a co za tym idzie zwiększenie proporcjonalnie liczby przedstawicieli NSZZP;
 - zaprzestanie przyznawania przez Komisję pomocy na organizację zbiorowej profilaktyki zdrowotnej, tj. szkolenia – warsztaty psychologiczne w ramach Platformy Systemu Wczesnej Interwencji;
 - sprawdzanie na bieżąco, czy składający wniosek o przyznanie pomocy finansowej jest osobą uprawnioną w myśl § 6 Regulaminu;
 - sprawdzanie, czy sporządzający wniosek o przyznanie pomocy finansowej spełnia kryteria określone w §11 ust. 1 Regulaminu;
 - sprawdzanie, czy składający wniosek o przyznanie pomocy finansowej dołączył dokumenty określone w §11 ust. 2 Regulaminu;
 - zobowiązanie Naczelnika Wydziału Psychologów KWP w Gdańsku do:
 - przedłożenia celem opublikowania zasad kwalifikacji policjantów i pracowników Policji na turnusy antystresowe opracowanych zgodnie z zasadami określonymi w § 3 Decyzji nr 118/2011 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 25.03.2011 r. w *spr. powołania Komisji do opracowania zasad kwalifikacji policjantów i pracowników Policji województwa pomorskiego na turnusy antystresowe*,
 - przedłożenia propozycji składu Komisji ds. kwalifikacji policjantów i pracowników Policji woj. pomorskiego na turnusy antystresowe celem jej powołania,
 - wypracowania i przedłożenia zasad współpracy Komisji ds. kwalifikacji policjantów i pracowników Policji na turnusy antystresowe z Komisją ds. gospodarowania Funduszem Prewencyjnym w zakresie finansowania turnusów antystresowych dla osób uprawnionych.
- g) Efekty kontroli:
- uporządkowano zasady przyznawania świadczeń;
 - opracowano nowe decyzje.

5. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowość prowadzenia postępowań szkodowych, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Kryminalny KWP w Olsztynie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
- terminowość prowadzenia postępowań szkodowych,
 - tryb ustalania okoliczności powstania szkody i osób odpowiedzialnych,
 - prawidłowość sporządzania dokumentacji w ramach prowadzonych postępowań szkodowych,
 - nadzór przełożonych nad badaną problematyką.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- przypadki opóźnienia w sporządzeniu sprawozdań z postępowań szkodowych;
 - przypadek niewystąpienia z wnioskiem o przedłużenie prowadzenia postępowania szkodowego;
 - sporządzenie sprawozdań z prowadzonych postępowań szkodowych o numerach niezgodnie z pkt. 11 Instrukcji w sprawie postępowania w przypadkach szkód w majątku KWP w Olsztynie spowodowanych przez policjantów, pracowników cywilnych, osoby trzecie oraz przez nieznaną sprawców, powstałych w KWP w Olsztynie, stanowiącej załącznik nr 1 do Decyzji nr 159/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 27.07.2009 r.
 - sporządzenie sprawozdań z prowadzonych postępowań szkodowych niezgodnie z pkt. 11 ww. Instrukcji
 - niedokumentowanie wszystkich ustaleń dokonanych w ramach prowadzonych postępowań szkodowych w Wydziale Kryminalnym KWP w Olsztynie
 - brak właściwego nadzoru nad kontrolowanym zagadnieniem ze strony przełożonych.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- brak systematyczności w prowadzeniu postępowań szkodowych
 - prowadzenie postępowań szkodowych niezgodnie z Instrukcją w sprawie postępowania w przypadkach szkód w majątku KWP w Olsztynie spowodowanych przez policjantów, pracowników cywilnych, osoby trzecie oraz przez nieznaną sprawców, powstałych w KWP w Olsztynie, stanowiącą załącznik nr 1 do Decyzji nr 159/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 27.07.2009 r.;

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi specjalista Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie oraz za niewłaściwy nadzór - Naczelnik Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie.

f) Wnioski i zalecenia:

- niezwłocznie powierzyć mienie, będące na stanie Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie, podległym funkcjonariuszom i pracownikom Policji zgodnie z Decyzją nr 321/2007 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 13.11.2007 r. w spr. trybu powierzania mienia policjantom oraz pracownikom Policji KWP w Olsztynie i jednostek podległych;
 - zobowiązać podległych funkcjonariuszy, wyznaczonych do prowadzenia postępowań szkodowych, do dokumentowania wszystkich ustaleń dokonywanych w ramach prowadzonych postępowań szkodowych, zgodnie z Instrukcją w sprawie postępowania w przypadkach szkód w majątku KWP w Olsztynie spowodowanych przez policjantów, pracowników cywilnych, osoby trzecie oraz przez nieznaną sprawców, powstałych w KWP w Olsztynie, stanowiącą załącznik nr 1 do Decyzji nr 159/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 27.07.2009 r. w spr. postępowania w przypadkach szkód w majątku KWP w Olsztynie;
 - dokonywać osobiście okresowej weryfikacji prawidłowości prowadzonych przez funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie postępowań szkodowych pod kątem:
 - terminowości ich prowadzenia
 - trybu ustalania okoliczności powstania szkody i osób odpowiedzialnych
 - prawidłowości sporządzania dokumentacji
 - w przypadku wystąpienia wątpliwości dotyczących odpowiedzialności za powstałe szkody niezwłocznie zwracać się pisemnie do Zespołu Radców Prawnych KWP w Olsztynie zgodnie z Zarządzeniem nr 17 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.05.2014 r. w spr. metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej;
 - każdorazowo w przypadku braku możliwości zakończenia postępowania szkodowego w terminie występować do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie lub upoważnionego Zastępcy Komendanta z wnioskiem o przedłużenie trwania postępowania zgodnie z ww. Instrukcją;
 - dokonać zmian i uzupełnień w Decyzji nr 159/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 27.07.2009 r. w spr. postępowania w przypadkach szkód w majątku Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, w szczególności w zakresie:
 - określenia momentu zakończenia postępowania szkodowego
 - wskazania trybu zwrotu materiałów postępowania szkodowego do uzupełnienia przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie lub upoważnionego Zastępcy Komendanta
 - uregulowania kwestii przekazywania do dalszego prowadzenia postępowań szkodowych do Wydziału Finansów KWP w Olsztynie, w przypadku, gdy zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, jako osobę odpowiedzialną za jej powstanie przełożonego osoby prowadzącej postępowanie
 - rozważyć zasadności opracowania wzorów:
 - wniosku o wyłączenie z prowadzenia postępowania szkodowego, w przypadku stwierdzenia istnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie osoby od udziału w prowadzeniu postępowania
 - oświadczenia o zapoznaniu się z materiałami postępowania przez osobę odpowiedzialną za szkodę
 - zorganizować szkolenie dotyczące prowadzenia postępowań szkodowych w komórkach organizacyjnych KWP w Olsztynie.
- g) Efekty kontroli:
- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
 - usprawnienie procedur w podmiocie kontrolowanym.

6. Kontrola w trybie zwykłym nt. *prawidłowość rozliczania należności za dojazdy do miejsca pełnienia służby, przeprowadzona przez Wydział KWP w Opolu.*

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP Kluczbork.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- organizacja zadań w jednostce kontrolowanej dotycząca zakresu kontroli;
- prawidłowość wypełniania przez policjantów druków rozliczenia kosztów dojazdu oraz zasadność dokonywania zwrotu kosztów za dojazdy do miejsca pełnienia służby;
- prawidłowość sporządzania dokumentacji księgowej – listy dodatkowych należności w zakresie wypłat zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby;
- nadzór funkcjonalny w zakresie objętym tematem kontroli.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- 11 druków (wniosków) było niezgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Decyzji Nr 85/2012 Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 17.04.2012 r. w spr. *zasad i terminów zwrotów kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, rozliczania poleceń wyjazdów służbowych oraz wypłaty ryczałtu pieniężnego policjantom odbywającym naukę w jednostkach szkoleniowych Policji;*
- w 1 druku (wniosku) za miesiąc październik 2013 r. bezpośredni przełożony lub jego zastępca nie podpisał a tym samym nie potwierdził ilości dni przepracowanych oraz ilości dni nieobecności;
- w 3 przypadkach brak zasadności wypłaty zwrotu kosztów dojazdu do służby, gdyż miejscowość, w której policjanci zajmują lokal mieszkalny nie była miejscowością pobliską z miejscowością, w której policjanci pełnią

- służbę, co jest niezgodne ze wskazaniem określonymi w art. 93 ust. 1 Ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji¹⁹;
- w 9 drukach (wnioskach) złożonych przez policjantów dni nieobecności wpisane lub niewpisane na wniosku nie były zgodne z listą obecności;
 - w 17 złożonych drukach (wnioskach) błędnie podano cenę biletu miesięcznego lub błędnie obliczono faktyczną kwotę należną do zwrotu.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialni są policjanci, którzy nierzetelnie wypełniali druki (wnioski) rozliczenia kosztów dojazdu oraz st. księgowy Zespołu do Spraw Finansów i Zaopatrzenia KPP.
 W KPP w Kluczborku nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej za weryfikację druków (wniosków) rozliczenia kosztów dojazdu pod względem merytorycznym w zakresie wpisywanych przez policjantów danych zgodnych z rzeczywistością.
- f) Wnioski i zalecenia:
- ponownie zapoznać i zobowiązać policjantów do przestrzegania przepisów Decyzji Nr 85/2012 Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 17.04.2012 r. w sprawie *zasad i terminów zwrotów kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, rozliczania poleceń wyjazdów służbowych oraz wypłaty ryczałtu pieniężnego policjantom odbywającym naukę w jednostkach szkoleniowych Policji*, ze zm.;
 - zobowiązać policjantów do składania druków (wniosków) rozliczenia kosztów dojazdu zgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ww. decyzji;
 - zobowiązać policjantów do rzetelnego wpisywania danych zgodnych z rzeczywistością w składanych drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu;
 - wyznaczyć osobę odpowiedzialną za merytoryczne sprawdzanie danych zgodnych z rzeczywistością wpisywanych przez policjantów w drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu;
 - zobowiązać bezpośrednich przełożonych policjantów odpowiedzialnych za potwierdzanie ilości dni przepracowanych oraz ilości dni nieobecności w służbie w składanych przez policjantów drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu do potwierdzania zgodnego ze stanem faktycznym ilości dni pełnienia służby lub nieobecności w służbie policjantów;
 - przeprowadzić postępowania szkodowe mające na celu zwrot nienależnie wypłaconych środków finansowych w stosunku do funkcjonariuszy w zakresie wskazanym w wystąpieniu pokontrolnym;
 - dokonać analizy dotyczącej prawidłowości :
 - zasadności wypłaty zwrotu kosztów dojazdu do służby, zgodnie z art. 93 ust. 1 Ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji⁶³,
 - wykazania przez policjantów we wszystkich złożonych drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu ceny biletu miesięcznego zgodnej z obowiązującymi cenami biletów wskazanych przez policjantów krajowych przewoźników komunikacji samochodowej lub kolejowej,
 - naliczenia faktycznej kwoty do zwrotu zgodnej w składanych przez ww. policjantów drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu we wszystkich drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu składanych przez policjantów za 2014 r. w kierowanej przez Pana jednostce.
 - po analizie wystąpienia pokontrolnego wyciągnąć konsekwencje adekwatne do stopnia zawinienia wobec policjantów, których dane wpisane w drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu nie były zgodne z rzeczywistością;
 - wzmocnić nadzór nad zakresem objętym kontrolą;
 - omówić stwierdzone podczas kontroli uchybienia i nieprawidłowości na odprawach służbowych.
- g) Efekty kontroli:
- w wyniku przeprowadzonych czynności w sprawie błędnego naliczenia należności za dojazdy do służby zostały sporządzone protokoły szkody za 2013 rok oraz za 2012 rok na. Protokoły szkody wraz z zobowiązaniem do zapłaty zostały podpisane przez policjantów odpowiedzialnych za szkodę.
 - poprawa efektywności kontrolowanego podmiotu;
 - przestrzeganie przepisów w obowiązującej problematyce;
 - usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanej jednostce;
 - oszczędności finansowe Budżetu Państwa;
 - informacja w tym zakresie trafiła do Prokuratury do oceny karno-prawnej, jednak nie wszczęto postępowania przygotowawczego.
- 7. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowości przeprowadzania postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania i cofania świadczeń dla policjantów, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Krakowie.**
- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Tarnowie, KPP w Zakopanem
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
 KMP w Tarnowie – pozytywna z nieprawidłowościami
 KPP w Zakopanem – pozytywna z uchybieniami (w 1 obszarze), negatywna (w 1 obszarze).
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
- prawidłowość wydawania decyzji w sprawie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub budowę domu jednorodzinnego,
 - prawidłowość przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego,
 - terminowość załatwiania spraw i rzetelność prowadzonej dokumentacji,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

¹⁹ Dz. U. Nr 7 poz. 58 z 2002 r. z późn. zm.

KMP w Tarnowie:

- brak uzyskania od współmałżonków funkcjonariuszy pobierających równoważnik za brak lokalu mieszkalnego oświadczeń, że nie dysponują oni prawami do innego lokalu mieszkalnego w myśl § 1 ust. 1 Rozporządzenia MSWiA z dnia 28.06.2002 r. w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego²⁰
- przyjmowanie kserokopii dokumentów nie poświadczonych za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 kpa;
- brak prowadzenia metryk sprawy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 7.03.2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenie metryki sprawy (Dz. U. z 2012 roku, poz. 250).

KPP w Zakopanem:

- przyznawanie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego na podstawie kserokopii wymaganych dokumentów tj. niezgodnie z treścią art. 76a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego;
- przyznawanie prawa do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego na podstawie niepełnej dokumentacji, policjanci nie byli zywani do złożenia dodatkowych wyjaśnień, oświadczeń, czy miarodajnych dowodów w sprawie tj. niezgodnie z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.;
- nieprawidłowe określanie daty cofnięcia prawa do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego;

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości i osoby za nie odpowiedzialne:

KMP w Tarnowie:

- brak odpowiedniej weryfikacji dokumentów składanych przez funkcjonariuszy,
- brak wiedzy o zmianach przepisów,

KPP w Zakopanem:

- nieprzestrzeganie oraz błędna interpretacja przepisów prawa;
- brak należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych, w szczególności brak analizy i weryfikacji składanych przez policjantów dokumentów mieszkaniowych;

Odpowiedzialność ponosi pracownik zespołu ds. administracyjno-gospodarczych KPP.

f) Wnioski i zalecenia:

KMP w Tarnowie:

- przyjmowanie od współmałżonków funkcjonariuszy pobierających równoważnik za brak lokalu mieszkalnego oświadczeń, że nie dysponują oni prawami do innego lokalu mieszkalnego w myśl § 1 ust. 1 Rozporządzenia MSWiA z dnia 28.06.2002 r.;
- przyjmowanie kserokopii dokumentów mieszkaniowych tylko w przypadku, jeśli są poświadczane za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a.;
- prowadzenie metryk sprawy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 7.03.2012 r.,

KPP w Zakopanem:

- poddanie weryfikacji i uzupełnienie zgromadzonej dokumentacji o niezbędne dowody potwierdzające prawo policjantów do pobierania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego;
- zobowiązanie pracownika odpowiedzialnego za to zagadnienie do rzetelności i przestrzegania przepisów prawa podczas wykonywania obowiązków służbowych;
- spowodowanie zwrotu nienależnie wypłaconego świadczenia.

g) Efekty kontroli: poprawa usprawnienie procedur; oszczędności finansowe; usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania; zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa.

8. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowości, powierzania i wykorzystania w służbie sprzętu transportowego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Łodzi.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Sieradzu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość prowadzenia dokumentacji związanej z użytkowaniem sprzętu transportowego.
- prawidłowość i zasadność przydzielania, powierzania i wykorzystania w służbie sprzętu transportowego.
- nadzór ze strony przełożonych nad prawidłowym gospodarowaniem sprzętem transportowym.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- przypadek ujawnienia braku w karcie kontroli pracy sprzętu transportowego w kolumnie 12 podpisu kierującego pojazdem stwierdzającą sprawność techniczną;
- braki zapisów w karcie kontroli sprzętu transportowego w kolumnach nr 12,13,14, dotyczących godzin wyjazdu oraz powrotu do miejsca garażowania oraz podpisu dyspozytora lub osoby odpowiedzialnej za dysponowanie pojazdem – dotyczy pojazdów użytkowanych w Komisariacie Policji w Warcie;
- brak zapisów potwierdzających wykonanie czynności obsługowych przez użytkowników pojazdy służbowe;
- brak podpisów komendantów komisariatów i naczelników wydziałów potwierdzających zasadność i celowość użycia pojazdu służbowego;
- w dowodach technicznych pojazdu brak było podpisu kierowcy potwierdzającego przyjęcie przez niego opon na stan;
- nieczytelne wpisy dokonywane w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości i osoby za nie odpowiedzialne:

Przyczynami powyższych nieprawidłowości była błędna interpretacja wzoru Książki kontroli pracy sprzętu transportowego. Policjanci nie wiedzieli o ciążyących na nich obowiązkach związanych z wypełnianiem tej dokumentacji ponieważ nie zostali zapoznani z treścią Decyzji nr 31/2013 Komendanta Powiatowego Policji

²⁰Dz. U. nr 100, poz. 918 z późn. zm.

w Sieradzu z dnia 13.06.2013 r. w sprawie zasad użytkowania pojazdów służbowych w Komendzie Powiatowej Policji w Sieradzu oraz w podległych komisariatach.

Odpowiedzialnymi za powyższe byli kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych kontrolowanej jednostki. W zakresie nieprawidłowości związanej z brakiem potwierdzenia w dowodzie technicznym przyjęcia opon odpowiedzialni są szczególnie policjanci, którym powierzono pojazdy do stałego prowadzenia. Natomiast z racji nadzoru odpowiedzialny jest st. inspektor ds. eksploatacji KPP w Sieradzu.

f) Sformułowane wnioski i zalecenia:

Komendantowi Powiatowemu Policji w Sieradzu polecono:

- zobowiązanie osób odpowiedzialnych za gospodarkę transportową w jednostce do ścisłego przestrzegania postanowień zawartych w Zarządzeniu nr 7/2000 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.05.2000r. (z późn. zm.) w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania sprzętu transportowego w Policji dot. poprawności dokonywanych zapisów w dowodach technicznych sprzętu transportowego;
 - zobowiązanie kierowników komórek organizacyjnych KPP w Sieradzu oraz Komendantów podległych Komisariatów Policji do ścisłego przestrzegania postanowień zawartych w Decyzji nr 13/2013 Komendanta Powiatowego Policji w Sieradzu z dnia 13.06.2013 r. w sprawie zasad użytkowania pojazdów służbowych w Komendzie Powiatowej Policji w Sieradzu oraz w podległych komisariatach Policji dotyczących potwierdzenia w książce kontroli pracy sprzętu transportowego zasadności użycia pojazdów służbowych oraz czytelności dokonywanych zapisów;
 - spowodowanie zwiększenia nadzoru przez bezpośrednich przełożonych policjantów w zakresie przestrzegania zasad określonych w Decyzji nr 13/2013 Komendanta Powiatowego Policji w Sieradzu z dnia 13.06.2013 r. w sprawie zasad użytkowania pojazdów służbowych w Komendzie Powiatowej Policji w Sieradzu oraz w podległych komisariatach Policji dotyczących zapisów w Książce dyspozytora;
 - zlecenie omówienia w ramach odpraw służbowych zagadnień poddanych kontroli.
- g) Efekty kontroli:
- Efektom kontroli będzie zwiększenie nadzoru w zakresie przestrzegania zasad przydzielania, powierzania i wykorzystania w służbie sprzętu transportowego w KPP w Sieradzu i jednostkach podległych.

9. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowość przyznawania, odmowy i cofania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KSP.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Nowym Dworze Mazowieckim.

b) Ocena kontrolowanej jednostki: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) zakres przedmiotowy:

- prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach:
 - przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
 - pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego,
- poprawność naliczania:
 - równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
 - pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego,
- sposób prowadzenia dokumentacji mieszkaniowej, w tym: kart mieszkaniowych funkcjonariuszy pobierających równoważnik pieniężny za brak lokalu mieszkalnego, teczek pomocy finansowej oraz ewidencjonowania oświadczeń mieszkaniowych, wniosków w sprawie przyznania pomocy finansowej, a także wydanych decyzji administracyjnych,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- uwzględnienie w jednej decyzji, na 21 skontrolowanych, stawki za normę zaludnienia niezgodnej z obowiązującymi w tym okresie przepisami, a jednocześnie nie zweryfikowanie jej prawidłowości po powzięciu informacji o obniżeniu wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych;
- przyjęcie w trzech przypadkach niewłaściwego terminu przyznania/cofnięcia uprawnień do równoważnika pieniężnego - powodujące skutki finansowe;
- wskazanie w ośmiu decyzjach błędnej lub niepełnej podstawy prawnej w zakresie organu właściwego do ich wydania, brak przywołania w ośmiu decyzjach przepisu art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960 r. *Kodeksu postępowania administracyjnego*;
- nie prowadzenie rejestru kart mieszkaniowych, rejestru wniosków w sprawie przyznania pomocy finansowej i rejestru teczek mieszkaniowych;
- nieaktualny opis stanowiska pracy pracownika cywilnego odpowiedzialnego za realizację zadań związanych z gospodarką mieszkaniową;
- przyjmowanie od policjantów oświadczeń mieszkaniowych zawierających niekompletne dane;
- błędy i omyłki pisarskie w decyzjach administracyjnych dotyczących równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego i pomocy finansowej;
- gromadzenie dokumentacji w sposób nie chronologiczny i bez ponumerowania stron,
- przekazywanie do komórki organizacyjnej KSP list do wypłaty równoważnika pieniężnego bez pokwitowania.

e) Przyczyny powstania uchybień/ nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niedostateczna znajomość przepisów prawa oraz regulacji wewnętrznych dotyczących badanego zagadnienia przez pracownika cywilnego realizującego czynności;
- niedostateczny nadzór służbowy sprawowany przez bezpośredniego przełożonego;
- odpowiedzialność ponoszą pracownik cywilny realizujący czynności oraz przełożony policjant obowiązany do sprawowania nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem.

f) Wnioski i zalecenia:

Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Dworze Mazowieckim zobowiązano do:

- zaktualizowania opisu stanowiska pracy oraz zakresu obowiązków pracownika cywilnego odpowiedzialnego za realizację zadań związanych z gospodarką mieszkaniową,
- przeprowadzenia czynności w celu ustalenia dokładnego terminu wprowadzenia zmian modernizacyjnych PKP, w wyniku których skróceniu uległ czas przejazdu pociągów na trasie Ciechanów - Nowy Dwór Mazowiecki i stosownie do ustaleń wdrożenia procedury administracyjnej wobec jednej osoby,
- przeprowadzenia postępowania w sprawie szkody finansowej powstałej z tytułu nadpłaty dwóm osobom równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
- podjęcia działań mających na celu wypłacenie jednej osobie kwoty z tytułu nie dopłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego powstałej w styczniu 2014 roku,
- spowodowania:
 - przyjmowania oświadczeń mieszkaniowych zawierających kompletne dane, ich weryfikowania oraz dokumentowania wszystkich czynności podejmowanych w toku postępowań,
 - rzetelnego opracowywania projektów decyzji dotyczących równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego i pomocy finansowej,
 - prowadzenia rejestru kart mieszkaniowych, rejestru wniosków w sprawie przyznania pomocy finansowej oraz rejestru teczek mieszkaniowych i ewidencjonowania w nich właściwych dokumentów,
 - gromadzenia dokumentacji mieszkaniowej poszczególnych policjantów w tezkach, numerowania dokumentów i ich chronologicznego układania,
 - stosowania wzorów druków oświadczeń mieszkaniowych i wniosków w sprawie przyznania pomocy finansowej zgodnych z obowiązującymi przepisami,
 - podpisywania przez Komendanta oraz osobę sporządzającą - oprócz oryginałów - również kopii list do wypłaty równoważnika pieniężnego,
 - przekazywania list do wypłaty równoważnika pieniężnego do Wydziału Administracyjno-Gospodarczego KSP, za pokwitowaniem.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

10. Kontrola w trybie zwykłym nt. efektywność polityki szkoleniowej, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Bydgoszczy.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Toruniu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - planowanie przedsięwzięć szkoleniowych dla policjantów;
 - realizacja przedsięwzięć szkoleniowych dla policjantów;
 - nadzór na realizacją i efektywność przedsięwzięć szkoleniowych policjantów.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - w Decyzji nr 96 Komendanta Miejskiego Policji w Toruniu z dnia 14.11.2012 r. w spr. organizacji doskonalenia zawodowego lokalnego w jednostkach i komórkach organizacyjnych KMP w Toruniu wskazano w sposób nadmiernie ogólnikowy, obowiązek sprawowania nadzoru nad realizacją doskonalenia zawodowego lokalnego – przez Kierownika Referatu Kadr i Szkolenia Prezydzialnego KMP w Toruniu;
 - brak sporządzania właściwych aneksów do planu, w przypadkach przesunięcia terminów danych przedsięwzięć szkoleniowych;
 - nie wskazywano ilości osób, które faktycznie należało przeszkolić;
 - braku uzasadnienia dla przesunięcia terminów szkoleń;
 - nie udokumentowanie obecności uczestników szkolenia;
 - rozbieżności w dokumentacji dot. przeprowadzonego szkolenia;
 - odstąpienie od ewaluacji w formie testu wiedzy wskazanego w planie doskonalenia zawodowego; - ogólnikowe notatki, podsumowujące przeprowadzenie szkolenia przez osoby je prowadzące;
 - brak dokumentacji poświadczającej realizację nadzoru przez kierowników komórek organizacyjnych, zobowiązanych do jego sprawowania nad realizowanym w podległej komórce doskonaleniem zawodowym lokalnym;
 - brak właściwej reakcji na wskazane nieprawidłowości ze strony kierownika referatu kadr i szkolenia i prezydzialnego KMP w Toruniu²¹;
 - nieterminowa realizacja przedsięwzięć szkoleniowych;
 - brak rzetelnej ewaluacji, pozwalającej na obiektywną ocenę zrealizowanych przedsięwzięć szkoleniowych;
 - niekompletność dokumentacji potwierdzającej realizację przedsięwzięć szkoleniowych;
 - nieterminowość przekazywania stosownych informacji do referatu kadr i szkolenia i prezydzialnego KMP w Toruniu.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - nierzetelne sporządzanie dokumentacji szkoleniowej, brak należytej staranności w wykonywaniu czynności przez osoby realizujące przedsięwzięcia szkoleniowe;
 - odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości w realizacji nadzoru nad polityką szkoleniową ponosiła Kierownik Referatu Kadr i Szkolenia i Prezydzialnego oraz z tytułu bezpośredniego nadzoru Komendant Miejski Policji w Toruniu.
- f) Wnioski i zalecenia:

Komendantowi Miejskiemu policji w Toruniu polecono:

²¹ § 12 Decyzji nr 96/12 Komendanta Miejskiego Policji w Toruniu.

- nowelizację Decyzji nr 96/2012 poprzez precyzyjne określenie: konkretnych metod i form sprawowania nadzoru nad prowadzonym doskonaleniem zawodowym lokalnym, ramowego sposobu ewaluacji poszczególnych typów przedsięwzięć szkoleniowych;
 - dokonywanie zmian w rocznym planie doskonalenia zawodowego w formie niezwłocznie sporządzanego aneksu – również w przypadkach zmiany pierwotnego terminu przedsięwzięcia szkoleniowego;
 - opracowanie długofalowego planu doskonalenia zawodowego, w tym zwłaszcza z uwzględnieniem realnych możliwości awansowania i zastępowalności funkcjonariuszy bądź pracowników odchodzących na zaopatrzenie emerytalne;
 - w przypadkach negatywnego opiniowania raportów o udzielenie skierowania na odbycie studiów oraz w sytuacji pozytywnych opinii bezpośrednich przełożonych – wskazywania konkretnych powodów braku ich uwzględnienia;
 - wyeliminowanie możliwości podjęcia decyzji o wyróżnieniu funkcjonariusza, bez udokumentowanego odniesienia się do faktu przeprowadzenia rozmowy dyscyplinującej z tym funkcjonariuszem – w terminie wskazanym w art. 132 ust. 4c Ustawy o Policji.
 - dokonanie przeglądu akt osobowych w aspekcie dochowania terminowości opiniowania służbowego oraz używania właściwych pieczęci funkcyjno-imiennych, przez poszczególnych przełożonych;
 - wyegzekwowanie całościowego usystematyzowania dokumentacji szkoleniowej, prowadzonej w referacie kadr i szkolenia i przydzielonym.
- g) Efekty kontroli: podjęto czynności w celu wyeliminowania nieprawidłowości.

11. Kontrola w trybie uproszczonym nt. sprawdzenie informacji dotyczących podejmowanych przez Komendanta Powiatowej Policji w Prudniku decyzji kadrowych, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Opolu.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP Prudnik.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- podwyższenia dodatku służbowego;
 - mianowania na stanowisko Kierownika Rewiru Dzielnicowych KPP w Prudniku;
 - okoliczności rozwiązania umowy o pracę;
 - okoliczności przeniesienia do Wydziału Kryminalnego;
 - utraty dokumentów.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- nie zachowano reguł określonych w ustawie o ochronie informacji niejawnych, podczas powierzenia obowiązków funkcjonariuszowi na stanowisko detektywa Zespołu dw. z PG, a następnie asystenta Zespołu Dochodzeniowo-Sledczego Wydziału Kryminalnego KPP w Prudniku.
 - w trakcie kontroli stwierdzono uchybienia, które wykraczały poza zakres kontroli, tj. analizowane karty opisu stanowisk pracy policjantów i pracowników cywilnych były wypisane z naruszeniem instrukcji do kart opisu stanowiska pracy stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.09.2007 r. w spr. szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji²²:
 - w pkt 6 nie wskazywano stanowisk, które w sytuacji koniecznej będą pełnić zastępstwa,
 - w pkt 9 nie ujęto informacji o wymaganym na stanowisku poświadczeniu bezpieczeństwa.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
Nieprzestrzeganie przepisów określonych w ustawie o ochronie informacji niejawnych. Odpowiedzialność za powyższe ponowi Komendant jednostki oraz pracownicy realizujący czynności w danym zakresie.
- f) Wnioski i zalecenia:
Komendant Powiatowy Policji w Prudniku:
- zweryfikuje karty opisu stanowisk pracy podległych mu policjantów i pracowników cywilnych, by ich zapisy były zgodne z instrukcją do karty opisu stanowiska pracy stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.09.2007 r. w spr. szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji²³;
 - zapewni, by dopuszczenie do pracy lub pełnienia służby na stanowiskach związanych z dostępem do informacji niejawnych było realizowane zgodnie z art. 21 cytowanej ustawy o ochronie informacji niejawnych;
 - z uwagi na fakt, że skarga nie zawierała imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego zasadnym jest pozostawienie jej bez rozpoznania zgodnie z § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w spr. organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków²⁴.
- g) Efekty kontroli:
- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
 - usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach;
 - uporządkowanie sytuacji kadrowej.

12. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowość organizowania i prowadzenia szkoleń policjantów w ramach doskonalenia zawodowego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu.

- a) Jednostki/komórki organizacyjne objęte kontrolą: KPP w Strzelinie, KPP w Polkowicach, KPP w Wołowie i KPP w Miliczu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

²² Dz. Urz. KGP z 2013r. poz. 50 z póź. zm.

²³ Dz. Urz. KGP z 2013r. poz. 50 z póź. zm.

²⁴ Dz. U. z 2002 r. nr 5, poz. 46.

KPP w Strzelinie: pozytywnie z nieprawidłowościami.

KPP w Polkowicach: pozytywnie z uchybieniami.

KPP w Wołowie i KPP w Miliczu: pozytywnie.

c) Zakres przedmiotowy:

- struktura organizacyjna jednostki oraz efektywność przeprowadzenia szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego w przedmiocie problematyki wynikającej z poleceń kierownictwa KWP we Wrocławiu dotyczących wydarzeń nadzwyczajnych;
- prawidłowość sporządzania dokumentacji w sprawie doskonalenia zawodowego w miejscu pełnienia służby;
- nadzór przełożonych nad realizacją procesu szkolenia funkcjonariuszy.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak realizacji szkolenia dotyczącego przestrzegania przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym przez grupę składającą się z funkcjonariuszy kadry kierowniczej jednostki oraz Wydziału Kryminalnego KPP w Strzelinie;
- brak realizacji dwóch tematów szkoleniowych ujętych w planie doskonalenia zawodowego na 2013 rok;
- brak programu zajęć i listy obecności osób uczestniczących w szkoleniu pn. „postępowanie skargowe – omówienie wydarzeń nadzwyczajnych i interwencji, które były powodem skarg na czynności policjantów”.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości uznano słabą znajomość przepisów w zakresie sposobu dokumentowania szkoleń oraz niewystarczający nadzór nad organizowaniem szkoleń.

Za powstanie nieprawidłowości w KPP w Strzelinie odpowiedzialność ponoszą: osoba koordynująca zagadnienie doskonalenia lokalnego w jednostce, kierownicy właściwych grup szkoleniowych oraz nadzorujący proces doskonalenia zawodowego I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji.

f) Wnioski i zalecenia:

- zorganizowanie szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego dot. przestrzegania przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym dla grupy szkoleniowej złożonej z funkcjonariuszy kadry kierowniczej oraz funkcjonariuszy wydziału kryminalnego;
- ściśle przestrzeganie decyzji nr 513 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 18.12.2012 r. w spr. doskonalenia zawodowego w komórkach i jednostkach Policji garnizonu dolnośląskiego.

g) Efekty kontroli:

- efektywniejsze organizowanie i prowadzenie szkoleń zawodowych;
- zaktywizowanie doskonalenia zawodowego lokalnego;
- poprawa dyscypliny służbowej.

13. Kontrola w trybie uproszczonym nt. sposobu podejmowanych czynności przez funkcjonariuszy w ramach procedury „Niebieskie Karty, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Białymstoku.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Sokółce.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- sposób podejmowanych działań policyjnych wobec członków rodziny Cz.;
- prawidłowość sporządzania dokumentacji w związku ze stwierdzoną przemocą w ww. rodzinie;
- nadzór przełożonych nad badanym zagadnieniem.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niewłaściwe zakończenie procedury „Niebieskie Karty”;
- nie sporządzenie przez policjantów notatki urzędowej o przemocy w rodzinie;
- brak właściwej reakcji ze strony przełożonych na błędne postępowanie policjantów przeprowadzających interwencję dotyczącą przemocy domowej;
- nie wypełnienie przez policjanta formularza „Niebieska Karta-A”;
- niewłaściwe wypełnienie formularza „Niebieska Karta-A” przez policjanta;
- poinformowanie ofiary przemocy o błędnych podstawach wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”;
- nie skontaktowanie się z osobą, co do której istniało podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie;
- nie podjęcie żadnych działań odnośnie wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”;
- nie podjęcie żadnych działań odnośnie wszczęcia czynności procesowych w kierunku art. 207 kk;
- nie podjęcie żadnych działań odnośnie sprawcy przemocy (pomimo przesłanek wynikających z art. 244§1a kpk).

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niewłaściwe stosowanie poleceń zawartych w piśmie I Zastępcy Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji nr E.502.5.2013 z dnia 1.03.2013 r.

Osobami Odpowiedzialni byli: dzielnicowa PP w Kuźnicy, policjanci z Ogniwa Patrolowo-Interwencyjnego KPP w Sokółce, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Sokółce, Kierownik PP w Kuźnicy, policjant z WRD KPP w Sokółce.

f) Wnioski i zalecenia:

- wszcząć 2 postępowania dyscyplinarne przeciwko policjantom odpowiedzialnym z nieprawidłowości;
- zwrócić uwagę 5 policjantom;
- podjęcie przedsięwzięć zmierzających do przeprowadzenia szkolenia wszystkich policjantów służb prewencyjnych w zakresie przepisów dot. procedury „Niebieskie Karty”.

g) Efekty kontroli:

- zapewnienie zgodności działalności jednostki z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- poprawa dyscypliny służbowej,
- poprawa efektywności funkcjonowania skontrolowanego podmiotu,

- zwiększenie nadzoru nad prawidłowością wykonywania czynności.

14. Kontrola w trybie zwykłym nt. przebieg i dokumentowanie czynności w sprawach wykroczenia zakończonych odstąpieniem od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsku.

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Chojnicach.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- Zakres przedmiotowy:
 - sposób prowadzenia czynności zmierzających do ustalenia sprawcy wykroczenia,
 - terminowość, rzetelność oraz sposób sprawowania nadzoru.
- Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - przekroczenie terminu określonego w art. 54 § 1 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, w 53% badanych spraw o wykroczenie;
 - nieuzasadniona bezczynność – długotrwałe przerwy w wykonywaniu czynności;
 - nieprawidłowości w prowadzeniu i dokumentowaniu czynności (lakoniczna notatka urzędowa z dokonanych ustaleń, niewykonanie wszystkich czynności, niewłaściwe druki procesowe);
 - niepowiadomienie osoby uprawnionej o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie;
 - brak podstawy faktycznej do zakończenia czynności;
 - brak nadzoru nad realizacją zadań przez policjantów.
- Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - osoby odpowiedzialne: Naczelnik Wydziału Prewencji, policjanci wykonujący czynności w sprawach o wykroczenia;
 - ujawnione nieprawidłowości świadczą zarówno o niewłaściwie sprawowanym nadzorze, jak i nierzetelnym wykonywaniu obowiązków przez policjantów, którzy realizowali czynności w poddanych kontroli sprawach o wykroczenia.
- Wnioski i zalecenia:
 - przeprowadzenie czynności wyjaśniających w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami świadczącymi o braku nadzoru Naczelnika Wydziału Prewencji nad badaną problematyką;
 - przeprowadzenie czynności wyjaśniających w związku z nieuzasadnionym przekroczeniem terminu określonego w art. 54 § 1 k.p.w. przez policjantów, w sprawach opisanych w punkcie 1.1 wystąpienia;
 - przeanalizowanie akt i rozważenie możliwości ich uzupełnienia, gdyż: nie przesłuchano w charakterze świadka właściciela pojazdu, nie przeprowadzono oględzin pojazdu, nie wykonano czynności wobec współwłaściciela pojazdu, nie przeprowadzono oględzin pojazdu, nie przeprowadzono czynności z właścicielem pojazdu, nie wykonano czynności z osobą zgłaszającą, nie przeprowadzono oględzin pojazdów, rozważyć zasadność skierowania wniosku o ukaranie do sądu;
 - przypomnienie dzielnicowym, że w myśl art. 54 § 3 k.p.w. notatka urzędowa z ustaleń powinna zawierać wskazanie rodzaju czynności, czasu i miejsca oraz osób uczestniczących, a także krótki opis przebiegu czynności;
 - wdrożenie rozwiązań organizacyjnych w celu egzekwowania od Naczelnika Wydziału Prewencji bieżącego nadzoru nad realizacją zadań przez podległych policjantów.
- Efekty kontroli:
 - przeprowadzenie rozmów dyscyplinujących z Naczelnikiem Wydziału Prewencji oraz policjantami;
 - podniesienie kompetencji poprzez szkolenie policjantów w zakresie problematyki wykroczeń;
 - wdrożenie procedur wynikających z przepisów;
 - wzmocnienie nadzoru nad badaną problematyką.

15. Kontrola w trybie zwykłym nt. funkcjonowanie Policijnej Izby Dziecka w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp., przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp.

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Konwojowy KWP w Gorzowie Wlkp.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- Zakres przedmiotowy:
 - kompletność warunków, jakim powinna odpowiadać policyjna izba dziecka;
 - prawidłowość funkcjonowania monitoringu wizyjnego oraz poprawności postępowania z zapisami obrazu;
 - poprawność organizacji służby;
 - prawidłowość postępowania z nieletnimi przy ich przyjmowaniu, wydawaniu, przekazywaniu i zwalnianiu;
 - poprawności organizacji pobytu nieletnich;
 - kompletność i poprawność prowadzenia dokumentacji służbowej;
 - prawidłowość sprawowania nadzoru przez przełożonych,
- Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - drzwi do czterech sypialni dla nieletnich posiadają tylko po jednej zasuwie (zamiast po dwie zasuwę) oraz nie posiadają łańcuchów zabezpieczających, a także w drzwiach sypialni oznaczonej nr 1 brak jest z zewnętrznej strony ruchomej zasłony wizjera;
 - we wszystkich sypialniach nieletnich oraz w świetlicy znajdują się: regulamin pobytu w izbie oraz wykaz instytucji stojących na straży praw nieletnich, które zostały przyklejone taśmą klejącą do wewnętrznych powierzchni drzwi wejściowych tych pomieszczeń, co umożliwia ich zniszczenie;
 - pokoje kierownika izby, dyżurnego izby i personelu izby, świetlica, pokój sanitarny oraz magazyn do przechowywania rzeczy przekazanych do depozytu oraz bielizny pościelowej, a także miejsce do rekreacji na świeżym powietrzu nie zostały wyposażone w przyciski dzwonek alarmowych;
 - w pokoju sanitarnym brak jest zabezpieczenia urządzeń umożliwiających regulację temperatury i strumienia wody (w umywalkach i natrysku) przed dostępem osób umieszczonych w tym pomieszczeniu;

- magazyn do przechowywania rzeczy przekazanych do depozytu oraz bielizny pościelowej nie ma wyodrębnionych części do przechowywania rzeczy nieletnich chorych zakaźnie i części przeznaczonych do przechowywania brudnej bielizny pościelowej;
 - wydzielone miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu, zostało wyposażone tylko w ławkę do siedzenia, co nie spełnia jego przeznaczenia, przy założeniu realizowania aktywnego wypoczynku fizycznego lub umysłowego;
 - nieprawidłowe funkcjonowanie kamery monitorującej wydzielone miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu; nie ustalono przyczyny takiego stanu rzeczy; nie stwierdzono negatywnych skutków takiej sytuacji;
 - niedokonywanie w ogóle czasowej, protokolarnej archiwizacji zapisanego obrazu z monitoringu wizyjnego pomieszczeń PID; jako przyczynę uznano przyjęcie niewłaściwej praktyki odstępowania od tego rodzaju czynności; nie ustalono negatywnych skutków takich zaniechań;
 - sporządzanie grafików służby w PID w okresie od października 2013 r. do lutego 2014 r. bez wskazania godzin i rodzaju służby oraz planowanie służby bez zachowania odpowiedniego czasu wolnego po służbach 12-godzinnych, pełnionych w porze nocnej, w zmianowym rozkładzie czasu służby;
 - zatwierdzanie grafików służby w PID w okresie od października 2013 r. do lutego 2014 r. przez osobę nieupoważnioną do tej czynności;
 - nieudzielanie policjantom pełniącym służbę w PID w okresie od października 2013 r. do lutego 2014 r. odpowiedniego czasu wolnego po służbach 12-godzinnych, pełnionych w porze dziennej i nocnej, w zmianowym rozkładzie czasu służby;
 - przypadki nieprawidłowego planowania udzielenia oraz udzielenia urlopu wypoczynkowego policjantom pełniącym służbę w PID w okresie od października 2013 r. do lutego 2014 r., planując go albo udzielając go od drugiego dnia wolnego, po 12-godzinnej służbie pełnionej w porze nocnej, w zmianowym rozkładzie czasu służby;
 - przypadki braku w protokołach zatrzymania nieletnich wskazanej podstawy prawnej ich zatrzymania;
 - przypadek zastosowania nieobowiązującego wzoru protokołu zatrzymania nieletniego;
 - przypadki podbicia nakazu in blanco przez dyżurnego komendy powiatowej Policji i przesłania go faksem do PID w celu wypełnienia przez policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego;
 - przypadki niewypisania w nakazach wydania w ogóle numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego;
 - przypadek przesłania faksem do PID przez dyżurnego Komendy Powiatowej Policji nakazu wydania nieletniego, bez wpisania numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego;
 - sporządzenie dokumentu zatytułowanego jako Porządek dnia w PID w Gorzowie Wlkp., nie posiadającego daty jego określenia przez kierownika PID i pełnej nazwy, zawierającej sformułowanie „szczegółowy”;
 - nieprowadzenie ewidencji, takich jak:
 - ✓ ewidencja nakazów przyjęcia, przekazania i zwolnienia nieletnich,
 - ✓ ewidencja nakazów wydania nieletnich,
 - ✓ ewidencja kopii protokołów zatrzymania nieletniego,
 - ✓ ewidencja poleceń lub zarządzeń sądu albo ich kopii,
 - ✓ ewidencja postanowień sądu o umieszczeniu nieletniego w schronisku dla nieletnich lub tymczasowym umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, rodzinie zastępczej zawodowej albo w szpitalu psychiatrycznym lub innym odpowiednim zakładzie leczniczym lub domu pomocy społecznej albo ich odpisów bądź kopii,
 - ✓ ewidencja dokumentacji medycznej nieletniego przyjętego do izby;
 - przypadki braków właściwych wpisów w książce ewidencji nieletnich umieszczonych w policyjnej izbie dziecka;
 - przypadki wpinania do teczek akt nieletnich kopii kwitów depozytowych (dot. wypełnienia na pierwszej stronie);
 - przypadki niewłaściwego kwitowania odbioru albo przejęcia depozytu:
 - ✓ przypadki potwierdzenia odebrania tej samej pozycji depozytu przez nieletniego, jak i przejęcia jej przez policjanta,
 - ✓ przypadek nieuzasadnionego potwierdzenia przejęcia depozytu przez policjanta, pomimo potwierdzenia odbioru depozytu przez nieletniego,
 - ✓ przypadek braku wpisanych numerów pozycji depozytu odebranych przez nieletniego,
 - niedostateczne wykonywanie szczególnego funkcyjnego nadzoru służbowego w zakresie organizacji służby w PID przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. oraz w zakresie gromadzonej dokumentacji w teczках akt nieletnich przez Kierownika PID oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp.;
 - nieuwjmowanie przedziału czasowego prowadzenia czynności nadzorczych w zeszycie kontroli służby PID; jako przyczynę takiego stanu rzeczy uznano, że osoby wykonujące czynności nadzorcze nie potraktowały tego elementu, jako istotny dla wykonywanych czynności nadzoru; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- w kwestii niedokonywania protokolarnej archiwizacji zapisanego obrazu - jako przyczynę uznano przyjęcie niewłaściwej praktyki odstępowania od tego rodzaju czynności;
 - odnośnie formy grafiku za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano nieprawidłową interpretację przepisów prawa, natomiast odnośnie organizacji służby były to braki osobowe policjantów i niestosowanie się do obowiązujących regulacji w tym zakresie przez sporządzającego grafiki służby Kierownika PID;
 - za przyczynę zatwierdzania grafików służby w PID przez osobę nieupoważnioną do tej czynności, uznano niewłaściwą interpretację obowiązujących przepisów przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp.;
 - za przyczynę błędów w planowaniu służby w PID uznano braki osobowe policjantów oraz niestosowanie się do obowiązujących regulacji w tym zakresie przez kierującego ich do służby Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. oraz ;

- za przyczynę błędów w planowaniu oraz udzieleniu urlopu wypoczynkowego policjantom pełniącym służbę w PID uznano niewłaściwą interpretację obowiązujących przepisów przez sporządzającego grafiki służby Kierownika PID oraz osobę kierującą policjantów na urlop;
- za przyczynę braku w protokołach zatrzymania nieletnich wskazanej podstawy prawnej ich zatrzymania, uznano niewłaściwe sporządzenie protokołów przez policjantów je wypełniających oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osoby zatwierdzające te protokoły;
- za przyczynę zastosowania nieobowiązującego wzoru protokołu zatrzymania nieletniego, uznano brak znajomości obowiązujących przepisów przez policjanta wypełniającego protokół oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osobę zatwierdzającą ten protokół;
- odnośnie podbicia nakazu in blanco przez dyżurnego komendy powiatowej Policji i przesłania go faksem do PID, za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano nieznajomość obowiązujących regulacji w tym zakresie;
- za przyczynę niewpisania w nakazach wydania w ogóle numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego, uznano niekompletne sporządzenie nakazów wydania przez policjantów je wypełniających oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osoby zatwierdzających te nakazy;
- za przyczynę przesłania faksem do PID przez dyżurnego komendy powiatowej Policji nakazu wydania nieletniego, bez wpisania numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego, uznano niekompletne sporządzenie nakazu wydania przez policjanta je wypełniającego oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osobę zatwierdzającą ten nakaz;
- za przyczynę sporządzenia dokumentu zatytułowanego jako Porządek dnia w PID w Gorzowie Wlkp., nie posiadającego daty jego określenia przez kierownika PID i pełnej nazwy, zawierającej sformułowanie „szczegółowy”, uznano nieprzywiązanie wagi do wskazanych elementów przez Kierownika PID sporządzającego dokument oraz przez zatwierdzającego go Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp.;
- za przyczynę nieprowadzenia w ogóle ww. ewidencji, uznano było stwierdzenie braku celowości prowadzenia tego rodzaju ewidencji przez policjantów PID dla dokumentacji włączanej do poszczególnych teczek akt nieletnich;
- za przyczynę braków właściwych wpisów w książce ewidencji nieletnich umieszczonych w policyjnej izbie dziecka, uznano brak zachowania należytej uwagi podczas wypełniania książki przez policjantów dokonujących w niej wpisów;
- za przyczynę wpinania do teczek akt nieletnich kopii kwitów depozytowych (dot. wypełnienia na pierwszej stronie), uznano przyjęcie błędnej praktyki wypełniania pierwszej strony dokumentu i wykonywanie jednocześnie jego kopii, a następnie załączanie oryginału do odebranego depozytu zamiast doteczki akt nieletniego;
- za przyczynę niewłaściwego kwitowania odbioru albo przejęcia depozytu, uznano sprawowanie niewłaściwego nadzoru przez policjanta z PID wydającego depozyt nad czynnością kwitowania odbioru lub przejęcia depozytu;
- za przyczynę niedostatecznego wykonywania szczególnego funkcyjnego nadzoru służbowego w zakresie organizacji służby w PID przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. oraz w zakresie gromadzonej dokumentacji w teczkach akt nieletnich przez Kierownika PID oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp., uznano zbagatelizowanie konieczności stosowania się do właściwych regulacji prawnych, opierając się tylko na zapewnieniu ciągłości służby w głównej mierze, w ramach posiadanego stanu osobowego personelu PID, natomiast w zakresie gromadzonej dokumentacji w teczkach akt nieletnich, ograniczenie się do weryfikacji przede wszystkim bieżącego prowadzenia dokumentacji;
- za przyczynę nieujmowania przedziału czasowego prowadzenia czynności nadzorczych w zeszycie kontroli służby PID, uznano, iż osoby wykonujące czynności nadzorcze nie potraktowały tego elementu, jako istotny dla wykonywanych czynności nadzoru.

f) Wnioski i zalecenia:

Zobowiązano Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. do:

- odnośnie odstępstw w warunkach technicznych i wyposażenia PID, niewymagających nakładu znacznych środków finansowych, podjęcie działań zmierzających do ich usunięcia lub uzupełnienia braków, natomiast w pozostałych kwestiach, w uzgodnieniu z Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp., ustalenie możliwości technicznych i finansowych usunięcia wskazanych nieprawidłowości lub uzupełnienia braków, ewentualnie zaplanowania odpowiednich modyfikacji przy wykonywaniu w przyszłości remontów w PID;
- doprowadzenie do właściwego funkcjonowania kamery monitorującej wydzielone miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu;
- polecenie dokonywania przez wyznaczone osoby czasowej, protokolarnej archiwizacji zapisanego obrazu z monitoringu wizyjnego pomieszczeń PID;
- zobowiązanie Kierownika PID do sporządzania grafików służby podległych policjantów z uwzględnieniem przedziałów godzinowych i rodzaju służby oraz planowanie służb i urlopów z zachowaniem odpowiedniego czasu wolnego po służbach i przed urlopami;
- zobowiązanie Kierownika PID do udzielania podległym policjantom odpowiedniego czasu wolnego po służbach i przed urlopami oraz dokonania korekty ilości należnych dni urlopów od 1.10.2013 r., jeśli zostały udzielone w nieprawidłowy sposób;
- niedopuszczanie do sytuacji zatwierdzania grafików służby w PID przez osoby do tego nieupoważnione;
- zobligowanie policjantów pełniących służbę w PID do wzmożenia weryfikacji dokumentacji służbowej stanowiącej podstawę do przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia nieletnich z PID, a w przypadku stwierdzenia w niej nieprawidłowości, wstrzymywania procedury przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia nieletnich z PID do czasu usunięcia tych nieprawidłowości;
- zobowiązanie Kierownika PID do sporządzenia dokumentu zatytułowanego Szczegółowy porządek dnia w Policyjnej Izbie Dziecka w Gorzowie Wlkp. z uwzględnieniem daty jego sporządzenia;
- zobligowanie Kierownika PID do spowodowania założenia i prowadzenia ewidencji:
 - ✓ nakazów przyjęcia, przekazania i zwolnienia nieletnich,

- ✓ nakazów wydania nieletnich,
 - ✓ kopii protokołów zatrzymania nieletniego,
 - ✓ poleceń lub zarządzeń sądu albo ich kopii,
 - ✓ postanowień sądu o umieszczeniu nieletniego w schronisku dla nieletnich lub tymczasowym umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, rodzinie zastępczej zawodowej albo w szpitalu psychiatrycznym lub innym odpowiednim zakładzie leczniczym lub domu pomocy społecznej albo ich odpisów bądź kopii,
 - ✓ dokumentacji medycznej nieletniego przyjętego do izby;
 - zobowiązanie policjantów pełniących służbę w PID do uważniejszego prowadzenia książki ewidencji nieletnich umieszczonych w policyjnej izbie dziecka, aby umieszczali w niej wszystkie wymagane jej wzorem dane;
 - zobligowanie policjantów pełniących służbę w PID do gromadzenia w dokumentacji służbowej oryginałów kwitów depozytowych oraz do prawidłowego rozdysponowywania pozycji depozytowych z depozytu przy jego odbiorze albo przejęciu, zgodnie ze stanem faktycznym;
 - zobowiązanie Zastępcy Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. do wzmożenia nadzoru nad planowaniem i wykonaniem służby w PID, a także nad prawidłowością dokumentacji gromadzonej w teczkach akt nieletnich oraz Kierownika PID Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. nad tą dokumentacją;
 - zobligowanie funkcjonariuszy wykonujących czynności nadzoru nad funkcjonowaniem PID do ujmowania przedziału czasowego wykonywania tych czynności podczas ich dokumentowania.
- g) Efekty kontroli:
- podjęto działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości. Wzmocniono również nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem.

16. Kontrola w trybie zwykłym nt. ocena prawidłowości prowadzenia postępowań poszukiwawczych w aspekcie ich efektywności, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Krakowie.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Krakowie: KP VII i KP IV.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KP VII: negatywna; KP IV: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
- ustalenie czy poszukiwania procesowego w celu zatrzymania wszczęto i prowadzono z zachowaniem procedury,
 - ustalenie czy poszukiwania procesowego w celu ustalenia miejsca pobytu osoby poszukiwanej wszczęto i prowadzono w sposób określony w przepisach,
 - ustalenie czy w toku poszukiwań stosowano metody pracy operacyjnej, i jakie przyniosły one efekty,
 - sprawdzenie czy nadzór służbowy nad problematyką poszukiwań osób był właściwy,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- KP VII:
- naruszenie procedur w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób,
 - naruszenie terminów rejestracji określonych Decyzją nr 125 KGP z dnia 5.04.2013r. w spr. funkcjonowania KSIP;
 - brak nadzoru ze strony bezpośrednio nadzorującego problematykę poszukiwawczą,
- KP IV:
- naruszenie procedur w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób,
 - naruszenie terminów rejestracji określonych Decyzją nr 125 KGP z dnia 5.04.2013 r. w spr. funkcjonowania KSIP;
 - brak właściwie sprawowanego nadzoru ze strony bezpośrednio nadzorującego problematykę poszukiwawczą,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości i osoby za nie odpowiedzialne:
- KP VII: wadliwa realizacja procedur wskazanych w przepisach regulujących problematykę; niewłaściwa interpretacja przepisów, (dot. czynności jednorazowych); brak właściwie sprawowanego nadzoru przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego.
- KP IV: wadliwa realizacja procedur wskazanych w przepisach regulujących problematykę; niewłaściwy obieg dokumentów, niedostosowany do terminów czynności rejestracyjnych KSIP wskazanych w Decyzji nr 125 KGP; brak właściwie sprawowanego nadzoru nad realizacją czynności poszukiwawczych.
- f) Wnioski i zalecenia:
- ponowne zapoznanie policjantów z przepisami regulującymi problematykę poszukiwania osób;
 - bieżący nadzór na sprawami poszukiwawczymi w szczególności w zakresie przestrzegania procedur,
 - rzetelnego wykonywania ustaleń za osobą poszukiwaną,
 - systematycznego prowadzenia działań poszukiwawczych, terminowości rejestracji/wyrejestrowania w KSIP,
 - wykorzystywania informacji uzyskanych od organów administracji publicznej i instytucji;
 - przyjęcia rozwiązań organizacyjnych zapewniających właściwą komunikację pomiędzy komórką poszukiwawczą a dzielnicowymi;
 - rozważenia zmian o charakterze organizacyjnym i osobowym.
- g) Efekty kontroli:
- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego;
 - wzmocnienie nadzoru w kontrolowanym obszarze działalności;
 - zmniejszenie kosztów ponoszonych przez Policję na wysyłkę zapytań do instytucji o informacje, które można uzyskać przy wykorzystaniu Internetu.

17. Kontrola w trybie zwykłym nt. realizacja zadań i organizacji przygotowań obronnych, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Olsztynie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
- ogólnie-obronnym (realizowanym w komórkach właściwych ds. sztabowych Wydziału Prewencji/Prewencji i Ruchu Drogowego, Sztabu Policji), w szczególności zagadnienia związane z:

- opracowaniem i bieżącym aktualizowaniem „Planu działania komendanta powiatowego/miejskiego Policji w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny”,
 - przygotowaniem do objęcia militaryzacją, w tym powołaniem Zespołu ds. Militaryzacji,
 - podwyższaniem gotowości obronnej w Policji,
 - opracowaniem i aktualizacją dokumentacji Stałego Dyżuru (na podstawie decyzji nr 141/2013 KWP)
 - realizacją zadań operacyjnych, wynikających z Planu Operacyjnego Funkcjonowania Komendanta Głównego Policji.
- prac kadrowo–mobilizacyjnych związanych z:
- przygotowaniem jednostki do mobilizacyjnego rozwinięcia po ogłoszeniu militaryzacji, uruchomieniem bazy mobilizacyjnej dla przyjęcia rezerw osobowych na uzupełnienie potrzeb etatowych jednostki, realizowanych w komórkach kadrowych, w tym zagadnień związanych z reklamowaniem policjantów i pracowników Policji od obowiązku czynnej służby wojskowej, a w szczególności: korespondencja z właściwym WKU o reklamowaniu z urzędu i ustaniu reklamowania; listy o reklamowaniu i podpisy policjantów o przyjęciu do wiadomości faktu o reklamowaniu od obowiązku czynnej służby wojskowej; rejestry podręczne;
 - opracowaniem etatu jednostki zmilitaryzowanej oraz sporządzaniem dwa razy w roku sprawozdania z ukończenia stanu etatowego;
 - opracowaniem regulaminu organizacyjnego jednostki zmilitaryzowanej na podstawie wzoru przekazanego z Wydziału Kadr i Szkolenia KWP;
 - opracowaniem i prowadzeniem dokumentacji związanej przygotowaniem do objęcia jednostki militaryzacją, w tym: określeniem i zabezpieczeniem potrzeb kadrowych uzupełnienia jednostki rezerwą osobową zgodnie z etatem na czas jednostki zmilitaryzowanej; złożeniem zapotrzebowania do WKU, weryfikacją przedstawionych kandydatów w ramach opracowań kadrowych; sporządzeniem wykazu do WKU o nadanie zweryfikowanym osobom niezatrudnionym w Policji przydziałów organizacyjno–mobilizacyjnych do jednostki zmilitaryzowanej Policji; sformowaniem określonych pododdziałów i wzmocnieniem określonych komórek organizacyjnych; bieżącą weryfikacją danych; sposobem nadawania przydziałów organizacyjno–mobilizacyjnych pracownikom Policji; opracowaniem list imiennych policjantów i pracowników przeznaczonych do pracy w jednostce zmilitaryzowanej wraz z ich podpisami;
 - bieżącym prowadzeniem książki obsady kadrowej zmilitaryzowanej komendy Policji wg określonego wzoru;
 - opracowaniem dokumentów dot. uruchomienia Bazy Powołania w celu przyjęcia rezerwy osobowej do służby w jednostce zmilitaryzowanej, na podstawie wzoru dokumentów instrukcyjnych ZZK Sztabu Policji KWP;
- zabezpieczenia logistycznego, zapewniającego potrzeby jednostki w zakresie materiałowym, sprzętowym, obiektowym niezbędnym do pokrycia potrzeb jednostki po ogłoszeniu militaryzacji realizowanym w komórkach zaopatrzenia, w tym zagadnienia związane z:
- opracowaniem zbiorczej tabeli należności na czas „P” i „W” uzbrojenia i wyposażenia w sprzęt techniczny zgodnie z wymaganiami;
 - wykonywaniem czynności związanych z nakładaniem oraz wykorzystaniem świadczeń osobistych i rzeczowych na potrzeby jednostki zmilitaryzowanej, w tym nowoformowanych pododdziałów i wzmocnianych komórek organizacyjnych poprzez kierowanie wniosków do właściwych organów samorządu terytorialnego;
 - opracowaniem w porozumieniu z komórką kadrową uruchomienia elementu Bazy Powołania w celu przyjęcia i rozdziału powoływanych rezerw osobowych na uzupełnienie wojennych potrzeb kadrowych jednostki zmilitaryzowanej w określonym zakresie;
 - opracowaniem instrukcji uruchomienia i funkcjonowania elementu Bazy Powołania w postaci Punktu Przyjęcia i Rozdziału Środków Transportowych przyjmowanych na uzupełnienie potrzeb jednostki zmilitaryzowanej;
 - opracowaniem organizacji zaplecza bytowo–socjalnego, w tym bazy zakwaterowania i żywienia oraz wyposażenia kwatermistrzowskiego na potrzeby nowoformowanych pododdziałów i komórek organizacyjnych,
 - określeniem zabezpieczenia medyczno–sanitarnego potrzeb zmilitaryzowanej jednostki organizacyjnej Policji.
- współdziałania w ramach planowania i realizacji zadań operacyjno–obronnych, z organami samorządu terytorialnego oraz Wojskową Komendą Uzupełnień;
- szkolenia obronnego – realizowanego na podstawie własnego Planu szkolenia obronnego na dany rok oraz informacji kwartalnych z prowadzonego szkolenia;
- nadzoru przełożonych KMP w Olsztynie nad kontrolowanym zagadnieniem.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- nierzetelne opracowanie dokumentacji dotyczącej: zagadnienia ogólno–obronnego; obszaru kadrowo–mobilizacyjnego;
 - brak współdziałania w ramach planowania i realizacji zadań operacyjno–obronnych, z organami samorządu terytorialnego oraz Wojskową Komendą Uzupełnień przez KMP w Olsztynie;
 - niesystematyczna i nierzetelna realizacja przedsięwzięć szkoleniowo–obronnych w KMP w Olsztynie;
 - niewłaściwe przygotowanie jednostki Policji do działania po ogłoszeniu jej militaryzacji.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- przyczyną wystąpienia uchybień/nieprawidłowości jest nierzetelność osób sporządzających określone dokumenty oraz realizujących określone zadania, a także brak znajomości tego zagadnienia w tym niewłaściwa interpretacja przepisów normujących tą kwestię, odpowiednio w zakresie:
 - rzetelności opracowanej dokumentacji jej aktualizacji oraz realizacji zadań: Specjalista Zespołu Operacji Policyjnych i Zarządzania Kryzysowego Sztabu Policji KMP w Olsztynie, Naczelnik Sztabu Policji KMP w Olsztynie, funkcjonariusze Zespołu Kadr i Szkolenia KMP w Olsztynie, Kierownik Referatu Administracyjno–Gospodarczego KMP w Olsztynie; osoby wyznaczone decyzjami Komendanta Miejskiego Policji w Olsztynie do realizacji poszczególnych zadań, w tym wszyscy kierownicy komórek organizacyjnych KMP w Olsztynie.
 - za niedostateczny nadzór: Komendant Miejski Policji w Olsztynie i Zastępcy Komendanta Miejskiego Policji w Olsztynie.

- f) Wnioski i zalecenia:
- zmienić aktualnie obowiązujące lub opracować nowe akty kierowania dostosowując do wymagań określonych w przepisach ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych wydania takich decyzji, oraz podziału zadań pomiędzy osoby, ścisłego kierownictwa KMP w Olsztynie;
 - dostosować karty opisu stanowiska pracy, osób funkcyjnych i wykonujących zadania mobilizacyjno-obronne w KMP w Olsztynie;
 - zaktualizować lub opracować nowe dokumenty dotyczące przedmiotowego zagadnienia, zgodnie ze wzorami przekazanymi przez Sztab Policji KWP w Olsztynie;
 - opracować i bieżąco aktualizować Plany alarmowania jednostek i komórek organizacyjnych KMP w Olsztynie zgodnie z postanowieniami zawartymi w „Instrukcji alarmowania w jednostkach organizacyjnych Policji”;
 - zapewnić niezwłoczne zapoznanie, osób nowo wyznaczanych do jednostki zmilitaryzowanej z aktualizowaną dokumentacją, która odnosi się do obszaru kadrowo - mobilizacyjnego KMP w Olsztynie;
 - niezwłocznie nawiązać kontakt i współpracę z organami samorządu terytorialnego oraz Wojskową Komendą Uzupełnień, realizującymi zadania z zakresu przygotowań obronnych;
 - zapewnić systematyczną realizację przedsięwzięć szkoleniowo-obronnych w KMP w Olsztynie;
 - wdrożyć skuteczny sposób sprawowania i dokumentowania bezpośredniego nadzoru nad kontrolowanym zagadnieniem.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

18. Kontrola w trybie zwykłym nt. adekwatności stosowania środków represji wobec sprawców zdarzeń drogowych, w stosunku do rodzaju popełnionego czynu, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Opolu.

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP Nysa.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
- struktura organizacyjna Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Nysie;
 - analiza zdarzeń drogowych, zaistniałych na terenie działania KPP w Nysie w okresie od 7.04.-4.05.2014 r., za który może być orzeczony środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów;
 - organizacja i efektywność nadzoru służbowego realizowanego przez przełożonych policjantów pełniących służbę na drogach.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- Czynności kontrolne wykazały brak dostatecznego nadzoru funkcyjnego z ramienia kierownictwa w zakresie prawidłowości obsługi zdarzeń drogowych przez podległych policjantów oraz stosowania przez nich odpowiednich środków represji adekwatnych do popełnionego czynu, co się wiąże z niewykonaniem polecenia Komendanta Głównego Policji dot. *„rozważenia nie stosowania postępowania zwyczajnego w każdym przypadku, kiedy nasuwać się będą wątpliwości, czy grzywna nakładana w postępowaniu mandatowym będzie współmierna do rodzaju i charakteru naruszenia, a w szczególności w przypadku, kiedy w stosunku do sprawcy tego naruszenia będzie istniała możliwość orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na podstawie”*.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość uregulowań prawnych w kwestii badanej problematyki oraz nieprzestrzeżenie wydanego polecenia przez Komendanta Głównego Policji. W związku z powyższym, wobec kierownictwa średniego i wyższego z KPP w Nysie wszczęto postępowanie dyscyplinarne, które zostało zakończone uniewinnieniem obwinionych od stawianych zarzutów.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi:
- zwiększyć nadzór nad prawidłowością obsługi zdarzeń drogowych przez podległych policjantów oraz stosowania przez nich odpowiednich środków represji adekwatnych do popełnionego czynu;
 - przebieg odpraw, treść przekazywanych zadań doraźnych oraz sposób ich realizacji, prowadzący odprawę wpisywał do protokołu z odprawy znajdującym się w systemie SWD, zgodnie z § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25.06.2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów;
 - przeprowadzenie szkolenia w zakresie właściwego wykorzystywania informacji i danych zawartych w systemach policyjnych i pozapolicyjnych;
 - przeprowadzić czynności wyjaśniających w sprawie zaistniałych zdarzeń drogowych w dniach 9.04.2014 r. oraz 2.05.2014 r., zgodnie z art. 134i ust. 4 Ustawy o Policji z dnia 6.04.1990 r.²⁵, w szczególności pod kątem nierealizowania polecenia Komendanta Głównego Policji.
- g) Efekty kontroli:
- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
 - usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach.
- 19. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowości dokumentowania przebiegu służby przez policjantów ruchu drogowego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP z/s w Radomiu. .**
- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Siedlcach, KPP w Płońsku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- KMP w Siedlcach:
- dokumentowanie czynności służbowych w notatnikach służbowych;

²⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 168 z późn. zm.

- dokumentowanie pracy przyrządów oraz urządzeń kontrolno-pomiarowych;
- dokumentowanie efektów pracy;
- sprawowanie nadzoru służbowego.

KPP w Płońsku:

- rozwiązania organizacyjne w Wydziale Ruchu Drogowego (WRD) KPP w Płońsku;
- prawidłowość dokumentowania przebiegu służby przez policjantów ruchu drogowego;
- nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KMP w Siedlcach:

- przypadki nie udokumentowania w notatnikach służbowych wszystkich przeprowadzonych badań mających na celu stwierdzenie obecności w organizmie alkoholu, co naruszało dyspozycję § 5 ust. 1 pkt 3 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych;
- przypadki nie udokumentowania w notatniku służbowym istotnych informacji na temat przebiegu służby, tj. w zakresie miejsca i rodzaju wykonywanych czynności oraz informacji o popełnionym wykroczeniu i zastosowanych środkach oddziaływania wychowawczego, czym naruszono dyspozycję § 4 ust. 2 pkt 2 lit. b, e, g oraz ust. 6 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.;
- przypadki zapisów w notatnikach służbowych, które nie spełniały wymagań określonych w dyspozycji § 4 ust. 5 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r., tj. były nieczytelne bądź częściowo nieczytelne;
- stwierdzono przypadek zacierania zapisów z pełnionej służby, co naruszyło dyspozycję § 9 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.;
- przypadki nie odnotowania miejsca lub miejsca i czasu przerwy w służbie, do czego obliguje dyspozycja § 4 ust. 1 pkt 1 lit. g wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.;
- stwierdzono przypadki, w których policjanci korzystając z instytucji zwiększenia wymiaru czasu przerwy w służbie, w niedostateczny sposób udokumentowali w notatnikach służbowych okoliczności temu towarzyszące, czym naruszyli dyspozycję § 5 ust. 1 pkt 5 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.;
- sposób dokumentowania w rejestrach pracy przyrządów kontrolno – pomiarowych do określenia prędkości jazdy pojazdu użytkowanych przez WRD KMP w Siedlcach był niezgodny z treścią dyspozycji § 29 ust. 1 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25.06.2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów;
- sposób dokumentowania pracy urządzeń typu AlcoBlow służących do badania stanu trzeźwości był niezgodny z treścią dyspozycji § 5 ust. 1 zarządzenia nr 496 Komendanta Głównego Policji z dnia 25.05.2004 r. w sprawie badań na zawartość w organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu;
- przypadek niewłaściwie sporządzenia informacji z wykorzystania video rejestratora, o której mowa w dyspozycji § 4 ust. 1 zarządzenia nr 497 Komendanta Głównego Policji z dnia 25.05.2004 r. w sprawie pełnienia służby przez policjantów wykorzystujących przyrządy kontrolno-pomiarowe służące do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego;
- sposób organizacji pracy w WRD KMP w Siedlcach odnośnie postępowania z zabezpieczonym do celów dowodowych materiałem z wideorejestratora nie zapewniał właściwej realizacji dyspozycji § 7 i 9 zarządzenia nr 497 KGP z dnia 25.05.2004 r.;
- stwierdzono przypadki, gdzie w notatnikach służbowych nie dokonano podsumowań służby lub też dokonano ich w sposób odbiegający od stanu faktycznego, co było niezgodne z dyspozycją § 4 ust. 2 pkt 3 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.;
- przypadki nierzetelnego tj. odmiennego od stanu faktycznego udokumentowania w kartach statystycznych efektów uzyskanych podczas służby;
- sposób określenia zadań i obowiązków w WRD KMP w Siedlcach nie korelował z kartami opisu stanowisk pracy oraz zakresem zadań komórki, co uniemożliwiało jasne i precyzyjne określenie odpowiedzialności za ich realizację, w tym w zakresie sprawowania nadzoru służbowego nad policjantami pełniącymi służbę;
- w decyzji nr 88/2009 Komendanta Miejskiego Policji w Siedlcach z dnia 29.12.2009 r. w sprawie nadzoru nad służbą prewencyjną i sposobu pełnienia służby przez kontrolnych w KMP w Siedlcach, mało precyzyjnie określono stanowiska przewidziane do sprawowania nadzoru w ramach funkcji kontrolnego, ponadto brak było regulacji określających w szczególności cel tegoż systemu nadzoru, przydzielonych do realizacji zadań, uprawnień, czy też procedury rozliczania z efektów pełnionej służby;
- w kilku przypadkach czynności nadzorcze nie zostały udokumentowane w notatnikach służbowych policjantów, w stosunku do których miały być wykonywane, co stanowiło naruszenie dyspozycji § 42 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.08.2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym;
- przypadek, kiedy policjant dokumentujący czynności nadzorcze nie wskazał informacji nt. danych policjantów, miejsca, a także czasu ich wykonywania, co bezpośrednio naruszyło dyspozycję § 42 ust. 3 pkt 1 zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14.08.2007 r.;

KPP w Płońsku:

- przypadki nie wykazania wszystkich badań mających na celu stwierdzenie obecności w organizmie alkoholu, co naruszało bezpośrednio przepis § 5 ust. 1 pkt 3 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.;
- analiza zapisów świadczących o dokonywaniu pomiarów za pomocą urządzeń kontrolno-pomiarowych wykazała, iż w kolumnie 2 wpisywane są dane dotyczące składu patrolu, a nie dane osoby, która w rzeczywistości ten pomiar wykonywała. Taki sposób dokumentowania jest niezgodny z treścią dyspozycji § 29 ust. 1 zarządzenia nr 609 KGP z dnia 25.06.2007 r., zgodnie z którą to policjant używający w trakcie pełnienia służby przyrządu

kontrolno-pomiarowego do określenia prędkości jazdy pojazdu powinien wypełniać na bieżąco zarejestrowaną książkę pracy tego przyrządu zgodnie z treścią kolumn;

- w kilku przypadkach stwierdzono brak udokumentowania w książce pracy przyrządu kontrolno-pomiarowego faktu wykorzystywania sprzętu. Zapisy świadczące o pracy przy wykorzystaniu przyrządu kontrolno-pomiarowego znajdują odzwierciedlenie w notatnikach służbowych policjantów;
- przypadek braku udokumentowania w notatniku służbowym godzin zakończenia pracy przyrządu kontrolno-pomiarowego, jak też brak zapisów świadczących o wykorzystywaniu urządzenia;
- brak rejestrów dla urządzeń typu AlcoBlow. Zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 zarządzenia nr 496 KGP z dnia 25.05.2004 r. badanie stanu trzeźwości, bez względu na jego wynik, policjant wpisuje bezpośrednio po jego wykonaniu do rejestru badań prowadzonego indywidualnie dla każdego urządzenia;
- nierzetelne dokonywanie podsumowań czynności wykonanych w czasie służby w notatnikach służbowych;
- nierzetelne prowadzenie kart statystycznych czynności policjanta ruchu drogowego lub prowadzonej w tym zakresie ewidencji komputerowej;
- nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

KMP w Siedlcach:

- przyczynami powstania nieprawidłowości były pomyłki, roztargnienie, zmęczenie, rutyna, przyjęta niewłaściwa praktyka oraz inne nieustalone przyczyny, za które odpowiedzialność ponoszą policjanci z WRD KMP w Siedlcach;
- nierzetelne dokumentowanie przebiegu służby przez policjantów z WRD KMP w Siedlcach;
- niestaranne dokumentowanie przebiegu służby przez policjantów z WRD KMP w Siedlcach;
- błąd dokumentacyjny, który popełnił policjant z WRD KMP w Siedlcach;
- niewłaściwa praktyka dokumentowania czasu i miejsca przerwy w służbie;
- niewłaściwe dokumentowanie przebiegu służby przez policjantów z WRD KMP w Siedlcach;
- niewłaściwa praktyka prowadzenia rejestrów pracy przyrządów kontrolno-pomiarowych do określenia prędkości jazdy pojazdu, za którą odpowiedzialność ponosi naczelnik tego Wydziału;
- niewłaściwa praktyka korzystania z urządzeń elektronicznych służących do badania stanu trzeźwości typu AlcoBlow, za którą odpowiedzialność ponosi naczelnik tego Wydziału;
- pomyłki oraz przyjęcie niewłaściwej praktyki w zakresie dokumentowania danych nt. przeprowadzonych badań na zawartość alkoholu, za którą odpowiedzialność ponoszą policjanci z WRD KMP w Siedlcach;
- pomyłki, zmęczenie oraz przyjęta praktyka dokumentowania badania stanu trzeźwości urządzeniem typu AlcoBlow, za które odpowiedzialność ponoszą policjanci z WRD KMP w Siedlcach;
- niewłaściwe pełnienie służby przez naczelnika WRD KMP w Siedlcach;
- za niewłaściwą organizację systemu nadzoru w WRD KMP w Siedlcach odpowiedzialność ponosi naczelnik tego Wydziału, a także Komendant Miejski Policji w Siedlcach, który był odpowiedzialny za całą organizację systemu nadzoru nad służbą prewencyjną w jednostce;
- odpowiedzialność za niewłaściwą organizację pracy w WRD KMP w Siedlcach w zakresie postępowania z zabezpieczonym do celów dowodowych materiałem z wideorejestratora, ponosi naczelnik tego Wydziału.

KPP w Płońsku:

- przyczynami wykazanych nieprawidłowości było nie stosowanie się do przepisów dotyczących dokumentowania służby.
- osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli: naczelnik WRD KPP w Płońsku oraz policjanci WRD KPP w Płońsku

f) Wnioski i zalecenia:

Komendantowi Miejskiemu Policji w Siedlcach zalecono:

- w ramach zajęć doskonalenia zawodowego przypomnieć wszystkim podległym policjantom ruchu drogowego pełniącym służbę na drodze obowiązujące przepisy dotyczące dokumentowania służby.
- bezwzględnie egzekwować od podległych policjantów ruchu drogowego stosowanie się do uregulowań prawnych w zakresie pełnienia służby oraz zobowiązać ich do rzetelnego dokumentowania służby.
- podjąć działania zapewniające skuteczny i efektywny nadzór służbowy nad zagadnieniami związanymi z prawidłowym dokumentowaniem przebiegu służby przez policjantów ruchu drogowego, w tym zobowiązać policjantów KMP w Siedlcach do rzetelnego sprawowania nadzoru służbowego spełniającego wymagania określone w dyspozycji § 42 zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14.08.2007 r.

Komendantowi Powiatowemu Policji w Płońsku zalecono:

- spowodowania założenia i bieżącego prowadzenia rejestru badań indywidualnie dla każdego urządzenia typu AlcoBlow, zgodnie z dyspozycją § 5 zarządzenia nr 496 KGP z dnia 25.05.2004 r.;
- wyegzekwowania od policjantów pełniących służbę na drodze dokumentowania: a) w notatnikach służbowych: wszystkich badań mających na celu stwierdzenie obecności w organizmie alkoholu oraz rzetelnych podsumowań czynności wykonanych w czasie służby, do czego obliguje odpowiednio § 5 ust. 1 pkt 3 oraz § 4 ust. 2 pkt 3 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r.; b) w książce pracy przyrządu kontrolno-pomiarowego faktu wykorzystywania przyrządu do określenia prędkości jazdy pojazdu – zgodnie z § 29 zarządzenia nr 609 KGP z dnia 25.06.2007 r.; c) w sposób sumienny efektów uzyskanych podczas pełnionych służb w karcie statystycznej policjanta ruchu drogowego;
- przestrzegać przepisów rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r.

g) Efekty kontroli:

- kierownik kontrolowanego podmiotu poinformował o podjęciu działań zmierzających do realizacji wniosków i zaleceń z kontroli oraz wyeliminowaniu stwierdzonych nieprawidłowości.

20. Kontrola w trybie zwykłym nt. prawidłowości sporządzania dokumentacji związanej z organizacją i pełnieniem służby patrolowej, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu.

- a) Jednostki/komórki organizacyjne objęte kontrolą: KPP w Kamiennej Górze, KPP w Złotorzy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
 - KPP w Złotorzy: pozytywna z uchybieniami.
 - KPP w Kamiennej Górze: pozytywnie z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - planowanie służby patrolowej, w tym prawidłowość sporządzania „analiz stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na potrzeby dyslokacji służby patrolowej”;
 - sposób i jakość dokumentowania przebiegu odprawy do służby patrolowej, rozliczenia tej służby oraz rozmieszczenia patroli w terenie;
 - prawidłowość dokumentowania przebiegu służby przez policjantów;
 - nadzór nad przebiegiem służby patrolowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - niesporządzanie analiz stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby dyslokacji służby,
 - niesporządzanie planów dyslokacji służby.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną ujawnionych nieprawidłowości były niewystarczający nadzór pośredni Naczelnika Wydziału Prewencji oraz nadzór bezpośredni Kierownika Ognia Patrolowo-Interwencyjnego w zakresie sporządzania dokumentacji planistycznej – analitycznej dotyczącej służby patrolowej.
- f) Wnioski i zalecenia:
 - zintensyfikować nadzór służbowy nad sporządzaniem analiz stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby dyslokacji służby oraz planów dyslokacji służby.
- g) Efekty kontroli: zaktywizowanie nadzoru służbowego oraz rzetelne prowadzenie dokumentacji.

Wnioski i zalecenia pokontrolne kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów były realizowane na bieżąco zaś przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzonych kontroli.

W wyniku zrealizowanych kontroli, kontrolerzy między innymi wnioskowali o: ustalenie kwoty oraz zwrot świadczeń nienależnie wypłaconych; przeprowadzenie postępowań wyjaśniających, w sprawie zasadności występowania o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby; bardziej szczegółowe analizowanie wniosków policjantów, w celu ustalenia czy przysługuje im prawo zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby; przestrzeganie procedur obiegu dokumentów finansowych; spowodowanie dokonywania zapisów w dokumentach służbowych w sposób rzetelny, czytelny i kompletny; zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami, w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań; przygotowanie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających właściwą realizację zadań będących przedmiotem kontroli; zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań wynikającą z przepisów; zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji; usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania; przeprowadzenie szkoleń lub zapoznanie z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli; zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami, w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań; zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań, wynikającą z przepisów; usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania; zobligowanie przełożonych, bezpośrednio nadzorujących pracę policjantów, do wzmocnienia nadzoru w obszarach, w których wystąpiły uchybienia / nieprawidłowości.

Uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.

Kontrole prowadzone przez wydziały kontroli KWP/KSP wpłynęły w głównej mierze na podniesienie poziomu wykonywanych zadań. W wyniku zrealizowanych przedsięwzięć najczęściej uzyskiwano następujące efekty: zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; poprawę jakości wykonywanych czynności służbowych; usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania; oszczędności finansowe; właściwe gospodarowanie środkami finansowymi; uzupełnienie danych znajdujących się w bazach KSIP; poprawę dyscypliny służbowej; poprawę warunków służby i pracy; dostosowanie obiektów do wymagań przepisów dot. ochrony ppoż.; poprawę komunikacji wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach; doposażenie w brakujący sprzęt oraz środki wyposażenia indywidualnego; szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych; podniesienie zadowolenia ze służby i pracy; kreowanie właściwego wizerunku Policji; usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach.

Przykłady zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.

Wydział Kontroli KWP w Katowicach, jako przykład dobrej praktyki wskazał np. czynności wykonywane przez policjantów KMP w Jaworznie w związku z tymczasowym zajęciem mienia podejrzanych. Funkcjonariusze po sporządzeniu protokołu tymczasowego zajęcia mienia podejrzanego, wniosek do Prokuratury o zatwierdzenie tej czynności umieszczali od razu w piśmie przewodnim, nie tworząc osobnego dokumentu w tym zakresie. Wniosek zawarty w w/w piśmie przewodnim zawierał wszelkie wymagane informacje, a przyjęta metoda pozwalała ograniczyć ilość sporządzanej dokumentacji i usprawniała formalności związane z zatwierdzeniem czynności.

W wyniku pozostałych czynności kontrolnych zrealizowanych przez wydziały kontroli KWP/KSP, w 2014 r. nie odnotowano przykładów wzorowej realizacji zadań, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru w innych podmiotach. Powyższe oznacza, że w przypadku formułowania ocen pozytywnych, kontrolowane jednostki i komórki organizacyjne KWP/KSP stosowały standardowe rozwiązania, zgodne z przepisami prawa powszechnego oraz wewnętrznymi procedurami. Niemniej, w toku czynności kontrolnych, niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji, co dawało podstawę do wystąpienia z wnioskiem końcowym, o rozważenie formy wyróżnienia funkcjonariuszy/pracowników zajmujących się kontrolowaną problematyką.

Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

W *Wydziale Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp.* w 2014 roku ostatecznie zakończono i wprowadzono do stosowania ujednoczone wzory dokumentów niezbędnych podczas przygotowywania, jak i prowadzenia czynności kontrolnych.

W *Wydziale Kontroli KWP w Katowicach*, w 2013 r. Decyzją Naczelnika Wydziału wprowadzono do stosowania algorytm czynności postępowania kontrolnego oraz czynności związanych z tworzeniem okresowego (rocznego) Planu Kontroli Wydziału. Decyzje te były uaktualniane w 2014 r. Standaryzacja ta usprawniła funkcjonowanie komórki, co przełożyło się m.in. na zmniejszenie średniego okresu trwania postępowań. Planowane jest dalsze rozwijanie procedur.

W *Wydziale Kontroli KWP w Łodzi* funkcjonuje Karta rejestrowa kontroli, zawierająca szereg informacji, które pozwalają na bieżące nadzorowanie realizacji planu oraz przebiegu kontroli w komórce organizacyjnej. Karta zawiera m.in. następujące dane: temat i rodzaj kontroli, zakres przedmiotowy, skład zespołu kontrolerów, nazwa jednostki kontrolowanej, liczba dziennika, okres objęty kontrolą, czas trwania kontroli. Dokument ten przed rozpoczęciem kontroli, przekazywany jest przez kierownika zespołu kontrolerów razem z upoważnieniami do rejestracji, osobie nadzorującej realizację planu kontroli i zajmującej się sprawozdawczością z działalności kontrolnej. Po zakończeniu kontroli kierownik zespołu jest obowiązany przekazać końcową kartę rejestrową kontroli, uzupełnioną o dodatkowe informacje takie jak np. wnioski i zalecenia pokontrolne, wnioski dyscyplinarne, stan realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych oraz datę ostatecznego zakończenia kontroli. Wprowadzenie tego dokumentu znacznie usprawniło nadzór nad przebiegiem czynności kontrolnych oraz realizacją planu kontroli, a także pozwala na bieżące wprowadzanie do bazy danych i gromadzenie wszelkich informacji niezbędnych do sporządzenia sprawozdania z działalności kontrolnej.

IV. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ SZKÓŁ POLICJI W 2014 R.

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

Działalność kontrolna w szkołach Policji realizowana jest w oparciu o:

- Decyzję nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych²⁶;
- Decyzję nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17.10.2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych²⁷.

Organizacja komórek realizujących czynności kontrolne w szkołach Policji.

W szkołach Policji czynności kontrolne realizowane są przez: Zespół Kontroli Szkoły Policji w Słupsku; Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych Szkoły Policji w Pile; Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli Szkoły Policji w Katowicach; Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli CSP w Legionowie.

Liczba osób realizujących czynności kontrolne w szkołach Policji w 2014 r.

W roku sprawozdawczym stan etatowy - na dzień 31.12.2014 r. - w komórkach kontrolnych szkół Policji wyniósł 26 etaty, natomiast spośród 26 zatrudnionych osób, grupa 14 osób realizowała czynności kontrolne.

Łączna liczba wszystkich jednostek/komórek, wobec których szkoły Policji podjęły czynności kontrolne.

Łączna liczba wszystkich podmiotów, wobec których szkoły Policji podjęły czynności kontrolne w 2014 roku wynosi 110.

Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Średni czas trwania kontroli przeprowadzonych przez komórki kontrolne szkół Policji wyniósł:

- 28 dni - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej;
- 10 dni - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

²⁶ Dz. Urz. MSW poz. 43 z późn. zm.

²⁷ Dz. Urz. KGP poz. 55

Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.

Kontrole prowadzone w 2014 r. przez szkoły Policji nie generowały kosztów w zakresie należności wynikających z delegacji służbowych, opinii biegłych, itp.

Sposób planowania kontroli.

Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z rocznymi *Planami kontroli wewnętrznych* sporządzonymi przez poszczególne szkoły/CSP na podstawie wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w spr. wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych²⁸. Przy opracowaniu przedmiotowych planów kontroli uwzględniono wyniki wcześniejszych kontroli i audytów wewnętrznych oraz analizę czynników ryzyka mających wpływ na działalność szkoły/CSP.

Tematy kontroli wybrano na podstawie możliwości wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji statutowych zadań szkoły/CSP oraz bieżących potrzeb jednostki Policji. Ponadto w procesie planowania czynności kontrolnych wykorzystana została analiza ryzyka dokonana przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych szkoły /CSP w ramach kontroli zarządczej. Do planowania kontroli wykorzystano również informacje publikowane w Newsletterach w ramach Systemu Wczesnej Interwencji.

Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez szkoły Policji.

W 2014 r. komórki kontrolne szkół Policji przeprowadziły ogółem 34 kontrole, w tym: 28 kontroli w trybie podstawowym i 6 kontroli w trybie uproszczonym.

Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane przez komórki kontrolne szkół Policji do oceny działalności kontrolowanego podmiotu.

Przy ocenie działalności kontrolowanego podmiotu, komórki kontrolne szkół Policji stosowały następujące kryteria: legalności - 34 razy, rzetelności - 34 razy, celowości – 25 razy, gospodarności- 6 razy, efektywności- 3 razy.

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.

Na podstawie czynności kontrolnych, zrealizowanych przez komórki kontrolne szkół Policji, sformułowane zostały następujące oceny: 25 ocen pozytywnych, 15 ocen pozytywnych z uchybieniami, 5 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami oraz 2 oceny negatywne.

Wyniki kontroli zrealizowanych przez komórki kontroli właściwe ds. kontroli szkół Policji: najpoważniejsze w skutkach nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, przyczyny ich powstania, osoby za nie odpowiedzialne, wnioski i zalecenia wraz ze stanem ich realizacji oraz uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.

Szkoła Policji w Słupsku.

1. Kontrola nt. poprawność naliczania i rzetelność dokumentowania wypłaty zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby z miejscowości pobliskiej w Szkole Policji w Słupsku.

- Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Finansów oraz policjanci wszystkich komórek organizacyjnych Szkoły Policji w Słupsku pobierający należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- Zakres przedmiotowy: Dokumentacja księgowa w szczególności: wykazy dodatkowych należności pieniężnych, raporty kasowe, raporty policjantów o wypłatę należności.
- Stwierdzone uchybenia/nieprawidłowości: błędy formalne w dokumentacji, cztery przypadki wypłaty należności w zawyżonej wysokości oraz cztery przypadki wypłaty należności w zaniżonej wysokości wskutek błędu policjanta składającego raport, jeden przypadek wypłaty należności w zawyżonej wysokości wskutek błędu pracownika Wydziału Finansów.
- Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nierzetelność policjantów składających raporty o wypłatę zwrotu kosztów dojazdu, błędy rachunkowe pracownika Wydziału Finansów, nieprzestrzeganie przepisów w zakresie kontroli formalnej dokumentów finansowych przez Głównego Księgowego – Naczelnika Wydziału Finansów.
- Wnioski i zalecenia: Dokonać ponownego przeliczenia i skorygowania należności wypłaconych w nieprawidłowej wysokości, dokonać aktualizacji wewnętrznego aktu kierowania w zakresie zasad naliczania zwrotu kosztów dojazdu. Błędy formalne w dokumentacji uzupełniono w trakcie trwania czynności kontrolnych.
- Efekty kontroli: Zalecenia i wnioski pokontrolne zostały zrealizowane. Skorygowano i rozliczono nieprawidłowo wypłacone należności oraz opracowano projekt zmian w wewnętrznym akcie kierowania Komendanta SP w Słupsku.

2. Kontrola nt. prawidłowość planowania, organizacji i rozliczania przebiegu służby oraz pracy w Zakładzie Wyszkołenia Strzeleckiego Szkoły Policji w Słupsku.

- Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zakład Wyszkołenia Strzeleckiego.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

²⁸ Dz. Urz. MSW z 2012 r., poz. 43 z późn. zm.

- c) Zakres przedmiotowy: Przestrzeganie przepisów i zasad odnoszących się do sposobu pełnienia służby przez policjantów Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego. Rzetelność sporządzania ewidencji zajęć dydaktycznych – pensum dydaktycznego oraz sprawowanie nadzoru nad sporządzaniem dokumentacji. Prawidłowość planowania zajęć i organizacji służby.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Piętnaście przypadków skierowania policjanta z innej komórki organizacyjnej do realizacji zajęć dydaktycznych bez sporządzania rozkazu personalnego i karty opisu stanowiska służby/pracy. Nierzetelnie prowadzone karty ewidencji zajęć dydaktycznych zarówno przez kierownika zakładu jak i podległych funkcjonariuszy. Nierzetelne zapisy w dziennikach szkoleń/kursów w zakresie ilości zrealizowanych godzin dydaktycznych. Niewłaściwe planowanie czasu służby policjantom pełniącym dyżury dydaktyczne i dydaktyczno-wychowawcze. Nieprzestrzeganie ustalonych planów dyżurów i niesporządzanie ich korekt/aktualizacji.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Niewłaściwy nadzór służbowy nad realizacją zadań sprawowany przez Kierownika Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego.
- f) Wnioski i zalecenia:
Zastępca Komendanta Szkoły Policji w Słupsku właściwy w sprawach dydaktycznych:
 - objąć osobistym nadzorem prawidłowość realizacji zadań służbowych przez Kierownika ZWS i podległych jemu funkcjonariuszy;
 - w terminie do dnia 30.09.2014 r. opracować projekt wewnętrznego aktu kierowania dot. sposobu i zakresu ewidencji zajęć dydaktycznych realizowanych w Szkole Policji w Słupsku.
 Naczelnik Wydziału Kadr:
 - dokonać oceny nieprawidłowości opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym w zakresie ewentualnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego - przedstawić pisemne stanowisko.
 Kierownik Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego:
 - w terminie do 30.09.2014 r. opracować i wdrożyć program naprawczy nadzoru nad rzetelnością sporządzania dokumentacji służbowej, w tym w szczególności dzienników szkoleń/kursów oraz ewidencji zajęć dydaktycznych;
 - w terminie do 30.09.2014 r. przedstawić opracowaną koncepcję funkcjonowania Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego w zakresie organizacji służby podległych policjantów;
 - w terminie do 1.09.2014 r. dostarczyć do Wydziału Kadr karty opisu stanowiska pracy, których sporządzenie potwierdził w odpowiedzi z dnia 21.07.2014 r. na projekt wystąpienia pokontrolnego;
 - w porozumieniu z Zespołem Wsparcia Dydaktycznego uzgodnić termin i do dnia 30.09.2014 r. uczestniczyć w zajęciach doskonalących wiedzę z dziedziny metodyki prowadzenia hospitacji oraz kontroli zajęć.
 Zespół Wsparcia Dydaktycznego:
 - przeprowadzić do dnia 30.09.2014 r. zajęcia doskonalące dla kierownika Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego z zakresu metodyki prowadzenia hospitacji oraz kontroli zajęć podległych funkcjonariuszy.
- g) Efekty kontroli: Zalecenia i wnioski pokontrolne zostały zrealizowane. Opracowano projekt wewnętrznego aktu kierowania dot. sposobu i zakresu ewidencji zajęć dydaktycznych. Przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z kierownikiem Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego. Opracowano program naprawczy i koncepcję funkcjonowania zakładu poddanego kontroli. Dostarczono i włączono do akt osobowych brakujące karty opisu stanowiska pracy. Przeprowadzono zajęcia doskonalące dla kierownika Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego z zakresu prowadzenia hospitacji i kontroli zajęć dydaktycznych.

3. Kontrola w trybie uproszczonym dot. przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w zakresie drożności dróg ewakuacyjnych.

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Organizacji i Dowodzenia.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: drogi ewakuacyjne w budynkach koszarowych SP w Słupsku.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Na nieużytkowanym poddaszu w budynku przy ul. Policjantów 1 ujawniono dużą ilość materiałów palnych w postaci mebli, ubrań i książek.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nieprzestrzeganie przepisów ppoż. przez pracowników Wydziału Organizacji i Dowodzenia.
- f) Wnioski i zalecenia: usunąć materiały palne z poddasza budynku.
- g) Efekty kontroli: zalecenie zostało zrealizowane.

Szkoła Policji w Pile.

W trakcie prowadzonych kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w działalności komórek organizacyjnych w zakresie kontrolowanej działalności.

Szkoła Policji w Katowicach.

4. Kontrola nt. realizowanie postanowień decyzji 28/2012 Komendanta SP w Katowicach z dnia 22.06.2012 r. w sprawie zasad prac kancelaryjno-biurowych oraz obiegu jawnych dokumentów służbowych.

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Prezydialny.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: sprawdzenie sposobów rejestracji pism, zachowanie zasad ochrony danych osobowych przy rejestracji i przekazywaniu pism.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - nieprawidłowe rejestrowanie dokumentacji w zakresie braku określenia sygnatury zewnętrznej oraz interesanta. Braku połączenia zarejestrowanej korespondencji w sprawy,
 - nieprawidłowego dokumentowania obiegu dokumentów w zakresie braku wpisania adnotacji dot. przekazania pisma lub brak notatki w przypadku odpowiedzi wysyłanej e-mailem bez nadawania jej właściwej liczby

dziennika oraz brak wpisów i potwierdzenia odbioru w dzienniku podawczym dla pisma wychodzącego poza program e-SOD.

- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Przyczyny powstania nieprawidłowości to nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracowników SP w Katowicach, wykonujących pracę w tym obszarze. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy prowadzący obsługę sekretariatów poszczególnych komórek organizacyjnych SP w Katowicach.
- f) Wnioski i zalecenia:
W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości Komendant SP w Katowicach polecił: Naczelnikowi Wydziału Prezydialnego:
– przeprowadzenie szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego z zakresu rejestracji korespondencji oraz zasad prowadzenia dokumentacji w komórkach organizacyjnych;
– zaktualizować instrukcję kancelaryjną.
Kierownikom komórek organizacyjnych:
– wzmoczenie nadzoru nad prawidłową organizacją pracy kancelaryjnej i obiegiem dokumentów w komórce organizacyjnej,
– wykorzystać wyniki kontroli w ocenie poziomu realizacji zadań przez podległych pracowników,
– wzmoczenie nadzoru nad ewidencjonowaniem w dziennikach podawczych dokumentów wychodzących poza system e-SOD – termin realizacji – na bieżąco.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych, usprawnienie procedur oraz wzmocnienie nadzoru nad pracownikami.

Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

5. Kontrola nt. obiegu dokumentów niejawnych na pododdziałach szkolnych.

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Dowodzenia.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
– pozytywnie oceniono obszar: przechowywanie dokumentów niejawnych na pododdziałach szkolnych,
– pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono obszar: wydawanie i przyjmowanie dokumentów niejawnych na pododdziałach szkolnych,
– pozytywnie z uchybieniami oceniono obszar: nadzór przełożonych nad przechowywaniem, wydawaniem i przyjmowaniem dokumentów niejawnych na pododdziałach szkolnych.
- c) Zakres przedmiotowy: Dokonano badania prawidłowości przechowywania, wydawania i przyjmowania dokumentów niejawnych na pododdziałach szkolnych, a także nadzoru przełożonych w powyższym zakresie.
- d) Stwierdzone uchybień/nieprawidłowości:
– wydawanie zeszytów przez dyżurnego wraz z *Książką depozytu zeszytów do notatek niejawnych niezgodnie z postanowieniem § 6 ust. 2 i § 7 ust. 2 i 3 Instrukcji w spr. zasad postępowania z zeszytami przeznaczonymi do dokumentowania treści zawierających informacje niejawne* stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji nr 434 Komendanta CSP z dnia 8.09.2014 r. w *spr. udostępniania i przechowywania materiałów niejawnych poza pomieszczeniem kancelarii tajnej*;
– osoby dokonujące sprawdzenia przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych nie stwierdziły nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą, a tym samym nie wydały szczegółowych poleceń mających na celu ich wyeliminowanie.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: osobami odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są Naczelnik Wydziału Dowodzenia oraz policjant pełniący służbę dyżurnego. Przyczyną ujawnionego stanu rzeczy jest brak respektowania przepisów regulujących kontrolowany obszar.
- f) Wnioski i zalecenia:
– Naczelnikowi Wydziału Dowodzenia polecono dostosować obieg materiałów niejawnych na pododdziałach szkolnych do postanowień zawartych w *Instrukcji w sprawie zasad postępowania z zeszytami przeznaczonymi do dokumentowania treści zawierających informacje niejawne* stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji nr 434 Komendanta CSP z dnia 8.09.2014 r. w *spr. udostępniania i przechowywania materiałów niejawnych poza pomieszczeniem kancelarii tajnej* oraz zobowiązać podległą kadrę do udziału w szkoleniu w zakresie problematyki objętej kontrolą;
– Pełnomocnikowi ds. Ochrony Informacji Niejawnych CSP polecono przeprowadzić szkolenie kadry Wydziału Dowodzenia, w zakresie obiegu i przechowywania materiałów niejawnych na pododdziałach szkolnych.
- g) Efekty kontroli:
– przeprowadzono szkolenie z udziałem kadry Wydziału Dowodzenia z zakresu obiegu i przechowywania materiałów niejawnych na pododdziałach szkolnych;
– dostosowano zasady obiegu materiałów niejawnych na pododdziałach szkolnych do postanowień zawartych w *Instrukcji w spr. zasad postępowania z zeszytami przeznaczonymi do dokumentowania treści zawierających informacje niejawne* stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji nr 434 Komendanta CSP z dnia 8.09.2014 r. w *spr. udostępniania i przechowywania materiałów niejawnych poza pomieszczeniem kancelarii tajnej*.

6. Kontrola z zakresu badania poprawności procedury udzielenia zamówienia publicznego na realizację usługi z zakresu działalności dydaktycznej dokonywanych w ramach szkoleń wykonywanych przez Zespół Minersko-Pirotechniczny Zakładu Szkoleń Specjalnych.

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zakład Szkoleń Specjalnych, Wydział Metodyki i Organizacji Szkolenia.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
– pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono obszar: zasadność realizacji usługi przez podmioty pozapolicyjne z zakresu działalności dydaktycznej CSP zgodnie z wymogami decyzji nr 650 Komendanta CSP z dnia 26.11.2008 r. w *spr. realizowania przez podmioty pozapolicyjne usługi z zakresu działalności dydaktycznej*

Centrum Szkolenia Policji w ramach szkoleń wykonywanych przez Zespół Minersko-Pirotechniczny Zakładu Szkoleń Specjalnych;

- negatywnie oceniono obszar: poprawność udzielenia zamówienia publicznego na realizację usługi z zakresu działalności dydaktycznej CSP zgodnie z wymogami *Regulaminu udzielenia zamówień publicznych w Centrum Szkolenia Policji o wartości poniżej 14.000 EURO* stanowiącego załącznik do decyzji nr 14 Komendanta CSP z dnia 7.01.2008 r. w *spr. ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Centrum Szkolenia Policji o wartości poniżej 14.000 EURO*, zmienionej decyzją nr 400 Komendanta CSP z dnia 7.11.2012 r., uchylonych decyzją nr 225 Komendanta CSP z dnia 8.05.2014 r. w *spr. ustalenia Regulaminu udzielenia zamówień publicznych o wartości podprogowej w Centrum Szkolenia Policji*.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - zasadność realizacji usługi przez podmioty pozapolicyjne z zakresu działalności dydaktycznej CSP zgodnie z wymogami decyzji nr 650 Komendanta CSP z dnia 26.11.2008 r. w *spr. realizowania przez podmioty pozapolicyjne usługi z zakresu działalności dydaktycznej Centrum Szkolenia Policji w ramach szkoleń wykonywanych przez Zespół Minersko-Pirotechniczny wchodzący w skład Zakładu Szkoleń Specjalnych*.
 - poprawność udzielenia zamówienia publicznego na realizację usługi z zakresu działalności dydaktycznej CSP zgodnie z wymogami *Regulaminu udzielenia zamówień publicznych w Centrum Szkolenia Policji o wartości poniżej 14.000 EURO* stanowiącego załącznik do decyzji nr 14 Komendanta CSP z dnia 7.01.2008 r. w *spr. ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Centrum Szkolenia Policji o wartości poniżej 14.000 EURO*, zmienionej decyzją nr 400 Komendanta CSP z dnia 7.11.2012 r., uchylonych decyzją nr 225 Komendanta CSP z dnia 8.05.2014 r. w *spr. ustalenia Regulaminu udzielenia zamówień publicznych o wartości podprogowej w Centrum Szkolenia Policji* zawierającą *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości podprogowej w Centrum Szkolenia Policji*.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
 - brak właściwego planowania zajęć dydaktycznych przez Kierownika Zakładu Szkoleń Specjalnych zgodnie z *Zasadami opracowania planów zajęć dydaktycznych w Centrum Szkolenia Policji*;
 - nierespektowanie przepisów związanych z poprawnością udzielenia zamówienia publicznego na realizację usługi z zakresu działalności dydaktycznej CSP w analizowanych materiałach objętych czynnościami kontrolnymi wskazującą na szereg nieprawidłowości, co w konsekwencji skutkowało negatywną oceną kontrolowanego obszaru.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: osobami odpowiedzialnymi za ujawnione nieprawidłowości jest Kierownik Zakładu Szkoleń Specjalnych oraz Naczelnik Wydziału Metodyki i Organizacji Szkolenia. Przyczynami ich powstania było nierespektowanie przepisów wewnętrznego kierowania regulujących kontrolowaną problematykę oraz ujawnione przypadki nieterminowości sporządzania wymaganych dokumentów.
- f) Wnioski i zalecenia:

Kierownikowi Zakładu Szkoleń Specjalnych polecono:

 - skierować na kurs specjalistyczny dla minerów-pirotechników kandydata na instruktora, celem uzyskania przez niego uprawnień *instruktora mineralstwa-pirotechniki* potwierdzających kwalifikacje do samodzielnego prowadzenia działań minersko-pirotechnicznych realizowanych przez Policję;
 - ściśle przestrzegać *Zasad opracowywania planów zajęć dydaktycznych w Centrum Szkolenia Policji* z uwzględnieniem obowiązku precyzyjnego wskazywania nauczycieli policyjnych wyznaczonych do realizacji zajęć dydaktycznych na kursie specjalistycznym w zakresie rozpoznania minersko-pirotechnicznego oraz kursie specjalistycznym w zakresie samodzielnego prowadzenia działań minersko-pirotechnicznych w przedplanie zajęć;
 - zgodnie z wymogami decyzji nr 863 KGP z dnia 5.12.2007 r. w *spr. opracowywania, wprowadzania, zmiany i uchylania programów szkolenia zawodowego i programów nauczania*²⁹ zainicjować wnioski o dokonanie zmian w założeniach organizacyjno-programowych kursu specjalistycznego w zakresie rozpoznania minersko-pirotechnicznego, w zakresie ich uzupełnienia o zapis dający możliwość skorzystania z pomocy instruktorów mineralstwa i pirotechniki z jednostek organizacyjnych Policji innych niż jednostka szkoleniowa Policji, której powierzono realizację kursu, w pierwszym tygodniu jego trwania podczas realizacji zajęć poligonowych z użyciem materiałów wybuchowych i każdorazowo uwzględniać potrzebę wcześniejszego pozyskania nauczycieli policyjnych posiadających uprawnienia *instruktora mineralstwa i pirotechniki lub instruktorów mineralstwa i pirotechniki z jednostek organizacyjnych Policji innych niż jednostka szkoleniowa Policji, której powierzono realizację kursu* na etapie planowania zajęć dydaktycznych,
 - zgodnie z wymogami decyzji nr 863 Komendanta Głównego Policji z dnia 5.12.2007 r. w *spr. opracowywania, wprowadzania, zmiany i uchylania programów szkolenia zawodowego i programów nauczania*³⁰ zainicjować wnioski o dokonanie zmian w założeniach organizacyjno-programowych kursów pozostających przedmiotem kontroli, w zakresie ich uzupełnienia o zapisy dające możliwość prowadzenia zajęć dydaktycznych przez osoby spoza Policji, legitymujące się uprawnieniami *instruktora mineralstwa i pirotechniki*.

Naczelnikowi Wydziału Metodyki i Organizacji Szkolenia polecono:

 - zorganizować szkolenie dla kadry wydziału obejmujące treść decyzji nr 470 Komendanta CSP z dnia 19.09.2014 r. w *spr. ustalenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości podprogowej w Centrum Szkolenia Policji* i załącznika do decyzji w postaci *Regulaminu udzielenia zamówień publicznych o wartości podprogowej w Centrum Szkolenia Policji* z udziałem pracownika Zespołu Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych;
 - sporządzić korelacje do programu kursu specjalistycznego w zakresie rozpoznania minersko-pirotechnicznego oraz programu kursu specjalistycznego w zakresie samodzielnego prowadzenia działań minersko-pirotechnicznych.

²⁹ Dz. Urz. KGP z 2007, Nr 23, poz. 176.

³⁰ Dz. Urz. KGP z 2007, Nr 23, poz. 176.

g) Efekty kontroli: wdrożono proces naprawczy mający na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości już na etapie trwania czynności kontrolnych.

Przykłady realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystywane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2014 r. w szkołach Policji nie stwierdzono przykładów, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także przez inne podmioty.

Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2014 r. w szkołach Policji nie sformułowano wniosków i uwag dotyczących organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz nie stwierdzono przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

PODSUMOWANIE³¹

W roku sprawozdawczym komórki kontrolne Policji ogółem przeprowadziły 993 kontrole, w tym: 751 kontroli zrealizowano zgodnie z planem oraz 242 kontrole przeprowadzono poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 734 kontrole zrealizowano w trybie zwykłym; 259 kontroli zrealizowano w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 1255 podmiotów, w tym: 915 w ramach kontroli planowych oraz 340 w ramach kontroli poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 855 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 400 w ramach kontroli w trybie uproszczonym.

Z ogólnej liczby podanych kontroli 106 było w trakcie realizacji.

Wyniki przeprowadzonych kontroli to między innymi: sporządzenie 1 zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, 8 zawiadomień do Prokuratury z wnioskami o wszczęcie postępowań przygotowawczych oraz 122 wnioski o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji.

Liczba kontroli		Ogólna liczba zrealizowanych kontroli				komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem					
przeprowadzonych kontroli		734	259	751	242	993				
skontrolowanych podmiotów		855	400	915	340	1255				
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	75	47	71	51	122				
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	4	4	4	4	4				
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	1	-	1	-	1				
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		79	27	86	20	106				
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014 r.		6	-	6	-	6				
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		11	11	11	10	11				

Kontrole z zakresu finansowo-gospodarczego

Z ogólnej liczby kontroli, 130 to kontrole z zakresu finansowo-gospodarczego, w tym: 119 kontroli zrealizowano zgodnie z planem oraz 11 kontroli przeprowadzono poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 122 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 8 w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 149 podmiotów, w tym: 128 w ramach kontroli planowych oraz 21 w ramach kontroli poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 131 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 18 w ramach kontroli w trybie uproszczonym.

Z ogólnej liczby podanych kontroli 13 było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych.

Liczba kontroli		Ogólna liczba zrealizowanych kontroli z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych				komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem					
przeprowadzonych kontroli		122	8	119	11	130				
skontrolowanych podmiotów		131	18	128	21	149				
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	8	-	6	2	8				
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	2	-	2	-	2				
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	1	-	1	-	1				
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		12	1	11	2	13				
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014 r.		-	-	-	-	-				
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		12,5	4	11,5	4,5	8				

Kontrole z zakresu polityki kadrowej

³¹ W wyliczeniach za 2014 roku ujęto również CBŚP.

Z ogólnej liczby kontroli, 31 to kontrole z zakresu polityki kadrowej, w tym: 22 kontrole zrealizowano zgodnie z planem oraz 9 kontroli przeprowadzono poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 22 kontrole przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 9 w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 48 podmioty, w tym: 38 w ramach kontroli planowych oraz 10 w ramach kontroli poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli 38 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 10 w ramach kontroli w trybie uproszczonym.,

Z ogólnej liczby podanych kontroli 3 było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu polityki kadrowej.

Liczba kontroli		Ogólna liczba zrealizowanych kontroli z zakresu polityki kadrowej				komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem					
przeprowadzonych kontroli		22	9	22	9	31				
skontrolowanych podmiotów		38	10	38	10	48				
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	2	-	2	2				
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-	-				
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-				
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ³²		3	-	3	-	3				
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014 r.		-	-	-	-	-				
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		10,5	3,5	10,5	3,5	7				

Kontrole z zakresu zadań ustawowych/regulaminowych

Z ogólnej liczby kontroli, 883 to kontrole z zakresu zadań ustawowych/regulaminowych, w tym: 610 kontroli zrealizowano zgodnie z planem oraz 222 kontrole przeprowadzono poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 590 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 242 w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 1058 podmioty, w tym: 749 w ramach kontroli planowych oraz 309 w ramach kontroli poza planem. Ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 686 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 372 w ramach kontroli w trybie uproszczonym.

Z ogólnej liczby podanych kontroli 90 było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu realizacji zadań ustawowych / regulaminowych.

Liczba kontroli		Ogólna liczba zrealizowanych kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz innych				komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem					
przeprowadzonych kontroli		590	242	610	222	832				
skontrolowanych podmiotów		686	372	749	309	1058				
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	67	45	65	47	112				
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	2	4	2	4	6				
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-				
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		61	29	69	21	90				
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014 r.		6	-	6	-	6				
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		11	15	11	14,5	12,8				

Formułowane przez kontrolerów oceny podmiotów/zagadnień kontrolowanych dokonane na podstawie ustaleń przeprowadzonych w 2014 roku kontroli przedstawiają się następująco: oceniono działalność podmiotu pozytywnie – 285 razy, oceniono działalność podmiotu pozytywnie z uchybieniami – 210 razy, oceniono działalność podmiotu pozytywnie z nieprawidłowościami – 354 razy oraz oceniono działalność podmiotu negatywnie – 90 razy.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stosowano następujące kryteria kontroli: legalności - 970 razy, rzetelności - 896 razy, celowości - 641 razy, gospodarności - 326 razy, efektywności - 108 razy oraz inne - 24 razy.

W 2014 roku służby kontrolne w Policji dysponowały 574,8 etatami, stan zatrudnienia wynosił 566 osoby, zaś wakaty stanowiły 11,5 etatu. Ogólna liczba osób bezpośrednio realizujących czynności kontrolne wynosiła 413.

³² Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2014 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.