

Załącznik do pisma Ia - 724/10/AB

Informacja dotycząca działalności kontrolnej w Policji w 2009 roku

I. Organizacja Biura Kontroli KGP oraz zmiany wprowadzone w 2009 roku

W 2009 r. Biuro Kontroli KGP realizowało zadania wynikające z regulaminu Komendy Głównej Policji, określone w załączniku nr 17 Zarządzenia nr 372 Komendanta Głównego Policji z dn.14.04.2008r. w *spr. regulaminu Komendy Głównej Policji* oraz Zarządzenia nr 14 Komendanta Głównego Policji z dn.8.01.2009 r. zmieniającym zarządzenie w *spr. regulaminu Komendy Głównej Policji* funkcjonując w następującej strukturze:

- Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej,
- Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej,
- Wydział Skarg i Wniosków,
- Wydział Analizy Strategicznej,
- Wydział Ochrony Pracy.

W porównaniu z 2008 r. nastąpiła zmiana nazwy Wydziału Kontroli Strategicznej i Analiz na Wydział Analizy Strategicznej, wprowadzona ww. Zarządzeniem nr 14 Komendanta Głównego Policji z dn. 8.01.2009 r. zmieniającym zarządzenie w *sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji*.¹

Jednocześnie Rozkazem Organizacyjnym nr 63/09 z dn.14.09.2009r. w *spr. zmian organizacyjnych w Komendzie Głównej Policji*, wyłączono kierownicze etatowe stanowisko policyjne w korpusie oficerów starszych tj. etat Zastępcy Dyrektora Biura, co skutkowało zmianą w strukturach organizacyjnych Biura w zakresie podziału kompetencji nadzorczych kierownictwa nad poszczególnymi Wydziałami.

Wymienione Wydziały realizowały przedsięwzięcia mające przede wszystkim na celu dostarczenie Komendantowi Głównemu Policji informacji o stanie realizacji przez Policję ustawowych zadań, w tym w szczególności:

- a) przeprowadzaniem kontroli sprawności działania, efektywności gospodarowania oraz przestrzegania prawa w działaniach komórek organizacyjnych KGP, jednostkach organizacyjnych Policji i podmiotach nadzorowanych przez Komendanta Głównego Policji,
- b) monitorowaniem, analizowaniem i koordynowaniem działań kontrolnych prowadzonych w Policji,
- c) prowadzeniem audytów realizacji strategii wojewódzkich „Strategii Szkolnictwa Policyjnego” oraz planów pracy komórek organizacyjnych KGP,
- d) opiniowaniem projektów strategii wojewódzkich, "Strategii Szkolnictwa Policyjnego" i planów pracy komórek organizacyjnych KGP oraz prowadzeniem kontroli realizacji tych strategii i planów;
- e) diagnozowaniem przyczyn nieprawidłowości w funkcjonowaniu Policji z wykorzystaniem metod audytu oraz analiz,
- f) przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg oraz wniosków kierowanych do KGP, a także nadzorowaniem załatwiania skarg i wniosków przez jednostki organizacyjne Policji oraz komórki organizacyjne KGP,
- g) monitorowaniem i koordynowaniem działań w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony przeciwpożarowej oraz medycyny pracy w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji.

Ogółem Biuro Kontroli KGP rozpoczynając 2009 r., na dzień 1.01.2009 r. dysponowało liczbą 121 etatów, w tym faktyczny stan zatrudnienia wynosił 108 pracowników.

Organizacja Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP

Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej w 2009 r. realizował zadania wynikające z regulaminu Komendy Głównej Policji, określone w załączniku nr 17 ust. 1 zarządzenia nr 372 Komendanta Głównego Policji z dn. 14.04.2008 r. w *spr. regulaminu Komendy Głównej Policji*.

¹ §1 ust. 20 cyt. „w załączniku nr 17 ust. 4 otrzymuje brzmienie: Wydział Analizy Strategicznej”

Działalność kontrolną wyznaczały przepisy zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.19.06.2007 r. w *spr. szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*, a także wytycznych Departamentu Kontroli i Nadzoru Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dn. 14.07.2009 r. w *spr. kontroli w administracji rządowej*.

Stan etatowy na 1.01.2009 r. wynosił: 30 stanowisk policyjnych, 2 pozaetatowe stanowiska sekretarek i 1 stanowisko pracownicze w korpusie służby cywilnej.

Organizacja Wydziału Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP

Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej, z początkiem 2009 r. dysponował: 19 etatami policyjnymi, 4 etatami pracowniczymi w korpusie służby cywilnej i 1 stanowiskiem pracownika nieobjętego mnożnikowym systemem wynagrodzenia (sekretarka), a od maja tegoż roku – po zmianie struktury zatrudnienia – 16 etatami policyjnymi, 7 etatami pracowniczymi w ksc i stanowiskiem sekretarki.

Podstawowy zakres zadań związanych z działalnością kontrolną realizowanych przez Wydział to:

- a) przeprowadzanie czynności sprawdzająco-wyjaśniających i kontroli finansowo-gospodarczych podmiotów podległych i nadzorowanych przez Komendanta Głównego Policji, w szczególności w zakresie:
 - prowadzenia gospodarki finansowej, tj. gromadzenia i wydatkowania środków publicznych, w kontekście przestrzegania dyscypliny finansów publicznych,
 - realizacji zadań i obowiązków kierownika jednostki i głównego księgowego dotyczących zorganizowania i funkcjonowania wewnętrznej kontroli finansowej,
 - prowadzenia ksiąg rachunkowych i dowodów źródłowych,
 - przestrzegania zasad i trybu powierzenia mienia w kontekście odpowiedzialności majątkowej policjantów i pracowników,
 - naliczania i odprowadzania zobowiązań publicznoprawnych
 - udzielania zamówień publicznych,
- b) monitorowanie realizacji wniosków pokontrolnych i dyspozycji wydanych w wyniku kontroli,
- c) sporządzanie, na potrzeby Komendanta Głównego Policji, informacji dot. efektów kontroli finansowo-gospodarczych w Policji.

Policjanci Wydziału pełnili też dyżury inspekcyjne, wprowadzone w Biurze Kontroli KGP w związku z koniecznością niezwłocznego reagowania na wydarzenia nadzwyczajne w jednostkach Policji w całym kraju.

Organizacja Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP

W omawianym okresie sprawozdawczym w Wydziale Skarg i Wniosków na dzień 31.12.2009 r. było 17 etatów policyjnych (w tym 1 wakaty) i 9 etatów cywilnych.

Do zadań realizowanych przez Wydział należy przede wszystkim:

- a) przeprowadzanie w jednostkach organizacyjnych Policji kontroli prawidłowości przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- b) załatwianie skarg i wniosków wpływających do KGP,
- c) nadzorowanie i kontrolowanie rozpatrywania i załatwiania skarg w jednostkach organizacyjnych Policji oraz komórkach organizacyjnych KGP,
- d) dokonywanie oceny ustaleń kontrolnych prowadzonych przez KWP/KSP, WSPol w Szczytnie i szkoły policyjne w zakresie problematyki skargowej.

Organizacja Wydziału Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP

Obecna nazwa Wydziału została wprowadzona z dn.1.02.2009 r. Do tego czasu komórka funkcjonowała jako Wydział Kontroli Strategicznej i Analiz. Stan etatowy wydziału na dzień 1.01.2009 wynosił 18 etatów. Z końcem 2009 r. stan etatowy na dzień 31.12.2009 r. wynosił 17 etatów w tym 12 stanowisk policyjnych i 5 stanowisk cywilnych.

Główne zadania realizowane przez Wydział to przede wszystkim:

- a) przeprowadzanie, w wybranych jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji, audytów realizacji strategii wojewódzkich, „Strategii Szkolnictwa Policyjnego” i planów pracy komórek organizacyjnych KGP oraz przyjętego systemu planowania i sprawozdawczości,
- b) agregacja, monitorowanie i analizowanie danych o wydarzeniach nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji, przekazywanych w systemie sprawozdawczo-meldunkowym przez jednostki i komórki organizacyjne Policji,
- c) wykonywanie analiz, opracowywanych przez jednostki i komórki organizacyjne Policji, projektów strategii wojewódzkich, „Strategii Szkolnictwa Policyjnego” oraz planów pracy komórek organizacyjnych KGP, a także przygotowywanie projektów ich ocen na potrzeby „Zespołu do spraw planowania i oceny efektywności pracy Policji”, powołanego odrębnymi przepisami Komendanta Głównego Policji,
- d) monitorowanie i kontrolowanie stosowania przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji przyjętych mierników efektywności pracy Policji w dokonywanych ocenach realizacji strategii i planów pracy oraz sprawozdań,
- e) opracowywanie i koordynacja opinii oraz stanowisk Biura w sprawach realizowanych przez komórki organizacyjne biura lub związanych z jego działalnością,
- f) opracowywanie rocznego planu kontroli i planu pracy biura oraz sprawozdań z dokumentów planistycznych,
- g) opiniowanie projektów aktów prawnych w zakresie merytorycznej właściwości biura.

Czynności strictly audytowe realizowała grupa 6 policjantów oraz 1 pracownik KSC stosownie do zakresu obowiązków. Ponadto policjanci Wydziału pełnili dyżury inspekcyjne realizowane w Biurze Kontroli KGP w związku z koniecznością niezwłocznego reagowania na wydarzenia nadzwyczajne w jednostkach Policji w całym kraju.

Organizacja Wydziału Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP

Wydział Ochrony Pracy realizuje zadania z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy, ochrony przeciwpożarowej, w tym czynności kontrolne ww. zagadnień w jednostkach organizacyjnych Policji. Szczegółowy zakres zadań związanych z działalnością kontrolną realizowanych przez Wydział to:

- a) planowanie i przeprowadzanie kontroli w częściach dot. zagadnień medycyny pracy, bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej,
- b) monitorowanie zdarzeń wypadkowych w Policji oraz opracowywanie działań profilaktycznych wynikających z analiz przyczyn i okoliczności wypadków,
- c) udział w prowadzeniu postępowań powypadkowych policjantów oraz pracowników KGP,
- d) rozpatrywanie roszczeń policjantów i pracowników KGP, związanych ze szczególnymi warunkami służby/pracy oraz wypadkami w służbie/pracy,
- e) prowadzenie, dla kandydatów do służby/pracy w KGP, szkoleń wstępnych z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej,
- f) uczestniczenie w komisjach odbioru obiektów budowlanych, komisji bezpieczeństwa i higieny pracy oraz komisjach dokonujących oceny warunków służby/pracy,
- g) współpraca z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie szeroko rozumianego bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w środowisku służby/pracy.

Na dzień 1.01.2009 r. stan etatowy wydziału wynosił 18 etatów, w tym 17 zatrudnionych oraz 1 wakat. Na koniec grudnia 2009 r. Wydział Ochrony Pracy posiadał 5 etatów policyjnych oraz 11 etatów cywilnych. Czynności kontrolne realizowało 3 policjantów oraz 3 pracowników korpusu służby cywilnej stosownie do zakresu obowiązków, w tym do prowadzenia kontroli w zakresie bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej. Policjanci Wydziału pełnili dyżury inspekcyjne realizowane w Biurze Kontroli KGP w związku z koniecznością niezwłocznego reagowania na wydarzenia nadzwyczajne w jednostkach Policji w całym kraju.

II. Działalność kontrolna Biura Kontroli KGP

DANE LICZBOWE DOT. KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W 2009 R. PRZEZ BIURO KONTROLI KGP

Liczba / Rodzaj kontroli	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Doraźna	Ogółem	Czynności sprawdzająco-wyjaśniające
przeprowadzonych kontroli	-	31	3	13	47	52
skontrolowanych podmiotów	-	58	4	18	80	47
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2009 rok	-	-	-	-	-	-

Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP

Planowa i doraźna działalność kontrolna Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP w 2009 r. obejmowała zagadnienia realizowane przez wszystkie służby wyodrębnione w Policji. Jako główne kierunki działań przyjęto zwłaszcza badanie prawidłowości i efektywności realizacji zadań w zakresie:

- przygotowania Policji do działań zabezpieczających imprezy masowe ze szczególnym uwzględnieniem imprez o charakterze sportowym, w tym rozpoznania środowisk pseudokibiców,
- służby dzielnicowych oraz policjantów ruchu drogowego,
- skuteczności pracy operacyjnej w uzyskiwaniu w prowadzonych sprawach materiałów i źródeł dowodowych, zapewnieniu zabezpieczenia majątkowego w odniesieniu do sprawców przestępstw, realizacji zadań poszukiwawczych,
- zagadnień związanych z posiadaniem przez obywateli i podmioty pozapolicyjne broni palnej, jak również z jej stosowaniem przez Policję,
- wykorzystania środków funduszu operacyjnego,
- naboru do służby w Policji.

W 2009 r. przeprowadzono ogółem 20 kontroli. W celu obiektywnego dokonania ustaleń, zakresem przedmiotowym w razie potrzeby obejmowano także wybrane jednostki organizacyjne podległe podmiotom wskazanym w programie kontroli. Zagadnienia ujęte w tematach kontroli zbadano w 47 jednostkach organizacyjnych Policji i biurach KGP.

Praca Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej w 2009 r. została zdominowana doraźnymi pozaplanowymi działaniami kontrolnymi – stanowiącymi natychmiastową reakcję na wydarzenia nadzwyczajne. Priorytetowo traktowano bieżące sygnały o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu jednostek i komórek organizacyjnych Policji. Znalazło to odzwierciedlenie w znacznej liczbie przeprowadzonych czynności sprawdzająco-wyjaśniających (26 czynności sprawdzająco-wyjaśniających w 32 podmiotach), które poprzedzały ewentualną decyzję o podjęciu doraźnych działań kontrolnych.

Kontrole problemowe - charakterystyka najważniejszych ustaleń

- Prawidłowość organizacji i realizacji zadań poszukiwawczych przez Zespół Poszukiwań Celowych w Komendzie Stołecznej Policji – dokument niejawnny.**
- Ocena realizacji zadań dzielnicowego – w zakresie prowadzenia rozpoznania osobowego i terenowego – wynikających z zarządzenia nr 528 KGP z dnia 6.06.2007 r. w *spr. form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych*** Kontrolę przeprowadzono w KWP w Bydgoszczy. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto: KPP w Inowrocławiu i KMP we Włocławku i Toruniu, KP Toruń - Śródmieście, PP w Czernikowie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) KMP we Włocławku, KPP w Inowrocławiu, KP Toruń-Śródmieście: niestaranne i nieczytelne dokonywanie przez dzielnicowych zapisów w notatnikach służbowych,
- b) KMP w Toruniu: brak wyznaczenia rejonów miejskich i pozamiejskich oraz pisemnego przydzielenia rejonów służbowych dzielnicowym, co było niezgodne z § 3 przywołanego zarządzenia nr 528 KGP. Nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie trwania kontroli, poprzez wydanie decyzji nr 61/09 Komendanta Miejskiego Policji w Toruniu z dn.13.05.2009 r. w *spr. przydzielenia rejonów służbowych (...)*.

Przyczyny nieprawidłowości:

- a) niedostosowanie organizacji służby dzielnicowych w KMP w Toruniu do obowiązujących przepisów oraz niedbalstwo funkcjonariuszy w zakresie dokumentowania czynności służbowych w notatnikach.

Osoby odpowiedzialne:

- a) były Komendant Miejski Policji w Toruniu, policjanci pełniący służbę dzielnicowego.

Zarządzający kontrolę polecił:

- a) zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu, Komendanta Miejskiego Policji we Włocławku i Komendanta Miejskiego Policji w Toruniu do ponownego zapoznania dzielnicowych podległych im jednostek Policji z wytycznymi nr 2 KGP z dn. 26.06.2007 r. w *spr. zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy powiadomił o realizacji wniosków pokontrolnych.

3. Zasadność i legalność stosowania przez policjantów środków przymusu bezpośredniego, ze szczególnym uwzględnieniem użycia broni palnej. Kontrolę przeprowadzono w KWP w Łodzi. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto: KMP w Łodzi i KMP w Piotrkowie Trybunalskim.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) nieprzestrzeżenie § 4 ust. 2 pkt. 2c wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dn. 26.06.2007 r. w *spr. zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*,
- b) nieprzestrzeżenie § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dn.17.09.1990 r. w *spr. określenia przypadków oraz warunków i sposobów użycia przez policjantów środków przymusu bezpośredniego oraz bezzasadne, bądź niewłaściwe stosowanie środka przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek*.

Przyczyny nieprawidłowości, osoby odpowiedzialne:

- a) stwierdzone nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji dyspozycji § 4 ust. 2 pkt. 2c przywołanych wytycznych nr 2 KGP oraz § 1 ust. 2 rozporządzenia w *spr. środków przymusu bezpośredniego*, a także niewłaściwego nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych w tym zakresie. Nieprawidłowości te nie miały wpływu, na jakość pracy obu jednostek Policji.

Zarządzający kontrolę polecił:

Zobowiązano Komendantów Miejskich Policji w Łodzi i Piotrkowie Trybunalskim do:

- a) zapoznania policjantów z wytycznymi nr 2 Komendanta Głównego Policji z dn. 26.06.2007 r. w *spr. zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*,
- b) egzekwowania od policjantów wypełniania notatników służbowych w zakresie użycia broni palnej i środków przymusu bezpośredniego zgodnie z przywołanymi wytycznymi nr 2 KGP,
- c) egzekwowania od policjantów podejmujących decyzję o użyciu środków przymusu bezpośredniego procedury wezwania do zachowania zgodnego z prawem i ostrzeżenia o użyciu środka przymusu bezpośredniego, zgodnie z dyspozycją § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dn.17.09.1990 r. w *spr. określenia przypadków oraz warunków i sposobów użycia przez policjantów środków przymusu bezpośredniego*,
- d) zwrócenia szczególnej uwagi w procesie doskonalenia zawodowego policjantów w zakresie używania środków przymusu bezpośredniego na procedury postępowania określone w dyspozycji § 1 i § 2 przywołanego rozporządzenia w sprawie środków przymusu bezpośredniego,

- e) egzekwowania od przełożonych średniego szczebla kierowniczego sprawowania właściwego nadzoru w zakresie przestrzegania procedur zgodnie z dyspozycją § 1 w/w rozporządzenia i dokumentowania czynności w notatnikach służbowych zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 2 pkt. 2c w/w wytycznych nr 2 KGP.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi powiadomił o realizacji wniosków pokontrolnych.

4. Racjonalność gospodarowania funduszem operacyjny w KWP w Gdańsku – dokument niejawnny.

5. Planowanie i wykorzystanie czasu służby policjantów ruchu drogowego. Kontrolę przeprowadzono w KWP w Lublinie, ponadto zakresem przedmiotowym kontroli objęto: KMP w Chełmie i Zamościu.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) brak aktualnych karty opisu stanowiska pracy dwóch funkcjonariuszy z KMP w Zamościu i z KWP w Lublinie,
- b) niewłaściwa organizacja służby policjantów ruchu drogowego KWP w zakresie zabezpieczenia materiałowego i wykorzystania czasu służby oraz braki w dokumentowaniu pobranego sprzętu,
- c) niewłaściwe dokumentowanie odpraw do służby w notatnikach służbowych policjantów Sekcji Ruchu Drogowego: KMP w Chełmie i KMP w Zamościu,
- d) nierzetelne prowadzenie statystycznej karty czynności policjanta ruchu drogowego w KMP w Chełmie,
- e) brak decyzji regulującej podział zadań i kompetencji oraz obowiązków w kierownictwie KMP w Zamościu,
- f) niewłaściwe sprawowanie, w okresie objętym kontrolą, nadzoru służbowego przez naczelnika SRD KMP w Zamościu nad realizacją zadań przez podległych mu policjantów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, osoby odpowiedzialne:

- a) niewłaściwa interpretacja przepisów prawnych przez funkcjonariuszy odpowiedzialnych za nadzór nad realizacją zadań w ruchu drogowym, a także zaniedbania policjantów w zakresie prowadzenia notatników służbowych.

Zarządzający kontrolę polecił:

- a) zaktualizować karty opisu stanowiska pracy dwóch funkcjonariuszy z KWP w Lublinie i KMP w Zamościu,
- b) właściwie gospodarować materiałami zaopatrzeniowymi pozostającymi w dyspozycji Wydz. Transportu KWP w Lublinie,
- c) właściwie prowadzić notatniki służbowe przez policjantów realizujących zadania w ruchu drogowym,
- d) wydać decyzję regulującą podział zadań i kompetencji oraz obowiązków w kierownictwie KMP w Zamościu,
- e) prawidłowo realizować nadzór służbowy przez przełożonych Sekcji Ruchu Drogowego KMP w Zamościu nad realizacją zadań przez podległych mu policjantów.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych.

6. Efektywność rozpoznania środowisk pseudokibiców, z uwzględnieniem wykorzystania osobowych źródeł informacji w KWP w Poznaniu, KMP w Poznaniu i KPP w Turku – dokument niejawnny.

7. Racjonalność gospodarowania funduszem operacyjnym w KMP w Łomży i KPP w Zambrowie – dokument niejawnny.

8. Realizacja zadań i czynności służbowych przez komórki do spraw doboru w zakresie procedury doboru do służby w Policji w świetle dyspozycji zawartych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 30.08.2007 r. w spr. postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do osób ubiegających się o przyjęcie do służby w Policji. Kontrolę przeprowadzono w Komendzie Stołecznej Policji

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) braki w kwestionariuszach osobowych kandydatów do służby.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, osoby odpowiedzialne:

- a) niewłaściwa interpretacja rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.30.08.2007 r. w spr. postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do osób ubiegających się o przyjęcie do służby w Policji - odpowiedzialność ponoszą pracownicy Sekcji ds. Doboru Wydziału Kadr KSP, uprawnieni do pracy w aplikacji Centralnego Rejestru Doboru Kandydatów.

Zarządzający kontrolę polecił:

- a) polecono Komendantowi Stołecznemu Policji zobowiązać Naczelnika Wydziału Kadr KSP do wyegzekwowania od podległych policjantów i pracowników Sekcji ds. Doboru Wydziału Kadr KSP rzetelnego wypełniania dokumentów stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.30.08.2007 r. w spr. postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do osób ubiegających się o przyjęcie do służby w Policji.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Komendant Stołeczny Policji poinformował o zrealizowaniu wszystkich wniosków i zaleceń sformułowanych w wyniku przeprowadzonej kontroli.

9. Ustalanie składników majątkowych sprawców przestępstw w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych dla potrzeb zabezpieczenia majątkowego w KWP w Gorzowie Wlkp., KPP w Sulęcinie i KPP w Międzyrzeczu – dokument niejawnny.

10. Racjonalność gospodarowania funduszem operacyjnym w Zarządzie w Warszawie Centralnego Biura Śledczego KGP – dokument niejawnny.

11. Prawidłowość planowania i realizacji zabezpieczeń imprez masowych. Kontrolę przeprowadzono w KWP we Wrocławiu, zakresem przedmiotowym kontroli objęto także: KMP we Wrocławiu, KMP w Jeleniej Górze.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) niezadawalający poziom współpracy KMP we Wrocławiu z organizatorami masowych imprez sportowych w zakresie: egzekwowania przez Policję od wyżej wymienionych podmiotów ustawowych obowiązków terminowości składania do zaopiniowania wniosków o wydanie decyzji zezwalających na organizację imprez, a także odpowiedniego wyszkolenia służb porządkowych do zabezpieczania masowych imprez sportowych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości i osoby odpowiedzialne:

- a) istotny wpływ na stwierdzone nieprawidłowości miały w znacznej mierze uwarunkowania pozapolicyjne, wynikające ze specyfiki współpracy między Policją, a podmiotami odpowiedzialnymi za organizację masowych imprez sportowych. Osoby odpowiedzialne: Zastępca Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu, Naczelnik Sztabu Policji KMP we Wrocławiu.

Zarządzający kontrolę zobowiązał:

- a) do skuteczniejszego egzekwowania obowiązków organizatorów masowych imprez sportowych, wynikających z ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych w zakresie:
- terminowego składania do zaopiniowania wniosków o wydanie decyzji zezwalających na organizację masowych imprez sportowych,
 - zapewnienia do zabezpieczenia imprez służb porządkowych odpowiednio wyszkolonych i wyposażonych.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Biuro Kontroli KGP zostało poinformowane o realizacji wniosków i zaleceń sformułowanych w wyniku przeprowadzonej kontroli.

12. Wykorzystanie w procesie karnym materiałów i źródeł dowodowych uzyskanych w wyniku czynności operacyjno - rozpoznawczych w KPP w Wołominie, KP w Markach i KP w Zielonce – dokument niejawnny.

- 13. Ustalanie składników majątkowych sprawców przestępstw w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych dla potrzeb zabezpieczenia majątkowego w KPP w Piasecznie, a także w KP w Górze Kalwarii, KP w Konstancinie Jeziornej – dokument niejawni.**

Kontrole doraźne – charakterystyka najważniejszych ustaleń

- 1. Prawidłowość wydawania decyzji administracyjnych w zakresie przyznawania i cofania pozwoleń na posiadanie broni palnej oraz licencji pracownika ochrony fizycznej w latach 2000–2001 przez Komendanta Wojewódzkiego Policji z/s w Radomiu oraz związanych z tym czynności podejmowanych przez policjantów i pracowników cywilnych Zespołu w Płocku Wydz. Postępowań Administracyjnych KWP z/s w Radomiu.** Kontrolę przeprowadzono w KWP z/s. w Radomiu

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) dokumentowanie czynności zmierzających do zweryfikowania zagrożeń, wskazywanych w podaniach o przyznanie pozwolenia na posiadanie broni palnej, niezgodnie z dyspozycjami art. 77 § 1 i art. 80 ustawy z 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z 21.05.1999 r. o broni i amunicji,
- b) niedokumentowanie czynności w trybie art. 307 § 5 ustawy z 6.06.1997 r. kodeks postępowania karnego, w przedmiocie sprawdzenia własnych informacji nasuwających przypuszczenie, że na szkodę osób ubiegających się o pozwolenia na broń palną popełniono przestępstwo ścigane z urzędu oraz niedokumentowanie (w tych przypadkach) czynności podjętych w celu poinformowania o zaistniałych zdarzeniach właściwej komórki organizacyjnej Policji,
- c) nieudokumentowanie sprawdzeń w prokuraturze w zakresie sposobu zakończenia postępowań przygotowawczych prowadzonych przeciwko osobom ubiegającym się o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej, w przypadkach uzyskania wydruków ze sprawdzeń w KSIP zawierających informacje, że osobom tym przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa - do czego zobowiązuje dyspozycja art. 77 § 1 ustawy z 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dn. 21.05.1999 r. o broni i amunicji,
- d) niewłaściwe dokumentowanie nadzoru służbowego naczelnika Wydz. Postępowań Administracyjnych KWP z/s w Radomiu i jego zastępcy w aktach postępowań administracyjnych o wydanie pozwolenia na broń palną, w zakresie rozpatrywania kierowanych do Komendanta Wojewódzkiego Policji z/s w Radomiu podań o wydanie promes uprawniających do zakupu broni i wydanych na tej podstawie stosownych dokumentów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości i osoby odpowiedzialne:

- a) niezadowolający poziom nadzoru nad pracą Zespołu w Płocku WPA KWP z/s w Radomiu.

Zarządzający kontrolę polecił:

Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z/s w Radomiu zobowiązać:

- a) do wzmocnienia nadzoru nad pracą Zespołu w Płocku WPA KWP z/s w Radomiu, w szczególności w zakresie właściwego dokumentowania wykonanych czynności,
- b) Naczelnika Wydz. Dochodzeniowo-Śledczego KWP z/s w Radomiu do dokonania oceny prawno-karnej wniosków o przyznanie pozwoleń na posiadanie broni palnej bojowej i rozważenia możliwości protokolarnego przyjęcia ustnych zawiadomień o przestępstwie od osób, które w podaniach o wyrażenie zgody na posiadanie broni palnej bojowej podawały, że na ich szkodę popełniono lub też usiłowano popełnić przestępstwo.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Komendant Wojewódzki Policji w Radomiu poinformował o zrealizowaniu wszystkich wniosków i zaleceń sformułowanych w wyniku przeprowadzonej kontroli.

2. Prawidłowość wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz sposób pełnienia służby na drogach przez policjantów ruchu drogowego z wykorzystaniem urządzeń kontrolno – pomiarowych w KWP w Olsztynie i KPP w Kętrzynie

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) niewłaściwie sporządzone karty opisu stanowiska pracy w Wydz. Prewencji i Ruchu Drogowego KWP,
- b) nieprawidłowe prowadzenie *książki odpraw do służby na drodze* w WPiRD,
- c) braki w dokumentacji prowadzonej w notatnikach służbowych policjantów WPiRD KWP w Olsztynie i KPP w Kętrzynie,
- d) niewłaściwie formułowane wnioski przez Wydziały KWP: Kontroli oraz Prewencji i Ruchu Drogowego, w zakresie istnienia możliwości wniesienia środka odwoławczego na postanowienie sądu o uchylenie prawomocnie nałożonego mandatu karnego,
- e) opracowanie przez naczelnika WPiRD informacji niezgodnej z dyspozycjami art. 101 i 103 § 3 kpow i przekazanie jej, po zatwierdzeniu przez I Zastępcę Komendanta Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, do jednostek garnizonu warmińsko-mazurskiego,
- f) niewłaściwe dokumentowanie wykorzystania pojazdu służbowego wyposażonego w wideorejestrator przez policjantów KPP w Kętrzynie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, osoby odpowiedzialne:

- a) niewłaściwa interpretacja przepisów prawnych przez przełożonych nadzorujących policjantów ruchu drogowego, niedbałość policjantów w zakresie prowadzenia notatników służbowych.

Zarządzający kontrolę zobowiązał:

- a) do wzmożenia nadzoru stosownie do stwierdzonych nieprawidłowości: I Zastępcę Komendanta Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, Naczelnika Wydz. Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie i Naczelnika Wydz. Kontroli KWP w Olsztynie,
- b) sprostować błędny zarzut postawiony oskarżycielowi publicznemu z KPP w Kętrzynie, dot. niewniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie VI Wydział Grodzki o uchylenie prawomocnie nałożonego mandatu karnego.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Komendant Wojewódzkiej Policji w Olsztynie poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych.

3. Prawidłowość prowadzenia działań poszukiwawczych za skazanym wyrokiem sądu Janem Sz. Kontrolę przeprowadzono w: KWP w Poznaniu, KPP w Wolsztynie.

Pozytywnie oceniono przedsięwzięcia KWP w Poznaniu w zakresie organizacji i nadzoru nad czynnościami poszukiwawczymi realizowanymi przez podległe jednostki Policji.

Stwierdzono nieprawidłowości w czynnościach poszukiwawczych realizowanych przez KPP w Wolsztynie, w tym:

- a) nieprzesłanie niezwłocznie faksem i nieprzekazanie oryginału dokumentu stanowiącego podstawę poszukiwania Jana Sz. do KPP w Wolsztynie przez kierownika PP w Przemęcie,
- b) niezapoznanie przez Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie i p.o. I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie, kierownika PP w Przemęcie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji oraz z poleceniami Zastępcy Komendanta Wojewódzkiej Policji w Poznaniu,
- c) brak należytej staranności ze strony p.o. I Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie przy zapoznawaniu się z przekazaną przez kierownika Posterunku Policji w Przemęcie dokumentacją,
- d) opóźnienie w zarejestrowaniu poszukiwanego,
- e) niewłaściwie wykonane bądź udokumentowane czynności w zakresie ustaleń i sprawdzeń,
- f) nieuregulowanie przez Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie i kierownika PP w Przemęcie sposobu ewidencjonowania wszystkich dokumentów korespondencji faksowej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, osoby odpowiedzialne:

- a) nieprzestrzeganie przepisów zarządzenia nr 19-Z Komendanta Głównego Policji z dn. 8.11.2002 r. w spr. prowadzenia przez Policję poszukiwania osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości przez policjantów prowadzących czynności poszukiwawcze,
- b) niewłaściwy nadzór: Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie, p.o. I Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie, p.o. naczelnika Sekcji Kryminalnej KPP w Wolsztynie, zastępcy naczelnika Sekcji Kryminalnej KPP w Wolsztynie i kierownika PP w Przemęcie nad podległymi policjantami.

Zarządzający kontrolę polecił:

- a) Komendantowi Wojewódzkiemu Policji spowodować wzmożenie nadzoru ze strony kierownictwa KPP w Wolsztynie stosownie do stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a także do bezzwłocznego podjęcia działań naprawczych.
- b) Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie do:
 - uwzględnienia w procesie doskonalenia zawodowego policjantów tematyki poszukiwania osób. Szkoleniem z tego zakresu objąć wszystkich policjantów służby kryminalnej i prewencyjnej,
 - zweryfikowania w podległych jednostkach organizacyjnych Policji uprawnień policjantów posiadających dostęp do systemu informatycznego Policji.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Komendant Wojewódzki Policji w Poznaniu poinformował o pełnej realizacji wniosków pokontrolnych.

4. Prawdliwość organizacji i przeprowadzenia uroczystości dla policjantów garnizonu stołecznego z okazji Święta Policji, która odbyła się w dn. 25.07.2009 r. w Muzeum Gazownictwa przy ul. Kasprzaka w Warszawie. Kontrolę przeprowadzono w Komendzie Stołecznej Policji

Stwierdzone nieprawidłowości:

- a) nieprecyzyjny podział zadań pomiędzy stroną służbową KSP, a Zarządem Wojewódzkim Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów KSP przy planowaniu oraz organizacji spotkania,
- b) niezwyfikowanie osób i podmiotów gospodarczych, którym wręczono okolicznościowe dyplomy,
- c) nienależyty nadzór nad organizacją spotkania ze strony przewodniczącego komitetu organizacyjnego obchodów Święta Policji w Komendzie Stołecznej Policji, powołanego decyzją nr 176/09 Komendanta Stołecznego Policji z dn.24.04.2009 r. w spr. powołania komitetu organizacyjnego obchodów Święta Policji w Komendzie Stołecznej Policji w dniu 24.07.2009 r.,
- d) zła dystrybucja zaproszeń na uroczystości z okazji 90-lecia powołania Policji,
- e) brak właściwego nadzoru nad sporządzaniem korespondencji związanej z organizacją spotkania,
- f) zły przepływ informacji w kierownictwie KSP w zakresie przygotowań do uroczystości,
- g) niepoinformowanie policjantów prowadzących czynności sprawdzająco-wyjaśniające z ramienia Biura Kontroli KGP o wszystkich okolicznościach związanych z przedmiotem kontroli,
- h) zaproszenie na uroczystość osób spoza listy uczestników.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości i osoby odpowiedzialne:

- a) niewłaściwa interpretacja przepisów oraz niewłaściwy nadzór służbowy ze strony: Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji, Naczelnika Gabinetu KSP, Zastępcy Naczelnika Gabinetu KSP i starszego technika Gabinetu KSP.

Ważniejsze wnioski:

- a) wszczęcie postępowań dyscyplinarnych wobec Naczelnika Gabinetu KSP i Zastępcy Naczelnika Gabinetu KSP,
- b) odstąpienie od formułowania wniosków w zakresie czynności zmierzających do wyjaśnienia stopnia naruszenia obowiązków służbowych przez Zastępcę Komendanta Stołecznego Policji i starszego technika Gabinetu KSP, z uwagi na rozwiązanie z nimi stosunku pracy.

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych:

Biuro Kontroli KGP zostało poinformowane o realizacji wniosków i zaleceń sformułowanych w wyniku przeprowadzonej kontroli.

5. Prawidłowość przeprowadzenia egzaminów końcowych szkolenia dla absolwentów szkół wyższych, egzaminów poprawkowych szkolenia dla absolwentów szkół wyższych oraz egzaminów na pierwszy stopień oficerski. Kontrolę przeprowadzono w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie.

Ustalenia kontroli świadczą o nieprawidłowościach w zakresie prac komisji egzaminacyjnych, skutkujących nierzetelnymi wynikami końcowymi egzaminów. Zespół kontrolny w dn. 22.12.2009 r. wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych w stosunku do 11 wykładowców WSPoL w Szczytnie - członków komisji egzaminacyjnej. Będą formułowane wnioski w stosunku do kolejnych członków komisji egzaminacyjnych.

Kontrole przeprowadzone w trybie uproszczonym – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. Współpraca z osobowymi źródłami informacji prowadzona przez policjantów KPP w Oleśnie i KP w Praszce – dokument niejawnny.

2. Prawidłowość procesu decyzyjnego dowódcy akcji podczas realizacji zabezpieczenia przemieszczania się kibiców po zakończonym meczu piłki nożnej w Gdyni w dn. 15.05.2009 r. Kontrolę przeprowadzono w: KWP w Gdańsku, KMP w Gdyni, w OPP w Gdańsku.

W wyniku kontroli nie potwierdzono zarzutów podnoszonych w anonimowym piśmie z dn. 20.05.2009 r., skierowanym do Komendanta Głównego Policji.

Dowodzenie akcją przez Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Gdyni oraz podejmowane w związku z tym decyzje uznano za właściwe i zgodne z obowiązującymi przepisami i taktyką dowodzenia.

Skutki przeprowadzonych kontroli

Wnioski o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych

1) W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w zakresie prawidłowości organizacji i przeprowadzenia uroczystości dla policjantów garnizonu stołecznego z okazji Święta Policji, która odbyła się w dniu 25.07.2009 r. w Muzeum Gazownictwa przy ul. Kasprzaka w Warszawie, Komendant Stołeczny Policji postanowieniami nr 108/09 z dn. 28.09.2009 r. nr 109/09 z dn. 28.09.2009 r. wszczął wobec dwóch funkcjonariuszy Policji postępowania dyscyplinarne.

2) W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w zakresie prawidłowości przeprowadzenia egzaminów końcowych szkolenia dla absolwentów szkół wyższych, egzaminów poprawkowych szkolenia dla absolwentów szkół wyższych oraz egzaminów na pierwszy stopień oficerski, w dn. 22.12.2009 r. ze względu na czym naruszenie dyspozycję art. 132 ust. 3 pkt 2 ustawy z dn. 6.04.1990 r. o Policji i § 3 załącznika do zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dn. 31.12.2003 r. w spr. zasad etyki zawodowej policjanta, wystąpiono z wnioskiem do Komendanta Głównego Policji o wszczęcie 49 postępowań dyscyplinarnych przeciwko funkcjonariuszom WSPoL. m.in.: o naruszenie dyscypliny służbowej poprzez wykonanie czynności służbowych w sposób nieprawidłowy i nierzetelny, polegający błędnym liczeniu ilości poprawnych odpowiedzi, czym naruszył dyspozycję art. 132 ust. 3 pkt 2 ustawy z dn. 6.04.1990 r. o Policji i § 3 załącznika do zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dn. 31.12.2003 r. w spr. zasad etyki zawodowej policjanta;

Zawiadomienia do prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa

– W wyniku dokonania oceny prawno-karnej informacji zawartej w raporcie Naczelnika Wydz. Koordynacji i Szkolenia Biura Operacji Antyterrorystycznych KGP, adresowanym do Komendanta Głównego Policji, w dn. 2.03.2009 r. zawiadomiono Prokuratora Rejonowego dla Warszawy Mokotowa o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na podrobieniu treści korespondencji elektronicznej i znieważeniu Policję, jako instytucji oraz funkcjonariusza. Na zasadzie art. 60 § 1 kpk wniesiono o objęcie ściganiem przestępstwa z urzędu z uwagi na interes społeczny. Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów, postanowieniem z dn. 31.08.2009 r., sygn. Akt 2 Ds. 519/09/VI, odmówił wszczęcia dochodzenia w wyżej wymienionej sprawie, uzasadniając to brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu przedmiotowego czynu w rozumieniu art. 60 § 1 kk.

Przykłady wzorowej realizacji zadań przez podmiot kontrolowany

Na szczególną uwagę zasługują działania Wydziału Kontroli KWP w Łodzi polegające na:

- a) wprowadzeniu w 2008 r. *rejestru nadzorów nad czynnościami sprawdzająco-wyjaśniającymi prowadzonymi w jednostkach i komórkach organizacyjnych KWP w Łodzi*, mającego na celu usprawnienie pracy w tym zakresie oraz bieżące rozeznanie, jakie czynności są prowadzone i któremu funkcjonariuszowi lub pracownikowi Policji zostały przekazane do realizacji;
- b) wprowadzeniu w ramach sprawowanych nadzorów, jako dokumentu pomocniczego, *karty rejestrowo-informacyjnej nadzoru nad czynnościami sprawdzająco-wyjaśniającymi prowadzonymi w jednostkach i komórkach organizacyjnych KWP w Łodzi*, umożliwiającej ustalenie, jakie czynności nadzorcze zostały zrealizowane w konkretnej sprawie.

Wnioski i uwagi

1. W wyniku kontroli przeprowadzonych w zakresie gospodarowania funduszem operacyjnym wystąpiono do Dyrektora Biura Prawnego KGP o podjęcie prac nad zmianą zapisów zarządzenia nr pf-1/05 MSWiA z dn. 10.01.2005 r. w *spr. zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji* w zakresie dot. dokumentowania wydatków operacyjnych - z uwagi na kontekst uregulowań zawartych w art. 22 ust. 2a ustawy o Policji.
2. Opracowano i przekazano Komendantom Wojewódzkim/Stołecznemu Policji *zalecenia dla funkcjonariuszy Policji w zakresie podejmowania i przeprowadzania interwencji wobec osób, których zachowanie wskazuje na zaburzenia psychiczne* oraz polecenia Komendanta Głównego Policji zobowiązujące do wprowadzenia w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego dla policjantów podstawowych komórek służby prewencyjnej i kryminalnej:
 - a) zajęć (symulacja i ćwiczenie) z interwencji policyjnych podejmowanych wobec osób, których zachowanie wskazuje na zaburzenia psychiczne z udziałem (w miarę możliwości) psychologa,
 - b) zajęć z praktycznego stosowania technicznych środków przymusu bezpośredniego w postaci siatki obezwładniającej.
3. Na polecenie Komendanta Głównego Policji zainicjowane zostały prace nad opracowaniem wytycznych w *zakresie postępowania w przypadku próby udzielenia korzyści majątkowej lub osobistej policjantowi realizującemu zadania w służbie prewencyjnej*. Prace będą kontynuowane w roku 2010.
4. W dniu 31.07.2009 r. do Komendantów Wojewódzkich/Stołecznego Policji, Dyrektorów Biur KGP: Kryminalnego, Wywiadu Kryminalnego, CBS i BSW oraz Komendanta CSP w Legionowie skierowano pismo, w którym opisano uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli w zakresie racjonalności wykorzystania środków funduszu operacyjnego przez dysponentów I, II i III stopnia funduszu operacyjnego Policji przeprowadzonych przez zespoły kontrolne Biura Kontroli KGP w okresie od maja 2008 r. do maja 2009 r. Pierwszy Zastępca Komendanta Głównego Policji polecił adresatom pisma podjąć czynności mające na celu wyeliminowanie przedstawionych w piśmie uchybień oraz zapoznanie z jego treścią wszystkich podległych dysponentów funduszu operacyjnego – **dokument niejawnny**.

Wydział Kontroli Finansowo – Gospodarczej Biura Kontroli KGP

Podstawowym zadaniem Wydziału Kontroli Finansowo-Gospodarczej w roku sprawozdawczym było przeprowadzanie planowych i doraźnych kontroli gospodarki finansowej w jednostkach Policji (głównie szczebla wojewódzkiego), szkołach policyjnych i komórkach organizacyjnych Komendy Głównej Policji.

Wydział realizował także czynności sprawdzająco-wyjaśniające, których celem było – po uzyskaniu określonych informacji lub otrzymaniu dyspozycji od przełożonych służbowych – zdiagnozowanie ewentualnej konieczności przeprowadzenia w danym podmiocie kontroli doraźnej, bądź zarekomendowanie innych wniosków, adekwatnych do dokonanych ustaleń.

Kontrole problemowe – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. **Zasadność i celowość wydatków poniesionych na pierwsze wyposażenie inwestycji pn. *KPP Goleniów – adaptacja obiektu dla potrzeb nowej siedziby, realizowanej w latach 2007-2008.*** Kontrolę przeprowadzono w KWP w Szczecinie i KPP w Goleniowie.

Ustalono nieprawidłowości przy realizacji procesu inwestycyjnego, do których m.in. zaliczyć należy:

- a) przyjęcie w harmonogramie realizacji inwestycji nierealnych założeń, że termin opracowania dokumentacji technicznej (ponad 30 projektów branżowych, wymagających uzgodnień z instytucjami nadzorującymi proces inwestycyjny) oraz uzyskanie pozwolenia na budowę będzie wynosił 3 miesiące,
- b) brak realnej oceny postępu robót remontowo-budowlanych i nieuzasadniona obawa przed powstaniem niekompatybilności technicznej (komplikacji w użytkowaniu urządzeń), co spowodowało zakup pierwszego wyposażenia inwestycji za pośrednictwem Zakładu Remontowo-Budowlanego przy Areszcie Śledczym w Gdańsku, korzystając z możliwości niestosowania ustawy Prawo zamówień publicznych; mimo to zakup sprzętu informatycznego nastąpił dopiero po roku od złożenia oferty przez wykonawcę,
- c) nieustalenie na etapie sporządzania *Programu inwestycji*, w tym określania *Wartości Kosztorysowej Inwestycji*, ilości oraz rodzaju urządzeń i sprzętu, mającego stanowić pierwsze wyposażenie, co spowodowało, że ich wartość w cenach z lat 2007-2008 (okresu faktycznych dostaw), wynosząca 1.311 tys. zł, stanowiła 155% wartości pierwotnie zakładanej,
- d) niezłożenie – z końcem 2007 r. – do BLP KGP, wniosku o zwiększenie wartości kosztorysowej w grupie 6 oraz niepoinformowanie jednostki nadrzędnej o wydatkowaniu w grudniu 2007 r., na zakup wyposażenia, kwoty wyższej, od zaplanowanej w WKI, chociaż każda zmiana *Programu inwestycji*, a w szczególności zwiększenie WKI wymaga – zgodnie z postanowieniami § 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 3.07.2006 r. w *spr. szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa* – uzgodnienia z dysponentem środków, z którego części budżetowej finansowana jest inwestycja,
- e) rozliczenie inwestycji 26 dni po terminie określonym w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia RM, bo dopiero 18.03.2009 r.; zgodnie z przepisami inwestor winien je sporządzić w terminie 60 dni od daty odbioru końcowego (mającego miejsce 22.12.2008 r.), czyli do dn. 20.02.2009 r.

Zalecenia:

Kierownictwo KWP w Szczecinie zapewniło, że polecenia dot. racjonalnego przygotowywania procesu inwestycyjnego, z zachowaniem wymogów obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz właściwego nadzoru nad realizacją inwestycji, będą w przyszłości ściśle respektowane. Aktualnie wydane zostały już określone dyspozycje i wdrożone stosowne procedury, które powinny zapobiec powtórzeniu się analogicznych błędów w latach następnych.

2. **Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania nr 63/Cmt/07/HC o zamówienie publiczne na dostawę autobusów, na podstawie którego zrealizowano umowę zawartą w dn. 30.08.2007 r.** Kontrolę przeprowadzono równolegle w Biurze Finansów KGP i Biurze Logistyki Policji KGP

Ustalenia:

Nie stwierdzano nieprawidłowości w zakresie objętym badaniem, zwrócono jednakże uwagę na brak pisemnych procedur określających sposób postępowania przy opracowaniu wymagań technicznych zamawianego sprzętu i stosowanie w tym względzie niejednolitej praktyki.

Zalecono Dyrektorowi BLP KGP rozważenie celowości uregulowania na piśmie zasad opracowywania specyfikacji (metodyki) technicznych w tym Biurze. Sugestia została przyjęta i zrealizowana w I kwartale 2010 r.

3. **Zasadność naliczeń świadczeń pieniężnych przysługujących w związku z posiadaniem lub brakiem mieszkania oraz należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby.** Kontrolę przeprowadzono w Szkole Policji w Pile (obejmując badaniem reprezentatywną próbkę dotyczącą głównie 2008 r.)

Ustalenia:

Potwierdzono, że przy podejmowaniu decyzji w sprawach „mieszkaniowych” kierowano się określonymi postanowieniami ustawy *o Policji* i stosownych rozporządzeń Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, przestrzegając w większości przypadków merytorycznych wymogów wynikających z tychże regulacji prawnych. Ujawniono iż:

- a) jednemu policjantowi przyznano nienależną pomoc finansową na uzyskanie lokalu mieszkalnego w wysokości 16.048,-zł,
- b) w 2 przypadkach nieprawidłowo określono datę przyznania bądź utraty uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego,
- c) w 2 przypadkach pomyłkowo wypłacono równoważnik za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego w kwocie innej, niż wynikająca z przyznanych decyzją norm zaludnienia,
- d) przyznano nienależną normę zaludnienia policjantowi zajmującemu stanowisko zaszerogowane w grupie, w której nie przysługuje norma „dodatkowa”,
- e) wypłacono równoważnik za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego, chociaż zainteresowany policjant nie złożył wniosku w tej sprawie,
- f) dokonano nienależnych wypłat z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby, w łącznej kwocie 1.216,20 zł (realizując wydane polecenie, jednostka ustaliła nadpłatę za okresy inne, niż objęte kontrolą – w kwocie 7.974,-zł),
- g) wydawano decyzje o wygaśnięciu decyzji administracyjnych (poprzednich), w przypadkach, nie przewidywanych w kpa,
- h) w podstawie prawnej niektórych decyzji administracyjnych, nie powoływano postanowień ustawy *o Policji* (wymaganych tamże),
- i) mało wnikliwie prowadzono te postępowania administracyjne, które wymagały podjęcia dodatkowych czynności – zwłaszcza weryfikacji informacji o uprawnieniu do normy zaludnienia na członków rodziny nie zamieszkujących wspólnie z policjantem czy też na „dorosłe” już dzieci,
- j) występowały sytuacje wypłat należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby, na podstawie raportów, w których policjanci podawali tylko część informacji, wymaganych wewnętrznymi regulacjami jednostki.

Zalecenia:

Wydano polecenia zmierzające do zapewnienia respektowania w pełni postanowień obowiązujących przepisów i przyjętych procedur, wzmoczenia nadzoru na średnim szczeblu kierowniczym oraz rozliczenia równowartości zakwestionowanych kwot. Jak wynika z nadesłanej informacji polecenia zostały wykonane.

4. Zasadność pokrywania wydatków na dzierżawę traktów, łączy, obwodów i otworów kanalizacyjnych oraz na opłaty za zmianę miejsca doprowadzenia lub pracy traktów i łączy. Kontrolę przeprowadzono w KWP w Opolu.

Ustalenia:

Potwierdzając poprawność opracowania i przestrzegania procedur dot. udzielania zamówień publicznych na usługi teleinformatyczne (w tym pracy komisji przetargowych), a także samych procedur obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, związanych z opłatami za przedmiotowe usługi – podniesiono, że:

- a) w umowie zawartej w dn. 17.06.2008 r. z Telekomunikacją Polską S.A. w Warszawie na dzierżawę kanalizacji teletechnicznej, zapis jej § 11 – przewidujący możliwość traktowania odcinka kanalizacji krótszego niż 100 m, jako stumetrowego odcinka obliczeniowego – nie jest dla Policji korzystny; w załączniku do ww. umowy przyjęto np.: kanalizację o długości 905 m liczyć jako 10 odcinków obliczeniowych (po 100 m każdy), a o długości 1.605 m jako 17 odcinków – dzierżawiąc na podstawie tej umowy 21 odcinków kanalizacji teletechnicznej o łącznej długości 30.646 m, jednostka obciążana jest opłatą za dzierżawę 316 odcinków obliczeniowych; analogiczny mechanizm zaokrąglania w górę, zastosowano w innej umowie, datowanej też 17.06.2008r. (aneksowanej 16.01.2009r.),

- b) zastosowano też w umowie nieprawidłowe, różne dla poszczególnych miejscowości, upusty (np.: 2% dla Opola, 5% dla Kędzierzyna-Koźła, 10% dla Krapkowic), podczas gdy zgodnie z opinią Dyrektora BŁiI KGP – *wszystkie jednostki Policji traktowane są jako jeden abonent i w związku z tym Policja uzyskała prawo do maksymalnych oferowanych przez operatora rabatów*, zatem brak jest uzasadnienia do różnicowania wielkości rabatu, który w odniesieniu do łączy o przepływności 2 Mb/s winien wynosić 14%, a 5% dla łączy o niższych przepływnościach,
- c) w 2008 r. realizowana była m.in. umowa nr 05/99 z dn. 3.11.1999 r., zawarta z TP SA przez Komendanta Powiatowego Policji w Prudniku, w której długość dzierżawionego łącza określono na 1,3 km, podczas gdy we wcześniejszych umowach długość ta wynosiła tylko 872 m.

Zalecenia:

Wydano polecenie dot. zintensyfikowania nadzoru służbowego, zarówno na etapie zawierania, jak też realizacji przedmiotowych umów, negocjowania uzyskiwania maksymalnych upustów (wykorzystując efekt synergii, wynikający z integracji jednostek Policji w ramach umowy konsolidacyjnej) oraz wyjaśnienia powodów przyjęcia w umowie nr 05/99 długości dzierżawionego łącza (1,3 km). Biuro Kontroli KGP zostało przez jednostkę poinformowane o zrealizowaniu poleceń.

5. Efektywność funkcjonowania zaplecza obsługowo– naprawczego sprzętu transportowego KGP w 2008 r.

Kontrolę przeprowadzono w Biurze Logistyki Policji KGP

Ustalenia

- a) zaplecze obsługowo – naprawcze sprzętu transportowego KGP, funkcjonujące w strukturze Wydz. Koordynacji Gospodarki Transportowej BLP KGP (WKGT) zapewniało sprawność techniczną sprzętu transportowego, będącego na stanie KGP w 2008 r.,
- b) wyposażenie techniczne i stan zatrudnienia specjalistów samochodowych pozwoliły na obsługę sprzętu transportowego KGP oraz dodatkowo na wykonywanie obsług technicznych i napraw 20 pojazdów CSP w Legionowie, a od II półrocza 2008 r., także 77 samochodów KSP (na podstawie zawartego porozumienia), stanowiących łącznie prawie 20% ilości samochodów użytkowanych w KGP,
- c) moc produkcyjna stacji obsługi w 2008 r. (48,2 tys. rbh) wykorzystana została w 90% (43,6 tys. rbh), z czego 35,7 tys. rbh (74% potencjału) wykorzystano na wykonanie prawie 2,5 tys. obsług i napraw, przy czym na jednego pracownika realizującego te czynności, przypadło średnio w m-cu wykonanie 1,67 takich obsług. Powyższe świadczy o wolnych mocach stacji, ponieważ oczekiwana (optymalna) wielkość winna kształtować się w granicach od 2 do 2,5 OT-2 na jednego specjalistę samochodowego,
- d) koszt 1 km przebiegu pojazdów KGP oszacowany został w wysokości 1,44zł, z czego prawie 0,60 zł stanowią koszty materiałowe,
- e) skalkulowana do wyceny szkód i stosowania przy odpłatnym wykonywaniu usług na zewnątrz, stawka za 1 roboczogodzinę wynosiła 42,00 zł (z VAT-51,24zł), podczas gdy minimalna stawka za roboczogodzinę pracy mechanika, blacharza i lakiernika w stacjach pozapolicyjnych, w Warszawie i okolicy, oscylowała w przedziale 85–120 zł. Powyższe zdaje się przemawiać za utrzymaniem w KGP własnego zaplecza obsługowo – naprawczego.

Do istotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych przy kontroli dokumentacji prowadzonej w zapleczu zaliczyć:

- a) udokumentowanie zdarzeń (napraw, obsług technicznych, obrotów magazynowych) w wielu sytuacjach było niezgodne z rzeczywistością, bowiem w 11 przypadkach (19% badanej próbki) stwierdzono dokonywanie wpisu w karcie pracy o zakończeniu naprawy, mimo że po tej dacie z magazynu były pobierane części zamienne do przeprowadzenia tejże naprawy,
- b) w sposób nieuprawniony, w ośmiu przypadkach (14% badanej próbki), jako przyczynę przekroczenia czasu postoju podawano wydłużony czas oczekiwania na części zamienne (które niekiedy od kilku miesięcy przed rozpoczęciem naprawy stanowiły zapas magazynowy) lub przyczyn przekroczenia czasu postoju nie podawano; w ogóle zaś prowadzona dokumentacja z reguły nie pozwalała na ustalenie faktycznych przyczyn i osób za nie odpowiedzialnych,

- c) przeglądy techniczne niekiedy rozpoczynano dopiero po kilku, a nawet kilkunastu dniach po przyjęciu samochodu do stacji,
- d) wyłącznie w wersji projektu znajdowała się szczegółowa instrukcja w *spr. prowadzenia gospodarki magazynowej w Komendzie Głównej Policji*, a także zasady obiegu dokumentów magazynowych, za których opracowanie – zgodnie z zasadami obowiązującymi od 2004 r. – odpowiada dyrektor BLP KGP, a za opracowanie *zasad obiegu dokumentów magazynowych*, wspólnie z dyrektorem Biura Łączności i Informatyki KGP (przedsięwzięcie zrealizowano w 2010 r.),
- e) nie sformalizowano stosowanych w WKGT zasad dotyczących:
 - zlecenia obsługi i napraw sprzętu transportowego wykonywanych poza Policją,
 - prowadzenia „rejstru” zakupów związanych z funkcjonowaniem zaplecza,
 - postępowania w sprawie zabezpieczenia zespołów, części zamiennych i materiałów do wykonywania obsługi i napraw sprzętu transportowego,
- f) wbrew obowiązującym regulacjom, wydatki poniesione na zakup zleconych usług – w sytuacji wyodrębnienia w fakturze kosztów zamontowanych materiałów lub akcesoriów – rozdzielano, kwalifikując do pozycji dotyczącej zakupu usług, wyłącznie koszty robocizny,
- g) sposób poświadczania zlecenia usług w zakresie obsługi i napraw sprzętu transportowego do wykonania poza Policją, w formie *Protokołów konieczności zlecenia naprawy* był niekompletny (na 384 zrealizowane w 2008 r. usługi, sporządzono tylko 180 takich dokumentów),
- h) w 17 przypadkach (na 42 skontrolowane) usługi w zakresie obsługi i napraw sprzętu transportowego do wykonania poza Policją, zlecane były bezpośrednio przez użytkowników, przy czym ustalono, że większość tych usług była możliwa do wykonania we własnym zapleczu,
- i) w sześciu skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia, do którego nie stosuje się ustawy Pzp, stwierdzono niekompletne udokumentowanie bądź niewykonanie czynności, jakie należało podjąć zgodnie z procedurą określoną w § 4 ust. 4 decyzji nr 640 Komendanta Głównego Policji z dn.15.11.2006 r. w *spr. planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji*, ponieważ brakowało:
 - notatek służbowych określających wartość szacunkową, celowość zakupu (dostawy, usługi) oraz wskazujących potencjalnych wykonawców zamówienia (we wszystkich postępowaniach),
 - zaproszeń do złożenia oferty i wykazu wykonawców, do których takie zaproszenia zostały skierowane (w 2 postępowaniach),
 - oświadczeń członków zespołu oceniającego oferty dot. bezstronności wobec wykonawcy oraz wniosku o powołanie zespołu do przeprowadzenia postępowania (w 2 postępowaniach),
 - dokumentacji świadczącej o rozesłaniu zaproszenia do złożenia oferty (4 przypadki),
 - zestawienia porównania i oceny ofert (3 przypadki),
- j) w jednym przypadku zakres usługi do wykonania poza Policją określony w *Protokole konieczności zlecenia naprawy*, był niezgodny z faktycznym zakresem zrealizowanej usługi,
- k) w 5 przypadkach nie przedłożono kontrolującym protokołów *konieczności zlecenia naprawy*,
- l) w 6 przypadkach w książkach kontroli pracy pojazdów, za których naprawę lub obsługę opłacono faktury lub w książkach kontroli pracy pojazdów wykorzystywanych do celów zaopatrzenia zaplecza – nie stwierdzono wyjazdów do wykonawców tych usług.

Zalecenia:

- a) konieczności systematycznego dokonywania analiz zapotrzebowania na usługi techniczne i naprawy (co pozwoli na bieżące dostosowanie struktury i stanu zatrudnienia do aktualnych warunków),
- b) zapewnienia dokumentowania zdarzeń zgodnie ze stanem faktycznym (poprzez zweryfikowanie dotychczasowych procedur i prowadzonej dokumentacji oraz zintensyfikowanie nadzoru),
- c) przedłożenie projektu instrukcji w *spr. prowadzenia gospodarki magazynowej w Komendzie Głównej Policji* oraz *zasad obiegu dokumentów magazynowych*, z wnioskiem o wprowadzenie do stosowania w Komendzie Głównej Policji,

d) zobowiązania naczelnika Wydziału Koordynacji Gospodarki Transportowej BLP KGP do zrealizowania określonych przedsięwzięć, definitywnego wyjaśnienia zasadności zakupu oraz okoliczności wydania z magazynu części zamiennych do samochodu wskazanego przez kontrolę; definitywną realizację zadania zakończono w 2010 r.

6. Prawidłowość ustalania i dochodzenia należności (w tym zaległości) z tytułu dochodów budżetowych w 2008 r. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Policji w Słupsku i KWP w Olsztynie

Nie stwierdzono istotnie ważących nieprawidłowości, a przypadek naruszenia dyscypliny finansów publicznych w KWP w Olsztynie zakwalifikowano jako stanowiący *znikomą szkodliwość* dla finansów publicznych. W obydwóch podmiotach potwierdzono prawidłowość: ustalania, kwalifikowania i ewidencjonowania wpływów stanowiących dochody budżetu państwa, w tym poprawność przeznaczania (kwalifikowania) niektórych przychodów na zwrot wydatków jednostki, terminowość przekazywania pobranych przychodów na właściwy rachunek bankowy, zasadność umarzania oraz odraczania lub rozkładania na raty płatności niektórych należności.

Z negatywnych ustaleń dokonanych w SP w Słupsku wymienić należy:

- a) niepodawanie w dokumentach sprzedaży posiłków niektórych danych, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 28.11.2008 r. w przedmiotowej sprawie oraz wewnętrznymi regulacjami Szkoły,
- b) nieobciążanie jednostek Policji kosztami przyrządzenia – sprzedawanych im posiłków,
- c) niespójność z regulacjami wewnętrznymi, zapisów w umowach zawieranych z osobami fizycznymi (dot. sprzedaży mediów osobom, którym użyczono w użytkowanie pomieszczenia, przy czym takich kontrahentów nie obciążano proporcjonalną częścią wydatków z tytułu podatku od nieruchomości i opłat za trwały zarząd),
- d) kwalifikowanie wpływów za sprzedawany złom do niewłaściwej podziałki analitycznej przychodów, tj. do § 0970,
- e) brak weryfikacji danych stanowiących podstawę do fakturowania należności Szkoły z tytułu wynajmu sali gimnastycznej i sauny.

Zalecenia:

Polecono ściśle respektowanie wewnętrznych regulacji i zagwarantowanie interesów Szkoły w obszarze objętym kontrolą. Polecenia zostały wykonane.

Z negatywnych ustaleń dokonanych w KWP w Olsztynie wymienić należy:

- a) jeden przypadek niedokonania we właściwym terminie zmiany wysokości czynszu najmu, jaka winna mieć miejsce w związku z podwyższeniem – na terenie danej gminy – stawki bazowej z 1,40 zł na 1,80 zł. Powyższe skutkowało pobieraniem w okresie od 1.01.2007 r. do czasu zakończenia kontroli, czynszu stanowiącego należności Skarbu Państwa, w wysokości niższej, niż wynikająca z prawidłowego obliczenia łącznie w kwocie 507,60 zł (którą powiększyć trzeba o niedopłatę – 18,80 zł w skali m-ca, w okresie wypowiedzenia umowy) i jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, poprzez czyn określony w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – zawiadomienie o powyższym rzeczownika dyscypliny finansów publicznych, pozostawiono kierownikowi jednostki,
- b) nieterminowe wpłaty czynszu przez 4 najemców; odsetki naliczone dopiero w czasie kontroli zostały dobrowolnie uregulowane przez pracownika Wydziału Finansów,
- c) trzy przypadki udostępnienia sprzętu transportowego do celów niesłużbowych, w trybie innym, niż określony w wewnętrznych regulacjach,
- d) siedem przypadków przekroczenia 7-dniowego terminu wystawienia faktury za udostępnienie sprzętu transportowego do celów niesłużbowych, co uchybia przepisom o podatku VAT,
- e) rozbieżność w określeniu terminu płatności należności jednostki – w fakturach (*powyżej 7 dni*) i we wnioskach o udostępnienie sprzętu (*7 dni po otrzymaniu rachunku*).

Zalecenia:

Polecono ściśle respektowanie regulacji. Polecenia wyeliminowania ww. mankamentów zostały zrealizowane, za wyjątkiem ww. pkt. a).

14. Ponoszenie wybranych wydatków związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych w 2008 r.

Kontrolę przeprowadzono w KSP i czterech jednostkach podległych: KPP w Piasecznie, w KRP: Warszawa I, Warszawa III, Warszawa VII oraz KWP w Krakowie i KMP w Krakowie.

Nie stwierdzono – w żadnej kontrolowanej jednostce – przypadków niezasadnych wydatków, w tym zawyżania należności biegłych.

W Komendzie Stołecznej Policji zwrócono uwagę na:

- a) nieterminowe uregulowanie 4 z 29 poddanych kontroli rachunków i faktur, wystawionych przez biegłych za opinie wydane do postępowań przygotowawczych, prowadzonych w KRP Warszawa VII; w powyższych przypadkach nie uzyskano pisemnych oświadczeń biegłych o przedłużeniu terminów płatności,
- b) niewykazywanie w formularzach statystycznych Stp-2, pełnych kosztów poniesionych przez Policję w toku prowadzonych postępowań przygotowawczych – w szczególności w przypadku postępowań zwróconych do uzupełnienia przez prokuraturę lub sąd za pośrednictwem prokuratury (KPP w Piasecznie – 1 postępowanie; KRP Warszawa I – 1 postępowanie; KRP Warszawa III – 2 postępowania oraz KRP Warszawa VII – 5 postępowań przygotowawczych),
- c) niezgodne z § 210 ust. 4 pkt 10 zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dn.23.12.2004 r., niezłączanie do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych, formularza MS-58/1 – *Zestawienie wydatków w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Policję* (2 postępowania prowadzone w KRP Warszawa VII i po 1 z KPP w Piasecznie i KRP Warszawa III),
- d) niezłączanie do akt kontrolnych, egzemplarza postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego (wymóg określony w § 107 ust. 1 zarządzenia nr 1426) – 1 postępowanie prowadzone w KPP w Piasecznie oraz 2 w KRP Warszawa VII,
- e) odpowiedzialność za niekompletność akt kontrolnych i wykazywanie niepełnych danych w formularzach statystycznych ponoszą policjanci prowadzący postępowania przygotowawcze a także ich bezpośredni przełożeni, sprawujący nadzór w tym zakresie, oraz kierownicy komórek organizacyjnych jednostek Policji, zatwierdzający nieprawidłowo wypełnione formularze statystyczne Stp-2,
- f) stwierdzono również uchybienia formalne, związane z opisywaniem faktur i rachunków wystawionych przez biegłych, a mianowicie brak wpisów potwierdzających dokonanie sprawdzenia faktur i rachunków pod względem formalno-rachunkowym lub pod względem merytorycznym,
- g) ponadto w KPP w Piasecznie sporządzaniem wykazów/zestawień dodatkowych należności pieniężnych dla biegłych oraz sprawdzaniem ich pod względem formalno-rachunkowym, a także zatwierdzaniem tych dokumentów w imieniu komórki finansowej, zajmowała się jedna i ta sama osoba (co wykluczało element kontroli).

Zalecenia:

Komendantowi Stołecznemu Policji polecono:

- a) rozważyć uzupełnienie wewnętrznych regulacji KSP o zapisy dotyczące procedury uzyskiwania pisemnych oświadczeń wystawców faktur i rachunków o przedłużeniu terminów płatności wyszczególnionych w tych dokumentach zobowiązań,
- b) rozważyć polecenie Komendantowi Powiatowemu Policji w Piasecznie wprowadzenia zmiany organizacyjnej, mającej na celu wyeliminowanie sytuacji, w której jedna osoba sporządza dokumenty finansowe, dokonuje ich kontroli oraz zatwierdza w imieniu komórki finansowej,
- c) spowodować przeprowadzenie przeszkolenia policjantów komórek dochodzeniowo-śledczych, przypominając zasady dokumentowania i rozliczania wydatków ponoszonych w postępowaniu przygotowawczym, określone w zarządzeniu nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dn.23.12.2004 r. oraz zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dn.1.07.2003 r., w części dot. wypełniania formularzy statystycznych, zwłaszcza odnoszących się do kosztów postępowania przygotowawczego,

- d) zobowiązać komendantów rejonowych/powiatowych Policji do: usunięcia braków w poddanych badaniu aktach kontrolnych, skorygowania błędnych danych w formularzach statystycznych, egzekwowania od podległych policjantów poprawnego, rzetelnego i terminowego wykonywania czynności (których sposób realizacji kontestowano w odniesieniu do 6 rodzajów sytuacji) oraz zintensyfikowania nadzoru nad przedmiotową problematyką.

Wydane polecenia zrealizowano.

W Komendzie Wojewódzkiej Policji w Krakowie zwrócono uwagę na:

- a) incydentalne przypadki niewykazania pełnych kosztów poniesionych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym oraz niezłączenia do akt kontrolnych jednego z obowiązujących formularzy statystycznych,
- b) 5 przypadków (na 10 skontrolowanych) spóźnionego wystąpienia do Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z wnioskiem o zgodę na zlecenie ekspertyzy, której przewidywany koszt mógł przekroczyć górną kwotę określoną wewnętrznymi regulacjami (występowano albo w dacie wydania postanowienia o powołaniu biegłego albo dopiero po wydaniu postanowienia, zamiast przed jego wydaniem),
- c) bezpodstawne wstrzymanie realizacji 2 faktur VAT wystawionych przez biegłych (odpowiednio przez 56 i 106 dni od daty ich wpływu do KMP w Krakowie), tylko z wątpliwościami położonych co do poprawności trybu zlecenia tych ekspertyz, nie kwestionujących prawidłowości obliczenia należności biegłych czy wysokości samych zobowiązań jednostki,
- d) 10 przypadków potwierdzenia przez tą samą osobę, sprawdzenia faktur za ekspertyzy, zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalno-rachunkowym, co było niezgodne z wewnętrznymi regulacjami,
- e) 6 innych rodzajów uchybień formalnych dot. prowadzenia akt kontrolnych.

Zalecenia:

Wnioski i polecenia obligatoryjne – analogiczne do wydanych KSP w sprawach porządkujących kwestie ogólne – zostały zrealizowane. Wniosek o rozważenie ewentualnego uzupełnienia regulacji wewnętrznych o dodatkową procedurę w sytuacjach szacowania kosztów ekspertyzy, przekraczających aktualnie przyjęte wartości progowe, skwitowany został racjonalnie uzasadnionym pozostawieniem bez zmian, obecnych rozwiązań w tym zakresie.

15. Realizacja obowiązku nałożonego na zarządcę obiektu służbowego, w zakresie przeprowadzania przeglądów technicznych budynków i budowli, w świetle art. 62 ustawy *Prawo budowlane*. Kontrolę przeprowadzono w **KWP w Lublinie** oraz podległych jednostkach.

Pozytywnie oceniono realizację obowiązku (powstałego od nowelizacji ustawy z dn.20.06.2007 r.) w zakresie przeprowadzania dwukrotnie w ciągu roku kalendarzowego, przeglądów technicznych budynków o znacznych gabarytach, tj. o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m kw. lub powierzchni dachu powyżej 1000 m kw.

Nieprawidłowości:

- a) brak w Książkach Obiektów Budowlanych (KOB) aktualnych wpisów o załączonych dokumentach,
- b) brak w KOB wpisów odnoszących się do przeprowadzonych remontów oraz wpisów związanych z planem sytuacyjnym obiektu, w tym nieoznaczanie granic nieruchomości,
- c) niedostateczny nadzór ze strony kierowników jednostek, nad osobami zobowiązanymi do realizacji zadań wynikających z przedmiotowej ustawy.

Zalecenia:

Polecono działania niezwłocznego uzupełnienia wpisów brakujących w KOB i bieżącego monitorowania prawidłowości (kompletności) ich prowadzenia. Jak wynika z otrzymanej informacji, polecenia zostały zrealizowane. Nie sfinalizowano natomiast przeprowadzenia szkolenia określonych osób w zakresie prowadzenia ww. książek (KOB).

16. Gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi, pozostającymi w dyspozycji jednostki, w tym przydziału lokali mieszkalnych i tymczasowych kwater. Kontrolę przeprowadzono w **KWP w Rzeszowie** oraz

wybranych jednostkach: KMP w: Rzeszowie i Krośnie, KPP w: Dębicy, Leżajsku, Mielcu, Przeworsku, Stalowej Woli, Strzyżowie i Ustrzykach Dolnych.

Ustalono następujące nieprawidłowości:

- a) komisja mieszkaniowa typując kandydatów do przydziału lokali mieszkalnych, kierowała się nie tylko kryteriami określonymi postanowieniami rozporządzenia MSWiA z dn.18.05.2005 r., w przedmiotowej sprawie,
- b) dwa przypadki naruszenia postanowień *ustawy o Policji* i przepisów wykonawczych do tej ustawy, bowiem przydzielono lokal mieszkalny nieuprawnionemu policjantowi (w służbie przygotowawczej), a innemu policjantowi przydzielono lokal mieszkalny o powierzchni mniejszej niż wynikająca z przysługujących norm zaludnienia, bez uzyskania jego pisemnej zgody,
- c) w sytuacjach zrzeczenia się przez Policję dyspozycji lokalem mieszkalnym, o powyższym nie informowano organu wyższego stopnia, do czego jednostka była zobligowana poleceniem Zastępcy Komendanta Głównego Policji, zawartym w piśmie z 20.06.2007 r.,
- d) ewidencja lokali mieszkalnych prowadzona była w sposób uniemożliwiający uzyskanie bieżącej informacji, jakimi lokalami mieszkalnymi jednostka dysponuje; kontrola ustaliła, że prawie 20% lokali, znajdujących się głównie w budynkach zajmowanych przez skontrolowane jednostki (podległe KWP), nie było zasiedlonych przez okres od 1 roku 9 m-cy, do 8 lat i 3 m-cy, a tylko w związku z ogrzewaniem pustostanów poniesione zostały koszty w wysokości prawie 59 tys. zł (zwrócono uwagę, że przez wiele miesięcy nie dokumentowano ewentualnych czynności zmierzających do zasiedlenia tych lokali – a w 3 przypadkach nawet odmówiono ich przydziału lub wynajęcia),
- e) zmiany wysokości czynszu dokonywano w niektórych przypadkach nawet po upływie kilku miesięcy od zmiany stawki bazowej, obowiązującej na terenie danej gminy,
- f) w 2 przypadkach dokonano błędnego wyliczenia wysokości czynszu (w wyniku nieprawidłowego obliczenia stawki czynszu, wynikającej ze zwiększenia stawki bazowej),
- g) stosowano nieprawidłowy sposób naliczania odsetek karnych z tytułu zaległości w spłacie czynszu – naliczano odsetki tylko w przypadku powstania zaległości w ostatnim miesiącu kwartału, nie naliczano natomiast odsetek za nieterminowe regulowanie czynszu w innych miesiącach,
- h) ujawniono także naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na czynie opisanym w art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dn.17.12.2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, a mianowicie ustalenie należności Skarbu Państwa w wysokości niższej, niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, łącznie na kwotę 1007,79 zł.

W wydanych poleceniach zobowiązano:

- a) Komendanta Wojewódzkiego Policji do zawiadomienia Rzecznika w MSWiA o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz do zapewnienia respektowania wytycznych Zastępcy Komendanta Głównego Policji, zawartych w piśmie z dn. 20.06.2007 r.;
- b) Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów do:
 - zorganizowania szkolenia pracowników i policjantów KMP i KPP odpowiedzialnych za gospodarkę mieszkaniową, w zakresie przepisów resortowych i ogólnie obowiązujących, w sprawach związanych z gospodarką lokalami mieszkalnymi,
 - wnioskowania w sprawach przydziału lokali mieszkalnych, wyłącznie na podstawie postanowień ustawy o *Policji* oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy,
 - rozważenia celowości założenia nowych rejestrów lokali mieszkalnych, w kontekście potrzeby ich ujednoczenia i uporządkowania,
- c) głównego księgowego – Naczelnika Wydziału Finansów, do zmiany sposobu naliczania odsetek karnych z tytułu zaległości w spłacie czynszu, a także dokonania w porozumieniu z Wydz. Inwestycji i Remontów oraz jednostkami podległymi KWP, rozliczenia ustalonych w toku kontroli równowartości nadpłat i niedopłat należności z tytułu czynszu, na kwotę 569,52 zł,

d) komendantów miejskich i powiatowych Policji do:

- podejmowania działań mających na celu zasiedlenie – możliwie wszystkich – lokali mieszkalnych będących w ich dyspozycji,
- prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach mieszkaniowych, z zachowaniem postanowień ustawy o *Policji*, przepisów wykonawczych do tej ustawy z zakresu gospodarki lokalami mieszkalnymi oraz kodeksu postępowania administracyjnego,
- zapewnienia monitorowania zmian bazowych stawek czynszu, ustalanych przez lokalne organy samorządowe i bieżącego dokonywania stosownych zmian w zawartych umowach najmu lokali mieszkalnych.

Polecenia i wnioski zostały zrealizowane; jedynie oczekiwane jest wyjaśnienie przyczyn nieujęcia w zawiadomieniu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych kwoty 83,28 zł z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie czynszu.

17. Prawidłowość naliczania i wypłaty uposażeń, a także wybranych należności, w związku z otrzymanymi przez jednostki Policji w 2008 r., środkami finansowymi, pochodzącymi z przedsięwzięcia pn. *Wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy w ramach Programu modernizacji Policji*. Kontrolę przeprowadzono w KWP w Białymstoku

Pozytywnie oceniono:

- a) ustalone w jednostce warunki i zasady podziału środków finansowych, przeznaczonych na uposażenia policjantów, zgodne z wytycznymi Komendy Głównej Policji,
- b) terminy wypłat wynikających z ustawy o *kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej* oraz wyznaczonych przez kierownictwo KGP,
- c) zrealizowanie planu wydatków na wynagrodzenia i pochodne, sfinansowanych ze środków otrzymanych w ramach ww. *Programu*,
- d) ewidencjonowanie na wyodrębnionych kontach analitycznych, wydatków dokonywanych z ww. środków finansowych – zgodnie z zaleceniami Biura Finansów KGP w tej sprawie,
- e) wykonanie wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych z kontroli problemowych przeprowadzonych w 2008 roku przez Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP, w obszarze organizacji i działalności instytucjonalnej kontroli finansowo-gospodarczej w jednostce, oraz zasadności naliczeń świadczeń pieniężnych, przysługujących policjantom w związku z posiadaniem lub brakiem mieszkania oraz należności z tytułu zwrotów kosztów dojazdu do służby.

W rezultacie ustalono pełne, zgodne z założeniami i obowiązującymi przepisami, rozliczenie przyznanych w rozdziałach 75404 oraz 75405, środków na realizację przedsięwzięcia pod nazwą *Wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy w ramach Programu modernizacji Policji (...)*.

Za incydentalne nieprawidłowości uznano:

- a) nagrody jubileuszowe dla policjantów uprawnionych do emerytury lub renty, którzy w dniu zwolnienia ze służby nabyli do niej prawo – zostały naliczone wyłącznie na podstawie danych dotyczących okresu uprawniającego do nagrody jubileuszowej lub daty wypłaty poprzedniej nagrody jubileuszowej, zapisanych w *karcie uposażenia*, tzn. bez zastosowania procedur przyjętych w jednostce związanych z wypłatą nagrody jubileuszowej, do której uprawnienie powstaje w czasie służby, nie sporządzano bowiem wykazu policjantów uprawnionych do nagrody jubileuszowej, który winien być sprawdzony pod względem merytorycznym przez kierownika komórki kadrowej,
- b) w jednym przypadku błędnie ustalono okres służby do naliczenia odprawy, co w konsekwencji spowodowało nadpłatę odprawy wypłaconej dla jednej policjantki, nie uwzględniono, że zainteresowana pełniła służbę w dwóch przedziałach czasowych, przy czym za pierwszy okres służby odprawę już otrzymała w momencie zwolnienia w 1990 r.,
- c) stwierdzono, że pisma informujące o *wysłudze lat w Policji do celów odprawy i liczbie dni roboczych niewykorzystanego urlopu, czasu wolnego od służby, za który przysługuje ekwiwalent pieniężny*, są

jedynymi dokumentami przekazywanymi do Wydziału Finansów w tych sprawach i stanowią podstawę naliczenia świadczenia; zgodnie z postanowieniami decyzji nr 22/07 Komendanta Wojewódzkiego Policji winny być podpisane przez *kierownika jednostki lub osobę upoważnioną w jego imieniu*. Ustalono, że w Wydziale Finansów nie funkcjonuje procedura pozwalająca stwierdzić, czy osoby podpisujące pisma w sprawie odprawy i ekwiwalentu za urlop – inne niż kierownik jednostki – są do tego upoważnione.

Zalecenia:

- a) wprowadzenie w komórkach naliczających świadczenia, mechanizmu umożliwiającego weryfikowanie dokumentów (pism) informujących o uprawnieniach policjantów i pracowników do wypłaty określonych świadczeń, autoryzowanych przez uprawnione osoby,
- b) wyegzekwowanie równowartości nadpłaconej odprawy i przekazania uzyskanych z tego tytułu środków na rachunek dochodów budżetu państwa,
- c) ponowne zapoznanie policjantów i pracowników uczestniczących w pracach związanych z obiegiem dokumentów finansowo-księgowych (w szczególności w jednostkach terenowych) z regulacjami zawartymi w decyzji nr 22/07 Komendanta Wojewódzkiego Policji, zobowiązując głównego księgowego do cyklicznie prowadzonej, funkcjonalnej kontroli powyższego zagadnienia.

Polecenia zostały zrealizowane.

18. Kryteria rozdysponowania, ewidencja i wykorzystanie sprzętu informatycznego i łącznościowego oraz sposób postępowania z uszkodzonym sprzętem w 2007 i 2008 r. Kontrolę przeprowadzono w CSP w Legionowie.

W trakcie kontroli zwrócono uwagę na to, że:

- a) tabele należności przysługującego jednostce sprzętu teleinformatycznego i telekomunikacyjnego opracowane na 2008 i 2009 r., jak również dokumentacja służąca do ich sporządzenia, nie dawały jednoznacznej wiedzy o należnościach dla poszczególnych komórek organizacyjnych CSP. Taki stan utrudniał prawidłowe prowadzenie gospodarki sprzętem, jego rotację i planowanie zakupów dla poszczególnych komórek organizacyjnych lub na cele szkoleniowe. Powyższe wykazano dla sprzętu informatyki pn. *komputer przenośny klasy laptop*, bowiem nie w pełni zostało uzasadnione posiadanie na stanie laptopa przez osobę zajmującą stanowisko ogrodnika w Wydz. Zaopatrzenia i Transportu, czy przez starszego referenta w Wydz. Finansów, w sytuacji gdy faktycznie laptop, jak informowano *wykorzystywany jest do realizacji zadań służbowych przez radcę Wydziału Finansów*,
- b) ustalono, że laptopy były przydzielane osobom, na które zgodnie z obowiązującymi przepisami nie była naliczana norma należności. Niekiedy wydany sprzęt, figurował wyłącznie na stanie ewidencyjnym, gdyż – jak uzasadniano, np. w Sekcji Zamówień Publicznych – *nie spełnia już swojej funkcji, gdyż jest uszkodzony*,
- c) będące w użytkowaniu na koniec 2008 r. 162 komplety stanowisk dostępowych, przewyższały o 24 komplety, zatwierdzoną przez kierownictwo jednostki należność na ww. sprzęt na 2008 r. (138 komplety). Dopiero w marcu 2009 r. została opracowana i zatwierdzona nowa tabela, w której zwiększono normę należności stanowisk dostępowych w CSP do 350 kompletów,
- d) w przepisach wewnętrznych jednostki nie ma regulacji odnośnie procedury ustalania ceny rynkowej, istotnej przy zagospodarowywaniu majątku na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dn.11.08.2004 r. *w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami majątku ruchomego powierzonego jednostkom budżetowym, zakładom budżetowymi gospodarstwom pomocniczym*. Przy sprzedaży składników zbędnych lub zużytych, gdy dla danego dobra nie ma aktywnego rynku - przez co jego cena rynkowa nie jest znana i łatwa do ustalenia - i wycena aktywów winna odbywać się poprzez szacunek, należy określić sposób realizacji takich czynności. Podany w uregulowaniu wewnętrznym CSP sposób ustalania ceny sprzedaży (wg literatury oraz przepisów podatkowych tożsamej z ceną rynkową), przewidywał jej określenie (...) *na podstawie wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę albo komisyjnie przez zespół pracowników CSP*. Faktycznie dla sprzętu łączności i informatyki cenę rynkową ustalał naczelnik Wydz. Łączności i Obsługi Informatycznej na podstawie *przeciętnych cen stosowanych w obrocie tego samego rodzaju/gatunku składników*

obowiązujących na danym terenie, uwzględniając między innymi: 1. Cenę ewidencyjną sprzętu. 2. Stopień zużycia sprzętu. 3. Stan techniczny sprzętu nie dokumentując powyższego,

- e) dokumentacja przygotowana przez komisję powołaną do oceny przydatności składników majątku ruchomego, które nie są wykorzystywane w realizacji zadań jednostki lub które nie nadają się do dalszego użytku ze względu na zły stan techniczny, albo które utraciły wartość użytkową, bądź też są technicznie przestarzałe – była nieuporządkowana, a chronologia działań komisji, odbiegała od zasad określonych w przywołanym już rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11.08.2004 r.,
- f) nie w pełni przestrzegano regulacji wewnętrznej, dotyczącej napraw uszkodzonego sprzętu łączności i informatyki, zobowiązującej do dokumentowania *wyboru najkorzystniejszej oferty rokowaniami z potencjalnymi wykonawcami (...) poprzez adnotacje (...) na notatce służbowej*. W każdej kontrolowanej notatce służbowej na zlecenie wykonania usługi, była zamieszczona wyłącznie informacja dotycząca tylko wybranego wykonawcy, bez adnotacji o rokowaniach z innymi potencjalnymi wykonawcami i ich ofertach,
- g) umowę o indywidualnej odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, zawartą w związku ze zmianą osoby odpowiedzialnej materialnie za składniki majątkowe w magazynie podpisał Zastępca Komendanta CSP mimo, że w części tytułowej umowy – jako zawierającego umowę – podano Komendanta CSP,
- h) inwentaryzacje materiałów w magazynie, planowane i przeprowadzane były raz w ciągu 2 lat, co oznacza, że nieprzeprowadzenie inwentaryzacji w magazynie WLiOI według stanu na 31.12.2007 r. było niezgodne z postanowieniami decyzji Komendanta CSP w sprawie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych w CSP,
- i) w trakcie inwentaryzacji w magazynie WLiOI wg stanu na 17.09.2007 r., komisja dokonująca spisu nie stwierdziła zbędnych składników majątkowych, co nie było zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ wiele ze składników spisanych w trakcie tej inwentaryzacji zostało podanych w wykazach *składników majątku ruchomego ocenionego jako zużyty lub zbędny*, sporządzonych w WLiOI w listopadzie 2007 r.,
- j) podana w sprawozdaniu z inwentaryzacji w magazynie WLiOI, przeprowadzonej według stanu na 31.12.2008 r., wartość spisanych składników majątku nie była zgodna z kwotą wynikającą z podsumowania wartości wykazanych w arkuszach spisu z natury, co wynikało z błędnie podliczonej wartości wykazanych w arkuszach spisu składników majątkowych i podania błędnych kwot do zestawień,
- k) inwentaryzacja składników majątku w ośrodku w Kalu i Zakładzie Techniki Operacyjnej z/s w Warszawie, została przeprowadzona metodą złożenia pisemnych oświadczeń użytkowników składników majątku, parafowanych przez ich przełożonych, zamiast metodą spisu z natury; sytuację dotyczącą ośrodka w Kalu uzasadniono możliwością racjonalizacji wydatków związanych z delegowaniem członków zespołów spisowych (na co uzyskano zgodę Komendanta CSP), natomiast w złożonych kontrolującym wyjaśnieniach, zmianę metody przeprowadzenia inwentaryzacji w ośrodku w Kalu uzasadniono brakiem dostępu do składników majątkowych podlegających spisowi, ze względu na prowadzone w ośrodku roboty budowlane, a w ZTO ze względu na *utrudniony dostęp dla osób nieuprawnionych*,
- l) nie ustalono odrębnej procedury określającej postępowanie w przypadkach, kiedy użytkownik zobowiązany jest niezwłocznie zwrócić przyznany telefon komórkowy (*jeśli przebywa na zwolnieniu lekarskim powyżej 30 dni kalendarzowych*),
- m) stwierdzono przypadki nieterminowego przekazania do Wydziału Finansów wykazów należności dot. przekroczenia przyznanego limitu finansowego, jaki może zrealizować użytkownik, któremu przydzielono telefon komórkowy.

W kontekście prowadzonych ustaleń oraz niejednoznaczności regulacji zawartych w zarządzeniu nr 1171 Komendanta Głównego Policji z dn.19.11.2008 r. w *spr. norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania*, nie określającego faktycznie zasad przyznawania ww. sprzętu oraz sposobu realizowania zadania określonego w § 5 ust. 3 (zasięgania opinii kierowników komórek nt. tabeli należności dla całej jednostki bez dokumentacji i wiedzy o należnościach dla poszczególnych komórek organizacyjnych), a także celu przekazywania jednej zbiorczej tabeli należności do wiadomości komórkom organizacyjnym

jednostki (§ 5 ust. 5 ww. zarządzenia) – podczas kontroli wystąpiono do Biura Łączności i Informatyki KGP o wyrażenie opinii w tych kwestiach i uzyskano zapewnienie doprecyzowania niejednoznacznych regulacji wraz ze zmianą przepisów.

Zalecenia:

Podpisany protokół został przekazany do Biura Kontroli KGP dopiero w II połowie grudnia ub. r. Dokładna treść zaleceń zostanie sformułowana w wystąpieniu pokontrolnym.

19. Legalność wyłączenia zamówienia spod rygorów ustawy *Prawo zamówień publicznych w 2008 r.*

Kontrolę przeprowadzono w KWP zs. w Radomiu.

W jednostce miały miejsce przypadki wyłączenia zamówień spod rygorów ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Pzp), polegające na faktycznym podziale zamówienia, celem operowania kwotą niższą od 14 tys. euro (tj. celem ominięcia przepisów ustawy Pzp).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) wbrew wymogom art. 47 ustawy o finansach publicznych nie ustalono w sposób jednoznaczny procedur i zasad udzielania zamówień o wartości do 14.000 euro. Powyższe skutkowało różnorodnością postępowania i dokumentowania czynności nie tylko w skali jednostki, ale nawet wewnątrz poszczególnych wydziałów. Sporządzana dokumentacja nie pozwalała stwierdzić, czy były wykonywane czynności związane z rozeznaniem cenowym (ryнку) i wyborem najkorzystniejszej oferty. W wewnętrznym *Regulaminie udzielania zamówień publicznych* określono wyłącznie procedurę udzielania zamówień o wartości poniżej 14 tys. euro w sytuacjach związanych z *awarią*, których również w pełni nie przestrzegano,
- b) w przypadku zakupu papieru oraz węgla, miału węglowego i koksów zamawiający oszacował przedmiotowe zamówienia na kwotę nie przekraczającą 14 tys. euro i zrealizował ww. zamówienia (zakupy) w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy Pzp., czyli nie stosując ww. ustawy. Tymczasem pojedyncze zakupy stanowiły część dwóch zamówień, które zostały ujęte w planie zamówień publicznych w kwotach znacznie powyżej 14 tys. euro. Łączna szacunkowa wartość ww. zamówień, dotyczących identycznego przedmiotu zamówienia i udzielonych w bliskich odstępach czasu – przekraczała kwotę 14 tys. euro, określoną w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. I zamawiający był zobowiązany stosować określone procedury ustawy Pzp., mimo, że wartość poszczególnych, pojedynczych dostaw była poniżej kwoty określonej w ww. art. 4 pkt 8. Zamawiający dokonał podziału zamówienia na części, nie sumując wartości tych części, aby uniknąć stosowania procedur określonych w ustawie Pzp. Wskutek odrębnego oszacowania wartości zamówienia dla pojedynczych zakupów, zastosował przepis właściwy dla zamówień poniżej progu 14 tys. euro. Analiza powyższej sytuacji w kontekście ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych będzie przedmiotem oceny w przygotowywanym wystąpieniu pokontrolnym,
- c) w fakturach za zrealizowane na podstawie umowy dostawy oleju opałowego, dostawca przyjmował cenę 1 litra oleju wyższą od ceny określonej w umowie oraz wyższą niż wynikało to z udokumentowanego wzrostu cen u producenta. W aneksach sporządzanych przez dostawcę – przesyłanych zamawiającemu dopiero przy fakturach za daną dostawę – podawano obowiązującą w dniu dostawy cenę hurtową producenta, tj. PKN ORLEN, podczas gdy w umowie ustalono cenę (zgodnie z ofertą cenową wykonawcy) – niższą od ceny hurtowej o 0,12 zł za litr. Biorąc pod uwagę wartość zrealizowanych dostaw, w łącznej kwocie ponad 1.150 tys. zł, wielkość nieuzasadnionej nadpłaty (zwiększenie ceny nie udokumentowane wzrostem cen u producenta) za dostarczony olej – szacuje się na około 40.000 zł,
- d) na wielu dowodach zakupu nanoszona była adnotacja o zrealizowaniu zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 3 ustawy Pzp. Jedna z zasad udzielania zamówień publicznych stwierdza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp.), natomiast w materiałach otrzymanych z Wydz. Łączności i Informatyki i Wydz. GMT nie stwierdzono dokumentów wymaganych przepisami, świadczących o zrealizowaniu wydatku w trybie z wolnej ręki, co świadczy, że nie przeprowadzono postępowań w tym trybie. Zakupy zostały zatem zrealizowane nie w trybie ustawowym (jak odnotowywano: *na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 3*) lecz z

wyłączeniem stosowania ustawy Pzp (należy zauważyć, że wartość tych zakupów dot. niewielkich kwot, od kilkuset złotych do kilku tysięcy, do wydatkowania których zgodnie z § 2 decyzji nr 288/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji zs. w Radomiu, byli upoważnieni naczelnicy Wydziałów lub ich zastępcy).

Zalecenia:

Zalecenia zmierzające do wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości – wydane w I kwartale 2010 r. – jak wynika z nadesłanej informacji, zostały zrealizowane.

Kontrole doraźne – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. Zgodność z przepisami organizowania i poprawność dokumentowania wyjazdów służbowych, zagranicznych i krajowych, przy wykorzystywaniu pojazdów służbowych. Kontrolę w trybie uproszczonym przeprowadzono w Zarządzie w Lublinie Centralnego Biura Śledczego KGP

Nie stwierdzono nieprawidłowości przy realizacji przedmiotowych zadań, sprawowania ogólnego nadzoru, a w tym wystawiania poleceń wyjazdu służbowego i rozliczania poniesionych kosztów, terminowości przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz zasadności użycia służbowego sprzętu transportowego. Zwrócono jednak uwagę na brak:

- a) wrywkowej – konfrontacji kwot z faktur dotyczących kosztów noclegów, z cenami usług stosowanych w danym zakładzie hotelarskim, potwierdzanych telefonicznie przez wystawcę faktury, w celu zweryfikowania rodzaju i ceny zafakturowanych posiłków bądź upewnienia się, że w cenie „usługi hotelowej” mieszczą się tylko koszty noclegów,
- b) przeprowadzania przez naczelników wydziałów Zarządu, okresowych kontroli poprawności (kompletności zapisów) dokumentowania – w *książkach kontroli pracy sprzętu transportowego* – użytkowania pojazdów służbowych,
- c) udzielania podległym policjantom i pracownikom stosownego instruktażu w zakresie zasad rozliczeń kosztów podróży służbowych.

Wnioski w tym zakresie, jakie sformułowano w sprawozdaniu z kontroli, zostały wykonane.

2. Realizacja porozumień zawartych pomiędzy kierownikami jednostek Policji, a jednostkami (organami) samorządowymi, związanych z przekazywaniem Policji środków finansowych i rzeczowych. Kontrolę przeprowadzono w KWP w Gdańsku oraz KWP w Katowicach

W wyniku kontroli ustalono, że w każdej z tych jednostek:

- a) porozumienia zawarte w okresie objętym kontrolą, rejestrowane były na bieżąco w stosownych (oddzielnych) urządzeniach, prowadzonych w Wydziale Finansów danej KWP,
- b) środki finansowe, otrzymywane na podstawie zawartych porozumień, trafiały (były przekazywane) na wyodrębnione konta *Funduszu Wsparcia Policji*, prowadzone przez NBP BP SA, odpowiednio O/O w Gdańsku i w Katowicach,
- c) dokumenty związane z obrotami ww. środków były księgowane zgodnie z wewnętrznymi regulacjami, obowiązującymi w kontrolowanych jednostkach,
- d) z funkcjonowania *Funduszu Wsparcia Policji* sporządzano – terminowo – obowiązujące (półroczne i roczne) sprawozdania dot. wykonania planu finansowego,
- e) nie stwierdzono przypadków (okoliczności) przyjęcia środków finansowych, w sytuacjach określonych w art.13 ust 3, 4a – 4i, bezpośrednio przez policjantów lub na bieżący rachunek jednostki, z pominięciem rachunku bankowego *Funduszu Wsparcia Policji* oraz realizacji poza Wydziałem Finansów KWP; tym samym nie potwierdziły się informacje medialne, które stanowiły inspirację przedmiotowych kontroli.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, w wystąpieniach pokontrolnych nie było potrzeby formułowania poleceń.

3. Prawidłowość decyzji administracyjnych, wydanych z upoważnienia Komendanta Głównego Policji w sprawach równoważników związanych z prawem do lokalu mieszkalnego, w aspekcie ewentualnej ich

nieważności oraz zgodność z przepisami, prowadzenia dokumentacji kancelaryjno-biurowej, dot. wymienionych decyzji. Kontrolę przeprowadzono w Biurze Logistyki Policji KGP

Ponieważ bezpośrednio przed rozpoczęciem kontroli prowadzone było postępowanie dyscyplinarne w stosunku do zastępcy naczelnika kontrolowanego wydziału, w toku którego ujawniono szereg merytorycznych nieprawidłowości, kontrolujący nie powielali znanych już zarzutów, podając sytuacje (przypadki) nie wykryte do czasu kontroli, tj.:

- a) podpisanie jeszcze jednej (poza znaczną ilością ujawnionych przed kontrolą) decyzji administracyjnej przez osobę nie posiadającą do tego pisemnego upoważnienia Komendanta Głównego Policji,
- b) 2 przypadki poprawienia oczywistych omyłek w sposób niezgodny z postanowieniami kpa,
- c) „anulowanie” 1 decyzji administracyjnej, co jest niezgodne z uregulowaniami kpa w zakresie wycofania z obrotu prawnego decyzji administracyjnej,
- d) brak dekretacji kierownika komórki organizacyjnej na 16 (spośród 20 skontrolowanych) oświadczeniach mieszkaniowych,
- e) rejestrowanie w dzienniku korespondencyjnym pliku oświadczeń mieszkaniowych, przesłanych za pismem przewodnim pod jednym numerem,
- f) oznaczenie wydawanych decyzji administracyjnych kolejnym numerem dziennika korespondencyjnego, bez przywołania (przełamania) pierwszego numeru nadanego w danej sprawie.

Zalecenia:

Polecono Dyrektorowi BLP KGP:

- a) doprowadzić do wycofania z obrotu prawnego decyzji podpisanych przez nieuprawnionego p.o. zastępcę naczelnika Wydziału Administracyjno-Mieszkaniowego BLP KGP lub uznania ich ważności poprzez konwalidowanie przez uprawniony organ,
- b) zobowiązać naczelnika Wydziału Administracyjno-Mieszkaniowego KGP BLP KGP do:
 - stosowania przy rozpatrywaniu spraw mieszkaniowych, wyłącznie procedur przewidzianych w kpa,
 - wydawania decyzji administracyjnych w sprawach mieszkaniowych tylko w granicach posiadanych upoważnień oraz zgodnie z zasadami określonymi w kpa,
 - przestrzegania zasad i sposobu postępowania w zakresie przekazywania poleceń, wynikających z funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji oraz z przyjętych do realizacji zakresów obowiązków (opisów stanowisk pracy),
 - zapewnienia ścisłego przestrzegania postanowień *instrukcji kancelaryjnej*, w szczególności w zakresie:
 - rejestrowania w dzienniku korespondencyjnym każdego wpływającego wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego pod odrębnym numerem,
 - właściwego oznaczania dalszej korespondencji prowadzonej w tej samej sprawie,
 - nanoszenia przez właściwych przełożonych na wnioskach o wszczęcie postępowania administracyjnego dyspozycji, dotyczących wskazania referenta i sposobu załatwienia sprawy,
 - przeprowadzenia dla podległych pracowników szkolenia w zakresie przepisów kpa związanych z wydawaniem decyzji.

Wszystkie polecenia zostały zrealizowane.

4. Ocena zasadności oraz wyjaśnienie okoliczności zakupu oprogramowania „Sage Symfonia”, wspomagającego obsługę finansową jednostki. Kontrolę przeprowadzono w WSPol. w Szczytnie.

Potwierdzono nieprawidłowości przy realizacji tego zadania, a w szczególności brak:

- a) właściwego nadzoru nad realizacją umowy, w tym planu wdrożenia systemu, przez osoby wymienione w umowie (ze strony zamawiającego), jak również egzekwowania postanowień umowy, przy czym wbrew postanowieniom Decyzji nr 56/04 Komendanta Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie w *spr. regulaminu postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego*, nie rejestrowano na bieżąco wszelkich uchybień wykonawcy, mających wpływ na ocenę wykonania umowy,
- b) poprawnego określenia potrzeb i zadań związanych z wykorzystaniem określonych modułów informatycznych,

- c) właściwego nadzoru nad szkoleniem pracowników obsługujących poszczególne moduły,
- d) dokumentacji potwierdzającej potrzebę rozszerzenia i zakupu kolejnego oprogramowania *Symfonia Forte*.

O podejrzeniu popełnienia przestępstwa jednostka już wcześniej (przed rozpoczęciem kontroli) zawiadomiła organy ścigania.

5. Prawdliwość i zasadność kosztów poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Komisariat Policji w Rembertowie – rozbudowa obiektu przy ul. Plutonowych 6*. Kontrolę przeprowadzono w KSP.

Z najistotniejszych nieprawidłowości, jakie zostały ustalone, wymienić należy:

- a) podjęcie nieracjonalnej decyzji, dotyczącej zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na rozbudowie i nadbudowie istniejącego budynku KP w Rembertowie, zamiast jego rozebrania i wybudowania w całości nowego obiektu, co przede wszystkim wygenerowało ponadnormatywne koszty realizacji tej inwestycji,
 - b) nieustalenie, w sposób jednoznaczny i precyzyjny, zasad rozliczeń za roboty wykonywane przez własne gospodarstwo pomocnicze – Zakład Obsługowo-Produkcyjny KSP (Gospodarstwo) mimo, że założenie przyjęcia wynagrodzenia kosztorysowego wymagało ścisłej wiedzy dotyczącej liczby wykonanych prac, ilości zużytych materiałów, liczby roboczogodzin, itp. przeliczonych według stawek, na jakie się strony umówiły. Istotnym ponadto były dane wyjściowe do kosztorysowania, tj. uzgodnione, np. w formie protokołu pomiędzy wykonawcą a inwestorem, dane techniczne, technologiczne i organizacyjne oraz inne niezbędne do kalkulacji kosztorysowej ustalenia, dotyczące metod kalkulacji, formuły kalkulacyjnej oraz podstaw ustalania cen jednostkowych lub jednostkowych nakładów rzeczowych i podstaw cenowych,
 - c) wadliwie sprawowany nadzór inwestorski w branży budowlanej i drogowej, szczególnie przez osobę zatrudnioną w ramach umowy zlecenia, przejawiający się w:
 - braku wpisów do *Dziennika budowy*, odnoszących się zwłaszcza do odstępstw od projektu budowlanego, (m.in. zamiany projektowanego stropu Ackermana, na wykonany strop Teriva) czy odbioru robót zanikających,
 - niewyegzekwowaniu od Gospodarstwa, prowadzenia rzetelnej *Książki obmiaru* zrealizowanych robót budowlanych, w szczególności z podaniem miejsca wykonania, wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek miar tych robót,
 - akceptowaniu istotnych błędów w ilościach robót wykazanych przez Gospodarstwo, głównie „in plus”, ale także „in minus”,
 - niestosowaniu przy rozliczeniu robót, właściwych baz cenowych materiałów (średnie ceny kwartalne wg Sekocenbud z kosztami transportu) lub stosowanie cen nie mających odzwierciedlenia w faktycznie poniesionych wydatkach,
 - akceptowaniu nadmiernie wydłużonego czasu pracy (wykorzystania) rusztowania przy robotach elewacyjnych,
 - niezłożenie w terminie określonym w § 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dn.3.07.2006 r. w *spr. szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa* prawidłowo opracowanego wniosku do BLP KGP o zwiększenie wartości kosztorysowej, bowiem każda zmiana programu inwestycji, a w szczególności zwiększenia WKI wymaga – zgodnie z przywołanym wyżej przepisem – uzgodnienia z dysponentem środków, z którego części budżetowej jest finansowana inwestycja,
 - nieterminowe rozliczenie inwestycji, które powinno nastąpić w ciągu 60 dni od dnia, w którym był przeprowadzony odbiór końcowy, tj. do dn. 27.01.2009 r.
- Wartość kosztorysowa robót budowlanych, wyliczona przez zespół kontrolerów została ustalona na poziomie 71,3% pierwotnych kosztorysów powykonawczych),

Skutki przeprowadzonych kontroli

Naruszenia dyscypliny finansów, ujawnione podczas kontroli przeprowadzonych w 2008 r. (7) i w 2009 r. (1), o których zawiadomiony został Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w Ministerstwie Spraw

Wewnętrznych i Administracji w roku sprawozdawczym, miały miejsce w poniższych podmiotach i dot. następujących czynów:

- a) w Biurze Finansów KGP – poprzez czyn określony w art. 6 pkt 1 ustawy z dn.17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. nieprzekazanie do budżetu w należytym wysokości pobranych dochodów Skarbu Państwa lub nieterminowe przekazanie tych dochodów;
- b) w Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym KGP – poprzez czyn określony w art. 17 ust. 1 pkt 4 udfp, tj. naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, które miało wpływ na wynik postępowania, (wybór oferty niezgodnej z SIWZ);
- c) w KWP w Radomiu – poprzez czyn określony w art. 11 udfp – dokonanie wydatku (odpisów na ZFŚS) bez upoważnienia;
- d) w Biurze Łączności i Informatyki KGP – poprzez czyn określony w art. 5 ust. 1 pkt 2 udfp, tj. dochodzenie należności Skarbu Państwa w wysokości niższej, niż wynikająca z prawidłowego obliczenia;
- e) w KWP w Łodzi – poprzez czyn określony w art. 5 ust. 1 pkt 1 udfp, tj. nienaliczenie kontrahentowi kar umownych;
- f) w KWP w Łodzi – poprzez czyn określony w art. 18 udfp, tj. przeprowadzenie inwentaryzacji (niektórych składników majątkowych) w sposób niezgodny z ustawą o rachunkowości;
- g) w Zakładzie Szkoleniowo-Wypoczynkowym w Szklarskiej Porębie – poprzez czyn określony w art. 14 udfp, tj. nieterminowe opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy oraz art. 16 ust. 1 udfp, tj. zapłatę odsetek za nieterminową realizację zobowiązań;
- h) w KWP w Rzeszowie – poprzez czyn określony w art. 5 ust. 1 udfp, tj. ustalenie należności Skarbu Państwa w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia (z tytułu czynszu najmu).

W roku sprawozdawczym, oprócz ww. naruszenia, mającego miejsce w KWP w Rzeszowie, ujawnione zostało też naruszenie dyscypliny finansów publicznych w KWP w Olsztynie – także poprzez czyn określony w art. 5 ust. 1 pkt 1 udfp.

Przykłady wzorowej realizacji zadań przez podmiot kontrolowany

- a) Pozytywnie oceniono działania kierownictwa KWP w Szczecinie, w wyniku których pozyskano nieruchomości na potrzeby nowej siedziby KPP w Goleniowie i zrealizowano zamierzenie inwestycyjne, którego efektem są nowoczesne – na miarę XXI wieku – obiekty Policji.
- b) W KSP i w KWP w Krakowie podkreślony został – przyjęty (stosowany) w tych jednostkach – system monitorowania przez kierownictwo, wydatków na wynagrodzenia dla biegłych i tłumaczy przysięgłych.

Wydział Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP

Kontrole problemowe – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę przeprowadzono w KMP we Wrocławiu, KPP w Bolesławcu i Zgorzelcu.

W okresie objętym kontrolą pozytywnie oceniono realizację problematyki skargowej w KMP we Wrocławiu KPP w Bolesławcu i Zgorzelcu, co znajduje uzasadnienie w obiektywnym i wszechstronnym rozpatrywaniu zasadności stawianych zarzutów. Ujawnione nieliczne błędy były jedynie uchybieniami formalnymi, które nie miały wpływu na ocenę merytoryczną spraw oraz podejmowanych decyzji, dot. zasadności podnoszonych w skargach zarzutów. Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:

- a) uznawanie za rozpatrzoną we własnym zakresie korespondencję otrzymaną z KGP i KWP, przesłaną w celu zajęcia stanowiska i przekazania materiałów skargowych,
- b) niewłaściwe stosowanie zasady wynikającej art. 240 kpa tj. postępowanie skargowe nie może być konkurencyjne w stosunku do żadnej innej prawnie uregulowanej procedury stosowanej przed organami państwowymi,
- c) niewłaściwe kwalifikowanie podnoszonych zarzutów skargowych do właściwej kategorii,

- d) zastępowanie protokołu przyjęcia ustnej skargi notatkami służbowymi,
- e) niewłaściwe powoływanie się w korespondencji do skarżących na art. 233 kpa.

Ustalone przyczyny powstawania nieprawidłowości:

- a) rotacja pracowników,
- b) trudności z interpretacją charakteru podnoszonych zarzutów skargowych,
- c) powielanie błędnie stosowanych procedur.

Zalecenia:

Zobowiązanie Naczelnika Wydz. Kontroli KWP we Wrocławiu do opracowania i rozesłania do jednostek województwa dolnośląskiego informacji odnośnie:

- a) sposobu rejestrowania spraw przekazywanych przez komendę wojewódzką Policji, jedynie w celu wykonania zleconych czynności,
- b) przypomnienia trybu postępowania skargowego wynikającego z Działu VIII kpa, w szczególności zasady jednotorowości proceduralnej (art. 240 kpa) oraz wyeliminowania błędnego stosowania art. 233 kpa.
- c) zasad kwalifikowania zarzutów skargowych,
- d) upowszechnienia pozytywnych i sprawdzonych wzorów postępowania dostrzeżonych w toku realizacji przedmiotowej kontroli.

2. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę przeprowadzono w KMP w Gdańsku.

Pozytywnie oceniono realizację problematyki skargowej w KMP w Gdańsku, co znajduje uzasadnienie w obiektywnym i wszechstronnym rozpatrywaniu stawianych zarzutów. Postępowania prowadzone były prawidłowo, rozpatrywane skargi załatwiano w terminie określonym w *kodeksie postępowania administracyjnego*. Sposób organizacji przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków był zgodny z przepisami Działu VIII *kodeksu postępowania administracyjnego*. Za właściwe uznano formy wykorzystania problematyki skargowej, mające na celu poprawę poziomu funkcjonowania jednostek oraz eliminowaniu ujawnianych nieprawidłowości, a także prowadzone przez przedstawicieli Zespołu Kontroli szkolenia funkcjonariuszy z zakresu problematyki skargowej. Pozytywnie oceniono także sposób postępowania ze skargami ponowionymi. Przeprowadzona kontrola wykazała właściwy nadzór nad kontrolowaną problematyką, realizowany przez Komendanta Miejskiego Policji w Gdańsku. Ujawnione podczas kontroli nieliczne nieprawidłowości nie miały wpływu na merytoryczną ocenę spraw oraz podejmowanych decyzji, dotyczących zasadności zarzutów podnoszonych w skargach. Przypadki te zostały omówione z kierownictwem kontrolowanej jednostki, a także na bieżąco z funkcjonariuszami Zespołu Kontroli KMP w Gdańsku.

Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:

- wskazywanie niewłaściwej podstawy prawnej w przypadku informowania skarżących o niezłażwieniu skargi w ustawowym terminie,
- przyjęcie skargi, udokumentowane w formie notatki urzędowej (nie zaś protokołu przyjęcia ustnej skargi),
- opóźnienia w wysyłce zawiadomienia o sposobie załażwienia skargi.

Zalecenia:

Zobowiązanie Komendanta Miejskiego Policji w Gdańsku do opracowania i zapoznania policjantów realizujących problematykę skargową w podległej komórce KMP w Gdańsku oraz nadzorowanych jednostkach organizacyjnych z procedurą obowiązującą w zakresie:

- właściwego informowania skarżącego o niezłażwieniu sprawy w ustawowym terminie (wskazywanie pełnej podstawy prawnej, tj. art. 237 § 4 kpa w związku z art. 36 § 1 kpa),
- prawidłowego dokumentowania przyjęcia ustnej skargi (zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dn.8.01.2002 r. w *spr. organizacji przyjmowania i rozpatrywania skargi i wniosków*),
- wskazania konieczności uwzględnienia sposobu organizacji obiegu poczty już na etapie planowania czynności w postępowaniu skargowym (pozwoli to uniknąć przekroczenia ustawowego terminu na przesłanie informacji o sposobie załażwienia skargi do skarżącego, a tym samym wypełnienie dyspozycji określonej w art. 57 § 5 kpa).

Kontrole sprawdzające – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. **Sposób realizacji wniosków z kontroli problemowej przyjmowania i załatwiania wniosków w garnizonie zachodniopomorskim.** Kontrolę przeprowadzono w Wydziale Kontroli KWP w Szczecinie, KPP w Kamieniu Pomorskim.

Zespół kontrolny dobrze ocenił wykonanie wniosków z kontroli problemowej dot. organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Wydziale Kontroli KWP w Szczecinie i KPP Kamieniu Pomorskim. Ujawnione nieliczne uchybienia formalne nie miały wpływu na ocenę merytoryczną spraw, zostały omówione z kierownictwem kontrolowanych jednostek.

Wydział Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP

Wydział Analizy Strategicznej realizował dyspozycję § 21 Zarządzenia nr 116 KGP², która określiła Biuro Kontroli KGP, jako komórkę uprawnioną do przeprowadzania audytu wszystkich lub wybranych: Strategii Wojewódzkich w komendach wojewódzkich/stołecznej Policji, Strategii Szkolnictwa Policyjnego w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, w szkołach policyjnych oraz Planów pracy w komórkach organizacyjnych Komendy Głównej Policji. Badania audytowe realizowane były zgodnie z Harmonogramem audytów, który stanowił załącznik do sporządzanego corocznie Planu Pracy Biura Kontroli KGP, zatwierdzonego przez Komendanta Głównego Policji.

Harmonogram audytów na 2009 rok Wydziału Analizy Strategicznej BK KGP

Lp.	Temat audytu	Jednostka/komórka organizacyjna Policji	Termin rozpoczęcia badania
1.	Efektywność wykorzystania i zasadność gromadzenia danych sprawozdawczych przez jednostki terenowe szczebla KWP/KSP	KWP/KSP (audyt procesu w 17 jednostkach szczebla wojewódzkiego)	kwiecień
2.	Realizacja i ewaluacja strategii KWP	KWP Gdańsk	czerwiec
3.	Realizacja i ewaluacja strategii KWP	KWP z/s w Radomiu	lipiec
4.	Realizacja i ewaluacja strategii KWP	KWP Kraków	wrzesień
5.	Realizacja i ewaluacja strategii KWP	Katowice	listopad

Dane liczbowe dot. działalności audytowej przeprowadzonej w 2009 r. przez Wydział Analizy Strategicznej

Liczba	Rodzaj audytu	Rodzaj audytu		
		Planowych	Doraźnych	Ogółem
	przeprowadzonych audytów	5	1 ³	6
	audytowanych podmiotów	22	20	42

Audyty planowane - charakterystyka najważniejszych ustaleń

Dokonano weryfikacji zadań wyznaczonych w dokumentach planistycznych oraz ich stanu realizacji. Ogólna liczba rekomendacji wskazanych przez audytorów wyniosła:

- dla audytów dot. strategii - 60,
- dla audytu dot. systemu sprawozdawczości funkcjonującego w jednostkach Policji szczebla wojewódzkiego - 6.

²Zarządzenie nr 116 Komendanta Głównego Policji z dn. 28.01.2009 r. w spr. planowania strategicznego i sprawozdawczości zmieniło Zarządzenie nr 159 Komendanta Głównego Policji z dn. 23.02.2007r. w spr. planowania i sprawozdawczości w Policji (Dz. Urz. KGP Nr 7, poz. 67)

³Audyt struktury organizacyjnej Komendy Głównej Policji – zgodnie z Decyzją nr 321/09 Komendanta Głównego Policji z dn. 24.08.2009 r. w spr. powołania zespołu do dokonania przeglądu zadań, funkcji oraz struktury organizacyjnej KGP. W skład Zespołu weszli m.in. Z-ca Dyrektora Biura Kontroli KGP – jako sekretarz oraz pracownicy Wydz. Analizy strategicznej – jako członkowie (wrzesień-grudzień 2009r.)

Na podstawie informacji zwrotnej podmiotów audytowanych wdrożono lub zadeklarowano wdrożenie:

- 55 rekomendacji w zakresie realizacji i ewaluacji Strategii Wojewódzkich.

Zespoły audytowe realizując procedurę ostatecznych uzgodnień w arkuszu spostrzeżeń i niezgodności, po otrzymaniu odpowiedzi z audytowanej jednostki Policji wycofał się z rekomendacji w 5 przypadkach.

Ustalenia:

- a) systemy planowania i sprawozdawczości w jednostkach, które zostały poddane badaniu audytowemu przewidują zasady planowania zadań w komórkach organizacyjnych oraz określają rodzaje dokumentów planistycznych i sprawozdawczych jak również sposób uzyskiwania danych sprawozdawczych,
- b) dokumenty planistyczne tj. Strategie KWP w większości zawierały prawidłowo wskazany sposób, w jaki powinny być realizowane nałożone na nich zadania poprzez zastosowanie mierników, które umożliwiają pomiar ich realizacji,
- c) we wszystkich audytowanych jednostkach uzyskano potwierdzenie realizacji zadań wg sposobów opisanych w dokumentach planistycznych i sprawozdawczych,
- d) w większości przypadków realizacja zadań i przedsięwzięć wynikających ze strategii była na bieżąco monitorowana i nadzorowana, co ma znaczący wpływ na poziom realizacji Priorytetów Komendanta Głównego Policji,
- e) uzyskano dowody stosowania mechanizmów analitycznych wspomagających skuteczność zarządzania, w szczególności w zakresie racjonalności podejmowanych decyzji kierowniczych, dotyczących wykorzystania posiadanego potencjału technicznego i wyposażenia oraz zarządzania personelem.
- f) w zakresie nieprawidłowości skutkujących dodatkową sprawozdawczością nakładaną na podległe jednostki terenowe Policji, audyty przeprowadzone w jednostkach wojewódzkich Policji, pozwoliły na stwierdzenie, że systemy planowania i sprawozdawczości KWP/KSP zawierają niewielką liczbę mechanizmów kontrolnych, które umożliwiałyby systematyczne prowadzenie działań kontrolnych lub nadzorczych ukierunkowanych na eliminację nadmiernej oraz doraźnej sprawozdawczości. Duża ilość kontroli doraźnych prowadzonych przez komórki kontrolne w różnych (innych) obszarach działalności Policji, powoduje marginalizację problematyki kontroli systemu planowania i sprawozdawczości na terenie garnizonów.
- g) ustalono, że w części województw funkcjonują dwa systemy sprawozdawcze, które w nowatorski sposób definiują wymagania sprawozdawcze. Jeden system sprawozdawczości, to określony w Zarządzeniu, załącznik do strategii wojewódzkiej podlegający rygorom opisanym w przepisach wydanych przez Komendanta Głównego Policji⁴ (opiniowaniu przez Zespół ds. planowania i oceny efektywności pracy Policji). Drugi to funkcjonująca w tym samym miejscu i czasie odrębna regulacja komendanta wojewódzkiego Policji w spr. planowania i sprawozdawczości. Celem obu systemów z założenia powinno być uzupełnianie się, jednakże następstwem jest w wielu przypadkach wielokrotne zbieranie tych samych danych. Powyższe świadczy o wadliwości mechanizmów kontrolnych w systemie kontroli wewnętrznej, który doprowadził do dualizmu sprawozdawczego, czego skutkiem jest nadmierne angażowanie policjantów do czynności nie związanych z realizacją kluczowych zadań Policji,
- h) zdiagnozowano brak odpowiednich narzędzi nadzoru wpływających na eliminację formularzy, których podstawa prawna została uchylona lub przekazywane informacje się zdezaktualizowały,
- i) stwierdzono trudność w doborze odpowiednich mierników sprzyjających ocenie poszczególnych obszarów funkcjonowania Policji, a jednocześnie nie generujących dodatkowej sprawozdawczości,
- j) uznano, że podstawowy mechanizm skutkujący wprowadzaniem dodatkowej sprawozdawczości związany jest z celem nadzoru nad poszczególnymi obszarami działalności podległych jednostek Policji. Przełożony posiadający uprawnienia nadzorcze wprowadza „własny” formularz, za pomocą, którego uzyskuje „własne” dane służące do oceny realizacji zadań. Wprowadzany formularz nie jest poprzedzany analizą już

⁴ Pierwotnie do tworzenia własnych systemów planistyczno sprawozdawczych oblikowało znowelizowane w 2009 r., Zarządzenie nr 159 Komendanta Głównego Policji z dn.23.02.2007 r. w spr. planowania i sprawozdawczości w Policji, które określiło metody i formy wykonywania w Policji zadań dotyczących planowania i sprawozdawczości.

gromadzonych danych (np. zestawienia sprawozdawcze), czy też danych generowanych z systemów informatycznych Policji lub systemów, do których Policja posiada dostęp. Takie działanie niejednokrotnie doprowadza do zbierania danych, jednocześnie w formie papierowej oraz w formie elektronicznej lub zbierania identycznych danych jednakże na różnych formularzach – na podstawie różnych wytycznych.

Zalecenia:

Najczęściej formułowane zalecenia dotyczyły konieczności uzupełnienia zadań o mierniki, które pozwolą na bieżącą ocenę stopnia realizacji zadań i dają możliwość monitorowania wykonania tych zadań w określonych terminach sprawozdawczych. Formułowano zalecenia w zakresie przeszkolenia pracowników w obszarze planowania i doboru mierników.

W odniesieniu do ustaleń z audytu sprawozdawczości zalecenia skierowane do wszystkich komendantów wojewódzkich Policji dot.:

- a) optymalizacji procesu uzyskiwania danych, niezbędnych z punktu widzenia zarządzania jednostką, do realizacji kluczowych zadań Policji, każdy z komendantów wojewódzkich powinien przeprowadzić weryfikację zakresu danych i informacji zbieranych jako wyniki działalności jednostek, podległych KWP/KSP, z zastosowaniem twardego kryterium uzasadnienia niezbędności oceny obszarów,
- b) uszczelnienia systemu kontroli wewnętrznej pod kątem eliminacji sprawozdawczości generowanej na podstawie nieaktualnych wymagań,
- c) ukierunkowania mechanizmów kontroli wewnętrznej na eliminację zjawiska dublowania się sprawozdawczości, realizowanej zarówno za pomocą formularzy oraz danych generowanych w systemach informatycznych dostępnych Policji,
- d) wprowadzenia mechanizmów ocennych zapobiegających niekontrolowanemu, nadmiernemu rozrostowi sprawozdawczości, w szczególności w przypadkach wprowadzania takiego rodzaju obowiązków przez przełożonych posiadających uprawnienia nadzorcze, którzy wprowadzają „własne” formularze do uzyskiwania danych z podległych im merytorycznie pionów służbowych,
- e) rezygnacji na poziomie KWP/KSP ze zbierania danych, które nie podlegają analizie i nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie jednostki.

Mając na uwadze wskazane w raporcie nieprawidłowości Komendant Główny Policji polecił dokonanie w terminie 30 dni analizy systemu planowania i sprawozdawczości funkcjonującego na szczeblu wojewódzkim, w tym formularzy sprawozdawczych wprowadzonych na podstawie własnych wymagań jednostek, celem wyeliminowania nadmiernej lub nieuzasadnionej sprawozdawczości.

Wydział Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP

Plan kontroli Biura Kontroli KGP na 2009 r. uwzględniał przeprowadzenie przez Wydział Ochrony Pracy 4 kontroli problemowych oraz 1 kontroli sprawdzającej. Ze względu na ograniczoną możliwość realizacji zadań służbowych – korekta budżetu Policji na II półrocze ubr. i zmniejszenie środków finansowych na wyjazdy (delegacje służbowe), odstąpiono od przeprowadzenia kontroli problemowych w KWP w Poznaniu i KWP w Rzeszowie. Jedną z zaplanowanych kontroli problemowych zastąpiono kontrolą sprawdzającą w BLP KGP na temat: „*Ocena realizacji wniosków zawartych w sprawozdaniu z dn.9.01.2007 r. z kontroli doraźnej w Biurze Logistyki Policji KGP w zakresie zakupu i użytkowania kamizelek kuloodpornych po 1999 r.*”.

Kontrole problemowe – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. **Ocena działalności i efektywności przedsięwzięć wykonawczych, nadzorczych i kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej, w tym bezpieczeństwo policjanta w służbie prewencji oraz na akwenach.** Kontrolę przeprowadzono w KWP w Lublinie, KMP w Lublinie, KP VII KMP w Lublinie

W wyniku czynności w KWP Lublinie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- a) nieuprzedzeniu świadka wypadku o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 ustawy z dn. 6.06.1977 r. (Dz. U. z 1977 Nr 88 poz. 533 z późn. zm.), na etapie dokumentowania postępowania dowodowego przez komisję powypadkową, co stanowi naruszenie §6.1.2. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.7.07.2005 r. w *spr. postępowania razie wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji* (Dz. U. nr 136 poz. 1150),
- b) nie spełnieniu wymogów związanych z ochroną ppoż. w budynku KWP w zakresie wydzielonych klatek schodowych wraz z infrastrukturą systemu sygnalizacji przeciwpożarowej, przeciwpożarowego wyłącznika prądu oraz minimalnej szerokości drzwi ewakuacyjnych z budynku, co wynika z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn.12.04.2002 r. w *spr. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.21.04.2006 r. w *spr. ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz. U. Nr 80 poz. 563).

W wyniku czynności w KMP Lublinie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- a) złym rozmieszczeniu instalacji alarmowej w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, co może mieć wpływ na bezpieczeństwo funkcjonariuszy. Naruszenie § 12.1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 13.10.2008r. w *spr. pomieszczeń w jednostkach organizacyjnych policji przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach* (Dz. U. z 2008r. Nr 192, poz. 1187).

W wyniku czynności w KP VII KMP w Lublinie stwierdzono:

- a) brak danych w zakresie: mapy akwenu, danych do nawigacji, usytuowania znaków nawigacyjnych, opisu granic i cech charakterystycznych zbiornika w dokumencie „Charakterystyka akwenu i terenu przywodnego”, co jest niezgodne z zarządzeniem nr 841 Komendanta Głównego Policji z dn.26.07.2004 r. w *spr. metod i form wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę na wodach i terenach przywodnych* (Dz. Urz. KGP z 2004 r. Nr 13 poz.68).

Zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez:

- a) wydanie Decyzji nr 78/09 Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w *spr. powołania nieetatowego sezonowego zespołu policjantów ds. zwalczania przestępstw i wykroczeń przez policjantów pełniących służbę na wodach i terenach przywodnych w rejonie Zalewu Zemborzycykiego oraz na terenach rekreacyjnych miasta Lublina w oparciu o obowiązujący przepis w tym zakresie,*
- b) uzupełnienie dokumentu „Charakterystyka akwenu i terenu przywodnego” o mapę akwenu i terenu przywodnego, z wyłączeniem danych i znaków nawigacyjnych z uwagi na fakt, iż powyższych oznaczeń nie ma w zasobach Urzędu Miasta Lublin.

Ponadto poinformował, iż:

- a) dostosowanie obiektu KWP do obowiązujących przepisów jest bardzo utrudnione ze względu na znaczne ograniczenia środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań inwestycyjno – remontowych. W wyniku podjętych działań w celu pozyskania dodatkowych środków finansowych otrzymała 421.000,00 zł, po czym Wydz. Inwestycji i Remontów rozpoczął procedury przetargowe zadania pn. „Zaprojektowanie i wykonanie systemu CCTV-i-KD w obiektach KWP w Lublinie przy ul. Narutowicza 73” obejmującego swoim zakresem m.in. wykonywanie systemu kontroli dostępu do obiektu i terenu, ochrony informacji niejawnych, montaż sygnalizacji pożarowej w niektórych pomieszczeniach objętych zadaniem. W przypadku uzyskania kolejnych dodatkowych środków finansowych zostaną ponownie przeanalizowane plany inwestycyjno–remontowe oraz zakresy rzeczowe zadań w celu rozważenia możliwości dostosowania obiektu KWP do wymogów z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

2. Ocena realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz bezpieczeństwa i higieny służby/pracy z uwzględnieniem bezpieczeństwa przewodnika psa służbowego w trakcie tresury lub atestacji oraz bezpieczeństwa policjanta na akwenach. Kontrolę przeprowadzono w CSP w Legionowie, Zakładzie Kynologii Policji CSP.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- a) braku szkolenia stanowiskowego i okresowego w zakresie bhp pracowników i funkcjonariuszy CSP,
- b) braku szkolenia okresowego dla pracodawców i innych osób kierujących pracownikami w zakresie bhp w odniesieniu do kadry kierowniczej CSP, a także udzielanie instruktaży stanowiskowych w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy/służby przez osoby kierujące pracownikami, które nie posiadają aktualnych szkoleń w zakresie bhp. Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 1, § 8 ust.2, § 2 ust. 1, a także § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dn.27.07.2004 r. *w spr. szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy* (Dz. U. 2004r. Nr 180 poz. 1860 z późn. zm.),
- c) powierzenia służbie bhp i ppoż. CSP zadań z zakresu realizacji przedsięwzięć związanych z organizacją szkoleń okresowych z bezpieczeństwa i higieny służby/pracy. Powyższe wykracza poza zakres obowiązków służby bhp określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dn.2.09.1997 r. *w spr. służby bezpieczeństwa i higieny pracy* (Dz. U. 1997 r. Nr 109 poz. 704, z późn. zm.),
- d) pobieżnego dokonywania ustaleń w zakresie przyjętej tematyki kontroli znajdującej odzwierciedlenie w sporządzonej dokumentacji;
- e) zawarcia w protokole z kontroli sprawdzającej elementów stwierdzonego stanu faktycznego,
- f) nieuwzględnienia w protokołach kontroli wszystkich elementów, wskazanych w § 26 ust. 1 pkt. 2 Zarządzenia nr 49 MSWiA z dn.19.06.2007 r. *w spr. szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Wewnętrznych i Administracji*,
- g) braku spełniania wymogów ochrony ppoż. i warunków bezpieczeństwa techniczno–budowlanych stolarni, zgodnie z § 72 ust.1 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dn.12.04.2002 r. *w spr. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2002r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.),
- h) utrudnionego dostępu do gaśnicy w pomieszczeniu stolarni, co jest niezgodne z §4 ust.1 pkt 16a rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 21.04.2006 r. *w spr. ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz. U. z 2006r. Nr 80 poz. 563),
- i) zastosowania wykładziny podłogowej, o nieznanym stopniu palności na ciągach komunikacyjnych, będących drogami ewakuacyjnymi w budynku Międzynarodowego Centrum Szkoleń Specjalistycznych Policji, co jest niezgodne z § 258 ust. 2 oraz § 264 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn.12.04.2002 r. *w spr. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2002 r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.),
- j) braku drożności drogi ewakuacyjnej na II kondygnacji w budynku internatowym nr 5, co jest niezgodne z §4 ust.1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 21.04.2006 r. *w spr. ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz.U. z 2006r. Nr 80 poz. 563);
- k) brak przeprowadzania i dokumentowania czynności oględzin miejsca wypadku w prowadzonych postępowaniach powypadkowych pracowników Policji CSP, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn.28.07.1998 r. *w spr. ustalenia okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy oraz sposobu ich dokumentowania, a także zakresu informacji zamieszczanych w rejestrze wypadków przy pracy* (Dz. U. Nr 115, poz. 744, z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości w Zakładzie Kynologii Policji CSP:

- a) braku aktualnych wpisów do ksiąg obiektów budowlanych ZKP CSP w Sułkowicach w zakresie przeprowadzonych badań i pomiarów wymaganych w myśl § 64 ustawy z dn. 7.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.);

- b) braki w oznakowaniu usytuowania podręcznego sprzętu gaśniczego co jest niezgodne z wymogami PN-92/N-01256/02;
- c) braku instrukcji bezpieczeństwa pożarowego wymaganej na mocy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 21.04.2006 r. w *spr. ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz.U. z 2006 r. Nr 80 poz. 563). Prace nad instrukcją obecnie prowadzone są przez specjalistę ds. bhp i ochrony przeciwpożarowej;

Zalecenia:

W wystąpieniu pokontrolnym zawarto wnioski dotyczące:

- a) przeszkolenia pracowników Policji i policjantów zatrudnionych/pełniących służbę w CSP w zakresie szkolenia stanowiskowego i okresowego bhp zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dn. 27.07.2004 r. w *spr. szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy* (Dz.U. z 2004r. Nr 180 poz. 1860 z późn. zm.),
- b) przeszkolenia w zakresie bhp kadry kierowniczej sprawującej bezpośredni nadzór nad pracownikami i funkcjonariuszami Policji CSP (udzielającej instruktażu stanowiskowego),
- c) zorganizowania szkolenia okresowego dla pracowników i innych osób kierujących pracownikami z zakresu bhp, dla Komendanta i jego zastępców,
- d) zobligowania komórki organizacyjnej CSP, która w swoich kompetencjach ma prowadzenie działalności szkoleniowej do organizacji szkoleń okresowych z dziedziny bhp. Zobowiązać wskazaną komórkę organizacyjną do współpracy ze służbą bhp i ppoż. CSP celem zapewnienia właściwego poziomu w/w szkoleń,
- e) prowadzenia kontroli zgodnie z zakresem wynikającym z programu kontroli, wnikliwe kontrolowanie badanej problematyki; właściwe sporządzanie protokołów, a także przeprowadzenie kontroli stanu dróg ewakuacyjnych we wszystkich obiektach CSP;
- f) zmiany lokalizacji stolarni z zachowaniem wymogów bezpieczeństwa i ochrony ppoż. wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn.12.04.2002 r. w *spr. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2002r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.),
- g) udrożnienia dojścia do gaśnicy znajdującej się w pomieszczeniu stolarni zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.21.04.2006 r. w *spr. ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz. U. z 2006r. Nr 80 poz. 563),
- h) dostosowania wykładziny podłogowej zastosowanej na ciągach komunikacyjnych w budynku MCSSP do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn.12.04.2002r. w *spr. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2002r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.),
- i) uzupełnienia wpisów w księzkach obiektów budowlanych Zakładu Kynologii Policji CSP w Sułkowicach zgodnie z § 64 ustawy z dn.7.07.1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.),
- j) oznakowania usytuowania podręcznego sprzętu gaśniczego zgodnie z wymogami określonymi w Polskich Normach,
- k) zakończenie prac związanych z opracowaniem instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla obiektów CSP w Legionowie, ZKP CSP w Sułkowicach oraz po zakończeniu remontu dla budynku Zakładu Szkoleń Specjalistycznych CSP w Kalu,
- l) prowadzenia postępowań powypadkowych pracowników zgodnie z trybem wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dn.28.07.1998 r. w *spr. ustalenia okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy oraz sposobu ich dokumentowania, a także zakresu informacji zamieszczanych w rejestrze wypadków przy pracy* (Dz. U. Nr 115, poz. 744 z późn. zm.) w zakresie dokonywania oględzin miejsca wypadku.

Ponadto Komendant Główny Policji z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, a przede wszystkim brak dostatecznego nadzoru nad realizacją szkoleń okresowych w zakresie bezpieczeństwa i higieny służby/pracy polecił Komendantowi CSP w Legionowie objęcie powyższej problematyki osobistym nadzorem.

Celem realizacji wniosków i zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Komendant CSP w Legionowie:

- a) polecił Naczelnikowi Wydz. ds. Ochrony Informacji Niejawnych i Inspekcji przygotowanie przeszkolenia pracowników i policjantów zatrudnionych/pełniących służbę w CSP w zakresie szkolenia stanowiskowego i okresowego bhp oraz przeszkolenia w zakresie bhp kadry kierowniczej sprawującej bezpośredni nadzór nad pracownikami i funkcjonariuszami Policji CSP, udzielającej instruktażu stanowiskowego. Aktualnie odbywają się szkolenia w tym zakresie, prowadzone przez wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną, posiadającą odpowiednie uprawnienia.
- b) zobowiązał w/w Naczelnika do przekazywania bieżącej informacji w zakresie stanu realizacji wniosków pokontrolnych.

Ponadto zgodnie z przesłaną informacją :

- a) planowana zmiana lokalizacji stolarni będzie mogła być wykonana po uzyskaniu środków finansowych na realizację tego przedsięwzięcia. Został przygotowany program inwestycji „Adaptacja pomieszczeń budynków nr 12, 14 i 50 dla potrzeb utworzenia ośrodka do symulacji warsztatów budowlanych oraz magazynów” dotyczący zmiany aktualnego usytuowania pomieszczeń stolarni na nową lokalizację w pomieszczeniu budynku nr 14. Pomieszczenie w nowej planowanej lokalizacji spełnia warunki techniczne wymagane dla funkcjonowania stolarni, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami bhp i ppoż.,
- b) zrealizowano zmianę usytuowania gaśnicy znajdującej się w pomieszczeniach stolarni na lokalizację o pełnej niczym nie utrudnionej dostępności,
- c) dostosowanie do obowiązujących wymogów wykładziny podłogowej zastosowanej na ciągach komunikacyjnych w budynku MCSSP CSP nastąpi przez jej wymianę. Powyższe zadanie zostanie wpisane do planu remontów realizowanych przez podmiot zewnętrzny na 2010 r. w przypadku uzyskania środków finansowych z Biura Logistyki Policji KGP,
- d) uzupełniono wpisy w książkach obiektów budowlanych Zakładu Kynologii Policyjnej CSP w Sułkowicach,
- e) dokonano przeglądu usytuowanie podręcznego sprzętu gaśniczego w 25 budynkach na terenie CSP oraz przeprowadzono kontrolę doraźną stanu dróg ewakuacyjnych obiektów,
- f) zakończono prace związane z opracowywaniem instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla obiektów CSP i Zakładu Kynologii Policyjnej w Sułkowicach,
- g) komisje powypadkowe prowadzą postępowania ze zdarzeń pracowników zgodnie z obowiązującym przepisem w tym zakresie.

Kontrole sprawdzające – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. Realizacja wniosków zawartych w sprawozdaniu z dn. 9.01.2007 r. z kontroli doraźnej w Biurze Logistyki Policji KGP w zakresie zakupu i użytkowania kamizelek kuloodpornych po 1999 r. Kontrolę przeprowadzono w Biurze Logistyki Policji KGP.

Ustalenia:

- a) na podstawie przedstawionych do wglądu dokumentacji przetargowych stwierdzono przywołanie przez podmiot kontrolowany PN-V-87000:1999 jako katalogu wymagań minimalnych stawianych wobec ochron balistycznych, co świadczy o zrealizowaniu zalecenia pokontrolnego w tym zakresie,
- b) w dokumentacji przetargowej zamawiający wskazywał, że kamizelki kuloodporne stanowiące przedmiot zamówienia publicznego badane będą zgodnie z metodologią i interwałami określonymi w PN-V-87000:1999. Zawarte umowy jednoznacznie wskazują, iż wymagania konstrukcyjno – techniczne, określone w załącznikach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stanowiące integralną część tego dokumentu spełniają przesłanki sprawdzenia spełnienia wymagań niezawodnościowych kamizelek kuloodpornych, a w konsekwencji przesłanek ewentualnych roszczeń z tytułu gwarancji.
- c) z przedstawionych raportów przeprowadzonych badań wynika o bieżącym realizowaniu zadań przez Biuro Logistyki Policji w zakresie badań niezawodnościowych kamizelek kuloodpornych,
- d) nie przeniesiono na wykonawcę zamówienia publicznego zarówno kosztów jak i realizacji sprawdzenia wymagań niezawodnościowych kamizelek kuloodpornych podczas okresu gwarancji. Z przedstawionych

pisemnych informacji oraz ustnych wyjaśnień kompetentnych pracowników, w tym Dyrektora Biura Logistyki Policji wynika, iż w/w warunek może być kryterium skutkującym brakiem możliwości realizacji zamówienia publicznego lub czynnikiem znacząco podnoszącym ceny kamizelek kuloodpornych. Ponadto przy takim podejściu do tego zagadnienia, brak jest możliwości rzetelnego oszacowania wartości zamówienia. Skutkiem niezrealizowania powyższego jest przeniesienie kosztów badań niezawodnościowych na Komendę Główną Policji. Kontrolujący uznali powyższą argumentację za zasadną, zmieniając zalecenia pokontrolne w tym aspekcie,

- e) nie podjęto działań legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia PN-V-87000:1999 „Osłony balistyczne lekkie. Kamizelki kulo i odłamkoodporne. Wymagania ogólne i badania” do obowiązkowego stosowania w Policji – jako katalogu wymogów minimalnych – lub innych norm technicznych (o bardziej rygorystycznych wymaganiach) jako katalogu wymagań minimalnych stawianych kamizelkom kuloodpornym. Z treści odpowiedzi udzielonej przez kierownika podmiotu kontrolowanego wynika, że Biuro Logistyki Policji KGP nie podejmowało prac legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia w/w normy do obowiązkowego stosowania w Policji, niemniej jednak zapisy zawarte w PN-V-87000:1999 były i są przywoływane w postępowaniach przetargowych prowadzonych w ubiegłych latach. Skutkiem niezrealizowania opisanego zalecenia pokontrolnego jest brak prawnego obowiązku stosowania norm konstrukcyjno-technicznych w zakresie wymogów stawianych zakupywanym kamizelkom kuloodpornym, metodologii i interwałów czasowych badań niezawodnościowych oraz przesłanek gwarancji produktu. Odpowiedzialnym za niezrealizowanie tego wniosku jest Dyrektora Biura Logistyki Policji KGP pełniący funkcję do dnia 27.08.2009 r.

2. Ocena realizacji wniosków zawartych w protokole z kontroli problemowej z dnia 11.01.2007 r. przeprowadzonej w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w środowisku służby (pracy) oraz ochrony przeciwpożarowej. Kontrolę przeprowadzono w: KWP w Gdańsku, KMP w Sopocie.

Ze względu na ograniczoną możliwością realizacji zadań służbowych wynikających z programu oszczędnościowego KGP wymienioną kontrolę zlecono przeprowadzić we własnym zakresie KWP w Gdańsku. W związku z powyższym w ramach sprawowanego nadzoru czynności sprawdzające w zakresie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zostały przeprowadzone przez etatową służbę bhp KWP w Gdańsku na polecenie Dyrektora Biura Kontroli KGP, gdyż nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli dotyczyły KMP w Sopocie. Z informacji przekazanej przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku wynika, iż wszystkie negatywne uwagi zostały usunięte.

Podsumowanie

Podsumowując dane liczbowe w zakresie działalności kontrolnej Biura Kontroli KGP w 2009 r., należy stwierdzić, że przeprowadziło łącznie:

- 47 kontroli (spadek liczby kontroli w stosunku do roku ubiegłego o 25),
- w tym: 31 kontroli problemowych (spadek liczby kontroli problemowych w stosunku do roku ubiegłego o 14),
- 3 sprawdzające (spadek liczby kontroli sprawdzających w stosunku do roku ubiegłego o 2),
- 13 kontroli doraźnych (spadek liczby kontroli doraźnych w stosunku do roku ubiegłego o 9).

W 2009 r. przeprowadzono 52 czynności sprawdzająco-wyjaśniające - jest to wzrost w stosunku do roku ubiegłego o 7.

Przedstawione dane wskazują na spadek liczby przeprowadzonych kontroli w 2009 r. w porównaniu z latami ubiegłymi. Spadek ten spowodowany był konkretnymi czynnikami zewnętrznymi, w tym głównie wynikającą ze złej kondycji finansowej budżetu Policji potrzebą ograniczenia kosztów realizowanych kontroli m.in. poprzez rezygnację z zadań czasochłonnych w jednostkach, do których przejazd generował najwyższe koszty i zajmował dużo czasu powodując potrzebę wydłużenia pobytu w jednostce. Implikowało to również

zamiany jednostek przewidzianych do kontroli z bardziej oddalonych na bliżej położone siedziby KGP lub bliższe miejsca zamieszkania kontrolerów (co zmniejsza koszty i czas przejazdu).

Dodatkowo przyczyną ograniczenia liczby kontroli było znaczne zmniejszenie się obsady etatowej Biura Kontroli KGP. Wakat w przypadku części wydziałów oscylował w przeciągu 2009 r. w granicach 30% do 50% zatrudnienia w stosunku do przewidzianego stanu etatowego.

Na niższy wskaźnik realizacji zadań kontrolnych miał również fakt przeprowadzenia większej niż w 2008 r. liczby czynności sprawdzająco – wyjaśniających, inicjowanych głównie doniesieniami medialnymi lub informacjami własnymi Policji. Czynności takie, z uwagi na interes związany z zachowaniem jak najlepszego wizerunku Policji oraz dostarczeniem rzetelnych informacji jej kierownictwu, posiadają zazwyczaj najwyższy priorytet i tym samym powodują konieczność rezygnacji z zadań planowanych pierwotnie.

III. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁAŃ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH KOMEND WOJEWÓDZKICH/ STOŁECZNEJ POLICJI

Ogółem w 2009 roku komórki kontrolne KWP/KSP przeprowadziły 872 kontrole, którymi objęto 1183 podmioty (na dzień 31.12.2009 r. - 33 kontrole problemowe były w trakcie realizacji), w tym:

- a) 2 kompleksowe - skontrolowano 2 podmioty,
- b) 647 problemowe - skontrolowano 883 podmioty,
- c) 31 sprawdzające - skontrolowano 44 podmioty,
- d) 159 doraźnych - skontrolowano 254 podmioty,

oraz przeprowadzono 740 czynności sprawdzająco-wyjaśniających.

Dane liczbowe dotyczące ilości przeprowadzonych przez KWP/KSP kontroli i czynności sprawdzająco-wyjaśniających przedstawia Załącznik nr 3. Obraz ilości poszczególnych rodzajów kontroli w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego przedstawia poniższy wykres.

Z powyższego wynika, że :

- liczba kontroli kompleksowych utrzymała się na poziomie 2008 r. i wynosi 2,
- liczba kontroli problemowych zmalała w stosunku do 2008 r. o 104, jednak była wyższa o 15 niż w 2007 r.,
- liczba kontroli sprawdzających zmalała w stosunku do 2008 r. o 3, a w stosunku do 2007 r. o 13,
- liczba kontroli doraźnych zmalała w stosunku do 2008 r. o 379, a w stosunku do 2007 r. o 28.

W 2009 r. komórki kontrolne KWP/KSP odstąpiły od realizacji 7 kontroli zaplanowanych na 2009 r. tj. 6 problemowych i 1 sprawdzającej. W stosunku do roku ubiegłego liczba niezrealizowanych kontroli zmalała 48.

Na podstawie § 11 ust. 3 zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.19.06.2007 r. w spr. *szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli (...)*, polecono wszystkim Komendantom Wojewódzkim /Stołecznemu Policji umieszczenie w rocznych planach kontroli na 2009 r., następujących tematów kontroli problemowych:

1. Prawidłowość rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji.
2. Efektywność funkcjonowania policyjnych Stacji Obsługi Pojazdów.
3. Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia do wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia.

Wybrane przykłady kontroli problemowych

- 1. Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia do wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia**

Zakres przedmiotowy w/wym. kontroli został opracowany w Biurze Kontroli KGP i wysłany do wszystkich komórek kontrolnych KWP/KSP, w celu realizacji. Celem była m.in. ocena :

- a) prawidłowości stosowania podstawy faktycznej i prawnej procesowego i prewencyjnego zatrzymywania osób oraz doprowadzania osób w celu wytrzeźwienia,
- b) realizacji praw osób zatrzymanych i ocena przestrzegania ustawowego czasu zatrzymania i pobytu zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych,
- c) przestrzegania obowiązku badania lekarskiego osób zatrzymanych podlegających takiemu obowiązkowi oraz uzyskania decyzji lekarza o umieszczeniu w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia,
- d) dokumentacji prowadzonej w związku z funkcjonowaniem pomieszczeń dla osób zatrzymanych,
- e) organizacji służby ochronnej w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, przygotowanie policjantów do jej pełnienia i proces szkolenia funkcjonariuszy w ramach doskonalenia zawodowego w tym zakresie,
- f) warunków, wyposażenia i zabezpieczenia technicznego pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- g) przyjętych rozwiązań organizacyjnych i procedury postępowania z osobami od chwili zatrzymania do czasu osadzenia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych,
- h) prowadzonych czynności sprawdzająco-wyjaśniających w związku z wydarzeniami nadzwyczajnymi z udziałem osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- i) doskonalenia zawodowego policjantów w zakresie stosowania instytucji zatrzymania lub doprowadzania osób w celu wytrzeźwienia,
- j) nadzoru przełożonych nad problematyką zatrzymywania osób lub doprowadzania w celu wytrzeźwienia.

Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości:

- a) umieszczenie w jednym pokoju osób, które nie ukończyły 18 lat wspólnie z pełnoletnimi,
- b) niedokładne wypełnianie kwitów depozytowych,
- c) brak wpisanej podstawy zatrzymania,
- d) wystawienie wezwania do zapłaty za doprowadzenie i pobyt w stanie nietrzeźwości w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- e) niezasadność zatrzymania,
- f) niezasadność doprowadzenia osoby zatrzymanej do Izby Wytrzeźwień w celu wytrzeźwienia,
- g) w protokołach zatrzymania osoby brak wskazania (lub niewłaściwe wskazanie) podstawy prawnej i/lub faktycznej zatrzymania,
- h) w protokołach zatrzymania osoby: brak wskazania w jaki sposób powiadomiono prokuratora o zatrzymaniu lub brak informacji o powiadomieniu prokuratora, brak wskazania kwalifikacji prawnej czynu, brak wskazania sposobu ustalenia tożsamości, sporządzanie na nieaktualnych drukach, niewpisywanie oświadczeń (bądź wpisanie niepełnych oświadczeń) osób zatrzymanych, co do korzystania bądź niekorzystania z przysługujących praw,
 - brak podpisu osoby zatrzymanej potwierdzającego fakt pouczenia o przysługujących jej uprawnieniach,
- i) zwleknięcie z powiadomieniem prokuratora o zatrzymaniu,
- j) niepoprawny sposób ustalenia tożsamości osób zatrzymywanych lub doprowadzanych do wytrzeźwienia - niezgodny z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 26.07.2005 r.,
- k) nierzetelne sporządzanie dokumentacji, tj. nakazów osadzenia, przekazania, zwolnienia i wydania, a także kwitów depozytowych (zgodnie z widniejącymi na nich oznaczeniami),
- l) nieodnotowywanie w książce przebiegu służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych kontroli zachowania się tych osób oraz doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- m) niezasadne poddanie badaniom lekarskim przed osadzeniem osób zatrzymanych w związku z popełnieniem przestępstwa,

- n) niezgodne z przepisami wyposażenie i zabezpieczenie techniczne pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- o) niedokumentowanie faktu przekazania osób z PDOZ do dyspozycji sądu,
- p) używanie sformułowań dotyczących przeprowadzenia kontroli osobistej, gdzie faktycznie wykonano sprawdzenia osób pod kątem posiadania przedmiotów niebezpiecznych i zabronionych,

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było:

- a) nieprzestrzeganie przepisów regulujących problematykę pełnienia służby w PdOZ,
- b) nieprzestrzeganie przepisów regulujących problematykę zatrzymywania i doprowadzanie osób do wytrzeźwienia,
- c) brak należytej staranności,
- d) niewłaściwie sprawowany nadzór przez przełożonych.

2. Prawdliwość rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji.

Zakres przedmiotowy w/wym. kontroli został opracowany w Biurze Kontroli KGP i wysłany do wszystkich komórek kontrolnych KWP/KSP, obejmował m.in.:

- a) prawidłowość kryminalistycznego oraz procesowego zabezpieczenia dowodów rzeczowych, w szczególności środków odurzających i substancji psychotropowych, zarówno na miejscu wydarzenia jak i w trakcie wykonywania czynności w sprawie,
- b) prawidłowość przechowywania oraz wydawania dowodów rzeczowych zabezpieczonych w prowadzonych postępowaniach,
- c) zgodność stanu faktycznego przechowywanych dowodów rzeczowych w magazynie ze stanem ewidencyjnym,
- d) podejmowanie działań zmierzających do likwidacji depozytów, co do których uprawomocniły się wyroki sądu, orzekające o przepadku, zniszczeniu bądź wydaniu, a także stałe monitorowanie tej problematyki przez osoby prowadzące magazyn dowodów rzeczowych,
- e) zabezpieczenie fizyczne pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania dowodów rzeczowych oraz zasady dostępu do nich,
- f) funkcjonowanie magazynu dowodów rzeczowych środków odurzających i substancji psychotropowych w KWP, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości i kompletności sporządzanej dokumentacji przez policjantów przekazujących dowody rzeczowe do magazynu „narkotykowego” (protokół zapakowania, protokół przekazania do magazynu KWP, informacja o powiadomieniu Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego, informacja w czyjej dyspozycji znajduje się dowód rzeczowy, kopia postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych, kopia wykazu dowodów rzeczowych), jak również sposobu zabezpieczenia magazynu do przechowywania narkotyków, zasad dostępu do niego oraz warunków przechowywania zabezpieczonych depozytów,
- g) nadzór ze strony przełożonych w zakresie postępowania z dowodami rzeczowymi, w tym środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi.

Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości:

- a) przechowywanie przedmiotów zabezpieczonych w toku śledztwa, które zostało przejęte przez inną jednostkę do dalszego prowadzenia,
- b) błędy w sposobie sporządzania wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, polegające na: braku informacji o przeznaczeniu wykazu, niewłaściwej numeracji pierwszego członu wykazu, który winien odzwierciedlać kolejność sporządzania wykazów w danej sprawie, braku danych osoby, od której dokonano zabezpieczenia rzeczy, braku określenia czasu trwania czynności, podczas której zabezpieczono dowód, braku danych osoby odbierającej dowód rzeczowy od depozytariusza oraz dokładnego czasu przyjęcia dowodu rzeczowego.

- c) brak realizacji przepisów w zakresie ewidencji i przechowywania dowodów rzeczowych w odniesieniu do mienia ruchomego,
- d) brak właściwej rejestracji Księgi Dowodów Rzeczowych,
- e) przechowywaniu dowodów rzeczowych zabezpieczonych do spraw nie wykrytych, których okres karalności już minął,
- f) nieinformowanie Inspektoratu Farmaceutycznego o przekazaniu zabezpieczonych środków odurzających i substancji psychotropowych do magazynu,
- g) przechowywanie dowodów rzeczowych w postaci środków odurzających i psychotropowych w szafach służbowych użytkowanych przez policjantów,
- h) niezgodność stanu ewidencyjnego dowodów rzeczowych ze stanem faktycznym,
- i) nieuzasadnione przechowywanie w KPP i deponowanie ze znacznym opóźnieniem środków odurzających i substancji psychotropowych w Wojewódzkim Magazynie Narkotyków KWP,
- j) znaczne opóźnienia w realizacji postanowień sądu, dotyczących zniszczenia dowodów rzeczowych,
- k) niedostateczne zabezpieczenie i wyposażenie pomieszczenia magazynowego przeznaczonego do przechowywania dowodów rzeczowych.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było:

- a) nieprzestrzeganie przepisów z zakresu zabezpieczenia, ewidencjonowania i przechowywania dowodów rzeczowych,
- b) nieprzestrzeganie przepisów regulujących problematykę tymczasowego zajęcia mienia ruchomego,
- c) niewłaściwie sprawowany nadzór przez przełożonych.

3. Efektywność funkcjonowania policyjnych Stacji Obsługi Pojazdów.

Kontrole przeprowadzono, zgodnie z wystandaryzowanym zakresem pytań zawartych w kartach kontroli dot. funkcjonowania zaplecza obsługowo-naprawczego dla obsługi i naprawy sprzętu transportowego Policji opracowanym w Biurze Kontroli KGP.

Celem powyższych kontroli było sprawdzenie przestrzegania przez pracowników cywilnych i funkcjonariuszy Policji przepisów i obowiązków służbowych w zakresie realizacji zadań związanych z obsługą techniczną i naprawą pojazdów służbowych Policji oraz ich efektywności. W toku realizowanych kontroli, badaniu i ocenie poddano:

- a) organizację obsług technicznych i napraw sprzętu transportowego znajdującego się na stanie jednostki;
- b) stan wyposażenia zaplecza obsługowo-naprawczego oraz stan zatrudnienia specjalistów samochodowych;
- c) realizację obsług i napraw sprzętu transportowego oraz prowadzenie dokumentacji warsztatowej, w tym:
 - jakość i terminowość obsług i napraw sprzętu transportowego,
 - czas prowadzenia napraw oraz skuteczność ich wykonania związaną z koniecznością reklamacji,
 - liczbę i koszty wykonanych prac obsługowo-naprawczych sprzętu transportowego,
 - zabezpieczenie zespołów, części zamiennych i innych materiałów do wykonania obsług i napraw sprzętu transportowego,
 - zasadność zlecania obsług i napraw sprzętu transportowego wykonanych poza Policją;
- d) nakłady na funkcjonowanie zaplecza obsługowo-naprawczego w porównaniu do zrealizowanych obsług i napraw sprzętu transportowego.

Powyższe kontrole przeprowadzono w:

- 52 stacjach obsługi umiejscowionych przy KWP/KSP/KMP, WSPol w Szczytnie i Szkołach Policji;
- 138 punktach obsługi technicznej (dalej POT).

Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości:

- a) **przekraczanie przebiegu międzyobsługowego lub czasu postoju w stacji obsługi**, czego powodem było nieprzestrzeganie wymogów zawartych w § 18 i załączniku nr 4 instrukcji do decyzji nr 34 Komendanta

Głównego Policji z dn.2.02.2001 r. w *spr. organizacji obsługi technicznych, (...)*⁵ (dalej: decyzja nr 34 KGP z dn.2.02.2001r.), odnoszących się do limitów czasu postoju sprzętu transportowego w obsłudze i naprawach. Taki stan faktyczny nie został stwierdzony jedynie w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Bydgoszcz, KMP Włocławek, KWP Gdańsk, KMP Słupsk, KWP Gorzów Wlkp., KMP Zielona Góra, KWP Katowice, KMP Częstochowa, KMP Bielsko Biała, KWP Kraków, KMP Tarnów, KSP, KWP Szczecin, KWP Wrocław, WSPol. Szczytno, SP Piła, CSP Legionowo,

- b) składanie w kartach pracy podpisów przez osoby nieupoważnione lub brak podpisu osób upoważnionych,
- c) niewskazywanie przez pracowników ilości roboczości w tabeli „*Rozliczanie czasu postoju*” w odniesieniu do *dopuszczalnego czasu postoju, przekroczenia postoju oraz faktycznego postoju*, brak potwierdzenia odbioru sprzętu transportowego przez użytkownika w karcie pracy, niedokładne określenie czasu postoju, brak informacji dotyczącej przyczyn przekroczenia dopuszczalnego czasu **postoj**u. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 21 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn.2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KMP Włocławek, KMP Toruń, KWP Kielce, KMP Nowy Sącz, KWP Lublin, KWP Poznań, KPP Piła, KMP Kalisz, KWP Rzeszów, KMP Krosno, KMP Przemyśl, KPP Stalowa Wola, KWP Szczecin, KSP, WSPol. Szczytno,
- d) nieegzekwowanie od użytkowników sprzętu transportowego zleceń na naprawę lub stosowanie niewłaściwego wzoru druku. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 17 ust. 1 pkt 4 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn.2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Białystok, KMP Łomża, KWP Gorzów Wlkp., KMP Leszno, KWP Rzeszów, KMP Krosno, KPP Stalowa Wola,
- e) przeprowadzanie diagnostyki sprzętu transportowego przez nieuprawnionych pracowników, brak wydruku badań z urządzeń diagnostycznych, który winien być dołączony do kart pracy oraz brak wpisów w karcie pracy o przeprowadzonej diagnostyce. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 15 ust. 1, § 21 ust. 4 i § 22 ust. 4 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn.2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Białystok, KMP Toruń, KMP Włocławek, KMP Leszno, KMP Kalisz, KWP Rzeszów, KMP Krosno, KSP,
- f) przekraczanie terminu badań technicznych pojazdów służbowych. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 15 ust. 2 instrukcji o decyzji nr 34 KGP z dn.2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony jedynie w Szkole Policji w Pile,
- g) użytkowanie urządzeń bez badań technicznych, legalizacji lub certyfikacji. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 33 ust. 3 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn. 2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Radom, KPP Ciechanów, KMP Siedlce, KMP Płock, WSPol. Szczytno,
- h) brak prowadzenia miesięcznego bilansu wykorzystania mocy produkcyjnej, błędne rozliczanie bilansu lub brak zatwierdzenia przez osoby upoważnione. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 26 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn.2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Bydgoszcz, KMP Włocławek, KWP Gdańsk, KWP Gorzów Wlkp., KMP Zielona Góra, KMP Krosno, KWP Szczecin, KSP,
- i) rozbieżność dat: wykonania obsługi technicznej, dowodu wydania materiałów z magazynu do danej obsługi oraz czasu postoju pojazdu w stacji obsługi zapisanego w kartach pracy i książkach kontroli pracy sprzętu transportowego. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 17 ust. 2 oraz § 21 ust. 2 pkt 4 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn.2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Bydgoszcz, KMP Toruń, KMP Włocławek, KWP Gorzów Wlkp., KMP Zielona Góra, KWP Lublin, KMP Leszno, KWP Rzeszów, KMP Krosno, KMP Przemyśl, KPP Stalowa Wola, WSPol. Szczytno,

⁵decyzja nr 34 Komendanta Głównego Policji z dn. 2.02.2001 r. w *spr. organizacji obsługi technicznych i napraw sprzętu transportowego w Policji* (Dz.Urz.KGP 2001 nr 4, poz. 42)

- j) nieprawidłowy sposób oszacowania przedmiotu zamówienia, nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia. Powyższe wynika z nieprzestrzegania art. 30 i art. 32 ustawy z dn.29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych*. Taki stan faktyczny został stwierdzony jedynie w stacji obsługi podległej KWP Katowice,
- k) brak umowy lub nieprzestrzeganie warunków umowy na dostawę części zamiennych poprzez nie składanie zamówień w formie pisemnej. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Gorzów Wlkp., KMP Zielona Góra, KWP Lublin,
- l) zlecenie wykonania napraw i obsług odpłatnie w niepolicyjnych warsztatach i stacjach obsługi przez osoby nieuprawnione. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 4 ust. 1 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn. 2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony jedynie w stacji obsługi pojazdów podległej KWP Lublin,
- m) brak szczegółowego zakresu czynności obsług okresowych dla poszczególnych marek sprzętu transportowego. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 7 ust. 3 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn. 2.02.2001 r. Taki stan faktyczny został stwierdzony w stacjach obsługi pojazdów podległych: KMP Łomża, KWP Gorzów Wlkp., KMP Zielona Góra,
- n) brak arkusza weryfikacji części i zespołów. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 19 pkt 4 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn.2.02.2001 r. Taki stan stwierdzony został w stacjach obsługi pojazdów podległych: KMP Łomża, KMP Leszno, KMP Konin,
- o) brak dowodów wydania/przyjęcia części zamiennych z/do magazynu lub niewłaściwe ich wypełnienie. Powyższe wynika z nieprzestrzegania § 21 ust. 2 pkt 3, § 23 instrukcji do decyzji nr 34 KGP z dn. 2.02.2001 r. Taki stan stwierdzony został w stacjach obsługi pojazdów podległych: KWP Bydgoszcz, KSP,

Pozostałe istotne ustalenia:

- Z danych wynika, iż poziom zatrudnienia w stacjach obsługi, średnio wynosi 21 pojazdów na jednego pracownika. Ponad połowa stacji nie osiągnęła tej średniej. Oznacza to, że wartość niższa od średniej może świadczyć o zbyt dużej ilości zatrudnionych pracowników, co ma bezpośredni wpływ na koszty związane z funkcjonowaniem zaplecza obsługowo-naprawczego w Policji. Natomiast w POT średnia ilość pojazdów przypadających na jednego pracownika zaplecza wyniosła 35. Mimo wyższego wskaźnika, nie przełożyło się to na inne parametry, które świadczyłyby o lepszym wykorzystaniu zasobu ludzkiego niż w stacjach obsługi, np. wykorzystanie mocy produkcyjnej.
- Prawie we wszystkich kontrolowanych stacjach obsługi stwierdzono przekroczenie czasu postoju obsługiwanego pojazdu służbowego. Jak wynika z danych, średni czas postoju wyniósł 21 roboczogodzin. Blisko w połowie kontrolowanych stacji obsługi czas ten był dłuższy. Jak ustalili kontrolujący powodem stwierdzonej nieprawidłowości był brak części zamiennych, jak i czas oczekiwania na nie. Innymi powodami były – nieoczekiwany wzrost zakresu obsługi, jak i brak wolnych stanowisk naprawczych. Taka sytuacja była spowodowana zawarciem nie do końca właściwie sporządzonych umów na dostawę części zamiennych. Skrócenie okresu dostawy oraz wymuszenie na dostawcach ograniczenia błędów w asortymencie dostarczanego towaru powinno znacząco wpłynąć na skrócenie czasu obsługi technicznej.
- Kolejną stwierdzoną nieprawidłowością były przekroczenia użytkowanymi pojazdami ilości kilometrów przebiegu międzyobsługowego. Oscylowały one od paru kilometrów do kilku tysięcy kilometrów.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustaleń poczynionych w trakcie kontroli nt. *efektywności funkcjonowania policyjnych stacji obsługi pojazdów*, w celu zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów i nieprawidłowości w przyszłości, zalecano podjęcie w KWP/KSP i podległych im jednostkach organizacyjnych oraz szkołach Policji, działań ukierunkowanych m.in. na:

- a) obniżenie kosztów związanych z funkcjonowaniem zaplecza obsługowo-naprawczego Policji,
- b) zmniejszenie ilości napraw pojazdów z przekroczeniem dopuszczalnego czasu postoju i przebiegu międzyobsługowego,
- c) właściwe prowadzenie zapisów w kartach pracy,
- d) zobligowanie podległych pracowników do składania zleceń naprawy oraz potwierdzenia odbioru sprzętu transportowego przez użytkowników,

- e) przeprowadzanie diagnostyki sprzętu transportowego przez uprawnionych pracowników i załączaniu do karty pracy wydruku badań z urzędzeń diagnostycznych,
- f) uniknięcie użytkowania urządzeń bez badań technicznych, legalizacji lub certyfikacji,
- g) doposażenie funkcjonujących stacji obsługi w sprzęt, zgodnie z decyzją Komendanta Głównego Policji z dn.2.02.2001 r. w *spr. organizacji obsługi technicznych i napraw sprzętu transportowego w Policji*,
- h) właściwe prowadzenie bilansu wykorzystania mocy produkcyjnej stacji obsługi,
- i) właściwe dokumentowanie wydania i przyjęcia części z/do magazynu,
- j) usunięcie przyczyn rozbieżności pomiędzy terminami napraw pojazdów, a datami wystawienia dowodów wydania do naprawy części zamiennych.
- k) opracowanie szczegółowego zakresu czynności obsługi okresowych dla poszczególnych marek sprzętu transportowego,
- l) stosowanie arkusza weryfikacji części i zespołów,
- m) prawidłowe opisywanie jak i oszacowywanie przedmiotu zamówienia w prowadzonych postępowaniach przetargowych oraz przestrzegania zapisów zawartych umów,
- n) niedopuszczanie do eksploatacji sprzętu transportowego bez ważnych badań technicznych.

4. Prawidłowość naliczeń i wypłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, za remont lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego przez policjantów

Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości:

- a) błędne naliczenia w dot. przyznania i naliczania poszczególnym osobom równoważnika za brak lub remont lokalu mieszkalnego,
- b) naruszenie art. 107 kpa poprzez błędne określenie w decyzjach, że wysokość równoważnika za brak lokalu mieszkalnego ustalana będzie na podstawie obowiązujących stawek,
- c) nieprawidłowo i nierzetelnie wypełniane przedkładane oświadczenia mieszkaniowe dot. ustalenia uprawnień do otrzymania równoważnika pieniężnego - za brak lokalu mieszkalnego, stwierdzono brak lub niepełne podanie wymaganych informacji,
- d) brak lub niepełne podanie wymaganych informacji np.:
 - brak adresu, nazwiska i imienia głównego najemcy/właściciela i stopnia pokrewieństwa, podstawy prawnej zajmowanego lokalu mieszkalnego lub domu oraz posiadania/nie posiadania lokalu mieszkalnego/domu,
 - brak daty mianowania do służby stałej, korzystania z pomocy finansowej na budownictwo mieszkaniowe,
 - brak informacji dot. członków rodziny niezamieszkujących z policjantem,
 - brak informacji o normach powierzchni mieszkalnych przysługujących z innego tytułu,
- e) przypadki wypłacenia policjantom równoważnika za remont mieszkania bez wydania stosownej decyzji,
- f) braku niezwłocznego zawiadomienia (złożenia nowego oświadczenia) przez policjanta, o zmianach mających wpływ na uprawnienia do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu,
- g) przypadki wypłacenia policjantom równoważnika za remont mieszkania w oparciu o oświadczenia mieszkaniowe za 2007 r., pomimo, iż funkcjonariusze ci nie złożyli oświadczeń za 2008 r.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była:

- a) nie należyta staranność w wywiązywaniu się z obowiązków pracownika zajmującego się przyjmowaniem od policjantów oświadczeń mieszkaniowych i naliczaniem dla nich równoważników za remont oraz za brak mieszkania w miejscu pełnienia służby lub w miejscowości pobliskiej,
- b) nieprawidłowa interpretacja przepisów regulujących przedmiotowe zagadnienie.

5. Prawidłowość prowadzenia postępowań powypadkowych

Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości:

- a) przeprowadzenie czynności przed powołaniem komisji powypadkowej lub wykonywanie czynności przez osoby nieuprawnione,

- b) formułowanie wniosków profilaktycznych w sposób lakoniczny i nieadekwatny do przyczyn i okoliczności zaistniałych wypadków,
- c) przekroczenie 14-dniowego terminu przy sporządzeniu protokołu powypadkowego oraz nieumieszczenie informacji o przyczynach tego faktu w treści dokumentu,
- d) informowanie przełożonego, zgłaszanie o zaistniałych wypadkach w służbie przez poszkodowanych policjantów z opóźnieniem,
- e) sporządzanie protokółów przesłuchania świadków niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 *Rozporządzenia MSWiA z dnia 7.07.2005 r.*
- f) brak imiennie wyznaczonych osób odpowiedzialnych za realizację i wykonanie wniosków i środków profilaktycznych zawartych w sporządzonych protokołach powypadkowych oraz wyznaczonego terminu ich realizacji,
- g) brak adnotacji w treści protokołów przesłuchania świadków faktu pouczenia o treści art. 233 § 1 kk.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było:

- a) nie właściwe realizowanie nadzoru służbowego nad prawidłowością realizacji zadań przez członków komisji powypadkowych.
- b) niedostateczne przestrzeganie przepisów regulujących problematykę prowadzenia postępowań powypadkowych, określonych w Rozporządzeniu MSWiA z dn. 7.07.2005 r. w *spr. postępowania w razie wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji.*

Wybrane przykłady wzorowej realizacji zadań przez jednostki:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Bydgoszcz
 - a) nt. skuteczności poszukiwań osób ukrywających się przez organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości, skierowano wniosek o wyróżnienie dwóch detektywów Sekcji Kryminalnej KPP w Świeciu z uwagi na:
 - osiągnięcie dobrej skuteczności w realizacji spraw poszukiwawczych wynoszącej za 2008 r. 85%,
 - bardzo dobre prowadzenie rejestru oraz teczek spraw poszukiwawczych, wykazywanie się dużym osobistym zaangażowaniem, inwencją własną i pomysłowością w trakcie prowadzenia poszukiwań osób oraz za wzorową współpracę z Urzędem Wojewódzkim w Bydgoszczy oraz Konsulatami RP na terenie Anglii.
 - b) nt. sposobu organizacji i efektywność realizacji wybranych czynności służbowych w posterunkach Policji – zgodnie z Wytycznymi nr 5/04 KGP w *spr. zasad organizacji i funkcjonowania posterunku Policji* polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Inowrocławiu wyróżnić kasjerkę funduszu operacyjnego asystenta Zespołu Ochrony Informacji Niejawnych KPP Inowrocław, która prowadziła prawidłowo, nadzwyczaj starannie i skrupulatnie dokumentację związaną z wydatkami funduszu operacyjnego.
 - c) nt. gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponentów II stopnia przyznano nagrodę motywacyjną Naczelnikowi Wydziału Kryminalnego KMP we Włocławku za wykazaną inicjatywę, bardzo duże zaangażowanie w realizację zadań służbowych związanych z prowadzeniem dokumentacji funduszu operacyjnego oraz bardzo dobre sprawowanie nadzoru służbowego i osiągnięcie wymiernych efektów operacyjnych, które przełożyły się w efekty procesowe.
2. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Gdańsk
 - a) dot. faz procesu tworzenia osobowych środków pracy operacyjnej w zakresie ich typowania, opracowywania i pozyskiwania zgodnie z przepisami – uznano, iż na wyróżnienie zasługują: Naczelnik oraz kierownik Referatu Operacyjno-Rozpoznawczego Wydziału dw. z Przystępczością Gospodarczą i Korupcją KMP w Słupsku - za aktywny nadzór oraz prawidłową i poprawną realizację zadań w kontrolowanej problematyce.
3. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Gorzów Wlkp.
 - a) kompleksowej - sformułowano wniosek końcowy dot. wyróżnienia Technika Wydz. Kryminalnego KPP w Słubicach, za jego ponadprzeciętne zaangażowanie oraz wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych, polegających na prowadzeniu zarówno gospodarki uzbrojeniem, będącym na wyposażeniu KPP Słubice, jak

również ewidencji i magazynu dowodów rzeczowych – uwzględniając przy tym, iż są to dla wymienionego pracownika Policji zadania dodatkowe.

- b) nt. prawidłowości rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji - sformułowano wniosek końcowy dot. wyróżnienia pracownika korpusu służby cywilnej mając na uwadze ponadprzeciętne zaangażowanie depozytariusza KMP w Gorzowie Wlkp. w realizację zadań służbowych, które znalazło przełożenie na pozytywną ocenę zespołu kontrolnego, wynikającą przede wszystkim z:
 - minimalnej ilości zalegających dowodów rzeczowych w magazynie,
 - pełnego udokumentowania powodów ich zalegania,
 - godnego naśladowania - stałego monitorowania tej problematyki,
 - bardzo dobrej współpracy z depozytariuszami prokuratury i sądu.
 - c) nt. sposobu przeprowadzania postępowań w razie zaistnienia wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji oraz organizacji i warunków ochrony przeciwpożarowej w obiektach użytkowanych przez jednostki Policji, sformułowano wniosek końcowy dot. wyróżnienia Inspektora ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy KMP w Zielonej Górze, za jego ponadprzeciętne zaangażowanie w wypełnianie obowiązków służbowych oraz wzorowe prowadzenie dokumentacji, dotyczącej wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji.
4. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Lublin
- a) stwierdzono wzorowe realizowanie zadań w jednostkach Policji:
 - w KPP w Radzynie Podlaskim oraz w KPP w Lubartowie, co miało swój wyraz m.in. we wnioskach zespołów kontrolujących o wyróżnieniu policjantów zajmujących się zagadnieniami zakresie oceny efektywności pełnienia oraz dokumentowania przebiegu służby przez policjantów wykorzystujących pojazd służbowy wyposażony w przyrząd kontrolo-pomiarowy służący do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego
 - w KPP w Lubartowie - za zaangażowanie i profesjonalizm w realizacji kontrolowanego zagadnienia w zakresie oceny przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków za okres 2008 r. w tym sprawdzanie realizacji wniosków sformułowanych w protokołach z przeprowadzonych kontroli w tym zakresie w 2007 r.
5. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Łódź
- a) w zakresie prawidłowości rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych w Wojewódzkim Magazynie Środków Odurzających i Substancji Psychotropowych KWP w Łodzi wyróżniono nagrodami pieniężnymi Kierownika Sekcji Statystyki Przestępczości i Magazynu Dowodów Rzeczowych Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KWP w Łodzi oraz depozytariusza magazynu wydziału za profesjonalne wykonywanie powierzonych im zadań służbowych.
 - b) zakresie gospodarki mandatowej w VI KP KMP w Łodzi przeprowadzone czynności w zakresie oceny prawidłowości prowadzonej gospodarki mandatowej pozwoliły stwierdzić, iż zagadnienia, które poddano ocenie realizowane były prawidłowo i zgodnie z wytycznymi określonymi przez Komendanta Miejskiego Policji w Łodzi. Oceniając pozytywnie zakres wykonywanych zadań, zespół kontrolny wnioskował o wyróżnienie za wzorowe wykonywanie powierzonych obowiązków w zakresie gospodarki mandatowej następujących osób: st. inspektora Wydziału Prezydialnego VI KP KMP w Łodzi, operatora urządzeń przygotowania danych VI KP KMP w Łodzi.
6. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Opole
- a) w KPP w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie prawidłowości dokumentowania i zasadności wydatkowania środków z funduszu operacyjnego, wystąpiono o rozważenie możliwości wyróżnienia funkcjonariusza prowadzącego dokumentację związaną z funduszem operacyjnym.
7. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Poznań
- a) w 3 KPP, tj.: w Grodzisku Wlkp., Nowym Tomysłu i Wolsztynie - zakresie organizacji służby techników kryminalistyki, wyróżniono funkcjonowanie międzypowiatowego Zespołu Techników Kryminalistycznych

obejmujących swoim zasięgiem działanie ww. jednostek, uznając że przyjęte rozwiązania gwarantują prawidłowość kryminalistycznego oraz procesowego zabezpieczenia dowodów rzeczowych, w szczególności środków odurzających i substancji psychotropowych, zarówno na miejscu zdarzenia jak i w trakcie wykonywania czynności w toku prowadzonych postępowań przygotowawczych.

8. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez KWP Szczecin

- a) przeprowadzona kontrola w zakresie funkcjonowania magazynu dowodów rzeczowych, środków odurzających i substancji psychotropowych w KWP wykazała, że zadania realizowane były wzorowo, w tym:
- bardzo wysoko oceniono działania zmierzające do likwidacji depozytów, co do których uprawomocniły się wyroki sądu, orzekające o ich przepadku i zniszczeniu,
 - dokumentacja prowadzona była w sposób właściwy i zgodnie z wymogami „Instrukcji w sprawie zasad przekazywania i przyjmowania do Wojewódzkiego Magazynu Narkotyków dowodów rzeczowych w postaci środków odurzających i substancji psychotropowych”, stanowiącej załącznik nr 1 do Decyzji nr 445/06 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie z dnia 12.12.2006 r.,
 - wzorowo oceniono nadzór ze strony przełożonych, w zakresie funkcjonowania WMN KWP oraz postępowania z dowodami rzeczowymi z postaci środków odurzających i substancji psychotropowych oraz wypełnianie obowiązków służbowych przez depozytariusza WMN KWP.

IV. PODSUMOWANIE

Podsumowując 2009 r. komórki kontrolne Policji przeprowadziły na szczeblu centralnym 47 kontrole (31 kontroli problemowych, 3 sprawdzające i 13 doraźne) oraz zainicjowały i nadzorowały przeprowadzenie przez wszystkie jednostki KWP/KSP 3 tematów kontroli koordynowanych.

Powyższe dane wskazują na spadek (o 25) liczby przeprowadzanych kontroli, w porównaniu do 2008 r. Jako przyczyny zmniejszonej aktywności w zakresie działalności służb kontrolnych Policji, przede wszystkim należy uznać czynniki zewnętrzne związane ze złą kondycją finansową budżetu Policji i potrzebą ograniczenia kosztów realizowanych kontroli m.in. poprzez rezygnację z zadań czasochłonnych w jednostkach, do których przejazd generował najwyższe koszty i zajmował dużo czasu powodując potrzebę wydłużenia pobytu na terenie jednostek danego garnizonu. Sytuacja ta implikowała to również zamiany w rodzaju i liczbie jednostek przewidzianych do kontroli - z bardziej oddalonych od siedziby podmiotu kontrolnego, na bliżej położone lub bliższe miejsca zamieszkania kontrolerów.

Dodatkowo przyczyną ograniczenia liczby kontroli było znaczne zmniejszenie się obsady etatowej służb kontrolnych związane z zapowiedziami zmian ustawy emerytalnej skutkujące odejściem doświadczonych policjantów ze służby - z początkiem 2009 r. W związku z tym przypadkiem samego Biura Kontroli KGP, wakat w części wydziałów w 2009 r., oscylował w granicach 30% do 50% zatrudnienia w stosunku do przewidzianego stanu etatowego.

*Opracowano w:
Biurze Kontroli
Komendy Głównej Policji*