

# INFORMACJA DOTYCZĄCA DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ W POLICJI W 2015 r.<sup>1</sup>

## I. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA BIURA KONTROLI KGP.

### Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W 2015 roku Biuro Kontroli KGP realizowało kontrole wynikające z *Planu kontroli Biura Kontroli KGP na 2015 rok* (dokument z dnia 9.12.2014 r., zmieniony *Aneks nr 1 do Planu kontroli Biura Kontroli KGP na 2015 rok* z dnia 24.06.2015 r.), a także przedsięwzięcia wynikające z poleceń kierownictwa KGP.

Wszystkie kontrole zrealizowano według zasad określonych w:

- Ustawie z dnia 15.07.2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup>,
- Decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>3</sup>,
- *Standardach kontroli w administracji rządowej* z dnia 10.02.2012 r. opublikowanych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>4</sup>.

### Organizacja komórek organizacyjnych Biura Kontroli KGP realizujących czynności kontrolne oraz zmiany wprowadzone w 2015 r.

W 2015 r. Biuro Kontroli KGP realizowało zadania wynikające z Zarządzenia nr 8 KGP z dnia 15.03.2013 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji, funkcjonując w następującej strukturze: Dyrektor Biura Kontroli KGP, Zastępca Dyrektora Biura Kontroli KGP, Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej, Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej, Wydział Analiz (w tym Zespół Obsługi) oraz Wydział Skarg i Wniosków. Do zadań Biura Kontroli KGP w szczególności należą:

- kontrolowanie działalności biur KGP, jednostek organizacyjnych Policji oraz podmiotów podległych Komendantowi Głównemu Policji albo przez niego nadzorowanych, a także monitorowanie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych;
- koordynowanie działań kontrolnych, analizowanie wyników oraz metod kontroli prowadzonych w Policji;
- koordynowanie działań związanych z kontrolami prowadzonymi przez podmioty zewnętrzne w jednostkach organizacyjnych Policji, biurach KGP oraz analizowanie efektów kontroli;
- przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków kierowanych do Komendanta Głównego Policji oraz koordynowanie załatwiania skarg przez komórki organizacyjne KGP, a także przyjmowanie interesantów zgłaszających się do KGP w sprawach skarg i wniosków;
- nadzorowanie i kontrolowanie organizacji przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez jednostki organizacyjne Policji i biura KGP;
- diagnozowanie przyczyn i skali nieprawidłowości w funkcjonowaniu Policji, z wykorzystaniem technik analitycznych oraz metod audytowych;
- realizowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem obronnymi Policji w zakresie właściwości biura.

Ogółem Biuro Kontroli KGP na dzień 31.12.2015 r. dysponowało 79 etatami w tym na 3 stanowiskach były wakaty. Fluktuacja w Biurze Kontroli KGP, wynikała z naturalnych procesów kadrowych np. odejście ze służby na zaopatrzenie emerytalne lub awans na wyższe stanowisko służbowe.

W 2015 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Dyrektora Biura Kontroli KGP, z dniem 23.12.2015 r. Komendant Główny Policji powierzył pełnienie obowiązków na stanowisku Dyrektora Biura Kontroli KGP mł. insp. Halinie Żabowskiej.

Ogólna liczba osób bezpośrednio realizujących czynności kontrolne w Biurze Kontroli KGP wyniosła 54 osoby.

### Łączna liczba wszystkich jednostek, wobec których Biuro Kontroli KGP podjęło czynności kontrolne w 2015 r.

W 2015 r. Biuro Kontroli KGP łącznie podjęło czynności kontrolne wobec 78<sup>5</sup> podmiotów co oznacza, że część podmiotów była kontrolowana dwa lub więcej razy.

### Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Kontrole zrealizowane przez komórki organizacyjne Biura Kontroli KGP trwały średnio:

- 28 dni - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 12 dni - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### Ogólne koszty poniesione na kontrole zrealizowane w 2015 r.<sup>6</sup>

Łącznie koszty kontroli przeprowadzonych przez Biuro Kontroli KGP w 2015 r., wyniosły 150 248,11 zł i były niższe niż w 2014 r. (150 834,28 zł). Średnia wydatków poniesionych na realizację kontroli<sup>7</sup> wynikającej z *Planu Kontroli Biura Kontroli KGP na 2015 rok* lub doraźnej - zrealizowanej na polecenie kierownictwa KGP wyniosła – 1633,13 zł (w 2014 r. - 1323,10 zł). Wymieniona kwota nie zawiera kosztów dojazdu kontrolerów do miejsca ich delegowania, gdyż transport zapewniało Biuro Logistyki Policji KGP.

### Sposób planowania kontroli.

Na dzień sporządzania „Planu kontroli na 2015 r. Biura Kontroli KGP” przepisami regulującymi zasady i tryb tworzenia planu kontroli były Ustawa z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiące załącznik do decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r.

<sup>1</sup> Stan na dzień 31.12.2015 r.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 185 poz. 1092.

<sup>3</sup> Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43.

<sup>4</sup> [http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy\\_kontroli\\_w\\_administracji\\_rzadowej.html](http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy_kontroli_w_administracji_rzadowej.html)

<sup>5</sup> Wg wytycznych DKSfW MSWiA do liczby nie wlicza się podmiotów, w których kontrola zrealizowana była dwa lub więcej razy w ciągu roku.

<sup>6</sup> Bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie Biura itp.

<sup>7</sup> Przy wyliczeniu wzięto pod uwagę tylko te kontrole, które generowały koszty związane z wyjazdem, bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie wydziału/biura itp.

Podczas realizacji procesu planowania działalności kontrolnej na 2015 rok w tutejszym Biurze wzięto pod uwagę wyniki wcześniejszych kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP oraz uwarunkowania organizacyjno-kadrowe dotyczące możliwości wykonania określonej liczby kontroli planowych, uwzględniając przewidywaną - na bazie lat poprzednich - liczbę kontroli pozaplanowych wynikających z bieżących poleceń kierownictwa KGP. Ponadto zakres podmiotowy i przedmiotowy Planu kontroli zdefiniowany został na podstawie:

- propozycji tematów kontrolnych przekazanych przez inne instytucje, dyrektorów komórek organizacyjnych KGP, komendantów wojewódzkich/Stołecznego Policji oraz komendantów szkół Policji,
- wyników badań i analiz w obszarze:
  - monitorowania i oceny wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji,
  - nieprawidłowości ujawnionych w wyniku własnych czynności kontrolnych Biura Kontroli KGP,
- nieprawidłowości w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, oraz skarg z zakresu I i II kategorii, które pozostają w zainteresowaniu instytucji międzynarodowych, stojących na straży przestrzegania praw człowieka,
- informacji pochodzących od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzących ze środków masowego przekazu,
- wyników uzyskanych przez poszczególne KWP/KSP w ramach systemu oceny efektywności pracy Policji,
- wymagań wynikających z przepisów obligujących do przeprowadzenia kontroli,
- czasu jaki upłynął od ostatniej kontroli w danej jednostce,
- informacji publikowanych w Newsletterach w ramach Systemu Wczesnej Interwencji.

#### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Biuro Kontroli KGP.**

Biuro Kontroli KGP w 2015 r. przeprowadziło łącznie 92 kontrole, w tym: 86 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 6 kontroli w trybie uproszczonym. Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 13 miesięcy. Zgodnie z podziałem na kontrole planowe i realizowane poza planem, zrealizowano: 86 kontroli planowych, obejmując nimi 86 podmiotów oraz 6 kontroli poza planem, obejmując nimi 6 podmiotów. Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 13 miesięcy. W wyniku poczynionych ustaleń pokontrolnych zawniosowano o wszczęcie 7 postępowań dyscyplinarnych. Ustalenia z tych kontroli zawierają informacje o charakterze niejawnym. W 2015 r. w wyniku zrealizowanych kontroli przez Biuro Kontroli KGP: nie skierowano wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego, jak również nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych; zrealizowało wszystkie zaplanowane kontrole oraz nie realizowało kontroli w trybie koordynowanym.

#### **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu.**

W 2015r. nie przeprowadzono kontroli, w której jedynym kryterium zastosowanym do oceny działalności kontrolowanego podmiotu byłoby kryterium legalności. W toku prowadzonych czynności stosowano następujące kryteria kontroli: legalności 92 razy, celowości 62 razy, rzetelności 91 razy, gospodarności 21 razy, efektywności 6 razy oraz inne<sup>8</sup> 8 razy.

#### **Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.**

Na podstawie ustaleń z kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP sformułowane zostały następujące oceny: pozytywne 22, pozytywne pomimo stwierdzonych uchybień 13, pozytywne pomimo stwierdzonych nieprawidłowości 47 oraz negatywne 4.

#### **Wyniki kontroli z podziałem na poszczególne komórki organizacyjne Biura.**

##### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP.**

W 2015r. Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP przeprowadził 27 kontroli w trybie zwykłym, obejmując nimi 27 podmiotów, w tym 18 kontroli z zakresu finansowo -gospodarczego i 9 kontroli z zakresu zadań regulaminowych/ustawowych. Na dzień 31.12.2015 r. dwie kontrole były w trakcie realizacji.

##### *Kontrole w trybie zwykłym z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych*

#### **1. Prawdliwość realizacji wybranych zadań w Centralnym Biurze Śledczym Policji, po wyodrębnieniu z KGP.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Centralne Biuro Śledcze Policji.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - organizacja służby i pracy w CBŚP,
  - prawidłowość realizacji wybranych spraw osobowych policjantów i pracowników,
  - prawidłowość działań kontrolnych i skargowych,
  - wypełnienie podstawowych obowiązków pracodawcy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz medycyny pracy,
  - poprawność realizacji zadań finansowo-logistycznych.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:
  - nieokreślenie (w 2 przypadkach) w programach kontroli podziału zadań pomiędzy członków zespołu kontrolnego,
  - niezamieszczenie (w 1 przypadku) w Sprawozdaniu z kontroli zobowiązania podmiotu kontrolowanego do realizacji w określonym terminie zaleceń i wniosków wynikających z ustaleń kontroli,
  - niedochowanie terminu, określonego dla wydania decyzji odszkodowawczych związanych z przyznaniem świadczeń przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą,
  - prowadzenie wspólnej działalności socjalnej z fśś bez zawarcia pisemnej umowy pomiędzy Komendantem CBŚP, a Komendantem Głównym Policji.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:  
Przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, było:

<sup>8</sup> Innym kryterium, które wykorzystywano do oceny działalności kontrolowanego podmiotu była skuteczność.

- brak doświadczenia i należytej staranności przy opracowywaniu dokumentacji z czynności kontrolnych;
- trudności organizacyjne w początkowym etapie działalności CBŚP związane z obiegiem dokumentacji i określeniem kompetencji w zakresie przygotowywania projektów decyzji odszkodowawczych i błędna interpretacja przepisów w tym zakresie przez pracowników i naczelnika Wydziału Wsparcia Logistycznego;
- niedopatrzanie konieczności zawarcia umowy pomiędzy CBŚP a Komendantem Głównym Policji, w formie pisemnej, o wspólnej działalności socjalnej.

Osobami odpowiedzialnymi byli pracownicy Wydziałów: Kontroli i Wsparcia Logistycznego CBŚP.

f) Wnioski i zalecenia:

- zobowiązano Naczelników Wydziałów: Wsparcia Logistycznego i Kontroli (wg właściwości) do przypomnienia podległym policjantom i pracownikom:
- odpowiedzialnym za przygotowanie projektu decyzji, o obowiązku przestrzegania terminu, wydania decyzji w sprawie przyznania świadczeń odszkodowawczych;
- wykonującym czynności kontrolne, o obowiązku sporządzania dokumentacji pokontrolnej zgodnie z Wytycznymi MSWiA;
- doprowadzenie do zawarcia pisemnej umowy, dotyczącej wspólnej działalności socjalnej prowadzonej przez CBŚP i KGP.

g) Efekty kontroli.

- przestrzeganie przepisów dotyczących dokumentowania czynności kontrolnych oraz terminów wydania decyzji odszkodowawczych;
- respektowanie wymogów określonych w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

## 2. Prawdliwość udzielania i wykonywania zamówień publicznych.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP z/s w Radomiu, KWP w Białymstoku, KWP we Wrocławiu, SP w Słupsku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP we Wrocławiu - pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień; KWP w Białymstoku - pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień; KWP z/s w Radomiu - pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień; SP w Słupsku - pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy.

- prawidłowość udzielania zamówień publicznych.
- realizacja umów zawartych w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

- niezabezpieczenie w należyty sposób interesu Policji w postępowaniu na zakup telefonów (dot. KWP Wrocław), bowiem nie uzależniono biegu terminu wsparcia i gwarancji dla kupowanego sprzętu IP od terminu uzyskania pozwolenia na użytkowanie budynku;
- uruchomienie postępowania o udzielenie zamówienia pomimo niezabezpieczenia w całości środków finansowych na jego realizację;
- błędne wskazanie w zawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty terminu, po upływie którego zamawiający może zawrzeć umowę;
- nie wezwanie wykonawcy do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa i uzupełnienia dokumentów potwierdzających parametry proponowanych urządzeń;
- wykluczenie wykonawcy zamiast odrzucenie oferty;
- zawarcie umowy przed upływem terminu określonego w ustawie Pzp;
- niezłączenie do wniosku o wszczęcie postępowania dokumentu opisującego ustalenie wartości zamówienia i do akt postępowania jednego z oświadczeń o braku bądź istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania;
- zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP przed zawarciem umowy z wykonawcą, a ponadto w treści ogłoszeń jak i w samych umowach wskazano nieprawidłową datę zawarcia umów;
- dokonywanie odbioru przedmiotu zamówienia przez komisje odbiorcze w składzie mniejszym niż trzyosobowy;
- odrzucenie ważnej oferty wykonawcy;
- błędne wskazanie w protokołach postępowania daty zakończenia prac komisji przetargowej;
- niezapewnienie prawidłowej liczebności komisji powołanej do odbioru świadczenia;
- przeprowadzenie kontroli merytorycznej dowodu księgowego w nieprawidłowy sposób;
- nierzetelne sporządzanie protokołów postępowań i dokumentowanie przebiegu czynności częściowego odbioru robót budowlanych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, było:

- nieuwzględnienie w trakcie opracowywania wzoru umowy dotyczącej dostawy sprzętu możliwości przesunięcia terminu oddania do użytkowania budynku,
- nieprzestrzeganie przepisów ustawy Pzp oraz uregulowań wewnętrznych,
- niewłaściwe określenie terminu zawarcia umów,
- nierespektowanie zapisów umowy,
- nierzetelne dokonywanie kontroli finansowej dokumentów.

Osobami odpowiedzialnymi byli pracownicy: Wydziału Łączności i Informatyki KWP we Wrocławiu i KWP z/s w Radomiu, Z-ca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, Z-ca Komendanta SP w Słupsku i członkowie komisji przetargowej.

f) Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli:

- spowodowanie zobligowania funkcjonariuszy/pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych do:
  - respektowania postanowień ustawy Pzp w zakresie treści zawiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, terminów po upływie których zawierana jest umowa w sprawie zamówienia publicznego,
  - ścisłego przestrzegania przepisów określających sposób dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
  - przestrzegania ustanowionej w jednostce wewnętrznej procedury udzielania zamówień publicznych,
  - precyzyjnego określania - już na etapie przekazywania wykonawcom siwz - warunków aktywacji umownych klauzul adaptacyjnych (aktualizacyjnych) dotyczących przedmiotu zamówienia;

- zobowiązanie osób odpowiedzialnych za przygotowanie projektów umów dotyczących pierwszego wyposażenia nowobudowanych obiektów, do zabezpieczania w umowach interesu Policji na wypadek przesunięcia terminu oddania do użytkowania budynku;
- rozważenie potrzeby wymagania od wykonawców określonych umów w sprawie zamówienia publicznego podawania zarówno cen jednostkowych dostarczanych towarów jak i cen usług świadczonych w celu wykonania umowy;
- uwzględnienie w planach kontroli wewnętrznej zagadnień związanych z przygotowaniem i realizacją zamówień publicznych;
- przeprowadzenie szkolenia z zakresu ustawy Pzp dla osób realizujących zadania dot. udzielania zamówień publicznych.

g) Efekty kontroli:

- poprawa, w zakresie rzetelności i zgodności z obowiązującymi przepisami, realizowanych czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych;
- poprawa funkcjonowania jednostki.

### 3. Działalność Instytucji Gospodarki Budżetowej pn. Centrum Usług Logistycznych.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Centrum Usług Logistycznych

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- wykonanie zaleceń z kontroli zrealizowanej przez Biuro Kontroli KGP w 2014 roku;
- prawidłowość naliczania i terminowość wypłacania wybranych należności i świadczeń pieniężnych dla pracowników;
- zakładowy fundusz świadczeń socjalnych;
- prawidłowość i terminowość ujmowania dowodów księgowych w księgach rachunkowych.
- podejmowanie działań w kierunku zwiększenia przychodów przez wybrane ośrodki szkoleniowo-wypoczynkowe i hotele;
- rzetelność sprawozdań dotyczących sytuacji finansowej CUL.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

- nieprawidłowe (w 4 przypadkach) naliczenie i wypłata nagród jubileuszowych oraz odpraw;
- brak (w 4 przypadkach) potwierdzeń dokonania sprawdzenia rachunków pod względem merytorycznym;
- opóźnienia (w 14 przypadkach) w wypłatach nagród jubileuszowych;
- nieprzekazywanie w latach 2012-2014 na wyodrębniony rachunek bankowy funduszu socjalnego, części równowartości należnych odpisów i pozostawianie przez CUL na swoim rachunku bieżącym (służącym do finansowania działalności podstawowej) „pożyczonych” w ten sposób środków pieniężnych należnych działalności socjalnej;
- zaciągnięcie przez działalność podstawową CUL zobowiązania („pożyczki”) względem tzw. sum depozytowych;
- nieujęcie w księgach rachunkowych CUL rozrachunków (należności i zobowiązań) powstałych w wyniku zaciągnięcia ww. „pożyczek”, tj. zaangażowania w działalność podstawową CUL, środków z fśś oraz sum depozytowych, w łącznej kwocie 699 898,17 zł.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, było:

- błędna interpretacja przepisów,
- świadoma decyzja Dyrektora CUL wymuszona problemami z płynnością finansową CUL i koniecznością pozyskania środków pieniężnych niezbędnych do finansowania bieżącej działalności.  
Osobami odpowiedzialnymi byli dyrektor CUL i ówczesny główny księgowy.

f) Wnioski i zalecenia:

- stworzenie warunków zapewniających:
  - terminowe przekazywanie na wyodrębniony rachunek bankowy, równowartości odpisów na z fśś,
  - przechowywanie kaucji gwarancyjnych wniesionych przez kontrahentów w pieniądzu, wyłącznie na rachunku bankowym, służącym do obsługi sum depozytowych,
  - terminową wypłatę nagród jubileuszowych przysługujących pracownikom;
- zobowiązanie Głównego Księgowego do stworzenia mechanizmu gwarantującego ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych: terminowo, kompletnie, na podstawie prawidłowo sporządzonych dowodów księgowych i wg procedur zapisanych w wewnętrznych uregulowaniach z zakresu rachunkowości;
- wyegzekwowanie od Kierownika Zespołu Kadrowo-Płacowego CUL obowiązku:
  - rozliczenia zakwestionowanych przez kontrolę przypadków niewłaściwie naliczonych i wypłaconych nagród jubileuszowych oraz odpraw,
  - przypomnienia podległym pracownikom przepisów regulujących zasady naliczania przedmiotowych nagród i odpraw.
- zobowiązanie Przewodniczącego Komisji Socjalnej do corocznego ustalania preliminarza wydatków, określania kwot dofinansowania świadczeń oraz aktualizacji *wniosków o przyznanie świadczeń*, o dane nt. dochodu przypadającego na członka rodziny wnioskodawcy.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- poprawa jakości wykonywanych czynności służbowych,
- rozliczenie zakwestionowanych kwot oraz dokonanie korekty księgowości.

### 4. Prawidłowość sprawozdawczości finansowo-gospodarczej oraz ewidencji stanowiącej podstawę jej sporządzenia.

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Katowicach, KWP w Poznaniu, KWP w Olsztynie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP w Olsztynie: pozytywna, KWP w Katowicach: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, KWP w Poznaniu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość zorganizowania systemu rachunkowości w aspekcie dotyczącym ewidencji i sprawozdawczości finansowej oraz budżetowej,
- sprawozdawczość finansowa za 2013 r.,
- sprawozdawczość budżetowa za 2013 r. i 2014 r.,
- wybrane zagadnienia dotyczące ewidencji i sprawozdawczości gospodarczej za 2014 r.,

– realizacja polecenia Zastępcy Komendanta Głównego Policji, dotyczącego naliczania od stycznia 2015 r. wynagrodzeń dla pracowników i uposażeń dla policjantów, przy wykorzystaniu SWOP.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

- wzajemna niezgodność obrotów w księgach rachunkowych (Dziennika z Zestawieniem obrotów i sald) o wartości 755 622,17 zł (dot. KWP w Poznaniu); brak w Zakładowym Planie Kont faktycznie używanego konta; księgowanie operacji gospodarczych związanych z umorzeniem pozostałych środków trwałych, z jedno lub dwu miesięcznym opóźnieniem; wadliwe działanie systemu finansowo-księgowego SKOP-FK;
- nieterminowe przekazywanie do Wydziału Finansów „uformionych” faktur vat i rachunków celem dalszego ich opracowania i uregulowania wynikających z nich zobowiązań;
- zawyżenie w Sprawozdaniu o stanie i pracy transportu (...) za 2014 rok danych nt. przebiegu pojazdów służbowych udostępnionych odpłatnie do celów nie służbowych oraz liczby pojazdów nieoznakowanych znajdujących się w zapasie materiałowym (w magazynach);
- wykazanie w Sprawozdaniu błędnych danych dot. ilości wycofanych z eksploatacji pojazdów oraz wielkości przebiegu pojazdów służbowych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, było: wadliwa inżynieria systemu finansowo-księgowego SKOP-FK, wadliwe działanie tego systemu jak również nieprowadzenie przez pracowników Wydziału Finansów bieżącej kontroli dokumentów generowanych z tego systemu (w postaci wydruków komputerowych), co umożliwiłoby wczesne wykrycie przypadków generowania przez system błędnych danych – osoba odpowiedzialna – Główny Księgowy – Naczelnik Wydziału Finansów;
- niedopatrzanie konieczności przekazywania faktur vat i rachunków w terminach wynikających z instrukcji i kart obiegu dokumentów – odpowiedzialnymi są pracownicy właściwych komend miejskich i powiatowych Policji oraz pracownicy Wydziału Transportu KWP; błędna interpretacja przepisów w zakresie zasad sporządzania *Sprawozdania o stanie i pracy transportu za 2014 r.* i prezentowania w nim danych sprawozdawczych, a także *natłok obowiązków* – odpowiedzialni pracownicy Wydziału Transportu KWP; omyłki i niestaranność w wykonywaniu czynności służbowych.

f) Wnioski i zalecenia:

- zapewnienie warunków gwarantujących zintensyfikowanie działań w celu niezwłocznego wyeliminowania przyczyn wadliwego działania systemu finansowo-księgowego SKOP-FK;
- przeprowadzenie, po usunięciu dotychczas istniejących przeszkód, kolejnej próby integracji modułów SWOP KADRA i SWOP PŁACE, zapewniając jednocześnie warunki gwarantujące skuteczne i niezwłoczne jej sfinalizowanie;
- spowodowanie:
  - przypomnienia pracownikom z jednostek terenowych i z wydziałów zaopatrujących KWP o obowiązku terminowego przekazywania do Wydziału Finansów, „uformionych” faktur vat i rachunków;
  - dokonania korekty danych w *Sprawozdaniu o stanie i pracy transportu (...) za 2014 rok.*

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu;
- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania;
- zapewnienie wiarygodności sprawozdań;
- poprawa jakości wykonywanych czynności służbowych;
- wyeliminowanie wadliwego działania systemu finansowo-księgowego SKOP-FK.

## **5. Prawdliwość zmniejszenia uposażenia policjanta przebywającego na zwolnieniu lekarskim i rozdziału środków finansowych uzyskanych z tego tytułu.**

a) Kontrolowane jednostki: KWP w Opolu, KWP w Krakowie, KWP w Lublinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP w Lublinie - pozytywna, KWP w Opolu: pozytywna pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, KWP w Krakowie - pozytywna pomimo stwierdzonej nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy

- organizacja czynności związanych z wypłatą uposażeń policjantom przebywającym na zwolnieniach lekarskich;
- poprawność ustalenia wysokości uposażenia policjantów, którzy przebywali na zwolnieniu lekarskim;
- prawidłowość przeznaczenia środków finansowych pochodzących ze zmniejszenia uposażeń policjantów w okresie przebywania na zwolnieniach lekarskich.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

- nieprawidłowe obliczenie wysokości uposażenia policjantowi przebywającemu na zwolnieniu lekarskim, skutkujące bezzasadnym zmniejszeniem (w 2 przypadkach) uposażenia w łącznej kwocie 329,19 zł i zawyżeniem (w 1 przypadku) uposażenia o kwotę 345,60 zł;
- brak rozstrzygnięcia (w 2 przypadkach) czy niedostarczenie zwolnienia lekarskiego w ustawowym terminie należało uznać za nieobecność nieusprawiedliwioną;
- nieprowadzenie, w dwóch komórkach organizacyjnych KWP, ewidencji zwolnień lekarskich policjantów;
- brak wskazania w treści wniosku o przyznanie nagrody motywacyjnej (w 6 przypadkach) okoliczności dot. wykonywania obowiązków służbowych w zastępstwie policjantów przebywających na zwolnieniu lekarskim;
- brak jednoznacznej informacji, w przekazywanych do Wydziału Finansów wykazach policjantów, o spełnieniu lub niespełnieniu warunku określonego w art. 121d ustawy o Policji, w 23 przypadkach dot. przekroczenia terminu dostarczenia zwolnienia lekarskiego przez policjanta.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień i osoby odpowiedzialne:

- przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, było:
- brak należytej staranności przy naliczaniu poprawnej wysokości uposażenia policjantom przebywającym na zwolnieniach lekarskich oraz kontroli sporządzonych list płac,
- błędna interpretacja przepisów,

- nieprzestrzeganie uregulowań wewnętrznych.

Osobami odpowiedzialnymi byli: pracownicy Wydziału Finansowego KWP w Opolu i Krakowie, Kadr i Szkolenia KWP w Opolu oraz Wydziału Kryminalnego KWP w Krakowie.

f) Wnioski i zalecenia:

- podjęcie działań mających na celu przypomnienie policjantom o terminowym dostarczaniu właściwemu przełożonemu zaświadczeń lekarskich i innych dokumentów, oraz o konsekwencjach w przypadku niedopełnienia tego obowiązku;
- zobowiązanie właściwych przełożonych policjantów do ustalania przyczyn, każdego przypadku opóźnienia w dostarczeniu przełożonemu zwolnienia lekarskiego, w celu przesądzenia czy nieobecność policjanta w służbie, należy uznać za nieusprawiedliwioną;
- rozstrzygnięcie, czy w związku z niedopełnieniem obowiązku dostarczenia zaświadczenia lekarskiego w ustawowym terminie, nieobecność policjanta w służbie należy uznać za nieobecność nieusprawiedliwioną, a w przypadku takiego stwierdzenia, wdrożyć procedurę zmierzającą do potrącenia uposażenia według zasad określonych w ustawie o Policji;
- w przypadkach niedochowania przez policjanta terminu dostarczenia zwolnienia lekarskiego, zamieszczanie informacji w przekazywanych do Wydziału Finansów *Wykazach policjantów*, czy nastąpiło to z przyczyn zależnych czy też niezależnych od policjanta.

g) Efekty kontroli:

- rozliczenie nadpłat i niedopłat powstałych z związku z nieprawidłowym ustaleniem wysokości uposażenia policjanta przebywającego na zwolnieniu lekarskim,
- poprawa realizowanych czynności służbowych w zakresie rzetelności i zgodności z obowiązującymi przepisami,
- zgłoszenie uwag do prac powołanego w MSW Zespołu do spraw opracowania założeń projektu ustawy o Policji oraz do Przewodniczącego NSZZ Policjantów w celu rozważenia podjęcia działań w zakresie zmodyfikowania treści art. 121d ust. 3 ustawy o Policji,
- wszczęcie postępowania w sprawie potrącenia otrzymanego uposażenia za czas nieusprawiedliwionej nieobecności.

## **6. Realizacja zadań z Programu standaryzacji komend i komisariatów Policji na lata 2013-2015.**

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Bydgoszczy, KWP w Łodzi, KWP z/s w Radomiu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP w Bydgoszczy - pozytywna; KWP w Łodzi - pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień; KWP z/s w Radomiu - pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień

c) Zakres przedmiotowy.

- poprawność przygotowania i zrealizowania zadania inwestycyjnego (remontowego KWP z/s w Radomiu).
- prawidłowość ujmowania i rozliczenia kosztów zadania inwestycyjnego (remontowego) w księgach rachunkowych jednostki Policji.
- rzetelność realizacji Programu, w odniesieniu do badanego zadania inwestycyjnego, a zwłaszcza stopień wykorzystania elementów ujętych w Księdze standaryzacji komend i komisariatów Policji Polskiej oraz Księdze znaku i elementów identyfikacji wizualnej komend i komisariatów Policji.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

- dokonanie (w 6 przypadkach) płatności za zrealizowane roboty budowlane z ponad 10 dniowym wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnego terminu wymagalności;
- formalne niepotwierdzenie przez inspektora nadzoru inwestorskiego wykonania robót w protokole odbioru sporządzanym pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą;
- zastosowanie niewłaściwych pojęć kwalifikując roboty budowlane do realizacji w ramach inwestycji budowlanej, sugerujących finansowanie remontu obiektu ze środków finansowych przeznaczonych na inwestycje;
- zawyżenie w WKI kosztów gr. 2 ogółem o 153.070,59 zł brutto, poprzez dwukrotne uwzględnienie tych samych kosztów zarówno w gr. 2 jak i w kosztorysach inwestorskich ujętych w gr. 3 WKI (budynek główny, kojce dla psów, wiaty i garaże) oraz w gr. 4 WKI (instalacja elektryczna);
- niepoprawne skalkulowanie w dowodach OT wartości niektórych środków trwałych (np. budynku garażowego i budynku gospodarczego z kojcami dla psów), uwzględniając wartość robót budowlanych określonych w kosztorysach inwestorskich;
- nie zarejestrowanie na jednym koncie księgowym wszystkich kosztów dotyczących kontrolowanej inwestycji;
- zakwalifikowanie wytworzonego środka trwałego do niewłaściwej grupy KŚT;
- wykonanie w ramach zadania inwestycyjnego, dwóch bud dla psów nie spełniających norm przestrzennych,
- w regulacjach wewnętrznych KWP nie rozstrzygnięto formy prowadzenia ewidencji szczegółowej, która miała zapewniać poprawne skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych<sup>9</sup>.

e) Przyczyny nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, były omyłki w trakcie realizacji zadań, a odpowiedzialnymi byli: pracownicy Wydziału Finansowego, GMT i WiR KWP w Łodzi oraz Wydziału Finansowego i WiR KWP w Bydgoszczy i Radomiu

f) Wnioski i zalecenia:

- klasyfikowanie robót budowlanych realizowanych w ramach inwestycji finansowanych z budżetu państwa, wykorzystując pojęcia wymienione w postanowieniach Prawa budowlanego,
- egzekwowanie od wykonawcy robót budowlanych – w przypadku ustalenia wynagrodzenia kosztorysowego – księgi obmiaru robót, w której zapisy byłyby zgodne z obowiązującymi zasadami,
- określanie szacunkowego kosztu inwestycji w oparciu o rzetelne kalkulacje, a w szczególności nie dublowanie niektórych kosztów prac budowlanych w przypadku wykorzystywania kosztorysów inwestorskich przy ustalaniu wartości tej inwestycji,
- rozważenie potrzeby uzupełnienia polityki rachunkowości Komendy,

<sup>9</sup> Cytat z komentarza do Zakładowego Planu Kont KWP, stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia nr 169/2012 dotyczącego sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w KWP.



- przestrzeganie w trakcie realizacji robót budowlanych postanowień umownych w zakresie prawidłowego dokumentowania wykonanych robót,
  - kwalifikowanie wytworzonych środków trwałych do właściwych grup KŚT zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.12.2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)<sup>10</sup>,
  - zapewnienie minimalnych warunków przestrzennych miejsc utrzymania psów.
- g) Efekty kontroli: zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach; poprawa jakości wykonywanych czynności służbowych.

#### **7. Realizacja zadań z Programu standaryzacji komend i komisariatów Policji na lata 2013-2015.**

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Katowicach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- poprawność przygotowania i zrealizowania zadania inwestycyjnego (remontowego).
- prawidłowość ujmowania i rozliczenia kosztów zadania inwestycyjnego (remontowego) w księgach rachunkowych jednostki Policji;
- rzetelność realizacji Programu, w odniesieniu do badanego zadania inwestycyjnego, a zwłaszcza stopień wykorzystania elementów ujętych w Księdze standaryzacji komend i komisariatów Policji Polskiej oraz Księdze znaku i elementów identyfikacji wizualnej komend i komisariatów Policji.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia:

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego rozbudowy KP I w Sosnowcu w sposób uniemożliwiający lub istotnie utrudniający w praktyce sporządzenie i skalkulowanie oferty;
- udzieleniu zamówienia na roboty dodatkowe (rozbiórka starej siedziby KP I w Sosnowcu), pomimo niespełnienia wszystkich ustawowych przesłanek (art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp) zastosowania trybu z wolnej ręki;
- niegospodarnym oszacowaniu, a w konsekwencji wydatkowaniu kwoty 373 000 zł brutto za rozbiórkę starej siedziby KP I w Sosnowcu;
- nierzetelnym i nieskutecznym prowadzeniu nadzoru inwestorskiego, w wyniku czego zaakceptowano roboty budowlane faktycznie niewykonane oraz wypłacono bezzasadnie wynagrodzenia w kwocie 738.208 zł brutto;
- bezzasadnym wypłaceniu wykonawcy robót budowlanych 46 000 zł brutto za dokumentację powykonawczą, pomimo niezakończenia przez tego wykonawcę robót;
- sporządzeniu z 44-ro dniową zwłoką rozliczenia inwestycji finansowanej z budżetu państwa wbrew przepisom rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2.12.2010 r.;
- wadliwym zakwalifikowaniu do grupy 2 zamiast grupy 1 KŚT pylonu, ogrodzenia, dróg i parkingu.

Stwierdzono uchybiecia polegające na:

- dokonywaniu płatności za zakupione usługi oraz zrealizowane roboty budowlane, z co najmniej 10-dniowym wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnego terminu wymagalności,
- błędnym ustaleniu stawki amortyzacyjnej dla mebli.

e) Przyczyny nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień były nieracjonalne działania w zakresie prawidłowości wyceny zrealizowanych robót budowlanych oraz przyjęcia uproszczonej wyceny robót rozbiórkowych bez analizy faktycznych kosztów związanych z rozbiórką obiektu. Odpowiedzialność za:

- wadliwy opis zamówienia ponoszą ówczesny Naczelnik WliR KWP, Zastępca Komendanta ds. logistyki, z tytułu nadzoru;
- za udzielenie zamówienia z wolnej ręki mimo, iż nie zostały spełnione wszystkie przesłanki Z-ca Komendanta ds. logistyki;
- niegospodarne wydatkowanie kwoty 373 000 zł brutto za rozbiórkę starej siedziby KP I w Sosnowcu ponoszą pracownicy WliR KWP;
- nierzetelne i nieskuteczne prowadzenie nadzoru inwestorskiego, wypłaty bezzasadnego wynagrodzenia oraz za opłacenie wykonania dokumentacji powykonawczej i nieterminowe sporządzenie rozliczenia inwestycji finansowanej z budżetu państwa ponosi główny specjalista WliR KWP.

f) Wnioski i zalecenia:

- zobligować kierownictwo wydziału sprawującego funkcje inwestora do zapewnienia prawidłowego procesu realizacji inwestycji budowlanej poprzez:
  - dokonywanie – w każdym przypadku, także w postępowaniu realizowanym w formule zaprojektuj wybuduj – opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z postanowieniami art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
  - respektowanie postanowień ustawy Prawo Zamówień Publicznych dotyczących przesłanek pozwalających udzielić zamówień dodatkowych na roboty budowlane w trybie z wolnej ręki – w szczególności wymogu niemożliwej do przewidzenia sytuacji powodującej konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego;
  - prowadzenie nadzoru inwestorskiego w sposób zapewniający spełnienie warunków określonych w art. 25 Prawa budowlanego, a zwłaszcza potwierdzania w Dzienniku budowy faktycznie wykonanych robót, usunięcia stwierdzonych wad, a także kontrolowania rozliczeń wykonanych robót w kontekście postanowień umownych;
  - inwentaryzację robót budowlanych w toku, w przypadku zmiany generalnego wykonawcy robót;
  - terminowe rozliczanie inwestycji zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2.12.2010 r. w sprawie (...) *finansowania inwestycji z budżetu państwa*;

<sup>10</sup> Dz. U. nr 242, poz. 1622

- zgodne z przepisami kwalifikowanie tzw. obiektów pomocniczych do właściwej grupy *Klasyfikacji Środków Trwałych*, o której mowa w przedmiotowym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r.
  - zobowiązać głównego księgowego oraz naczelników wydziałów zaopatrujących do wdrożenia odpowiednich procedur, które pozwolą na wyeliminowanie przypadków dokonywania płatności zobowiązania ze znacznym wyprzedzeniem w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy;
  - wdrożyć rozwiązania mające na celu wzmocnienie nadzoru nad czynnościami osób dokonujących kontroli merytorycznej dowodów księgowych, w szczególności w zakresie oceny zgodności operacji gospodarczej z postanowieniami umownymi;
  - dokonać aktualizacji polityki rachunkowości KWP w zakresie zasad dokumentowania środków trwałych, formalizując – faktycznie już wykorzystywane – „grupowe” dowody OT lub OTPS do ewidencjonowania majątku trwałego;
  - przeprowadzić instruktaż dla służb logistycznych w zakresie ustalania stawek odpisów umorzeniowych, podziału rodzajowego i zasad klasyfikacji środków trwałych;
  - zdyscyplinować przełożonych, odpowiedzialnych za zaistniałe nieprawidłowości, obligując do sumiennego i rzetelnego wykonywania obowiązków służbowych, w tym egzekwowania od podwładnych właściwej realizacji powierzonych zadań.
- g) Efekty kontroli:
- usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach,
  - zapewnienie skuteczności funkcjonowania struktur organizacyjnych, form i metod zarządzania oraz nadzoru służbowego.

#### *Kontrole w trybie uproszczonym*

### **8. Wyjaśnianie okoliczności oraz ocena zasadności zakupu używanych laptopów z firmy KONCEPT z Warszawy.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Biuro Łączności i Informatyki KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień.
- c) Zakres przedmiotowy:
- prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego nr 116/BŁiI/11/TP.
  - okoliczności i zasadność podjęcia decyzji o zakupie używanych laptopów z firmy KONCEPT z Warszawy.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: uchybienia dotyczyły:
- niezgodności wniosku o wszczęcie postępowania z wzorem wskazanym w regulacjach wewnętrznych;
  - niespójności postanowień projektu umowy regulujące to samo zagadnienie, do projektu umowy nie załączono wszystkich wymienionych załączników (brakowało 2).
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Przyczyną powstania uchybień, były pomyłki, a odpowiedzialni byli pracownicy BŁiI KGP sporządzający dokumenty.
- f) Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli:  
Zobowiązano podległych pracowników do sporządzania dokumentacji związanej z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z wymogami regulacji wewnętrznych – obecnie zarządzenia nr 17 KGP z dnia 13.07.2015 r. w *sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji*.
- g) Efekty kontroli: poprawa realizowanych czynności służbowych w zakresie rzetelności i zgodności z obowiązującymi przepisami.

### **9. Wyjaśnianie okoliczności oraz ocena zasadności zakupu używanych laptopów z firmy KONCEPT z Warszawy.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Biuro Finansów KGP
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień
- c) Zakres przedmiotowy:
- prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego nr 116/BŁiI/11/TP,
  - okoliczności i zasadność podjęcia decyzji o zakupie używanych laptopów z firmy KONCEPT z Warszawy.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:  
Nieprawidłowości nie stwierdzono, a uchybienia dotyczyły:
- zatwierdzenia wniosku o wszczęcie postępowania pomimo występujących braków;
  - zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia po upływie ponad 4 miesiące od zawarcia umowy;
  - braku w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeń, o których mowa w art. 17 Pzp, 4 osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz protokołu postępowania;
  - nieuwzględnienia zmian w treści podpisanej umowy, wprowadzonych w trakcie postępowania.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Przyczyną powstania uchybień były pomyłki, a odpowiedzialni byli pracowników BF KGP sporządzających dokumentację oraz nadmierne ich obciążenie ilością prowadzonych postępowań.
- f) Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli:  
Wzmocnienie nadzoru nad respektowaniem przepisów prawa oraz regulacji wewnętrznych określających kwestie: postępowania z dokumentacją zamówienia publicznego, zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, opracowania umowy o zamówienie publiczne.
- g) Efekty kontroli: poprawa realizowanych czynności służbowych w zakresie rzetelności i zgodności z obowiązującymi przepisami.

*Wyniki kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych przez Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej  
Biura Kontroli KGP*

### **10. Prawidłowość realizacji wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Płocku, KPP w Gostyninie, KWP we Wrocławiu, KWP w Kielcach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP w Kielcach – pozytywna; KMP w Płocku – pozytywna; KPP w Gostyninie – pozytywna; KWP we Wrocławiu - pozytywna pomimo stwierdzenia uchybienia;
- c) Zakres przedmiotowy:
- organizacja zadań z ochrony przeciwpożarowej.
  - realizacja wybranych zagadnień w zakresie ochrony przeciwpożarowej



d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

Nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienie polegało na nieterminowej konserwacji systemu alarmu pożaru.

e) Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli:

Zobowiązano naczelnika WliR KWP do systematycznego tj. nie rzadziej niż raz w roku, przeprowadzania przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych urządzeń przeciwpożarowych będących na wyposażeniu budynku przy ul. Podwale we Wrocławiu.

f) Efekty kontroli: przestrzeganie przepisów z zakresu ppoż.; potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

### **11. Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz bezpieczeństwo pożarowe w jednostce Policji.**

a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KWP w Gdańsku, KWP w Krakowie, KWP w Szczecinie, KWP w Rzeszowie, KWP w Poznaniu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP w Gdańsku - pozytywna; KWP w Krakowie: pozytywna, KWP w Szczecinie - pozytywna pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, KWP w Poznaniu - pozytywna pomimo stwierdzenia nieprawidłowości; KWP w Rzeszowie – negatywna;

c) Zakres przedmiotowy:

- prowadzenie szkoleń wstępnych (instruktaż ogólny) z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
- prowadzenie szkoleń okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy;
- powołanie i funkcjonowanie komisji bezpieczeństwa i higieny pracy;
- organizacja i realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej;
- opracowanie wewnętrznych uregulowań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

- nieprzeprowadzenie szkoleń wstępnych i okresowych z dziedziny bezpieczeństwa i higieny pracy,
- niewykonanie przeglądów technicznych instalacji oświetlenia ewakuacyjnego i przeciwpożarowego wyłącznika prądu w 2014 r.,
- brak wymaganych posiedzeń komisji bezpieczeństwa i higieny pracy;
- niedotrzymanie wymaganych prawem terminów posiedzeń komisji bhp;
- niezabezpieczenie przed zadymieniem pionowych dróg ewakuacyjnych;
- brak całkowitej ochrony wszystkich części budynku KWP w tym: system sygnalizacji pożarowej; dźwiękowej, ostrzegawczy - umożliwiający rozgłaszanie sygnałów; przeciwpożarowy.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: Przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, było: brak środków finansowych na realizację zamierzeń inwestycyjnych, których celem jest poprawa bezpieczeństwa pożarowego i montaż wszystkich wymaganych urządzeń przeciwpożarowych, błędna interpretacja przepisów prawa, niestaranność w wykonywaniu obowiązków służbowych, wykonywanie innych czynności przez osoby odpowiedzialne za organizację spotkań komisji bhp, trudności z zapewnieniem obecności na posiedzeniu komisji lekarza medycyny pracy a odpowiedzialnymi byli pracownicy Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Gdańsku i KWP w Rzeszowie oraz pracownicy Wydziału Kontroli KWP w Szczecinie, przewodniczący komisji bhp w KWP w Poznaniu.

f) Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli:

- zapewnienie pracownikom/policjantom, którzy nie odbyli szkoleń okresowych, odpowiednio do wykonywanej pracy/służby, szkoleń okresowych z dziedziny bezpieczeństwa i higieny pracy.
- zobowiązanie naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów KWP do kontynuowania zadań w zakresie poprawy warunków bezpieczeństwa pożarowego, stosownie do posiadanych środków finansowych,
- zobowiązanie Przewodniczącego Komisji bhp do opracowania harmonogramu/planu posiedzeń komisji na dany rok i wyegzekwowania zwoływania posiedzeń nie rzadziej niż raz na kwartał.

g) Efekty kontroli: przestrzeganie i prawidłowa interpretacja przepisów z zakresu bhp i ppoż.; poprawa warunków techniczno – budowlanych i bezpieczeństwa pożarowego.

### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP.**

W 2015 r. Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP przeprowadził 41 kontrole, w tym 38 w trybie zwykłym i 3 w trybie uproszczonym. Skontrolowano 41 podmiotów, w tym w trybie zwykłym 38 oraz 3 w ramach kontroli przeprowadzonych w trybie uproszczonym. Na dzień 31.12.2015 r. jedna kontrola była w trakcie realizacji.

#### *Kontrole w trybie zwykłym z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych*

### **1. Realizacja zadań wynikających z zarządzenia nr 528 KGP z dnia 6.06.2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP Strzelcach Opolskich, KPP Głubczycach, KPP Strzelcach Krajeńskich i KPP Krośnie Odrzańskim.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w: Strzelcach Opolskich, Głubczycach, Strzelcach Krajeńskich, Krośnie Odrzańskim - ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

- organizacja służby dzielnicowych oraz kierownika rewiru dzielnicowych,
- prawidłowość realizacji przez dzielnicowych zadań służbowych,
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji przez dzielnicowych i kierownika rewiru,
- nadzór kierownika rewiru dzielnicowych nad realizacją zadań wykonywanych przez dzielnicowych.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

KPP w Strzelcach Opolskich:

- nieprawidłowe skierowanie dzielnicowego pełniącego służbę na terenach miejskich do pełnienia, takich form służby jak: konwojowa, ochronna, dyżurna lub dochodzeniowo-śledcza w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji, wskazanych w § 15 ust. 1 zarządzenia 528 KGP,

- nieprzestrzeganie instrukcyjnego, miesięcznego terminu prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenia, zgodnie z dyspozycją art. 54 § 1 kpow i art. 17 zarządzenia nr 323 KGP z dnia 26.03.2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, z późn. zm., zwanego dalej zarządzeniem nr 323,
- niesprawowanie właściwego nadzoru przez kierownika rewiru nad przestrzeganiem przez dzielnicowych właściwego i terminowego realizowania spraw o wykroczenia, zgodnie z dyspozycją art. 104 zarządzenia nr 323 KGP,
- nierzetelne wprowadzanie przez kierownika rewiru danych dotyczących efektywności pracy dzielnicowych do systemu Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości Policji „SESPol”,
- niedokumentowanie przez dzielnicowych w notatnikach służbowych wszystkich elementów dotyczących przebiegu odprawy do służby, zgodnie z wytycznymi nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych.

#### KPP w Głubczycach:

- nieprawidłowe skierowanie dzielnicowego pełniącego służbę na terenach miejskich do pełnienia, takich form służby jak: konwojowa, ochronna, dyżurna lub dochodzeniowo-śledcza w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji, wskazanych w § 15 ust. 1 zarządzenia 528 KGP,
- nieprzestrzeganie instrukcyjnego, miesięcznego terminu prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenia, zgodnie z dyspozycją art. 54 § 1 kpow i art. 17 zarządzenia nr 323,
- niesprawowanie właściwego nadzoru przez kierownika rewiru nad przestrzeganiem przez dzielnicowych właściwego i terminowego realizowania spraw o wykroczenia, zgodnie z dyspozycją art. 104 zarządzenia nr 323 KGP.

#### KPP w Strzelcach Krajeńskich:

- przypadki pełnienia służby przez dzielnicowych, którzy nie mieli pisemnie przydzielonego rejonu służbowego,
- w karcie opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Prewencji nie ujęto zadań przypisanych kierownikowi rewiru dzielnicowych, pomimo faktycznego ich realizowania,
- przekroczenie obowiązującego terminu przekazania do przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A”,
- błędne wprowadzenie do SESPOL formularzy „Niebieska Karta – A” przekazanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej,
- nieprawidłowe dokumentowanie odprawy do służby,
- niezawieranie w notatniku służbowym podsumowania czynności wykonanych w trakcie służby,
- zatwierdzanie notatników służbowych dzielnicowych przez policjantów nie będących ich przełożonymi,
- niewpisywanie w Książce kontroli spraw przydzielonych dzielnicowemu daty wpływu poszczególnych pism przydzielanych dzielnicowemu,
- niezałączenie kart nadzoru do teczek zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”,
- niezrealizowanie przez dzielnicowych spraw w wyznaczonym terminie.

#### KPP w Krośnie Odrzańskim:

- przypadek pełnienia służby przez dzielnicowego, który nie miał pisemnie przydzielonego rejonu służbowego,
- przypadki przekroczenia obowiązującego terminu przekazania do przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A”,
- nieudokumentowanie w teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie” wszystkich czynności podjętych przez Policję wobec przemocy w rodzinie,
- nieprawidłowe dokumentowanie odprawy do służby,
- niezawieranie w notatnikach służbowych podsumowania czynności wykonanych w trakcie służby,
- rozbieżności pomiędzy danymi znajdującymi się w notatnikach służbowych, a danymi wprowadzonymi do SESPOL,
- niezałączenie kart nadzoru do teczek zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”,
- niezrealizowanie przez dzielnicowych spraw w wyznaczonym terminie.

#### e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- KPP w Strzelcach Opolskich: przyczyną powstania nieprawidłowości były błędy w interpretacji przepisów, nierzetelność wykonywanych czynności przez dzielnicowych oraz brak nadzoru ze strony przełożonych, a odpowiedzialni byli poszczególni dzielnicowi, a w zakresie nadzoru: Kierownik Rewiru Dzielnicowych, Zastępca Naczelnika Wydziału oraz Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego,
- KPP w Głubczycach: przyczyną powstania nieprawidłowości były błędy w interpretacji przepisów, nierzetelność wykonywanych czynności przez dzielnicowych oraz brak nadzoru ze strony przełożonych a odpowiedzialni byli poszczególni dzielnicowi, a w zakresie nadzoru: Kierownik Rewiru Dzielnicowych, Zastępca Naczelnika Wydziału oraz Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego,
- KPP w Strzelcach Krajeńskich: przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru a odpowiedzialni w zakresie nadzoru byli: Naczelnik Wydziału Prewencji i Komendant Powiatowy Policji.
- KPP w Krośnie Odrzańskim: przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru a odpowiedzialni w zakresie nadzoru byli: Kierownik Rewiru Dzielnicowych, Naczelnik Wydziału Prewencji oraz Komendant Powiatowy Policji.

#### f) Wnioski i zalecenia:

##### KPP w Strzelcach Opolskich:

- zobowiązano kierownictwo Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego do przestrzegania dyspozycji § 15 ust. 1 zarządzenia nr 528 KGP z dnia 6.06.2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych, z późn. zm., zwanego dalej zarządzeniem nr 528, w zakresie nie kierowania dzielnicowych pełniących służbę na terenach miejskich do pełnienia, takich form służby jak: konwojowa, ochronna, dyżurna lub dochodzeniowo-śledcza w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji,
- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego do zwiększenia nadzoru nad Kierownikiem Rewiru Dzielnicowych,

- zobowiązano Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego i Kierownika Rewiru Dzielnicowych do egzekwowania terminowego realizowania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia prowadzonych przez dzielnicowych, zgodnie z dyspozycją art. 17 zarządzenia nr 323,
- zobligowano osoby wyznaczone decyzją nr 45/2014 Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Opolskich z dnia 16.06.2014 r. w sprawie organizacji służby patrolowej oraz określenia form i częstotliwości nadzoru nad pełnieniem służby patrolowej na terenie działania KPP w Strzelcach Opolskich, do sprawowania właściwego nadzoru nad dokumentowaniem przez dzielnicowych w ramach służby patrolowo/obchodowej w notatnikach służbowych wszystkich elementów dotyczących przebiegu służby, w tym odpraw do służby, zgodnie z wytycznymi nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych z późn. zm.

#### KPP w Głubczycach:

- zobowiązano kierownictwo Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego do przestrzegania dyspozycji § 15 ust. 1 zarządzenia nr 528, w zakresie nie kierowania dzielnicowych pełniących służbę na terenach miejskich do pełnienia, takich form służby jak: konwojowa, ochronna, dyżurna lub dochodzeniowo-śledcza w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji,
- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego do zwiększenia właściwego nadzoru nad Kierownikiem Rewiru Dzielnicowych w zakresie przestrzegania przez dzielnicowych instrukcyjnego, miesięcznego terminu prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, zgodnie z dyspozycją art. 104 zarządzenia nr 323,
- zobowiązano Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego i Kierownika Rewiru Dzielnicowych do egzekwowania od podległych dzielnicowych, terminowego realizowania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, zgodnie z dyspozycją art. 17 zarządzenia nr 323.

#### KPP w Strzelcach Krajeńskich:

- polecono stosować formę pisemną przy przydzielaniu dzielnicowemu rejonu służbowego,
- polecono uwzględniać w karcie opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Prewencji, zadania kierownika rewiru dzielnicowych,
- zobowiązano Naczelnika Wydziału Prewencji do:
  - egzekwowania od podległych mu dzielnicowych, terminowej realizacji czynności w przydzielonych im do wykonania sprawach,
  - terminowego przekazywania wypełnionych formularzy „Niebieska Karta - A” do przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego,
  - uwzględniania w sprawozdaniu wprowadzanym do SESPól, jedynie formularzy „Niebieska Karta – A” wypełnionych przez funkcjonariuszy Policji, założenia we wszystkich teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”, kart nadzoru i systematycznego dokumentowania w nich wydawanych poleceń,
  - zatwierdzania notatników służbowych dzielnicowych, jedynie przez policjantów będących ich przełożonymi,
  - wpisywania w Książce kontroli spraw przydzielonych dzielnicowemu, daty wpływu poszczególnych pism przydzielanych dzielnicowemu,
- zobowiązano policjantów upoważnionych do prowadzenia odpraw i rozliczeń po służbie do:
  - egzekwowania od dzielnicowych dokumentowania w notatnikach służbowych informacji związanych z odprawą do służby,
  - potwierdzania faktu dokonania odprawy do służby stopniem, imieniem i nazwiskiem oraz podpisem,
  - egzekwowania od dzielnicowych dokonywania w notatnikach służbowych, podsumowania czynności wykonanych w czasie służby.

#### KPP w Krośnie Odrzańskim:

- polecono stosować formę pisemną przy przydzielaniu dzielnicowemu rejonu służbowego,
- zobowiązano Kierownika Rewiru Dzielnicowych do:
  - egzekwowania od podległych mu dzielnicowych, terminowej realizacji czynności w przydzielonych im do wykonania sprawach,
  - terminowego przekazywania wypełnionych formularzy „Niebieska Karta - A” do przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego,
  - założenia we wszystkich teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie” kart nadzoru i systematycznego dokumentowania w nich wydawanych poleceń,
  - uzupełnienia brakującej dokumentacji w teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”,
  - wnikliwego i starannego sprawdzania danych zawartych w zatwierdzanych w SESPól formularzach;
- zobowiązano Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Krośnie Odrzańskim do zwiększenia nadzoru nad Kierownikiem Rewiru Dzielnicowych,
- zobowiązano policjantów upoważnionych do prowadzenia odpraw i rozliczeń po służbie do:
  - egzekwowania od dzielnicowych dokumentowania w notatnikach służbowych informacji związanych z odprawą do służby,
  - egzekwowania od dzielnicowych dokonywania w notatnikach służbowych, podsumowania czynności wykonanych w czasie służby,
  - właściwego i zgodnego z osiągniętymi wynikami służby, wypełniania Karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu; usprawnienie procedur; wzmocnienie nadzoru.

## **2. Prawidłowość organizacji i sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów.**

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Dębicy, KMP w Krośnie, KMP w Białej Podlaskiej i KPP w Opolu Lubelskim.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w: Dębicy i Opolu Lubelskim - ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości; KMP w: Krośnie i Białej Podlaskiej - ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

- organizacja pełnienia służby na drogach przez policjantów,
- realizacja zadań przez policjantów pełniących służbę na drogach,
- dokumentowanie przebiegu służby przez policjantów komórek ruchu drogowego,
- nadzór przełożonych nad realizacją zadań wykonywanych przez policjantów komórek ruchu drogowego.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

Komenda Powiatowa Policji w Dębicy:

- nieudokumentowanie przeprowadzenia odpraw do służby policjantów WRD,
- nieujęcie w prowadzonej ewidencji faktu pracy wideorejestratora, zainstalowanego na oznakowanym lub nieoznakowanym pojeździe służbowym, niezgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 497 KGP z dnia 25.05.2004 r. w sprawie pełnienia służby przez policjantów wykorzystujących przyrządy kontrolno-pomiarowe służące do *rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego*, zwanego dalej zarządzeniem nr 497,
- niesporządzanie po zakończeniu służby informacji dotyczącej wykorzystania pojazdu służbowego wyposażonego w wideorejestrator, niezgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia nr 497,
- niewpisywanie badań na zawartość w organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu do rejestru badań prowadzonego indywidualnie dla każdego urzędnika, niezgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 zarządzenia nr 496 KGP z dnia 25.05.2004 r. w sprawie badań na zawartość w organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu, z późn. zm., zwanego dalej zarządzeniem nr 496,
- nieudokumentowanie w policyjnych systemach informatycznych, przez przełożonych odpraw do służby policjantów ruchu drogowego, niezgodnie z dyspozycją § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609 KGP z dnia 25.06.2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów, zwanego dalej zarządzeniem nr 609,
- nieodnotowanie w notatnikach służbowych policjantów faktu przeprowadzenia czynności w ramach nadzoru przez Naczelnika WRD, co było niezgodne z dyspozycją § 42 zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14.08.2007 r. w sprawie *form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym*, z późn. zm., zwanego dalej zarządzeniem nr 768,

KMP w Krośnie:

- nieudokumentowanie przeprowadzenia odpraw do służby policjantów WRD,
- niewpisywanie badań na zawartość w organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu do rejestru badań prowadzonego indywidualnie dla każdego urzędnika, niezgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 zarządzenia nr 496,
- nieudokumentowanie w policyjnych systemach informatycznych, przez przełożonych odpraw do służby policjantów ruchu drogowego, niezgodnie z dyspozycją § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609,
- nieodnotowanie w książce nadzoru faktu przeprowadzenia czynności w ramach nadzoru przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego niezgodnie z dyspozycją § 42 zarządzenia nr 768,
- nieobjęcie kontrolą wszystkich policjantów pełniących służbę na drodze przez Naczelnika WRD.

Ponadto w ramach kontroli ujawniono nieprawidłowości nie objęte miernikami w postaci:

- nagminnego niedokumentowania w okresie 3 miesięcy badań na zawartość w organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu bez względu na jego wynik, do rejestru badań prowadzonego indywidualnie dla każdego urzędnika (były to badania z wynikami 0,00 mg/l),
- wykorzystywanie pojazdu służbowego wyposażonego w wideorejestrator do innych zadań służbowych (bez rejestracji przebiegu służby).

KMP w Białej Podlaskiej:

- niesprawdzanie podczas odpraw gotowości policjantów do pełnienia służby oraz znajomości zadań i obowiązków na posterunku lub trasie,
- nieprzekazywanie policjantom podczas odpraw informacji o aktualnym stanie bezpieczeństwa i porządku w rejonie pełnienia służby oraz ważniejszych wydarzeniach na terenie podległym danej jednostce Policji istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa i porządku w ruchu drogowym,
- nie pouczenie policjantów o zasadach bezpieczeństwa w czasie pełnienia służby,
- nieudokumentowanie w policyjnych systemach informatycznych, przez przełożonych odpraw do służby policjantów ruchu drogowego, niezgodnie z dyspozycją § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609,
- nieprawidłowe wypełnianie formularzy mandatów karnych, niezgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.02.2002 r. w sprawie *nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego*,
- nieobjęcie kontrolą wszystkich policjantów pełniących służbę na drodze przez Naczelnika WRD i zastępcę.

Ponadto w ramach kontroli ujawniono nieprawidłowości nie objęte miernikami w postaci:

- rozbieżności w zakresie czasu pracy wideorejestratora w prowadzonej ewidencji z informacjami sporządzanymi po zakończeniu służby (efektywny czas pracy wideorejestratora). Brak przyjętego jednolitego sposobu wyliczania ww. czasu pracy,
- niesporządzanie po zakończeniu służb nadzoru raportów z jego przebiegu,
- nieodnotowanie w systemie SWD danych policjanta przeprowadzającego odprawę do służby policjantów ruchu drogowego,
- odnotowanie w systemie SWD danych policjanta innego niż wskazanych w notatnikach służbowych policjantów.

KPP w Opolu Lubelskim:

- nieobjęcie kontrolą wszystkich policjantów pełniących służbę na drodze w okresie poddanych kontroli przez naczelnika WRD,
- nieodnotowanie w notatnikach służbowych policjantów przeprowadzonej kontroli niezgodnie z dyspozycją § 42 zarządzenia nr 768.

Ponadto w ramach kontroli ujawniono nieprawidłowości nie objęte miernikami w postaci:

- rozbieżności w zakresie czasu pracy wideorejestratora w prowadzonej ewidencji z informacjami sporządzanymi po zakończeniu służby (efektywny czas pracy wideorejestratora). Brak przyjętego jednolitego sposobu wyliczania ww. czasu pracy,
- nieodnotowanie w systemie SWD danych policjanta przeprowadzającego odprawę do służby policjantów ruchu drogowego.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

KPP w Dębicy, KMP w Krośnie, KMP w Białej Podlaskiej, KPP w Opolu Lubelskim: przyczyną powstania nieprawidłowości była nierzetelność wykonywanych czynności przez policjantów ruchu drogowego oraz brak nadzoru ze strony przełożonych, a odpowiedzialnymi byli poszczególni policjanci, a w zakresie nadzoru Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego i zastępca.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Dębicy:

- polecono dokonanie zmian decyzji nr 105/2014 Komendanta Powiatowego Policji w Dębicy z dnia 29.10.2014 r. w sprawie zasad funkcjonowania Systemu Wspomagania Dowodzenia w Komendzie Powiatowej Policji w Dębicy, w celu uregulowania prowadzenia odprawy do służby i rozliczania ze służby policjantów WRD, w przypadku nieobecności w służbie wskazanych w dotychczasowej decyzji osób oraz dokumentowania w policyjnych systemach informatycznych, wszystkich odpraw do służby podległych policjantów, zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609,
- zobowiązano Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego do:
  - egzekwowania od podległych policjantów obowiązku wpisywania każdego badania stanu trzeźwości, bez względu na wynik, bezpośrednio po jego wykonaniu, do rejestru badań prowadzonego indywidualnie dla każdego urzędnika, zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 zarządzenia nr 496,
  - dokumentowania czynności nadzorczych w notatnikach służbowych kontrolowanych policjantów, zgodnie z dyspozycją § 42 zarządzenia nr 768,
  - właściwego dyslokowania do służby pojazdów wyposażonych w wideorejestratory, zgodnie z dyspozycją § 3 zarządzenia nr 497,
  - egzekwowania od podległych policjantów właściwego dokumentowania czynności służbowych.

KMP w Krośnie:

- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego do:
  - prawidłowego dokumentowania czynności w ramach nadzoru nad służbą, zgodnie z dyspozycją § 42 zarządzenia nr 768,
  - egzekwowania od podległych policjantów, obowiązku wpisywania każdego badania stanu trzeźwości, bez względu na wynik, bezpośrednio po jego wykonaniu do rejestru badań prowadzonego indywidualnie dla każdego urzędnika, zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 zarządzenia nr 496,
  - właściwego dyslokowania do służby, pojazdu wyposażonego w wideorejestrator, zgodnie z dyspozycją § 3 zarządzenia nr 497,
  - obejmowania przynajmniej jedną kontrolą, w okresie kwartału, każdego policjanta pełniącego służbę w podległym wydziale;
- zobowiązano osoby dokonujące odprawy do służby, wskazane w decyzji nr 109/2013 Komendanta Miejskiego Policji w Krośnie z dnia 4.10.2013 r. w sprawie zasad funkcjonowania Systemu Wspomagania Dowodzenia w Komendzie Miejskiej Policji w Krośnie, do:
  - dokumentowania w policyjnych systemach informatycznych wszystkich odpraw do służby policjantów WRD, zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609,
  - uwzględniania w ramach przeprowadzonych odpraw wszystkich elementów, wskazanych w § 11 ust. 2 zarządzenia nr 609.

KMP w Białej Podlaskiej:

- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego do:
  - zobligowania podległych policjantów do prawidłowego oznaczania danych na formularzach mandatów karnych, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.02.2002 r. w sprawie nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego, z późn. zm.,
  - obejmowania przynajmniej jedną kontrolą, w okresie kwartału, każdego policjanta pełniącego służbę na drodze,
  - egzekwowania od podległych policjantów właściwego dokumentowania czynności służbowych w zakresie dokumentowania użycia wideorejestratora, zainstalowanego na oznakowanym lub nieoznakowanym pojeździe służbowym i na tej podstawie sporządzania po zakończeniu służby, informacji dotyczącej wykorzystania ww. pojazdu służbowego, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 1 zarządzenia nr 497;
- zobowiązano osoby dokonujące odpraw do służby, wskazane w decyzji nr 34/2012 Komendanta Miejskiego Policji w Białej Podlaskiej z dnia 27.04.2012 r. w sprawie sprawowania nadzoru służbowego w Komendzie Miejskiej Policji w Białej Podlaskiej i jednostkach podległych, do:
  - dokumentowania w policyjnych systemach informatycznych odpraw do służby policjantów WRD, zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609,
  - uwzględniania w ramach przeprowadzonych odpraw wszystkich elementów, wskazanych w § 11 ust. 2 zarządzenia nr 609.

KPP w Opolu Lubelskim:

- zobowiązano Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego do:
  - prawidłowego dokumentowania czynności w ramach nadzoru nad służbą, zgodnie z dyspozycją § 42 zarządzenia nr 768,
  - obejmowania przynajmniej jedną kontrolą, w okresie kwartału, każdego policjanta pełniącego służbę na drodze,
  - egzekwowania od podległych policjantów właściwego dokumentowania czynności służbowych w zakresie dokumentowania użycia wideorejestratora, zainstalowanego na oznakowanym lub nieoznakowanym pojeździe służbowym i na tej podstawie sporządzania po zakończeniu służby, informacji dotyczącej wykorzystania ww. pojazdu służbowego, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 1 zarządzenia nr 497;
- zobowiązano osoby dokonujące odpraw do służby, wskazane w decyzji nr 17/2012 Komendanta Powiatowego Policji w Opolu Lubelskim z dnia 6.04.2012 r. w sprawie powołania zespołu policjantów do pełnienia dyżurów z ramienia kierownictwa w Komendzie Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim, do dokumentowania w policyjnych systemach informatycznych odpraw do służby policjantów WRD, zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu; usprawnienie procedur; wzmocnienie nadzoru.

### 3. Przestrzeganie rozkładu czasu służby policjantów.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Piotrkowie Trybunalskim, KPP w Łęczycy, KRP Warszawa V i KPP w Nowym Dworze Mazowieckim.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KMP w Piotrkowie Trybunalskim; KPP w: Łęczycy, KRP Warszawa V, KPP w Nowym Dworze Mazowieckim - ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
- wprowadzenie rozkładu czasu służby policjantów,
  - planowanie zmianowego rozkładu czasu służby policjantów,
  - wyznaczanie policjantów do pełnienia dyżurów domowych,
  - rozliczanie czasu służby policjantów.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- KMP w Piotrkowie Trybunalskim:
- nie udzielanie policjantom czasu wolnego po służbie w odpowiednim wymiarze,
  - wyznaczanie policjantów do służby w porze nocnej, w niedziele i święta oraz do dyżurów domowych więcej razy niż zezwalają na to przepisy o rozkładzie czasu służby.
- KPP w Łęczycy:
- nieudzielanie policjantom czasu wolnego po służbie w odpowiednim wymiarze,
  - wyznaczanie policjantów do służby w porze nocnej, w niedziele i święta oraz do dyżurów domowych więcej razy niż zezwalają na to przepisy o rozkładzie czasu służby.
- KRP Warszawa V:
- nieudzielanie policjantom czasu wolnego po służbie w odpowiednim wymiarze,
  - wyznaczanie policjantów do służby w porze nocnej, w niedziele i święta oraz do dyżurów domowych więcej razy niż zezwalają na to przepisy o rozkładzie czasu służby.
- KPP w Nowym Dworze Mazowieckim:
- brak określenia komórek organizacyjnych KPP lub stanowisk, na których obowiązywał zmianowy rozkład czasu służby, co było niezgodne z dyspozycją § 3 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r., która określa, że zmianowy rozkład czasu służby wprowadza komendant powiatowy Policji,
  - jednoosobowe pełnienie służby na stanowisku kierowania KPP bez zgody Komendanta Stołecznego Policji, co było niezgodne z dyspozycją § 3 ust. 1 zarządzenia nr 1173 KGP z dnia 10.11.2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji, zgodnie, z którą służba na stanowisku kierowania pełniona jest w obsadzie minimum dwuosobowej przez dyżurnego i jego zastępcę,
  - nieudzielanie policjantom czasu wolnego po służbie w odpowiednim wymiarze,
  - wyznaczanie policjantów do służby w porze nocnej, w niedziele i święta oraz do dyżurów domowych więcej razy niż zezwalają na to przepisy o rozkładzie czasu służby.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:
- KMP w Piotrkowie Trybunalskim: przyczyną powstania nieprawidłowości były potrzeby służby, zachowanie ciągłości służby oraz zmiany na prośbę policjantów, a odpowiedzialnymi byli przełożeni policjantów i policjanci odpowiedzialni za organizację służby.
  - KPP w Łęczycy: przyczyną powstania nieprawidłowości były potrzeby służby, zachowanie ciągłości służby oraz zmiany na prośbę policjantów, a odpowiedzialnymi byli przełożeni policjantów i policjanci odpowiedzialni za organizację służby.
  - KRP Warszawa V: przyczyną powstania nieprawidłowości był brak należytej staranności przy planowaniu służby, a odpowiedzialnymi byli Komendant Rejonowy Policji oraz kierownicy komórek organizacyjnych.
  - KPP w Nowym Dworze Mazowieckim: przyczyną powstania nieprawidłowości był brak należytej staranności przy planowaniu służb, a odpowiedzialnymi byli Komendant Powiatowy Policji oraz kierownicy komórek organizacyjnych.
- f) Wnioski i zalecenia:
- KMP w Piotrkowie Trybunalskim: zobowiązano przełożonych do właściwej organizacji służby.
- KPP w Łęczycy: zobowiązano przełożonych do właściwej organizacji służby.
- KRP V Warszawa: zobowiązano przełożonych do właściwej organizacji służby.
- KPP w Nowym Dworze Mazowieckim:
- zobowiązano przełożonych do właściwej organizacji służby,
  - zobowiązano do wprowadzenia stosownych zmian i uzupełnień w decyzji nr 69/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 16.11.2010 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów w Komendzie Powiatowej Policji w Nowym Dworze Mazowieckim, w celu:
    - określenia komórek organizacyjnych KPP lub stanowisk, na których obowiązuje zmianowy rozkład czasu służby, zgodnie z dyspozycją § 3 rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r.,
    - uregulowania kwestii pełnienia w uzasadnionych przypadkach służby na zmianach trwających po 12 godzin na dobę, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r.,
    - określenia godzin rozpoczęcia i zakończenia służby w zmianowym rozkładzie czasu służby, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 3 rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r.,
    - aktualizacji § 4 ww. decyzji i określenia, że czas niezbędny do bezpośredniego przygotowania do służby i jej zdania wlicza się do czasu służby, zgodnie z dyspozycją § 11 rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r.
- g) Efekty kontroli: zagwarantowanie przestrzegania uprawnień policjanta do określonego czasu wolnego; wprowadzenie właściwej organizacji służby.

### 4. Prawidłowość przestrzegania praw osób zatrzymanych oraz doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Lesznie, KPP w Kole, KMP w Nowym Sączu i KPP w Bochni.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KMP w Lesznie i KPP w Kole - ocena pozytywna, w KMP w Nowym Sączu i KPP w Bochni - ocena pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień,



c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość stosowania podstawy zatrzymania lub doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia, w tym: stosowanie podstawy prawnej i faktycznej do dokonania zatrzymania osoby lub doprowadzenia w celu wytrzeźwienia,
- prawidłowość przeprowadzenia zatrzymania lub doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia, w tym: realizacja uprawnień przysługujących osobom zatrzymanym oraz doprowadzonym w celu wytrzeźwienia, przestrzeganie ustawowego czasu zatrzymania, przestrzeganie obowiązku badania lekarskiego, realizacja obowiązku niezwłocznego zawiadomienia prokuratora o zatrzymaniu,
- pełnienie i dokumentowanie służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, w tym: prawidłowość prowadzenia dokumentacji wymaganej w PdOZ (protokołów, książki ewidencji osób umieszczonych w PdOZ, kwitów depozytowych, książki przebiegu służby w PdOZ, nakazów przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia oraz książki wizyt lekarskich), rozmieszczenie w PdOZ osób zatrzymanych i doprowadzonych, kontrola zachowania osób umieszczonych w PdOZ, zapewnienie środków czystości, posiłków, itp., postępowanie z zapisami obrazu z PdOZ oraz dokumentacją dotyczącą osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych ze stosowaniem instytucji zatrzymania osób oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, w tym: realizacja doskonalenia zawodowego z zakresu stosowania instytucji zatrzymania osób oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, zapoznawanie z obowiązującymi w tym zakresie aktami prawnymi, dokumentowanie sprawowanego nadzoru.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia:

Komenda Miejska Policji w Lesznie:

- przypadki nieodnotowywania w protokole zatrzymania osoby zgłoszonych żądań wynikających z uprawnień zatrzymanego oraz obowiązku niezwłocznego zawiadomienia prokuratora o zatrzymaniu,
- uchybiecia w sprawowaniu nadzoru przez przełożonych w powyższym zakresie.

Komenda Powiatowa Policji w Kole:

- przypadki braku zapisu w protokołach zatrzymania osoby kwalifikacji prawnej czynu w związku, z którym został zatrzymany,
- uchybiecia w nadzorze w zakresie sporządzania dokumentacji z zatrzymania.

KMP w Nowym Sączu:

- wskazanie błędnej podstawy prawnej zatrzymania osoby,
- sporządzanie zaświadczeń lekarskich wymaganych przy przyjęciu osoby doprowadzanej w celu wytrzeźwienia do PdOZ na nieodpowiednich drukach,
- uchybiecia przy ewidencjonowaniu osób zatrzymanych lub doprowadzonych w *Książce ewidencji osób umieszczonych PdOZ* oraz nakazach wydania osoby,
- niewpisywanie godziny sporządzenia i nieczytelny podpis policjanta sporządzającego kwit depozytowy oraz brak podpisu policjanta doprowadzającego osobę do PdOZ,
- nieodnotowanie wszystkich wymaganych informacji w książce przebiegu służby w PdOZ.

KPP w Bochni:

- uchybiecia przy ewidencjonowaniu osób zatrzymanych lub doprowadzonych w *Książce ewidencji osób umieszczonych PdOZ*,
- brak podpisu policjanta doprowadzającego osobę do PdOZ, do czego obligowała dyspozycja § 16 pkt 5 zarządzenie nr 130 KGP oraz uchybiecia w wypełnianiu nakazów wydania osoby,
- wydanie osobom zatrzymanym śniadania z opóźnieniem w stosunku do godzin określonych dyspozycją § 10 ust. 1 pkt 1 lit. c załącznika nr 1 do rozporządzenia MSW z dnia 4.06.2012 r.,
- nieodnotowanie w protokołach zatrzymania informacji o sposobie powiadomienia prokuratora o zatrzymaniu osoby.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- KMP w Lesznie: przyczyną powstania uchybień było przeoczenie i nieuwaga, a odpowiedzialnymi byli policjanci realizujący zatrzymanie oraz przełożeni policjantów.
- KPP w Kole: przyczyną powstania uchybień było przeoczenie i nieuwaga, a odpowiedzialnymi byli policjanci realizujący zatrzymanie, przełożeni policjantów i dyżurni KPP.
- KMP w Nowym Sączu: przyczyną powstania uchybień było brak wystarczającego nadzoru, a odpowiedzialnymi byli Naczelnik Wydziału Sztab Policji, Kierownik Referatu Ochronnego, policjanci wypełniający dokumentację związaną z doprowadzeniem lub zatrzymaniem osoby, dyżurni jednostki oraz policjanci pełniący służbę w PdOZ.
- KPP w Bochni: przyczyną powstania nieprawidłowości było brak wystarczającego nadzoru, a odpowiedzialnymi byli p.o. Naczelnika Wydziału Sztab Policji, policjanci wypełniający dokumentację związaną z doprowadzeniem lub zatrzymaniem osoby, dyżurni jednostki i policjanci pełniący służbę w PdOZ.

f) Wnioski i zalecenia:

KMP w Lesznie:

- zobowiązano policjantów do bieżącego odnotowywania w protokołach zatrzymania osoby zgłoszonych żądań wynikających z uprawnień zatrzymanego oraz obowiązku niezwłocznego zawiadomienia prokuratora o zatrzymaniu,
- zobowiązano przełożonych do sprawowania właściwego nadzoru.

KPP w Kole:

- zobowiązano policjantów do wpisywania do protokołu kwalifikacji prawnej czynu,
- zobowiązano przełożonych i dyżurnych do sprawowania właściwego nadzoru.

KMP w Nowym Sączu:

- zobowiązano policjantów zapoznających się z protokołami zatrzymania osoby, do wnikliwego sprawdzania poprawności ich sporządzenia,
- zobligowano dyżurnych KMP do umieszczania w *Książce ewidencji osób umieszczonych w PdOZ* wszystkich wymaganych danych oraz wyegzekwowania od policjantów doprowadzających osoby w celu wytrzeźwienia, stosowania odpowiednich druków zaświadczeń lekarskich,

- zobowiązano policjantów pełniących służbę w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia do pełnego i właściwego dokumentowania każdej czynności służbowej związanej z osobą umieszczoną w PdOZ.

KPP w Bochni:

- zobowiązano dyżurnych KPP do wnikliwego sprawdzania poprawności sporządzania protokołów zatrzymania osoby lub doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, umieszczenia w *Księżce ewidencji osób umieszczonych PdOZ* wszystkich wymaganych danych oraz umieszczenia w protokole zatrzymania osoby danych o zrealizowaniu obowiązku niezwłocznego zawiadomienia prokuratora o zatrzymaniu osoby,
- zobowiązano policjantów pełniących służbę w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia do pełnego i właściwego dokumentowania każdej czynności służbowej związanej z osobą umieszczoną w PdOZ,
- zobowiązano do wydawania posiłków osobom umieszczonym w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w godzinach określonych dyspozycją § 10 ust. 1 pkt 1 lit. c załącznika nr 1 do rozporządzenia MSW z dnia 4.06.2012 r.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu; wzmożenie nadzoru.

##### **5. Prawidłowość realizacji czynności na miejscach zdarzeń i we wstępnej fazie postępowań przygotowawczych prowadzonych w sprawach przestępstw kryminalnych oraz sprawowania w tym zakresie nadzoru przez przełożonych służbowych.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Łobzie, KPP w Stargardzie Szczecińskim, KPP w Cieszynie i KMP w Tychach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w: Łobzie, Stargardzie Szczecińskim, Cieszynie oraz KMP w Tychach - pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość realizacji i dokumentowania czynności wykonanych na miejscach zdarzeń,
- prawidłowość realizacji i dokumentowania czynności wykonanych we wstępnej fazie postępowań przygotowawczych,
- sprawowanie funkcyjnego nadzoru służbowego przełożonych nad przebiegiem postępowań przygotowawczych.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

KPP w Łobzie:

- nieudokumentowanie w notatce urzędowej przyczyny odstąpienia od oględzin, a także opisu podanego ustnie przez osobę zawiadamiającą w protokole z przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie lub w protokole przesłuchania świadka,
- nieprawidłowe procesowe udokumentowanie zabezpieczenia śladów,
- nieterminowe wydawania postanowień o wszczęciu dochodzenia,
- niezawiadamianie o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonego (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- niesprawdzanie w CRD n.n. śladów linii papilarnych zabezpieczonych w toku postępowań przygotowawczych,
- nierealizowanie lub nieprawidłowe realizowanie czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia,
- niezrealizowanie obowiązku usuwania, przez właściwego przełożonego sprawującego funkcyjny nadzór służbowy, nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym po wykonaniu czynności w trybie art. 308 § 1 kpk lub po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie.

KPP w Stargardzie Szczecińskim:

- nieprawidłowe procesowe udokumentowanie zabezpieczenia śladów,
- niezawiadamianie o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonego (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- niesprawdzanie w CRD n.n. śladów linii papilarnych zabezpieczonych w toku postępowań przygotowawczych,
- nierealizowanie lub nieprawidłowe realizowanie czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia,
- niezrealizowanie obowiązku usuwania, przez właściwego przełożonego sprawującego funkcyjny nadzór służbowy, nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym po wykonaniu czynności w trybie art. 308 § 1 kpk lub po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie.

KPP w Cieszynie:

- niesporządzenie protokołu z przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie,
- niezłączenie do akt głównych postępowania przygotowawczego kopii pouczenia pokrzywdzonego,
- nieprawidłowe procesowe udokumentowanie zabezpieczenia śladów,
- niezawiadamianie o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonych (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osób, które złożyły zawiadomienie o przestępstwie,
- niesporządzanie odpisu nieczytelnego protokołu oględzin,
- nierealizowanie czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia,
- nierealizowanie obowiązku usuwania, przez właściwego przełożonego sprawującego funkcyjny nadzór służbowy, nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym po wykonaniu czynności w trybie art. 308 § 1 kpk lub po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie.

KMP w Tychach:

- niezłączenie do akt głównych postępowania przygotowawczego kopii pouczenia pokrzywdzonego,
- nieprawidłowe procesowe udokumentowanie zabezpieczenia śladów,
- niezawiadamianie o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonych (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osób, które złożyły zawiadomienie o przestępstwie,

- niezrealizowanie czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia,
- nieudokumentowanie w notatce urzędowej przyczyny odstąpienia od oględzin miejsca oraz opisu podanego przez osobę zawiadamiającą w protokole przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie lub protokole przesłuchania świadka,
- nierealizowanie obowiązku usuwania, przez właściwego przełożonego sprawującego funkcyjny nadzór służbowy, nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym po wykonaniu czynności w trybie art. 308 § 1 kpk lub po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

KPP w Łobzie, KPP w Stargardzie Szczecińskim, KPP w Cieszynie, KMP w Tychach: przyczyną powstania nieprawidłowości i uchybień, była nieznamość lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów, a także nieskuteczny nadzór ze strony przełożonych, a odpowiedzialnymi byli policjanci prowadzący postępowania przygotowawcze oraz naczelnik i zastępca naczelnika wydziału kryminalnego.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Łobzie:

- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika WK oraz kierowników posterunków Policji KPP w Łobzie do wzmożenia nadzoru nad skontrolowanym zagadnieniem poprzez bieżące usuwanie nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym po wykonaniu czynności w trybie art. 308 § 1 kpk lub po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie, zgodnie z dyspozycją § 15 ust. pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP,
- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika WK oraz kierowników posterunków KPP w Łobzie do egzekwowania od podległych policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze:
  - dokumentowania w notatce urzędowej przyczyny odstąpienia od oględzin, a także opisu podanego ustnie przez osobę zawiadamiającą w protokole z przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie lub w protokole przesłuchania świadka, zgodnie z dyspozycją § 44 ust. 3 wytycznych nr 3 KGP,
  - prawidłowego procesowego udokumentowania zabezpieczenia śladów, zgodnie z dyspozycją art. § 51 ust. 1 pkt 4 lit. a - f wytycznych nr 3 KGP,
  - terminowego wydawania postanowień o wszczęciu dochodzenia, zgodnie z dyspozycjami: art. 305 § 1 k.p.k. oraz § 10 ust. 1 i 3 wytycznych nr 3 KGP,
  - zawiadamiania o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonego (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, zgodnie z dyspozycją art. 305 § 4 kpk,
  - sprawdzania w CRD n.n. śladów linii papilarnych zabezpieczonych w toku postępowań przygotowawczych zgodnie z dyspozycją § 76 ust. 4 wytycznych nr 3 KGP,
  - prawidłowej realizacji czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia, zgodnie z dyspozycjami: § 7 pkt 2-4 i § 15 pkt 1 zarządzenia nr 30 KGP, § 15 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP;
- polecono przeprowadzić szkolenia policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze w KPP w Łobzie, w zakresie przepisów regulujących skontrolowane zagadnienie, określonych w kpk, zarządzeniu nr 109 KGP i wytycznych nr 3 KGP.

KPP w Stargardzie Szczecińskim:

- zobowiązano I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Stargardzie Szczecińskim, Naczelnika WK i koordynatorów nadzorujących pracę zespołów WK oraz kierowników posterunków Policji KPP w Stargardzie Szczecińskim, do:
  - wzmożenia nadzoru nad skontrolowanym zagadnieniem poprzez bieżące usuwanie nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym po wykonaniu czynności w trybie art. 308 § 1 kpk lub po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie, zgodnie z dyspozycją § 15 ust. pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP,
  - przesyłania akt postępowań przygotowawczych z pismem przewodnim podpisanym przez uprawnionego przełożonego, zgodnie z dyspozycją § 15 ust. 3 pkt 2 i 3 zarządzenia nr 109 KGP,
  - zorganizowania właściwego obiegu dokumentacji wpływającej do jednostki, celem przedkładania jej właściwym przełożonym (adresatom), zgodnie z dyspozycją § 14 ust. 1 zarządzenia nr 30 KGP,
  - wnikliwego analizowania dokumentacji z czynności na miejscu zdarzenia, celem określenia właściwej kwalifikacji prawnej czynu, zgodnie z dyspozycjami: art. 303 kpk, § 15 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP i § 12 ust. 1 wytycznych nr 3 KGP;
- zobowiązano I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Stargardzie Szczecińskim, Naczelnika WK i koordynatorów nadzorujących pracę zespołów WK oraz kierowników posterunków Policji KPP w Stargardzie Szczecińskim, do egzekwowania od podległych policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze:
  - realizowania obowiązku sporządzenia protokołu z przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie, zgodnie z dyspozycjami art. 143 § 1 pkt 1 kpk i § 4 ust. 1 wytycznych nr 3 KGP,
  - sporządzania protokołu przyjęcia wniosku o ściganie w przypadku zawiadomienia o przestępstwie ściganym na wniosek, zgodnie z dyspozycjami art. 12 § 1 kpk, art. 143 § 1 pkt 1 kpk oraz § 5 ust. 1 wytycznych nr 3 KGP,
  - załączania do akt głównych postępowania przygotowawczego kopii pouczenia pokrzywdzonego, zgodnie z dyspozycją art. 300 § 2 kpk i § 19 ust. 2 wytycznych nr 3 KGP,
  - prawidłowego procesowego udokumentowania zabezpieczenia śladów, zgodnie z dyspozycją art. § 51 ust. 1 pkt 4 lit. a - f wytycznych nr 3 KGP,
  - zawiadamiania o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonego (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, zgodnie z dyspozycją art. 305 § 4 kpk,
  - sprawdzania w CRD n.n. śladów linii papilarnych zabezpieczonych w toku postępowań przygotowawczych, zgodnie z dyspozycją § 76 ust. 4 wytycznych nr 3 KGP,
  - prawidłowej realizacji czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia, zgodnie z dyspozycjami: § 7 pkt 2-4 i § 15 pkt 1 zarządzenia nr 30 KGP oraz § 15 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP,

- załączania do protokołów oględzin dokumentacji fotograficznej zawierającej zdjęcia wykonane podczas tej czynności i prawidłowe jej opisywanie, zgodnie z dyspozycjami § 45 ust. 7 i § 51 ust. 1 pkt 2 wytycznych nr 3 KGP;
- polecono przeprowadzić szkolenia policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze w KPP w Stargardzie Szczecińskim, w zakresie przepisów regulujących skontrolowane zagadnienie, określonych w kpk, zarządzeniu nr 109 KGP, zarządzeniu nr 30 KGP i wytycznych nr 3 KGP.

#### KPP w Cieszynie:

- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika WK oraz Komendantów KP podległych KPP w Cieszynie, do wzmoczenia nadzoru nad skontrolowanym zagadnieniem poprzez bieżące usuwanie nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym po wykonaniu czynności w trybie art. 308 § 1 kpk lub po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie, zgodnie z dyspozycją § 15 ust. pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP,
- zobowiązano Naczelnika i Zastępcę Naczelnika WK oraz Komendantów KP podległych KPP w Cieszynie, do egzekwowania od podległych policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze:
  - realizowania obowiązku sporządzenia protokołu z przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie, zgodnie z dyspozycjami art. 143 § 1 pkt 1 kpk i § 4 ust. 1 wytycznych nr 3 KGP,
  - załączania do akt głównych postępowania przygotowawczego kopii pouczenia pokrzywdzonego, zgodnie z dyspozycją art. 300 § 2 kpk i § 19 ust. 2 wytycznych nr 3 KGP,
  - prawidłowego procesowego udokumentowania zabezpieczenia śladów, zgodnie z dyspozycją art. § 51 ust. 1 pkt 4 lit. a - f wytycznych nr 3 KGP,
  - zawiadamiania o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonego (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, zgodnie z dyspozycją art. 305 § 4 kpk,
  - sporządzenia odpisu nieczytelnego protokołu oględzin, zgodnie z dyspozycją § 45 ust. 5 pkt 2 wytycznych nr 3 KGP,
  - prawidłowej realizacji czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia, zgodnie z dyspozycjami: § 7 pkt 2-4 i § 15 pkt 1 zarządzenia nr 30 KGP oraz § 15 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP.

#### KMP w Tychach:

- zobowiązano Naczelnika WK oraz jego zastępców do wzmocnienia nadzoru nad wykonywaniem czynności w trybie art. 308 § 1 kpk oraz po przyjęciu zawiadomienia o przestępstwie, poprzez bieżące usuwanie nieprawidłowości, zgodnie z dyspozycją § 15 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP,
- zobowiązano Naczelnika WK oraz jego zastępców do egzekwowania od podległych policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze:
  - załączania do akt głównych postępowania przygotowawczego kopii pouczenia pokrzywdzonego, zgodnie z dyspozycją art. 300 § 2 kpk i § 19 ust. 2 wytycznych nr 3 KGP,
  - dokumentowania w notatce urzędowej przyczyny odstąpienia od oględzin miejsca oraz opisu podanego przez osobę zawiadamiającą w protokole przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie lub protokole przesłuchania świadka, zgodnie z § 44 ust. 3 wytycznych nr 3 KGP,
  - prawidłowego procesowego udokumentowania zabezpieczenia śladów, zgodnie z dyspozycją art. § 51 ust. 1 pkt 4 lit. a - f wytycznych nr 3 KGP,
  - zawiadamiania o wszczęciu dochodzenia pokrzywdzonego (w tym zakładów ubezpieczeń) oraz osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, zgodnie z dyspozycją art. 305 § 4 kpk,
  - prawidłowej realizacji czynności w toku postępowania przygotowawczego zleconych przez prokuratora, przełożonego policjanta, a także ujętych w planie śledztwa lub dochodzenia, zgodnie z dyspozycjami: § 7 pkt 2-4 i § 15 pkt 1 zarządzenia nr 30 KGP oraz § 15 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 109 KGP.
- g) Efekty kontroli: wzmoczenie nadzoru; podniesienie poziomu wiedzy policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze w zakresie przepisów regulujących skontrolowane zagadnienie.

### 6. Prawidłowość działań Policji przy zabezpieczaniu mienia na poczet przyszłych kar.

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Olsztynie, KPP w Lidzbarku Warmińskim, KWP w Bydgoszczy i KMP w Toruniu.
- Ocena kontrolowanego podmiotu:
  - KWP w Olsztynie i w Bydgoszczy: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
  - KPP w Lidzbarku Warmińskim: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
  - KMP w Toruniu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość wykonanych czynności w postępowaniach przygotowawczych dot. ustalania składników majątkowych sprawców przestępstw, w związku ze stosowaniem zabezpieczenia majątkowego,
  - prawidłowość wykonanych czynności w formach pracy operacyjnej dot. ustalania składników majątkowych sprawców przestępstw,
  - sprawowanie nadzoru służbowego nad realizacją zadań dot. ustalania składników majątkowych sprawców przestępstw i stosowania zabezpieczenia majątkowego.
- Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień: informacje o charakterze niejawnym.
- Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

### 7. Prawidłowość i efektywność prowadzonych form pracy operacyjnej.

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Kaliszu, KWP w Poznaniu, KWP w Lublinie i KPP w Puławach.
- Ocena kontrolowanego podmiotu:
  - KMP w Kaliszu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
  - KWP w Poznaniu i w Lublinie: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
  - KPP w Puławach: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość prowadzenia form pracy operacyjnej i dokumentowania realizowanych w nich czynności,
  - prawidłowość sprawdzania i rejestrowania osób, wobec których podejmowane były czynności operacyjno-rozpoznawcze,
  - skuteczności prowadzonych spraw operacyjnych,
  - nadzoru bezpośrednich przełożonych nad prowadzonymi formami pracy operacyjnej.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

#### **8. Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Kielcach, KPP w Starachowicach, KWP w Gdańsku i KMP w Słupsku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:
  - KWP w Kielcach: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
  - KPP w Starachowicach: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
  - KWP w Gdańsku: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
  - KMP w Słupsku: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - dokumenty wydane przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego w zakresie gospodarowania funduszem operacyjnym,
  - wydatkowanie środków funduszu operacyjnego na świadczenia dla osobowych środków pracy operacyjnej (ośpo) i zasadność ponoszenia tych wydatków oraz dokumentowania wydatków poniesionych przez policjantów w związku z wykonywaniem zadań,
  - wydatkowanie środków funduszu operacyjnego na pozyskanie i eksploatację rzeczowych środków pracy operacyjnej (rśpo) i zasadność ponoszenia tych wydatków,
  - obsługa finansowa funduszu operacyjnego,
  - ewidencja i inwentaryzacja majątku nabytego z środków funduszu operacyjnego,
  - realizacja określonych obowiązków i zadań przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego, wynikających z zarządzenia nr pf-1/05 MSWiA.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

#### **9. Prawidłowość wykonywania zadań w zakresie realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Legnicy, KPP w Lubinie, KPP w Ostrowi Mazowieckiej i KPP w Wyszku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KMP w Legnicy: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, KPP w Lubinie i w Ostrowi Mazowieckiej - pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości; KPP w Wyszku - negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - rejestracja w jednostce Policji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji,
  - dokumentowanie sposobu realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji,
  - nadzór przełożonych nad sposobem realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:
 

KMP w Legnicy:

  - nieprawidłowości w zakresie obiegu dokumentacji dot. osób, wobec których zastosowano środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji, których efektem była nieprawidłowa rejestracja tych osób w KSIP, niezgodnie z dyspozycją § 44 pkt. 1 decyzji nr 125 KGP z dnia 5.04.2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji, zwanej dalej decyzją nr 125,
  - nieprzestrzeganie dyspozycji art. 275 § 5 kpk, w zakresie niezwłocznego powiadamiania właściwego organu stosującego dozór Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do nałożonych obowiązków określonych w postanowieniu,
  - nieprzestrzeganie dyspozycji § 91 ust. 6 wytycznych nr 3 KGP z dnia 15.02.2012 r. w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów, z późn. zm. (obecnie § 92 ust. 7 wytycznych nr 1 KGP z dnia 23.07.2015 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów) w zakresie przekazywania kopii zawiadomienia do jednostki lub komórki organizacyjnej Policji, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji, o niestosowaniu się przez oddanego pod dozór do wymagań określonych w postanowieniu sądu lub prokuratora,
  - brak nadzoru nad podległymi policjantami w zakresie prawidłowego wykonywania zadań wynikających ze stosowania środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

KPP w Lubinie:

  - brak nadzoru nad podległymi policjantami, którego efektem była nieprawidłowa rejestracja w KSIP osób, wobec których zastosowano środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji, niezgodnie z dyspozycją § 44 pkt. 1 decyzji nr 125,
  - nieprzestrzeganie dyspozycji art. 275 § 5 kpk, w zakresie niezwłocznego powiadamiania właściwego organu stosującego dozór Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do nałożonych obowiązków określonych w postanowieniu,
  - nieprzestrzeganie dyspozycji § 91 ust. 6 wytycznych nr 3 w zakresie przekazywania kopii zawiadomienia do jednostki lub komórki organizacyjnej Policji, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do wymagań określonych w postanowieniu sądu lub prokuratora.

KPP w Ostrowi Mazowieckiej:

  - niezarejestrowanie w KSIP daty rozpoczęcia dozoru Policji,
  - zarejestrowanie dozorów w KSIP z opóźnieniem od 2 do 5 dni,

- niepowiadomienie sądu lub prokuratora o niestosowaniu się dozorowanego do wymagań określonych w postanowieniu o dozorcze,
- nieprzekazanie kopii pisma skierowanego do prokuratury o niestosowaniu się dozorowanego do wymagań określonych w postanowieniu o dozorcze Policji, do jednostki lub komórki organizacyjnej Policji, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji,
- nieskuteczny nadzór przełożonych nad realizacją dozoru Policji w jednostce.

KPP w Wyszkowie:

- brak zarejestrowania w ERCDŚ dozoru Policji,
- zarejestrowanie dozorów w KSIP z opóźnieniem od 1 do 62 dni,
- niepowiadomienie sądu lub prokuratora o niestosowaniu się dozorowanego do wymagań określonych w postanowieniu o dozorcze,
- nieprzekazanie kopii pisma skierowanego do prokuratury o niestosowaniu się dozorowanego do wymagań określonych w postanowieniu o dozorcze Policji, do jednostki lub komórki organizacyjnej Policji, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji,
- nieskuteczny nadzór przełożonych nad realizacją dozoru Policji w jednostce.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

KMP w Legnicy: przyczyną powstania nieprawidłowości były nieznanostwo obowiązków przepisów oraz brak nadzoru ze strony przełożonych a odpowiedzialnymi byli zastępca dyżurnego jednostki oraz w zakresie nadzoru Naczelnik Wydziału Sztab Policji.

KPP w Lubinie: przyczyną powstania nieprawidłowości były nieznanostwo obowiązków przepisów oraz brak nadzoru ze strony przełożonych a odpowiedzialnymi byli policjanci realizujący czynności w tym zakresie oraz w zakresie nadzoru Naczelnik Wydziału Sztab Policji i Naczelnik Wydziału Prewencji.

KPP w Ostrowi Mazowieckiej: przyczyną powstania nieprawidłowości były przeoczenie i nieuwaga a odpowiedzialnymi byli przełożeni policjantów oraz policjant wyznaczony do realizacji dozoru Policji w jednostce.

KPP w Wyszkowie: przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa realizacja obowiązków przez wyznaczonego policjanta a odpowiedzialnymi byli przełożeni policjantów oraz policjant wyznaczony do realizacji dozoru Policji w jednostce.

f) Wnioski i zalecenia:

KMP w Legnicy:

- polecono wprowadzić rozwiązania organizacyjne w zakresie obiegu dokumentacji dot. osób, wobec których zastosowano środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji, których efektem będzie zapewnienie prawidłowej rejestracji tych osób w KSIP, zgodnie z dyspozycją § 44 pkt. 1 decyzji nr 125,
- zobowiązano Naczelnika Wydziału Sztab Policji do:
  - przestrzegania dyspozycji art. 275 § 5 kpk, w zakresie niezwłocznego powiadamiania właściwego organu stosującego dozór Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do nałożonych obowiązków określonych w postanowieniu,
  - przestrzegania dyspozycji § 91 ust. 6 wytycznych nr 3 (obecnie § 92 ust. 7 wytycznych nr 1) w zakresie przekazywania kopii zawiadomienia do jednostki lub komórki organizacyjnej Policji, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji, o niestosowaniu się przez oddanego pod dozór do wymagań określonych w postanowieniu sądu lub prokuratora,
  - wzmocnienia nadzoru nad podległymi policjantami w zakresie prawidłowego wykonywania zadań wynikających ze stosowania środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

KPP w Lubinie:

- zobowiązano Naczelnika Wydziału Sztab Policji do wzmocnienia nadzoru nad podległymi policjantami w zakresie prawidłowej rejestracji w KSIP osób, wobec których zastosowano środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji, zgodnie z dyspozycją § 44 pkt. 1 decyzji nr 125,
- zobowiązano Naczelnika Wydziału Prewencji do wzmocnienia nadzoru nad podległymi policjantami w zakresie:
  - przestrzegania dyspozycji art. 275 § 5 kpk, w zakresie niezwłocznego powiadamiania właściwego organu stosującego dozór Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do nałożonych obowiązków określonych w postanowieniu,
  - przestrzegania dyspozycji § 91 ust. 6 wytycznych nr 3 (obecnie § 92 ust. 7 wytycznych nr 1) w zakresie przekazywania kopii zawiadomienia do jednostki lub komórki organizacyjnej Policji, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do wymagań określonych w postanowieniu sądu lub prokuratora.

KPP w Ostrowi Mazowieckiej:

- polecono Komendantowi wdrożyć rozwiązania mające na celu:
  - rejestrowanie w KSIP informacji o dozorcze Policji, zastosowanym wobec podejrzanego, niezwłocznie z chwilą powzięcia informacji uzasadniających dokonanie rejestracji, jednak nie później niż w ciągu 8 godzin od potwierdzenia informacji przez Policję,
  - niezwłoczne zawiadomianie organu, który wydał postanowienie, o przypadkach niestosowania się przez oddanego pod dozór do wymagań określonych w postanowieniu,
  - przekazywanie kopii zawiadomienia organu stosującego dozór Policji do Wydziału Kryminalnego lub jednostki, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do nałożonych obowiązków,
- zobowiązano kierownictwo Wydziału Prewencji do bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad realizacją przez podległych im policjantów zadań wynikających z zastosowanego środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

KPP w Wyszkowie:

- polecono Komendantowi podjąć działania dyscyplinujące wobec osób odpowiedzialnych za wystąpienie stwierdzonych nieprawidłowości,
- polecono zobowiązać wyznaczonych policjantów realizujących zadania w zakresie dozoru Policji do:



- rejestrowania w KSIP informacji o dozorze Policji, zastosowanym wobec podejrzanego, niezwłocznie z chwilą powzięcia informacji uzasadniających dokonanie rejestracji, jednak nie później niż w ciągu 8 godzin od potwierdzenia informacji przez Policję,
  - niezwłocznego zawiadomienia organu, który wydał postanowienie, o przypadkach niestosowania się przez oddanego pod dozór do wymagań określonych w postanowieniu,
  - przekazywania kopii zawiadomienia organu stosującego dozór Policji do Wydziału Kryminalnego lub jednostki, w której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzanego objętego dozorem Policji, o niestosowaniu się oddanego pod dozór do nałożonych obowiązków,
  - przestrzegania uregulowań zawartych w decyzji nr 67/2015 Komendanta Powiatowej Policji w Wyszkanie w *spr. organizacji obiegu dokumentów związanych z realizacją środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji w Komendzie Powiatowej Policji w Wyszkanie*.
- zobowiązano kierownictwo Wydziału Prewencji KPP do bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad realizacją przez podległych im policjantów zadań wynikających z zastosowanego środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

g) Efekty kontroli:

KMP w Legnicy:

- poprawa funkcjonowania procedur w zakresie realizacji dozorów Policji,
- wzmocnienie nadzoru przez przełożonych nad podległymi policjantami w zakresie prawidłowego wykonywania zadań wynikających ze stosowania środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

KPP w Lubinie

- poprawa funkcjonowania procedur w obszarze realizacji dozorów Policji,
- wzmocnienie nadzoru przez przełożonych nad podległymi policjantami w zakresie prawidłowego wykonywania zadań wynikających ze stosowania środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

KPP w Ostrowi Mazowieckiej:

- poprawa funkcjonowania procedur w obszarze realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji,
- wzmocnienie nadzoru przez kierownictwo Wydziału Prewencji w zakresie realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

KPP w Wyszkanie: w oczekiwaniu na realizację wniosków.

#### **10. Przygotowanie jednostki organizacyjnej Policji do działań w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Białymstoku i KPP w Sejnach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

- KWP w Białymstoku: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- KPP w Sejnach: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- dokumentacja planowania przygotowań obronnych w zakresie systemu kierowania,
- dokumentacja planowania przygotowań obronnych w zakresie organizacyjnym,
- zabezpieczenie potrzeb kadrowo-mobilizacyjnych,
- zabezpieczenie logistyczne zmilitaryzowanej KPP,
- planowanie i realizacja szkolenia obronnego.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień: informacje o charakterze niejawnym.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.

f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.

g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

#### *Kontrole w trybie uproszczonym*

#### **11. Wyjaśnienie okoliczności wydarzenia nadzwyczajnego zaistniałego w dniu 23.04.2015 r. w KMP w Kutnie.**

W dniu 28.04.2015 r. odstąpiono od dalszego prowadzenia kontroli.

#### **12. Prawidłowość wnioskowania o stosowanie kontroli operacyjnej i jej dokumentowania.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Spraw Wewnętrznych KGP i Biuro Służby Kryminalnej KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: informacje o charakterze niejawnym.

c) Zakres przedmiotowy: informacje o charakterze niejawnym.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień: informacje o charakterze niejawnym.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.

f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.

g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

#### **13. Prawidłowość wnioskowania o stosowanie kontroli operacyjnej i jej dokumentowania.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Centralne Biuro Śledcze Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: informacje o charakterze niejawnym.

c) Zakres przedmiotowy: informacje o charakterze niejawnym.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień: informacje o charakterze niejawnym.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.

f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.

g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

#### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP.**

Realizując Plan *Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2015 rok* Wydział Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP przeprowadził 15 kontroli w trybie zwykłym i 1 kontrola w trybie uproszczonym, w tym trzy kontrole na dzień 31.12.2015 r. były w trakcie realizacji.

**1. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: Biuro Prewencji i Ruchu Drogowego KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - wewnętrzne uregulowania prawne i procedury, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, obowiązujące w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego KGP,
  - organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
  - nadzór kierownictwa biura nad realizacją problematyki w sprawach skarg i wniosków.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień: brak.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości i uchybień oraz osoby odpowiedzialne: brak.
- f) Wnioski i zalecenia: nie formułowano.
- g) Efekty kontroli: utrzymanie dotychczasowego poziomu pracy w obszarze kontrolowanym.

**2. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: Biuro Logistyki Policji KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 1. lit. c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:
  - nieterminowe załatwianie skarg i wniosków,
  - niezastosowanie instytucji określonej przepisem art. 237 § 4 kpa. (przedłużenie),
  - nieprzestrzeganie wymogów formalnych w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi, określonych w art. 238 § 1 kpa.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości i uchybień oraz osoby odpowiedzialne: przyczyną powstania uchybień była niedostateczna wiedza referentów spraw w sprawach skarg i wniosków oraz niewystarczający nadzór kierownika komórki organizacyjnej, a odpowiedzialnymi byli referent i kierownik komórki organizacyjnej - Dyrektor Biura Logistyki Policji KGP.
- f) Wnioski i zalecenia:

Polecono Dyrektorowi Biura Logistyki KGP:

- zobowiązać podległych funkcjonariuszy/pracowników do:
  - terminowego załatwiania skarg, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 237 § 1 kpa., który stanowi, że *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca* oraz art. 237 § 4 kpa., zgodnie z którym, w *razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38,*
  - terminowego załatwienia wniosków, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 244 kpa, który stanowi, że w sprawie terminu załatwienia wniosków stosuje się przepis art. 237 § 1 kpa,
  - przestrzegania wymogów formalnych w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi, określonych w art. 238 § 1 kpa, który stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem osobistym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239,
  - spowodować ponowne zapoznanie policjantów/pracowników prowadzących postępowania w trybie Działu VIII kpa z przepisami regulującymi problematykę skarg i wniosków oraz objąć nadzorem pracę policjantów/pracowników w zakresie przedmiotowej problematyki,
  - ujawnione w ramach kontroli uchybień i nieprawidłowości, wykorzystać w ramach doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy/pracowników biura.
- g) Efekty kontroli:
  - poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
  - usprawnienie procedur.

**3. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: KWP z/s w Radomiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w tym ich ewidencjonowanie,
  - przestrzeganie procedury rozpatrywania i załatwiania skarg, w tym:
    - terminowość załatwiania skarg i wniosków,
    - prawidłowość kwalifikowania, według kategorii skarg/zarzutów,
    - kompletność i wszechstronność wyjaśniania zarzutów,
    - poprawność zawiadomień o sposobie załatwienia skarg,
  - nadzór i kontrola kierownictwa jednostki nad realizacją problematyki skargowej.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybień: nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: brak.
- f) Wnioski i zalecenia: z uwagi na ocenę pozytywną nie formułowano wniosków i zaleceń.
- g) Efekty kontroli: utrzymanie dotychczasowego poziomu pracy w obszarze kontrolowanym.

**4. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: KMP w Jeleniej Górze.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 3. lit. c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybień:

- nieterminowe załatwienie skargi (naruszenie art. 237 § 1 kpa.).
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości i uchybień oraz osoby odpowiedzialne: przyczyną powstania uchybień była niewłaściwa organizacja pracy Zespołu Kontroli oraz niedostateczny nadzór kierownika jednostki a odpowiedzialnymi byli referent i kierownik jednostki – Komendant Miejski Policji w Jeleniej Górze.
- f) Wnioski i zalecenia:  
Polecono Komendantowi Miejskiemu Policji:
  - zobowiązać podległych funkcjonariuszy/pracowników do terminowego załatwiania skarg, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 237 § 1 kpa., który stanowi, że *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca* oraz art. 237 § 4 kpa., który stanowi, że *w razie niezakończonych skarg w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38.*
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie terminowego załatwiania skarg; usprawnienie procedur stosowanych w tym zakresie.

#### **5. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: KMP we Wrocławiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 3. lit c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: brak
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- f) Wnioski i zalecenia: nie formułowano.
- g) Efekty kontroli: utrzymanie dotychczasowego poziomu pracy w obszarze kontrolowanym.

#### **6. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: Komenda Miejska Policji w Sopocie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 3. lit.c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
  - nieterminowe załatwienie skarg (naruszenie art. 237 §1 kpa.).
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: przyczyną powstania uchybień była niedostateczna wiedza referenta sprawy w zakresie rozpatrywania skarg, oraz niewystarczający nadzór kierownika jednostki a odpowiedzialnymi byli referent i kierownik jednostki – Komendant Miejski Policji w Sopocie.
- f) Wnioski i zalecenia:  
Polecono Komendantowi Miejskiemu Policji:
  - wzmoczenie nadzoru nad przestrzeganiem terminowości załatwiania skarg i wniosków określonych w art. 237 kpa., który stanowi, że *organ właściwy do załatwienia skargi, powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca,*
  - ponowne zapoznanie policjantów/pracowników prowadzących postępowania w trybie Działu VIII kpa. z przepisami regulującymi problematykę skarg i wniosków.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

#### **7. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP w Pucku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - wewnętrzne uregulowania prawne i procedury, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obowiązujące w kontrolowanej jednostce Policji,
  - przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków,
  - organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
  - wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz poprawy społecznego zaufania i wizerunku Policji,
  - nadzór kierownictwa jednostki nad realizacją problematyki skargowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - nie odnotowanie wpływu korespondencji (skarg ponowionych) w rejestrze skarg i wniosków (naruszenie art. 254 kpa.).
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: przyczyną powstania uchybień była niewłaściwa interpretacja korespondencji (ponowione pisma nie zawierały nowych okoliczności, które były opisane we wcześniej rozpatrywanych sprawach, wobec czego po udzieleniu odpowiedzi adresatom, pisma te były dołączane do prowadzonych postępowań), a odpowiedzialny był koordynator skargowy.
- f) Wnioski i zalecenia:  
Polecono Komendantowi Powiatowemu Policji:
  - wprowadzenie skutecznych mechanizmów nadzorczych nad prowadzeniem rejestru skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia skarg i wniosków, zgodnie z uregulowaniami art. 254 kpa, który stanowi, że *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*
- g) Efekty kontroli:
  - poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
  - usprawnienie procedur.

#### **8. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: KWP w Lublinie.

- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 3. lit. c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: nie stwierdzono.
- f) Wnioski i zalecenia: odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych z uwagi na niestwierdzenie uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanych obszarach.
- g) Efekty kontroli:
  - usprawnienie procedur w zakresie organizacji systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, w tym ich ewidencjonowania,
  - utrzymanie dotychczasowego poziomu pracy w zakresie sprawowanego nadzoru nad realizacją problematyki skargowej.

#### **9. Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP w Legionowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie sporządzania.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 3. lit. c ,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia: stwierdzono – projekt wystąpienia w trakcie sporządzania.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości i uchybień oraz osoby odpowiedzialne: j.w.
- f) Wnioski i zalecenia: j.w.
- g) Efekty kontroli: brak.

#### **10. Terminowość załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KMP w Ostrołęce.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - wewnętrzne uregulowania prawne i procedury, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
  - terminowość załatwiania skarg i wniosków:
    - prowadzenie rejestru skarg i wniosków, w sposób ułatwiający kontrolę terminów załatwienia skarg i wniosków;
    - przechowywanie pism i dokumentów, dotyczących prowadzonych skarg i wniosków, w sposób ułatwiający kontrolę terminów załatwienia skarg i wniosków;
    - załatwianie skarg i wniosków w terminach określonych w art. 237 i 244 kpa;
    - zasadność stosowania wyznaczenia nowego terminu załatwienia skargi i wniosku, wynikająca z przepisów art. 237 § 4 kpa. w zw. z art. 36 § 1 kpa. i 245 kpa;
  - nadzór kierownictwa jednostki nad terminowością rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w tym jego formy i dokumentowanie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
  - nieterminowe załatwianie skarg i wniosków (naruszenie dyspozycji art. 237 §1 kpa.).
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: przyczyną powstania uchybień była błędna interpretacja przepisów kpa przez referenta sprawy, niewłaściwa organizacja pracy referenta prowadzącego sprawę, błędna interpretacja daty wpływu skargi, niedostateczny nadzór kierownika jednostki, a odpowiedzialnymi byli referent i kierownik jednostki – Komendant Miejski Policji w Ostrołęce
- f) Wnioski i zalecenia:

Polecono Komendantowi Miejskiemu Policji:

- podjęcie działań zmierzających do przestrzegania wymogów określonych w art. 237 § 1 kpa., który stanowi, że organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca oraz art. 237 § 2 kpa., zgodnie z którym, posłowie na Sejm, senatorowie i radni, którzy wnieśli skargę we własnym imieniu albo przekazali do załatwienia skargę innej osoby, powinni być zawiadomieni o sposobie załatwienia skargi, a gdy jej załatwienie wymaga zebrania dowodów, informacji lub wyjaśnień – także o stanie rozpatrzenia skargi, najpóźniej w terminie czternastu dni od dnia jej wniesienia albo przekazania.
- wzmocnienie nadzoru nad pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania w trybie Działu VIII kpa.
- h) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie terminowego załatwiania skarg.

#### **11. Terminowość załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: KPP w Mławie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 10. lit. c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
  - nieterminowe załatwianie skarg i wniosków (naruszenie dyspozycji art. 237 §1 kpa.)
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy referenta sprawy, nieprzestrzeganie terminowości wysyłania korespondencji przez pracownika sekretariatu wydziału, niewłaściwy sposób naliczania terminu załatwienia sprawy, niedostateczny nadzór kierownika jednostki a odpowiedzialnymi byli referent i kierownik jednostki – Komendant Powiatowy w Mławie.
- f) Wnioski i zalecenia:
 

Polecono Komendantowi Powiatowemu Policji:

  - podjęcie działań zmierzających do przestrzegania wymogów określonych w art. 237 § 1 kpa., który stanowi, że organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca,
  - wzmocnienie nadzoru nad pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania w trybie Działu VIII kpa.,
  - spowodowanie przeprowadzenia szkolenia dla osób rozpatrujących skargi i wnioski w zakresie kontrolowanej problematyki.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie terminowego załatwiania skarg.

## **12. Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KRP Warszawa I.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: opracowywanie dokumentacji pokontrolnej w toku.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 10. lit. c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: nie dotyczy.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- f) Wnioski i zalecenia: nie dotyczy.
- g) Efekty kontroli: nie dotyczy.

## **13. Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP w Pruszkowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: opracowywanie dokumentacji pokontrolnej w toku.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do pkt 10. lit. c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia: opracowywanie dokumentacji pokontrolnej w toku.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: jw.
- f) Wnioski i zalecenia: nie dotyczy.
- g) Efekty kontroli: nie dotyczy.

## **14. Prawidłowość działań Policji w przedmiocie zgłaszanych przypadków znęcania się nad wnioskującą i jej córką przez funkcjonariusza Policji**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KSP oraz KRP Warszawa
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - czynności podjęte w KSP, w związku z rozmową przeprowadzoną przez Komendanta Stołecznego Policji z wnioskującą,
  - przeprowadzone czynności w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa, w związku ze zgłoszeniem sytuacji, dotyczących przemocy w rodzinie oraz naruszenia dyscypliny służbowej przez funkcjonariusza Policji,
  - reakcja na interwencje zgłoszone przez wnioskodawczynię w KRP Warszawa.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia: nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: nie stwierdzono.
- f) Wnioski i zalecenia: odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych z uwagi niestwierdzenie uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanych obszarach.
- g) Efekty kontroli: o ustaleniach z kontroli poinformowano wnioskującą.

## **15. Terminowość załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/komórka objęta kontrolą: KPP w Mikołowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - wewnętrzne uregulowania prawne i procedury, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
  - terminowość załatwiania skarg i wniosków,
  - nadzór kierownictwa jednostki nad terminowością rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w tym jego formy i dokumentowanie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia: nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: nie stwierdzono.
- f) Wnioski i zalecenia: odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych z uwagi na niestwierdzenie uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanych obszarach.
- g) Efekty kontroli: utrzymanie dotychczasowego poziomu pracy w zakresie terminowego załatwiania skarg i wniosków.

## **16. Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostka/ komórka objęta kontrolą: KPP w Żywcu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt 3.10. lit. c,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia: nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: brak.
- f) Wnioski i zalecenia : nie formułowano wniosków.
- g) Efekty kontroli: utrzymać dotychczasowy poziom przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Analiz Biura Kontroli KGP.**

W 2015 r. funkcjonariusze Wydziału Analiz Biura Kontroli KGP przeprowadzili 8 kontroli w trybie zwykłym, obejmując nimi 8 podmiotów.

*Kontrole w trybie zwykłym z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych.*

### **1. Prawidłowość prowadzonych czynności kontrolnych przez Wydziały Kontroli KWP/KSP.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w: Kielcach, Rzeszowie, Gorzowie Wlkp., KSP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotów:
  - KWP Kielce - pozytywna,
  - KWP Rzeszów - pozytywna,
  - KWP Gorzów Wlkp. - pozytywna mimo stwierdzonych uchybień,
  - KSP - pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - planowanie działalności kontrolnej przez Wydział Kontroli KKWP/KSP,
  - programowanie kontroli,

- realizacja czynności kontrolnych,
- opracowywanie dokumentacji pokontrolnej,
- monitorowanie sposobu wykorzystania wniosków i zaleceń pokontrolnych,
- sprawowanie nadzoru nad działalnością kontrolną,
- wdrożenie zaleceń standardów kontroli dotyczących opracowania i realizacji programu zapewnienia jakości mającego na celu umożliwienie oceny zgodności działalności Wydziału Kontroli KWP/KSP z ustawą o kontroli i standardami wydanymi na podstawie ustawy,
- wdrożenie zaleceń standardów kontroli dotyczących rekrutacji i rozwoju zawodowego kontrolerów.

d-e) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia oraz przyczyny ich powstania:

Lp.	Nieprawidłowości/uchybienia	Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień - osoba odpowiedzialna za ich powstanie
1.	Brak potwierdzenia zgodności kopii dokumentów zgromadzonych w aktach kontroli z oryginałem lub potwierdzenie kserokopii przez osobę nieuprawnioną co nie spełnia wymagań, dyspozycji art. 25 pkt 2 ustawy.	Nieznamość lub niewłaściwe interpretowanie przepisów regulujących procesy kontroli. Osobą odpowiedzialną był kierownik zespołu kontrolerów oraz osoba nadzorująca.
2.	Gromadzenie dowodów kontroli poza aktami głównymi – tworzenie dokumentacji pomocniczej poza głównymi aktami kontroli	Realizacja czynności służbowych w oparciu o praktykę stosowaną w zakresie kompletowania dokumentacji kontrolnej w aktach kontroli. Osobą odpowiedzialną był kierownik zespołu kontrolerów oraz osoba nadzorująca
3.	Nie pouczanie osób, od których pobierano wyjaśnienia o przysługujących im uprawnieniach, co jest niezgodne z art. 29 ustawy i §20 ust.10 wytycznych oraz art.55 ust.2 ustawy i § 40 ust. 5 wytycznych – w związku z § 7 wytycznych	Błędna praktyka, nieznamość obowiązujących przepisów w tym zakresie. Osobą odpowiedzialną był kierownik zespołu kontrolerów
4.	Brak w aktach kontroli dokumentów potwierdzających pouczenie osób, od których pobierano wyjaśnienia o przysługujących im uprawnieniach	Niewłaściwe interpretowanie przepisów regulujących procesy kontroli w zakresie jej dokumentowania. Osobą odpowiedzialną był kierownik zespołu kontrolerów oraz osoba nadzorująca
5.	Nie zrealizowano zaleceń zawartych w rozdziale V standardów kontroli – standard 2.7. w zakresie minimalnego wymiaru szkoleń kontrolerów.	Absencja kontrolerów, realizacja zadań doraźnych. Osobą odpowiedzialną był kierownik komórki kontroli.
6.	W wystandaryzowanych formularzach wykorzystywanych w kontrolach wewnętrznych, jako podstawę prawną działalności kontrolnej błędnie przywołano decyzję Nr 65 MSW z dn. 31.05.2012r. <i>w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.</i>	Niewłaściwe interpretowanie przepisów regulujących procesy kontroli. Osobą odpowiedzialną był kierownik komórki kontroli
7.	Niewłaściwie sprawowany nadzór nad etapem gromadzeniem dowodów kontroli skutkujący nieujawnieniem przypadków naruszenia zasady legalizmu.	Nieskuteczny nadzór na etapie gromadzenia dowodów kontroli oraz kompletowania akt kontroli. Osobą odpowiedzialną był kierownik komórki kontroli.

f) Wnioski i zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych uchybień, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantom KWP/KSP zobowiązać Naczelników Wydziałów Kontroli KWP/KSP m.in. do:

1. Dokonania przeglądu procedur wprowadzonych do stosowania w ramach programu zapewnienia jakości kontroli Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. i KSP celem:

- weryfikacji podstawy prawnej realizacji kontroli wewnętrznych tj. uwzględnienia w działalności kontrolnej Wydziału, decyzji Nr 319 KGP z dnia 17.10.2012 r. *w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>11</sup>,

- zaktualizowania i stosowania mechanizmów nadzoru, zwiększających ich skuteczność, nad procesami kontrolnymi realizowanymi przez kontrolerów Wydziału Kontroli KWP/KSP,

- wystandaryzowania narzędzi służących dokumentowaniu, w aktach kontroli faktu pouczenia osób od których przyjmowane są wyjaśnienia o ich uprawnieniach,

2. Opracowania i wdrożenia mechanizmów umożliwiających spełnienie przez kontrolerów wymagań w zakresie:

- odpowiedniego zabezpieczania dowodów kontroli w szczególności kopii dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez odpowiedniego kierownika komórki,

- uczestnictwa w szkoleniach zawodowych, o których mowa w standardach kontroli (rozdział V. standard 2.6.), w wymiarze nie mniejszym niż 40 godzin rocznie (rozdział V. standard 2.7.).

3. Opracowania i wdrożenia mechanizmów umożliwiających spełnienie przez kontrolerów wymagań w zakresie odpowiedniego pouczenia osób składających wyjaśnienia lub oświadczenia w postępowaniu kontrolnym o uprawnieniach wynikających z art. 55 ust. 2 ustawy o kontroli, § 40 ust. 5 wytycznych oraz właściwego dokumentowania tego faktu.

4. Wyegzekwowania od podległych mu kontrolerów:

- właściwych form dokumentowania ustaleń kontroli,

- odpowiedniego zabezpieczania dowodów, zgodnie z ustawą z dnia 15.07.2011 r. *o kontroli w administracji rządowej; wytycznymi w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*, wprowadzonymi do stosowania decyzją nr 319 z dnia 17.10.2012 r. KGP *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych (...)*, oraz standardami kontroli w administracji rządowej z dnia 10.02.2012r.

g) Efekty kontroli: Poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w obszarze objętym kontrolą.

<sup>11</sup> Dz. Urz. KGP 2012.55.



## 2. Poprawność gromadzenia i przetwarzania danych w systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Mrągowie, KPP w Pisz, KPP w Kamieniu Pomorskim, KPP w Łomży.

b) Ocena kontrolowanego podmiotów:

- KPP Mrągowo pozytywna mimo stwierdzonych uchybień
- KPP Pisz pozytywna mimo stwierdzonych uchybień
- KPP Kamień Pomorski pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości
- KPP Łomża pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- terminowość wprowadzania danych w SESPol,
- rzetelność i poprawność wprowadzonych danych do SESPol,
- nadzór nad terminowością, rzetelnością i poprawnością wprowadzania danych do SESPol,
- podział zadań i kompetencji w zakresie funkcjonowania SESPol.

d-e) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia oraz przyczyny ich powstania:

Lp.	Nieprawidłowości/uchybiecia	Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień - osoba odpowiedzialna za ich powstanie
1.	Zaliczenie czasu realizacji czynności w budynku KPP przez funkcjonariuszy do czasu służby w patrolu, co było niezgodne z § 2 pkt. 2 zarządzenia nr 768 KGP z dn. 14.08.2007 r. w sprawie <i>form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym</i> (Dz. Urz. KGP z 2007r. nr 15 poz. 119).	Przyczyną powstania nieprawidłowości, była niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących określenia czasu służby w patrolu. Odpowiedzialnymi osobami byli: sprawujący nadzór nad służbą patrolową, policjanci realizujący zadania związane ze służbą patrolową
2.	Zaliczenie do obchodu dzielnicowego, czasu realizacji innych czynności niż przemieszczanie się granicach przydzielonego mu rejonu służbowego, co było niezgodne z § 5 ust. 1 zarządzenia nr 528 KGP z dn. 6.06.2007r. w sprawie <i>form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych</i> (Dz. Urz. KGP z 2013r. poz 38).	Przyczyną powstania powyżej wskazanych nieprawidłowości, była niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących określenia czasu służby w obchodzie. Odpowiedzialnymi osobami byli: sprawujący nadzór nad służbą obchodową, policjanci realizujący zadania związane ze służbą obchodową.
3.	Zaliczenie do pełnienia służby na drodze innych czynności niż polegających na sprawowaniu nadzoru nad bezpieczeństwem, porządkiem oraz płynnością ruchu na trasie, w rejonie lub posterunku, co było niezgodne z § 14 ust.1 zarządzenia nr 609 KGP z dn. 25.06.2007 r. w sprawie <i>sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów</i> (Dz. Urz. KGP z dn. 16.07.2007 r. nr 13 poz. 100).	Przyczyną powstania nieprawidłowości, była niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących określenia czasu służby na drodze, pomyłki funkcjonariuszy dokonane podczas wypełniania kart pracy. Odpowiedzialnymi osobami byli: sprawujący nadzór nad służbą na drodze, policjanci realizujący zadania związane ze służbą na drodze.
4.	Zatwierdzenie nierzetelnych danych w SESPol, co jest niezgodne z § 2 pkt 8 zarządzenia 1147 z dn. 22.09.2011r. w sprawie <i>planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji</i> (Dz. Urz. KGP nr 8, poz. 57 z póź. zm.) oraz niezgodne z § 2 pkt 22 zarządzenia nr 71 KGP z dn. 19.12.2014r. w sprawie <i>planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej w Policji</i> (Dz. Urz. KGP poz. 142). <sup>12</sup>	Przyczyną powstania wskazanych nieprawidłowości, był brak weryfikacji danych zawartych w formularzu z dokumentacją źródłową przed dokonaniem zatwierdzenia formularza, niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących określenia czasu służby w patrolu, obchodzie i służby na drodze. Odpowiedzialnymi osobami byli: osoby posiadające uprawnienia w SESPol do zatwierdzania danych z formularzy III/9 i XIII/1
5.	Nieterminowa rejestracja danych dotyczących wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji, co jest niezgodne z terminami określonymi w załączniku nr 8 zarządzenia Nr 71 KGP z dn. 23.12.2014 r. w sprawie <i>planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz kontroli zarządczej w Policji</i> .	Przyczynami powstania nieprawidłowości był wadliwy obieg informacji o zaistniałych wydarzeniach nadzwyczajnych z udziałem funkcjonariuszy pomiędzy komórkami organizacyjnymi jednostki Policji, brak wdrożenia funkcji zastępstwa na stanowisku pracy. Odpowiedzialnymi osobami byli: osoby sprawujące nadzór nad komórką organizacyjną, w której pracownik/funkcjonariusz odpowiedzialny jest za wprowadzanie danych do SESPol z formularza IX/1, osoby wprowadzające i zatwierdzające wskazane dane.
6.	Zatwierdzenie formularza IX/1 przez osobę wprowadzającą, co było niezgodne z § 22 ust. 4 zarządzenia Nr 71 KGP z dnia 19.12.2014r. w sprawie <i>planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz kontroli zarządczej w Policji</i> .	Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości była pomyłka pracownika odpowiedzialnego za wprowadzenie danych do SESPol. Osobą odpowiedzialną był: pracownik odpowiedzialny za wprowadzanie danych do SESPol z formularza IX/1.

f) Wnioski i zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych uchybień, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantom KMP, KPP:

- zobligować funkcjonariuszy komórek organizacyjnych właściwych ds. prewencji i ruchu drogowego do rzetelnego dokumentowania przebiegu służby, w szczególności do właściwego i zgodnego z zarządzeniem nr 768 KGP z dnia 14.08.2007 r. w sprawie *form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym*<sup>13</sup> oraz zarządzeniem nr 528 KGP z dnia 6.06.2007 r. w sprawie *form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych*<sup>14</sup> rozliczania czasu pełnionej służby patrolowej/obchodowej,
- zobligować kierownictwo komórek organizacyjnych KPP/KMP do wzmożenia nadzoru nad terminowością wprowadzenia i zatwierdzania danych dotyczących wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem funkcjonariuszy i pracowników Policji, za pomocą formularza IX/1,
- opracować zasady obiegu informacji o zaistniałych wydarzeniach nadzwyczajnych z udziałem funkcjonariuszy, pomiędzy kierownictwem komórek organizacyjnych jednostki, a osobami odpowiedzialnymi za rejestrację danych za pomocą formularza IX/1, celem zapewnienia terminowości rejestracji danych,

<sup>12</sup> Kontrole w KPP Mrągowo i KPP w Pisz, z uwagi na okres kontroli tj. 2014 r. realizowano, zgodnie z przepisami zarządzenia 1147 (...), natomiast w KPP w Kamieniu Pomorskim i KMP w Łomży, z uwagi na okres kontroli tj. I półrocze 2015 r. zgodnie z zarządzeniem Nr 71 (...), które weszło w życie z dniem 1.01.2015 r.

<sup>13</sup> Dz. Urz. KGP z 2007 r. nr 15 poz. 119.

<sup>14</sup> Tekst jednolity Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 38.

- zapoznać kierownictwo, funkcjonariuszy i pracowników posiadających upoważnienia do zatwierdzania formularzy w SESPol, z treścią wystąpień pokontrolnych oraz zobligować do postępowania zgodnie z procedurą wynikającą z przepisów obowiązującego zarządzenia Nr 71 KGP z dnia 19.12.2014 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej w Policji<sup>15</sup>, w szczególności do bieżącego sprawdzania poprawności wprowadzonych do SESPol danych poprzez porównanie ich z dokumentacją źródłową przed zatwierdzeniem formularzy III/9 i XIII/2,
  - zgodnie z zasadami określonymi w § 27 zarządzenia Nr 71 (...), sporządzić wnioski o korektę danych sprawozdawczych, w związku z ujawnionymi w toku kontroli nieprawidłowościami w zakresie nierzetelnego wprowadzenia do SESPol danych zawartych w formularzach III/9 i XIII/2.
- g) Efekty kontroli: Poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w obszarze objętym kontrolą.

#### **Przykłady realizacji przez podmiot kontrolowany zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

W wyniku kontroli, przeprowadzonych w 2015 r. przez Wydziały Biura Kontroli KGP, nie stwierdzono stosowania przez podmiot kontrolowany praktyk, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia działań i nadzoru w innych podmiotach.

#### **Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczych oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

Nie sformułowano wniosków i uwag, dotyczących organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz nie odnotowano przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

## **II. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA CENTRALNEGO BIURA ŚLEDZCZEGO POLICJI.**

### **Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.**

Kontrole w CBŚP realizowane są przez Wydział Kontroli, według zasad określonych w Decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez MSW<sup>16</sup>, wprowadzonej decyzją nr 319 KGP z dnia 17.10.2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>17</sup>.

### **Organizacja Wydziału Kontroli CBŚP**

Wydział Kontroli CBŚP powstał z dniem 9.10.2014 r. wraz z powstaniem Centralnego Biura Śledczego Policji, po wyłączeniu Biura Centralnego Biura Śledczego ze struktury KGP. Wydział realizuje m.in. zadania w myśl przepisów decyzji Nr 65 z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.<sup>18</sup> Stan etatowy Wydziału Kontroli CBŚP na dzień 31.12.2015 r. oraz ilość funkcjonariuszy realizujących czynności kontrolne przedstawiał się następująco: stan etatowy 16,80, stan zatrudnienia 20<sup>19</sup>, liczba osób realizujących kontrole - 14<sup>20</sup>.

### **Łączna liczba wszystkich jednostek/komórek, wobec których Wydział Kontroli CBŚP podjęło czynności kontrolne w 2015 r.**

W 2015 r. rozpoczęto 29 kontroli, którymi objęto 30 podmiotów<sup>21</sup>, z czego 23 kontrole zakończono, a 6 było w trakcie prowadzenia.

### **Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.**

Kontrole zrealizowane przez Wydział Kontroli CBŚP trwały średnio:

- 30 dni - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 16 dni - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### **Ogólne koszty poniesione na kontrole zrealizowane w 2015 r. (bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie Biura itp.)**

Średnia wydatków poniesionych na realizację kontroli przez Wydział Kontroli CBŚP to 1818,3 zł

### **Sposób planowania kontroli.**

W dniu 2.12.2014 r. opracowano „Plan kontroli Centralnego Biura Śledczego Policji realizowany przez Wydział Kontroli CBŚP w 2015 r.”, z późn. zm., w oparciu o wskazania zawarte w:

- Części IV Standardów kontroli w administracji rządowej z dnia 10.02.2012 r. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- § 8 ust. 1 i § 9 załącznika do decyzji Nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>22</sup>, wprowadzonej decyzją nr 319 KGP z dnia 17.10.2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>23</sup>.

<sup>15</sup> Dz. Urz. KGP z 2014 r. poz. 142.

<sup>16</sup> Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43

<sup>17</sup> Dz. Urz. KGP z 2012 r. poz. 55, z późn. zm.

<sup>18</sup> Dz. Urz. MSW z 2012 r. poz. 43, z późn. zm.

<sup>19</sup> W roku sprawozdawczym do czasowego pełnienia służby w Wydziale Kontroli CBŚP delegowani byli 3 funkcjonariusze.

<sup>20</sup> Czynności kontrolne w 2015 r. według stanu na dzień 31.12.2015 r. realizowało 11 funkcjonariuszy Wydziału Kontroli CBŚP oraz 3 funkcjonariuszy oddelegowanych z innych komórek organizacyjnych CBŚP.

<sup>21</sup> W tym jedną kontrolą objęto dwie komórki organizacyjne CBŚP.

<sup>22</sup> Dz. Urz. MSW poz. 43, z późn. zm.

<sup>23</sup> Dz. Urz. KGP z 2012 r. poz. 55, z późn. zm.

Podstawą opracowania tematów i zagadnień do ww. planu były:

- zadania kontrolne, których obowiązek realizacji wynikał z mocy prawa, tj. z zarządzenia pf-1/2005 MSWiA z dnia 10.01.2005 r. w spr. *zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji*,
- wyniki wcześniejszych kontroli,
- dane wynikające z informacji o stanie realizacji wniosków/zaleceń pokontrolnych lub innych działaniach podjętych w wyniku kontroli, skarg i wniosków oraz podejmowania środków zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień, a także przyczyn ich powstawania,
- propozycje zgłoszone przez kierowników komórek organizacyjnych Centralnego Biura Śledczego Policji.

#### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Wydział Kontroli CBŚP.**

Wydział Kontroli CBŚP w 2015 roku, przeprowadził 29 kontroli, w tym: 20 kontrole przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 9 kontroli w trybie uproszczonym, Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 12,2 miesiąca. Zgodnie z podziałem na kontrole planowe i realizowane poza planem, zrealizowano: 20 kontroli planowych oraz 9 kontroli poza planem. W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli CBŚP nie realizował kontroli w trybie koordynowanym.

#### **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez Wydział Kontroli CBŚP.**

W roku sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli, w której jedynym kryterium zastosowanym do oceny działalności kontrolowanego podmiotu byłoby kryterium legalności. W toku prowadzonych czynności stosowano następujące kryteria kontroli: legalności - 23, celowości - 23, rzetelności - 22, gospodarności - 12, efektywności - 13, inne - 0.

#### **Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.**

Na podstawie ustaleń z kontroli zrealizowanych przez Wydział Kontroli CBŚP sformułowane zostały następujące oceny: pozytywne - 4, pozytywne z uchybieniami - 7, pozytywne z nieprawidłowościami - 15, negatywne - 1.

#### **Wyniki kontroli Wydziału Kontroli CBŚP:**

*Liczba kontroli finansowo-gospodarczych, przeprowadzonych w roku sprawozdawczym oraz najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli CBŚP.*

CBŚP w 2015 roku przeprowadził 16 kontroli finansowo-gospodarczych, w tym: 15 w trybie zwykłym i 1 w trybie uproszczonym. W roku sprawozdawczym 3 kontrole zostały rozpoczęte i nie zakończone.

#### **1. Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji.**

Ze względu na niejawną charakter przedmiotowych 11 kontroli, odstępiono od dalszego opisu.

#### **2. Prawdliwość użytkowania i wykorzystania pojazdów służbowych.**

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd w Lublinie CBŚP.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość dokumentowania czynności służbowych związanych z użytkowaniem sprzętu transportowego,
  - spełnienie wymogów formalnych przez kierującego pojazdem,
  - prawidłowość dokumentowania czynności związanych z ewidencjonowaniem użytkowania i wykorzystania sprzętu transportowego,
  - obsługa codzienna użytkowanych pojazdów służbowych,
  - nadzór przełożonych nad użytkowaniem i dokumentowaniem użytkowania sprzętu transportowego.
- Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- Wnioski i zalecenia:
  - spowodować przekazywanie zamówienia na przydzielenie sprzętu transportowego osobom odpowiedzialnym za prowadzenie Książki dyspozytora za potwierdzeniem ich odbioru dyspozycji § 8 zarządzenia nr 7 KGP z dnia 26.05.2000 r. w spr. szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania sprzętu transportowego w Policji.
  - egzekwować od podległych funkcjonariuszy Policji wykorzystujących pojazdy służbowe czytelne i poprawne wpisy w Książce kontroli pracy sprzętu transportowego i Książce dyspozytora.
  - zobowiązać Kierownika Sekcji Ogólnej Zarządu w Lublinie do zwiększenia nadzoru nad badanym zagadnieniem.
- Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

#### **3. Prawdliwość użytkowania i wykorzystania pojazdów służbowych.**

- Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd III CBŚP.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość użytkowania i wykorzystania pojazdów służbowych.
- Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- Wnioski i zalecenia: nie sformułowano.
- Efekty kontroli: brak.

*Liczba kontroli z zakresu polityki kadrowej, przeprowadzonych w roku sprawozdawczym oraz najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Wydziały Kontroli CBŚP.*

CBŚP w 2015 roku przeprowadził 1 kontrolę w trybie zwykłym z zakresu polityki kadrowej.

**1. Dokumentowanie przedłużania czasu służby policjantów, jego rozliczanie, ewidencjonowanie oraz nadzór sprawowany przez przełożonych służbowych policjanta w wyżej wymienionym zakresie w latach 2006-2007.**

- a) Jednostki/komórki objęta kontrolą: Zarząd w Krakowie CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość dokumentowania czasu służby policjantów,
  - rozliczanie oraz nadzór sprawowany przez przełożonych służbowych policjanta w wyżej wymienionym zakresie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- f) Wnioski i zalecenia: nie formułowano.
- g) Efekty kontroli: nie dotyczy.

*Liczba kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz innych, przeprowadzonych w roku sprawozdawczym oraz najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli CBŚP.*

CBŚP w 2015 r. przeprowadził 12 kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych, w tym: 5 w trybie zwykłym i 7 w trybie uproszczonym. W roku sprawozdawczym 3 kontrole zostały rozpoczęte i nie zakończone.

**1. Prawidłowość czynności służbowych realizowanych przez policjantów Wydziału w Bielsku-Białej Zarządu w Katowicach CBŚP w związku ze zdarzeniem dotyczącym przywłaszczenia mienia na szkodę spółki „Profit”.**

Ze względu na niejawny charakter przedmiotowej kontroli, odstąpiono od dalszego opisu.

**2. Prawidłowość czynności służbowych realizowanych przez funkcjonariuszy Zarządu w Katowicach i Warszawie CBŚP w związku z przeszukaniem posesji osobowego źródła informacji.**

Ze względu na niejawny charakter przedmiotowej kontroli, odstąpiono od dalszego opisu.

**3. Krajowy System Informacji Policji - terminowość i rzetelność wprowadzania danych oraz zasadność dokonywania sprawdzeń.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd w Rzeszowie CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - terminowość wprowadzania do KSIP danych dotyczących wszczętych postępowań przygotowawczych,
  - terminowość wprowadzania do KSIP danych dotyczących zakończonych postępowań przygotowawczych,
  - prawidłowość rejestracji w systemie KSIP podstawy wszczęcia i sposobu zakończenia postępowania przygotowawczego,
  - prawidłowość i terminowość rejestracji sposobu ustalenia sprawy oraz rejestracji osób w systemie KSIP,
  - prawidłowość dokonywania i dokumentowania sprawdzeń w KSIP.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:

Stwierdzono 8 przypadków podania nieprawidłowego identyfikatora podczas dokonywania sprawdzeń w KSIP.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - omówić wyniki kontroli z kierownictwem podległych komórek organizacyjnych Zarządu w Rzeszowie CBŚP,
  - egzekwować od podległych funkcjonariuszy i pracowników, aby terminowo wprowadzali dane z formularzy KSIP do systemu teleinformatycznego, a także aby podczas sprawdzeń dokonywanych w bazie KSIP wpisywali wszystkie wymagane przepisami dane (w szczególności osoby zlecające sprawdzenia oraz numery spraw),
  - zapoznać funkcjonariuszy Zarządu w Rzeszowie CBŚP oraz pracowników - administratorów baz danych - z treścią rozporządzenia MSW z dnia 31.12.2012 r. w sprawie *przetwarzania informacji przez Policję* oraz zarządzenia nr 5 KGP z dnia 29.01.2014 r. w sprawie *form uwierzytelniania użytkowników systemów teleinformatycznych Policji przeznaczonych do przetwarzania informacji*,
  - przeprowadzić rozmowę instruktażową z funkcjonariuszami Zarządu w Rzeszowie CBŚP w celu zapobieżenia występowania w przyszłości niewłaściwego sposobu dokonywania sprawdzeń w bazie KSIP.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

**4. Zabezpieczanie dowodów rzeczowych w postępowaniu przygotowawczym oraz postępowanie z nimi po zakończeniu dochodzenia.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd w Bydgoszczy CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość dokumentowania wykonanych czynności w związku z procesowym zabezpieczeniem rzeczy mogących stanowić dowód w postępowaniu karnym,
  - prawidłowość prowadzenia ewidencji dowodów rzeczowych i ich przechowywania.
  - terminowość wprowadzania danych dotyczących zabezpieczenia śladów kryminalistycznych do systemu KSIP,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez osoby biorące udział w procesie zabezpieczania, ewidencjonowania i przechowywania dowodów rzeczowych oraz rejestracji danych w systemie KSIP,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:

Stwierdzono, że w KSIP nie zarejestrowano 9 śladów daktyloskopijnych zabezpieczonych w ramach jednego śledztwa.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - omówić wyniki kontroli z kierownictwem podległych wydziałów oraz zobowiązać ich do wzmożenia nadzoru nad badanym zagadnieniem,
  - egzekwować od podległych policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze:
    - sporządzanie i rejestrowanie formularzy KSIP 12D zgodnie z dyspozycją § 51 ust. 5 decyzji nr 125 KGP z dnia 5.04.2013 r. w sprawie *funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji*,

- rzetelne wypełnianie wykazów dowodów rzeczowych w zakresie danych wymaganych w kolumnie III wykazu (nr karty akt sprawy zawierającej protokół czynności), w trakcie której dowody rzeczowe – ślady kryminalistyczne – zostały zabezpieczone.
  - zarejestrować księgę dowodów rzeczowych prowadzoną w Wydziale we Włocławku Zarządu w Bydgoszczy CBŚP w aktualnym rejestrze teczek jawnych,
  - zarejestrować w bazie danych KSIP 9 śladów daktyloskopijnych zabezpieczonych w ramach śledztwa prowadzonego w Wydziale w Toruniu Zarządu w Bydgoszczy CBŚP,
  - egzekwować od podległych depozytariuszy prawidłowe potwierdzanie w wykazach dowodów rzeczowych przyjęcia dowodów do składnicy.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego, usprawnienie procedur.
- 5. Prawidłowość czynności służbowych realizowanych przez policjantów Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przystępczości Ekonomicznej Zarządu w Warszawie CBŚP w związku z powołaniem w postępowaniu przygotowawczym o nr RSD-153/09 biegłego z zakresu prawa budowlanego i zamówień publicznych, przyznanego wynagrodzenia oraz nadzoru przełożonych w tym zakresie.**
- a) Jednostki/komórki objęta kontrolą: Zarząd w Warszawie CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
- prawidłowość czynności służbowych realizowanych przez policjantów w związku z powołaniem w postępowaniu przygotowawczym biegłego z zakresu prawa budowlanego i zamówień publicznych, przyznanego wynagrodzenia,
  - prawidłowość sprawowanego nadzoru służbowego przełożonych w zakresie badanego zagadnienia.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- nie zwrócono się – przed wydaniem postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego – pisemnie do innych podmiotów zewnętrznych (poza sądem) o ustalenie biegłych lub instytucji, o których wiadomo, że posiadają wiadomości specjalne, dysponują środkami niezbędnymi do przeprowadzenia badań, którzy mogliby wykonać opinię w danej sprawie, a także o wstępny kosztorys dot. opracowania opinii,
  - nie zabezpieczono środków finansowych przed wydaniem postanowień o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego,
  - przyjęcie stawki za godzinę pracy biegłego, która kilkakrotnie przekraczała maksymalną stawkę określoną w: § 2 ust. 1–3 i § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.12.1975 r. w sprawie *kosztów przeprowadzania dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym* (obowiązującego do dnia 5.05.2013 r.) oraz § 2 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013 r. w sprawie *określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych do wydania opinii w postępowaniu karnym*,
  - wydanie postanowienia w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię, które zawierało niezgodne z obowiązującymi przepisami wyliczenia rachunkowe,
  - wydanie przez osobę nieuprawnioną postanowienia o zmianie postanowienia w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu za sporządzoną opinię z zakresu zamówień publicznych i budownictwa.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Przyczyny: brak właściwego nadzoru służbowego, niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów.  
Osoby odpowiedzialne:
- Naczelnik Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przystępczości Ekonomicznej Zarządu w Warszawie CBŚP,
  - Zastępca Naczelnika Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przystępczości Ekonomicznej Zarządu w Warszawie CBŚP,
  - Funkcjonariusz prowadzący postępowanie przygotowawcze z Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przystępczości Ekonomicznej Zarządu w Warszawie CBŚP.
- f) Wnioski i zalecenia:
- wzmocnić nadzór nad policjantami prowadzącymi postępowania przygotowawcze, w których powoływani są biegli z poza laboratoriów kryminalistycznych Policji, tj. biegli sądowi ustanowieni przy Sądach Okręgowych, osoby lub instytucje o których wiadomo, że posiadają wiadomości specjalne, a także dysponują środkami niezbędnymi do przeprowadzenia badań, aby przy ich wyborze uwzględnić czas wykonania ekspertyzy oraz przede wszystkim jej koszty, tj. który oferuje najkorzystniejsze warunki finansowe,
  - egzekwować od podległych funkcjonariuszy dokonujących powoływania biegłych lub instytucji z poza laboratoriów kryminalistycznych Policji, obowiązek:
    - pisemnego zwracania się – przed wydaniem postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego – do innych podmiotów zewnętrznych o ustalenie biegłych lub instytucji, o których wiadomo, że posiadają wiadomości specjalne, a także dysponują środkami niezbędnymi do przeprowadzenia badań, którzy mogliby wykonać opinię w danej sprawie, a także o wstępny kosztorys dot. opracowania opinii,
    - sprawdzania rachunków wystawionych przez biegłych lub instytucje, pod kątem formalnym i merytorycznym, w szczególności zgodności ze stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013 r. w spr. *określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych do wydania opinii w postępowaniu karnym*,
    - wydawania postanowień o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego z poza laboratoriów kryminalistycznych Policji, po uzyskaniu wiadomości z merytorycznego wydziału o zabezpieczeniu środków finansowych.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego, oszczędności finansowe.
- 6. Ustalenie składników majątkowych sprawców przestępstw w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych dla potrzeb zabezpieczenia majątkowego.**
- a) Komórka objęta kontrolą: Zarząd w Szczecinie CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- planowanie czynności służbowych związanych z ustalaniem składników majątkowych podejrzanych,
  - realizacja i dokumentowanie czynności służbowych związanych z ustalaniem składników majątkowych podejrzanych w świetle stosowania instytucji zabezpieczenia majątkowego,

- sprawowanie nadzoru służbowego nad realizacją zadań z obszaru objętego kontrolą.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - uzupełnić formularze mienia w prowadzonych formach pracy operacyjnej, w szczególności ze wskazaniem wyników ustaleń majątkowych i dat sprawdzeń w dostępnych bazach danych i instytucjach,
  - egzekwować od policjantów prawidłowe realizowanie czynności związanych z ustalaniem sytuacji majątkowej figurantów i podejrzanych, w tym ujmowania ich w planach czynności, a także utrwalania sprawdzeń majątkowych i wypełniania formularzy mienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

**7. Ustalenie składników majątkowych sprawców przestępstw w prowadzonych formach pracy operacyjnej i postępowaniach przygotowawczych dla potrzeb zabezpieczenia majątkowego.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd w Łodzi CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - planowanie czynności służbowych związanych z ustalaniem składników majątkowych podejrzanych,
  - realizacja i dokumentowanie czynności służbowych związanych z ustalaniem składników majątkowych podejrzanych w świetle stosowania instytucji zabezpieczenia majątkowego,
  - sprawowanie nadzoru służbowego nad realizacją zadań z obszaru objętego kontrolą.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie dotyczy.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - ująć w aneksie do planu pracy operacyjnej czynności skierowanych na ustalenie sytuacji majątkowej figurantów,
  - spowodować dokonanie sprawdzeń w dostępnych bazach danych i instytucjach pod kątem stanu majątkowego figurantów, wobec których do tej pory nie były takie sprawdzenia przeprowadzone, a także zamieszczenie uzyskanych informacji w formularzach mienia.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

**8. Prawidłowość przestrzegania procedur związanych ze zdarzeniem uprowadzenia Anny M.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd we Wrocławiu CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość przestrzegania procedur związanych ze zdarzeniem uprowadzenia Anny M.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: brak.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - przeprowadzić instruktaż policjantów w zakresie prowadzenia książki przebiegu służby.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

**9. Prawidłowość obiegu dokumentacji służbowej wpływającej za pośrednictwem poczty Lotus i faksu.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd w Katowicach CBŚP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość obiegu dokumentacji służbowej wpływającej za pośrednictwem poczty Lotus i faksu.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: brak.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - opracować nowy regulamin służby dyżurnej zarządu,
  - przeprowadzić szkolenie całego stanu zarządu, w celu wyeliminowania nieprawidłowości,
  - skonfigurować istniejące skrzynki poczty Lotus dyżurnych zarządów CBŚP zgodnie z instrukcją dostępną w Centrum Dystrybucji Oprogramowania i w taki sposób, aby wpływająca korespondencja była równolegle kierowana na główne skrzynki elektroniczne poszczególnych zarządów.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

**Przykłady realizacji przez podmiot kontrolowany zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

W toku kontroli prowadzonych w roku sprawozdawczym nie stwierdzono przykładów realizacji zadań przez kontrolowane podmioty, które mogłyby być wykorzystane do usprawnienia nadzoru w innych komórkach organizacyjnych.

**Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczych oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

W oparciu o:

- Standardy kontroli w administracji rządowej z dnia 10.02.2012 r. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- załącznik do decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>24</sup>, wprowadzonej decyzją nr 319 KGP z dnia 17.10.2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>25</sup>,

<sup>24</sup> Dz. Urz. MSW poz. 43, z późn. zm.

<sup>25</sup> Dz. Urz. KGP z 2012 r. poz. 55, z późn. zm.

w Wydziale Kontroli CBŚP opracowano i wdrożono do stosowania z dniem 1.06.2015 r. „*Program zapewnienia jakości kontroli prowadzonej w komórkach organizacyjnych Centralnego Biura Śledczego Policji*”. Program znacząco przyczynił się do ujednoczenia dokumentacji wykorzystywanej w procesie kontrolnym, usprawnienia pracy kontrolerów oraz nadzoru nad czynnościami kontrolnymi. Obecnie trwają prace nad jego aktualizacją (tj. naniesienie zdiagnozowanych podczas prowadzonych kontroli uwag kontrolerów) zmierzającą do wydania w lutym 2016 r. wersji nr II wymienionego programu.

### III. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH KWP/KSP.

#### Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W okresie sprawozdawczym wydziały kontroli KWP/KSP realizowały zadania wynikające z *Planu kontroli na rok 2015*, a także - na polecenie kierownictwa KGP oraz komendantów wojewódzkich/Stołecznego Policji - inne doraźne czynności. Wszystkie przeprowadzone kontrole zostały zrealizowane w oparciu o następujące akty normatywne i wymagania:

- Ustawę z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>26</sup>,
- Decyzję nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>27</sup>,
- Decyzja nr 319 KGP z dnia 17.10.2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.
- *Standardy kontroli w administracji rządowej*, z dnia 10.02.2012 r. opublikowane na stronie Internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>28</sup>.

#### Organizacja komórek kontrolnych KWP/KSP, realizujących czynności kontrolne.

W 2015 r. stan etatowy - na dzień 31.12.2015 r. - w komórkach kontrolnych KWP/KSP wyniósł 447,8 etatu, natomiast spośród 444 osób zatrudnionych w wydziałach kontroli KWP/KSP, grupa 347 osób realizowała czynności kontrolne.

#### Łączna liczba wszystkich jednostek, wobec których wydziały kontroli KWP/KSP podjęły czynności kontrolne.

W 2015 r. wydziały kontroli KWP/KSP podjęły czynności kontrolne wobec 479 podmiotów<sup>29</sup>.

#### Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Średni czas trwania kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP wyniósł:

- 30,7 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 13,4 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

#### Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.

Ogólne koszty, poniesione na realizację kontroli w 2015 r. wyniosły 111 165 zł (w 2014 r. - 87 657,18 zł)<sup>30</sup>. Średnia wydatków poniesionych na przeprowadzenie kontroli, wyniosła - około 125 zł (w 2014 r. - 104,5 zł).

#### Sposób planowania kontroli.

Mając na uwadze aktualny stan prawny, wynikający m.in. z § 9 *Wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* oraz treść § 10 ust. 2 ww. *Wytycznych*, przy opracowywaniu rocznego planu kontroli na 2015 rok, komórki kontrolne KWP/KSP najczęściej uwzględniały:

- wyniki wcześniejszych kontroli, przeprowadzonych w poprzednich latach, zarówno przez komórkę kontroli KWP/KSP, jak i podmioty zewnętrzne, a także audytów wewnętrznych, dokonanych przez Audytora Wewnętrznego KWP/KSP,
- wnioski końcowe z badań i analiz określonych obszarów działalności Policji oraz postępowań wyjaśniających w sprawach skarg przyjętych, rozpatrzonych i załatwionych przez komendanta wojewódzkiego/Stołecznego Policji,
- propozycje zgłoszone przez komendantów wojewódzkich/Stołecznego Policji i ich zastępców oraz kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, odnośnie obszarów do skontrolowania lub też konkretnych tematów kontroli, które w ich ocenie winny być uwzględnione w planie na kolejny rok,
- propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, którzy określali potrzebę zbadania obszarów zagrożonych ryzykiem nieprawidłowego wykonywania zadań,
- priorytety kierownictwa jednostek Policji,
- obowiązek wynikający z odrębnych przepisów np. § 15 Zarządzenia nr pf-1/05 MSWiA z dnia 10.10.2005 r. w *spr. zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji*, który nakłada na dysponenta I stopnia wykonanie raz na trzy lata kontroli podległych mu dysponentów,
- informacje związane m.in. z obsługą wydarzeń z udziałem policjantów,
- informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu,
- tematy kontroli zleconych przez kierownictwo KGP.

Niektóre Wydziały Kontroli KWP/KSP *roczne plany kontroli* tworzą na podstawie swoich wewnętrznych procedur, które określają kolejno etapy opracowywania planu.

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 185 poz. 1092.

<sup>27</sup> Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43.

<sup>28</sup> [http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy\\_kontroli\\_w\\_administracji\\_rzadowej.html](http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy_kontroli_w_administracji_rzadowej.html)

<sup>29</sup> Dane przedstawiają liczbę podmiotów wobec, których podjęto czynności kontrolne, przy czym podmiot liczono raz, mimo wielokrotnie prowadzonych w nim kontroli.

<sup>30</sup> Niektóre wydziały kontroli KWP/KSP uwzględniały w swoich wyliczeniach koszty przejazdu, wynika to z wewnętrznych procedur jednostek.



## **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Wydziały Kontroli KWP/KSP.**

Wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły w 2015 r. łącznie 883 kontrole (w 2014 r. - 839), obejmując nimi 922 podmioty (w 2014 r. - 1025), w tym:

- 228 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym (w 2014r. - 609), obejmując nimi 661 podmiotów (w 2014r. - 675),
- 255 kontroli w trybie uproszczonym (w 2014 r. - 230), obejmując nimi 261 podmiotów (w 2014 r. - 350).

Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł około 11 miesięcy.

Na dzień 31.12.2015 r. - 96 kontroli było w trakcie realizacji (w 2014 r. - 97), w tym: 62 kontrole w trybie zwykłym (w 2014r. - 71) i 34 kontrole w trybie uproszczonym (w 2014r. - 26). W wyniku kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP w 2015 r., skierowano 56 (w 2014r. - 109) wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych (w tym 27 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 29 w trybie uproszczonym). Skierowano 6 (w 2014r. - 8) wniosków do prokuratury, w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego (w tym: 1 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 5 w trybie uproszczonym). W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2015 roku nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W roku sprawozdawczym wydziały kontroli KWP/KSP nie realizowały kontroli w trybie koordynowanym.

## **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP.**

Najczęściej wykorzystywanym kryterium do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP było: kryterium legalności, które wykorzystano 858 razy, następnie kryterium rzetelności 810 razy, kryterium celowości 629 razy, kryterium gospodarności 300 razy, kryterium efektywności 90 razy oraz inne kryteria 21 razy. Kontroli, w których jedynym kryterium była legalność w roku sprawozdawczym nie prowadzono.

### **Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.**

Ogólne oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco: 220 ocen pozytywnych, 169 ocen pozytywnych z uchybieniami, 333 oceny pozytywne z nieprawidłowościami oraz 58 ocen negatywnych. Kontrolowaną działalność jednostek oceniano wydając jedną lub kilka ocen, które odnosiły się do poszczególnych badanych zagadnień.

### **Wybrane wyniki kontroli zrealizowanych przez wydziały kontroli KWP/KSP, w tym: najpoważniejsze w skutkach nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, przyczyny ich powstania, osoby za nie odpowiedzialne, wnioski i zalecenia wraz ze stanem ich realizacji, uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

*Liczba kontroli finansowo-gospodarczych, przeprowadzonych w 2015 roku oraz najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez wydziały kontroli KWP/KSP.*

W 2015 r. wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły ogółem 132 kontrole z zakresu finansowo-gospodarczego, w tym: 117 w trybie zwykłym i 15 w trybie uproszczonym. W na dzień 31.12.2015r. Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych było 17.

#### **1. Zasadność występowania przez policjantów o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby oraz prawidłowość ich naliczania przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Białymstoku.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Grajewie, KPP w Wysokiem Mazowieckiem, KPP w Kolnie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość ustalenia uprawnień policjantów do zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- rzetelność sporządzania wniosków o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- poprawność naliczania świadczeń z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- nadzór służbowy nad badanymi zagadnieniami.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nienależne pobranie świadczeń, w związku z wykazaniem nieprawidłowej liczby dojazdów do miejsca pełnienia służby,
- nienależne pobranie świadczeń, z powodu zastosowania niewłaściwych cen biletów jednorazowych lub miesięcznych,
- podawanie na wnioskach niewłaściwego miejsca zamieszkania lub przystanku położonego najbliżej miejsca zamieszkania.
- wypłata zaniżonego świadczenia z powodu zastosowania niewłaściwej ceny biletu miesięcznego.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- pomyłka,
- nierzetelność oraz niewłaściwa interpretacja procedur wewnętrznych,
- nie uzyskiwanie aktualnych informacji o połączeniach środkami publicznego transportu zbiorowego, cenach biletach jednorazowych i miesięcznych oferowanych przez wszystkich konkurencyjnych przewoźników na poszczególnych trasach.

Osoby odpowiedzialne:

- pracownicy Zespołu Administracyjno – Gospodarczego, realizujący zadania,
- policjanci nieprawidłowo wyliczający ilości dojazdów do miejsca pełnienia służby,
- policjanci potwierdzający dane zawarte w dokumentacji.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Grajewie:

- wzmocnić nadzór nad skontrolowanymi zagadnieniami,
- zwrócić uwagę policjantom i wezwać ich do dobrowolnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, z tytułu wykazania nieprawidłowej liczby dojazdów do miejsca pełnienia służby, a w przypadku niemożności ich wyegzekwowania polecam wszcząć w stosunku do nich postępowanie szkodowe,
- zwrócić uwagę policjantom i zobowiązać ich do wykazania we wnioskach prawidłowej liczby dojazdów do miejsca pełnienia służby,
- zobowiązać odpowiedzialnych policjantów do weryfikacji przedkładanych im do podpisu wniosków, pod kątem zawartych w nich informacji dot. ilości dojazdów do miejsca pełnienia służby,



- wezwać policjantów do dobrowolnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, z powodu zastosowania niewłaściwych cen biletów jednorazowych lub miesięcznych, a w przypadku niemożności ich wyegzekwowania polecam wszcząć postępowanie szkodowe w tym zakresie, w stosunku do odpowiedzialnego pracownika,
- zobowiązać odpowiedzialnego pracownika do ścisłego przestrzegania obowiązujących wytycznych oraz dokładania należytej staranności w zakresie pozyskiwania aktualnych informacji o cenach biletów jednorazowych i miesięcznych oferowanych przez wszystkie konkurencyjne firmy przewozowe na poszczególnych trasach.

KPP w Wysokiem Mazowieckiem:

- wzmocnić nadzór nad skontrolowanymi zagadnieniami,
- zwrócić uwagę policjantowi i zobowiązać go do wykazania we wnioskach prawidłowej liczby dojazdów do miejsca pełnienia służby,
- zobowiązać policjantów do rzetelnego wypełniania wniosków o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- wezwać policjantów do dobrowolnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za listopad i grudzień 2014 r., z powodu zastosowania niewłaściwych cen biletów jednorazowych lub miesięcznych, a w przypadku niemożności ich wyegzekwowania polecam wszcząć postępowanie szkodowe w tym zakresie, w stosunku do odpowiedzialnego pracownika,
- spowodować dokonanie wypłaty kwoty policjantowi z tytułu zaniżenia świadczeń zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w listopadzie i grudniu 2014 r.,
- zobowiązać odpowiedzialnego pracownika do ścisłego przestrzegania obowiązujących wytycznych oraz dokładania należytej staranności w zakresie pozyskiwania aktualnych informacji o cenach biletów jednorazowych i miesięcznych oferowanych przez wszystkie konkurencyjne firmy przewozowe na poszczególnych trasach.

KPP w Kolnie:

- zwrócić uwagę policjanta i zobowiązać go do wykazania we wnioskach prawidłowej liczby dojazdów do miejsca pełnienia służby oraz wezwać do dobrowolnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za luty 2015 r.
- zwrócić uwagę policjantom oraz zobowiązać do podawania rzetelnych informacji w podpisywanych przez nich oświadczeniach, zawartych we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby. Wezwać funkcjonariuszy do dobrowolnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za styczeń i luty 2015 r., z powodu zastosowania niewłaściwych cen biletów jednorazowych lub miesięcznych, a w przypadku niemożności ich wyegzekwowania polecam wszcząć w stosunku do ww. postępowanie szkodowe w tym zakresie.
- spowodować dokonanie wypłaty kwoty policjantowi z tytułu zaniżenia świadczeń zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w styczniu 2015 r.
- zobowiązać odpowiedzialnego pracownika do dokładania należytej staranności w zakresie pozyskiwania aktualnych informacji o cenach biletów jednorazowych i miesięcznych oferowanych przez wszystkie konkurencyjne firmy przewozowe na poszczególnych trasach, celem weryfikacji poprawności danych podawanych przez funkcjonariuszy we wnioskach.
- zweryfikować prawidłowość naliczenia świadczeń z tytułu dojazdów do miejsca pełnienia służby w marcu i kwietniu 2015 r.

g) Efekty kontroli:

- zwrot nienależnie pobranych świadczeń ,
- wypłata policjantom zaniżonych świadczeń w kwocie,
- zapewnienie zgodności działania z procedurami wewnętrznymi,
- poprawa jakości wykonywanych czynności służbowych.

## **2. Prawidłowość rozliczania paliwa tankowanego na pozarsortowych stacjach paliw, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsku.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Sztumie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- sporządzanie oraz przysyłanie przez jednostki użytkujące sprzęt transportowy do jednostki prowadzącej gospodarkę transportową rozliczeń miesięcznych,
- wpisywanie do książki kontroli sprzętu transportowego wydanych materiałów pędnych i smarów,
- dokumentowanie rozliczenia kierującego lub osoby obsługującej sprzęt transportowy ze zużycia paliwa, po zakończeniu okresu rozliczeniowego,
- przestrzeganie podczas każdego tankowania oraz na koniec okresu rozliczeniowego zasady „pełnego zbiornika paliwa”;

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- podawanie nieprawidłowych ilości zużytego paliwa w zestawieniach miesięcznych,
- nierzetelne wypełnianie książek kontroli pracy sprzętu transportowego i agregatu prądotwórczego,
- wpisywanie do sprawozdań miesięcznych zużycia paliwa niezgodnej ze stanem faktycznym ilości godzin przepracowanych przez agregat prądotwórczy,
- nieodnotowanie w książce pracy sprzętu transportowego (agregatu) wszystkich tankowań paliwa,
- nieprawidłowe dokumentowanie czasu pracy agregatu oraz niewpisywanie stanu licznika agregatu,
- wielokrotne pobieranie przez policjanta paliwa dla agregatu prądotwórczego oraz dokumentowanie czasu pracy agregatu w dniach wolnych od służby (podczas urlopu wypoczynkowego, zwolnienia lekarskiego, delegacji służbowej);

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- osoby odpowiedzialne: kierownik i technik Ogniwa Wspomagającego KPP w Sztumie,
- chęć zysku, nieprawidłowy nadzór nad gospodarką paliwami oraz dokumentacją,

f) Wnioski i zalecenia:

- wypracowanie i wdrożenie skutecznych metod nadzoru nad gospodarką materiałami pędnymi i smarami w KPP w Sztumie,

g) Efekty kontroli:

- zmiana pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę materiałami pędnymi i smarami,
- wprowadzenie efektywnego nadzoru nad zagadnieniem,
- z technikiem Ogniwa Wspomagającego rozwiązano umowę o pracę,
- kierownik Ogniwa Wspomagającego przed ujawnieniem nieprawidłowości odszedł na zaopatrzenie emerytalne,

- w dniu 1.09.2015 r. w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa materiały przekazano do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku, czynności procesowe są w toku.

### **3. Prawidłowość realizowanych postępowań szkodowych pod kątem: terminowości sporządzanej dokumentacji szkodowej, prowadzonej ewidencji, efektywności dochodzenia roszczeń odszkodowawczych, windykacji należności Skarbu Państwa, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: Wydział Finansów KWP Kielce.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - poprawność i systematyczność prowadzenia rejestru postępowań szkodowych,
  - prawidłowość realizacji postępowań szkodowych,
  - ocena sprawowanego nadzoru służbowego osób odpowiedzialnych za kontrolowaną problematykę.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - niekompletność i brak systematyczności w prowadzeniu rejestru postępowań szkodowych,
  - zastępcy kierowników jednostek na zatwierdzanych dokumentach nie stosowali określenia „pełniący obowiązki”, a wykorzystywali pieczętki wynikające z zajmowanego stanowiska.
- f) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Nieprawidłowy nadzór nad kontrolowaną tematyką. Odpowiedzialnymi były osoby zajmujące się problematyką szkodową.
- f) Wnioski i zalecenia:

Naczelnikowi Wydziału Finansów polecono:

- przeprowadzić z osobami zajmującymi się problematyką szkodową dodatkowy instruktaż oraz poprzez właściwy nadzór zapewnić:
  - zachowanie ciągłości numeracji zapisów w Rejestrze postępowań szkodowych,
  - chronologiczne rejestrowanie protokołów szkody w Rejestrze postępowań szkodowych, według daty wpływu do Wydziału Finansów KWP w Kielcach,
  - realizację wymogu zatwierdzania wniosku w sprawie ustalania wysokości szkody przez Naczelnika Wydziału Transportu KWP w Kielcach,
- spowodować zatwierdzanie dokumentów dotyczących postępowań szkodowych przez osoby upoważnione.
- g) Efekty kontroli:
  - poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
  - wzmożenie nadzoru,
  - usprawnienie procedur.

### **4. Sposób powierzania mienia funkcjonariuszom i pracownikom, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: Wydział Kryminalny KWP w Olsztynie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - opracowanie dokumentacji dotyczącej indywidualnego powierzenia mienia,
  - prawidłowość powierzenia mienia niezbędnego do realizacji zadań służbowych, użytkowanego indywidualnie,
  - opracowanie dokumentacji dotyczącej powierzenia mienia użytkowanego przez kilka osób,
  - prawidłowość powierzenia mienia niezbędnego do realizacji zadań służbowych, użytkowanego przez kilka osób.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak wskazania w dokumentacji wartości powierzonego mienia,
  - brak w karcie powierzenia mienia podpisu funkcjonariusza, któremu powierzono mienie,
  - brak wskazania w dokumentacji powierzenia mienia informacji odnoszącej się do zestawów komputerowych.
- g) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nieprawidłowe powierzenie mienia funkcjonariuszom i pracownikom. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi specjalista Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie, Naczelnik Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - Zgodnie z Decyzją nr 321/2007 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 13.11.2007 r. w *spr. trybu powierzania mienia policjantom oraz pracownikom Policji KWP w Olsztynie i jednostek podległych*:
    - niezwłocznie uzupełnić dokumentację powierzenia mienia użytkowanego przez określonego funkcjonariusza,
    - uzupełnić dokumentację powierzenia mienia podległym funkcjonariuszom i pracownikom o wskazanie wartości powierzonego sprzętu techniki policyjnej oraz łączności i informatyki,
    - wystąpić do Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Olsztynie w celu ustalenia wartości poszczególnych części zestawów komputerowych i uzupełnienia dokumentacji powierzenia mienia podległym funkcjonariuszom i pracownikom oraz każdorazowo występować do ww. wydziału o ustalenie wartości sprzętu w przypadku powierzania podległym funkcjonariuszom/pracownikom poszczególnych części zestawów komputerowych.
  - po wcześniejszej weryfikacji przekazać do merytorycznych wydziałów sprzęt, który nie jest użytkowany przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego; usprawnienie procedur w podmiocie kontrolowanym.

### **5. Prawidłowość rozliczania należności za dojazdy do miejsca pełnienia służby, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Opolu.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: pozytywna z nieprawidłowościami.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w Strzelcach Opolskich.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - organizacja zadań w jednostce kontrolowanej dotycząca zakresu kontroli,
  - prawidłowość wypełniania przez policjantów druków rozliczenia kosztów dojazdu oraz zasadność dokonywania zwrotu kosztów za dojazdy do miejsca pełnienia służby,

- prawidłowość sporządzania dokumentacji księgowej – listy dodatkowych należności w zakresie wypłat zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
  - nadzór funkcjonalny w zakresie objętym tematem kontroli.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- nierzetelne sporządzenie 35 druków (wniosków) rozliczenia kosztów dojazdu, policjanci w składanym druku (wniosku) wpisywali niezgodnie z rzeczywistością dni nieobecności oraz ceny biletów miesięcznych, co skutkowało błędnym wyliczeniem i wypłatą faktycznej kwoty do zwrotu,
  - nadzór w zakresie i w okresie poddanym kontroli w KPP w Strzelcach Opolskich sprawowany był mało skutecznie, nieprawidłowo, niedający gwarancji prawidłowej realizacji zadań z kontrolowanego obszaru niosąc za sobą skutki finansowe.
- h) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Złożone przez policjantów wnioski były analizowane poprzez porównanie kwot biletów miesięcznych, które wpisują policjanci z kwotami, jakie są na zaświadczeniach poszczególnych przewoźników, natomiast rozliczenia czasu służby (dni nieobecności policjanta w służbie) dokonywano na podstawie informacji, jaką podają policjanci oraz potwierdzenia ich przełożonych. Ponadto dane wpisane przez policjanta na wniosku uważane były za prawdziwe i wiarygodne.
- Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialni są ww. policjanci, którzy nierzetelnie wypełniali druki (wnioski) rozliczenia kosztów dojazdu oraz bezpośredni przełożeni policjantów odpowiedzialni za potwierdzanie ilości dni przepracowanych ilość dni nieobecności.
- Odpowiedzialność za błędne wyliczenie faktycznej kwoty do zwrotu w ww. złożonych drukach (wnioskach) ponosi osoba odpowiedzialna za merytoryczne sprawdzanie danych zgodnych z rzeczywistością wpisanych przez policjantów w drukach (wnioskach) rozliczania kosztów dojazdu.
- Odpowiedzialność za nieprawidłowo sprawowany nadzór ponosi Kierownik Obiektu Zespołu Administracyjno - Gospodarczego KPP w Strzelcach Opolskich.
- f) Wnioski i zalecenia:
- ponownie zapoznać i zobowiązać policjantów do przestrzegania przepisów Decyzji Nr 85/2012 Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 17.04.2012 r. w spr. *zasad i terminów zwrotów kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, rozliczania poleceń wyjazdów służbowych oraz wypłaty ryczałtu pieniężnego policjantom odbywającym naukę w jednostkach szkoleniowych Policji*, ze zm. oraz zobowiązać policjantów do rzetelnego wpisywania w drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu danych zgodnych z rzeczywistością oraz ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ww. decyzji, w szczególności rozliczenia czasu służby,
  - zobowiązać policjantów do rzetelnego wpisywania danych zgodnych z rzeczywistością w składanych drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu,
  - zobowiązać bezpośrednich przełożonych policjantów odpowiedzialnych za potwierdzanie ilości dni przepracowanych oraz ilości dni nieobecności w służbie w składanych przez policjantów drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu do potwierdzania zgodnego ze stanem faktycznym ilości dni pełnienia służby lub nieobecności w służbie policjantów,
  - zobowiązać osobę odpowiedzialną oraz osobę bezpośrednio sprawującą nadzór nad merytorycznym sprawdzaniem danych zgodnych z rzeczywistością wpisywanych przez policjantów w drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu do rzetelnego sprawdzania i wyliczania faktycznej kwoty do zwrotu,
  - przeprowadzić postępowania szkodowe mające na celu zwrot nienależnie wypłaconych środków finansowych, jak również w przypadkach wypłacenia policjantowi niższej od należnej kwoty do zwrotu sporządzić listę dodatkowych należności w celu wypłaty należnej policjantowi kwoty zwrotu kosztów dojazdu,
  - dokonać analizy dotyczącej prawidłowości :
    - wykazania przez policjantów we wszystkich złożonych drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu cen biletów miesięcznych oraz rozliczenia czasu służby,
    - naliczenia faktycznej kwoty do zwrotu zgodnej w składanych przez policjantów w drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu.
  - we wszystkich drukach (wnioskach) rozliczenia kosztów dojazdu składanych przez policjantów za 2015 r. w kierowanej przez Pana jednostce, w przypadku ujawnienia nieprawidłowości w powyższym zakresie zastosować art. 291 § 1 Ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy<sup>31</sup> roszczenia ze stosunku pracy ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne,
  - wzmocnić nadzór nad zakresem objętym kontrolą,
  - omówić stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości na odprawach służbowych,
  - ponadto zweryfikować i rozważyć zmianę zapisów Decyzji Nr 85/2012 Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 17.04.2012 r. w sprawie *zasad i terminów dokonywania zwrotów kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, rozliczania poleceń wyjazdów służbowych oraz wypłaty ryczałtu pieniężnego policjantom odbywającym naukę w jednostkach szkoleniowych ze zm.*, w szczególności zawartych w:
    - §1 ust.3 pkt 3 zgodnie z zapisem art. 88 ust. 4 ustawy o Policji,
    - §1 ust. 4 dotyczących innej nieobecności oraz pobytu w podróży służbowej.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu; oszczędności finansowe; usprawnienie procedur i realizacji zadań w zakresie objętym kontrolą.

## **6. Gospodarowanie środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Dzierżoniowie, KMP w Wałbrzychu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w Dzierżoniowie - pozytywna, KMP w Wałbrzychu - pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:

<sup>31</sup> Dz. U. 1974 nr 24 poz. 141 ze zm.

- uregulowania wewnętrzne odnoszące się do powołania i funkcjonowania komisji ds. zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz określające zasady i warunki korzystania ze środków ZFŚS,
- wydatkowanie środków ZFŚS.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niedostosowanie zapisów regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do obowiązującego stanu prawnego w obszarze:
  - nieograniczania możliwości korzystania z funduszu osobom, które nie przepracowały w jednostce co najmniej 6 miesięcy,
  - nieograniczania możliwości korzystania z pożyczki na cele mieszkaniowe osobom, które nie są zatrudnione na czas nieokreślony lub nie przepracowały w jednostce jednego roku kalendarzowego,
  - nieprzyznawania pomocy socjalnej w roku, w którym osoba uprawniona złożyła nieprawidłowe oświadczenie o wysokości dochodu, przedłożyła sfałszowany dokument lub wykorzystwała przyznaną pomoc na cele niezgodne z jej przeznaczeniem, - finansowania różnych form wypoczynku tylko na terenie kraju,
  - wskazywania - we wniosku o udzielenie pożyczki na cele mieszkaniowe – czy pożyczkobiorca był karany dyscyplinarnie w ostatnich dwóch latach.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niewłaściwa interpretacja ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,
- opieszałość we wprowadzeniu w życie opracowanego w jednostce projektu nowego regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych - zgodnie z ustawą z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność ponosi Komendant Miejski Policji w Wałbrzychu będący administratorem funduszu.

f) Wnioski i zalecenia:

- dostosować wewnętrzne regulacje dotyczące Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do obowiązującego stanu prawnego,
- zaprzestać zbierania od pożyczkobiorców danych niemających wpływu na przyznanie lub wielkość pomocy socjalnej.

g) Efekty kontroli:

- wdrożenie właściwych procedur postępowania,
- zapewnienie zgodności działania z przepisami prawa.

**7. Prawidłowość przyznawania, odmowy przyznania i cofania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KSP.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Rejonowa Policji Warszawa V,.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach:
  - przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
  - pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego,
- poprawność naliczania:
  - równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
  - pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego,
- sposób prowadzenia dokumentacji mieszkaniowej, w tym: kart mieszkaniowych funkcjonariuszy pobierających równoważnik pieniężny za brak lokalu mieszkalnego, teczek pomocy finansowej oraz ewidencjonowania oświadczeń mieszkaniowych, wniosków w sprawie przyznania pomocy finansowej, a także wydanych decyzji administracyjnych,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nie weryfikowanie informacji podawanych w oświadczeniach mieszkaniowych przez osobę prowadzącą gospodarkę mieszkaniową,
- wskazywanie w decyzjach administracyjnych błędnych lub nieaktualnych publikatorów aktów normatywnych, bądź nie przytaczanie konkretnych przepisów przywołanych aktów prawnych,
- nie wskazywanie terminów wygaśnięcia decyzji administracyjnych,
- liczne omyłki pisarskie,
- stosowanie wzorów druków oświadczeń mieszkaniowych zawierających informacje o nieaktualnym publikatorze wskazanych w treści aktów prawnych,
- pojedyncze przypadki naliczenia równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego według nieobowiązującej w danym roku stawki (dopłata dla funkcjonariusza), niewłaściwego naliczenia liczby dni (zwrot przez funkcjonariusza do kasy KSP) oraz niezastosowania się do rozstrzygnięcia wydanej przez organ decyzji administracyjnej,
- przypadki zakończenia postępowań administracyjnych poprzez wydanie dwóch decyzji, tj. decyzji o zwrocie nienależnie pobranego równoważnika za brak lokalu mieszkalnego i decyzji o umorzeniu postępowania,
- prowadzenie dokumentacji mieszkaniowej w sposób chaotyczny i nieuporządkowany (bez zachowania chronologii zdarzeń, niekompletne zapisy w metrykach spraw),

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- rutynowe wykonywanie zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej,
- nieuważne kopiowanie fragmentów tekstu z wcześniej wytworzonych dokumentów,
- niedostateczny nadzór służbowy sprawowany przez bezpośredniego przełożonego pracownika realizującego zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej,
- odpowiedzialność ponoszą pracownik cywilny realizujący czynności oraz przełożony policjant obowiązany do sprawowania nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem,

f) Wnioski i zalecenia:

Komendanta Rejonowego Policji Warszawa V zobowiązano do:

- spowodowania wykonywania zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej z należytą starannością, w szczególności poprzez:
  - przyjmowanie oświadczeń mieszkaniowych zawierających kompletne dane, weryfikowanie ich oraz dokumentowanie wszystkich czynności podejmowanych w toku postępowań,
  - rzetelne opracowywanie projektów decyzji administracyjnych dotyczących równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego i pomocy finansowej,

- prowadzenie metryki sprawy, uwzględniającej wszystkie czynności wykonane od momentu przyjęcia i rejestracji oświadczenia mieszkaniowego lub wniosku w sprawie przyznania pomocy finansowej oraz niezbędne dane osoby podejmującej te czynności (imię, nazwisko i stanowisko służbowe),
- gromadzenie dokumentacji mieszkaniowej poszczególnych policjantów w teczkach, numerowanie dokumentów i ich chronologiczne układanie,
- stosowanie wzorów druków oświadczeń mieszkaniowych i wniosków w sprawie przyznania pomocy finansowej zgodnych z obowiązującymi przepisami,
- bezwzględne stosowanie się do rozstrzygnięć decyzji administracyjnych wydawanych przez organ,

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

*Liczba kontroli z zakresu polityki kadrowej, przeprowadzonych w 2015 roku raz najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez wydziały kontroli KWP/KSP.*

W 2015 r. wydziały Kontroli KWP/KSP przeprowadziły ogółem 42 kontrole z zakresu polityki kadrowej, w tym: 21 w trybie zwykłym i 21 w trybie uproszczonym. Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym było 3.

**1. Prawidłowość organizowania i prowadzenia szkoleń policjantów w ramach doskonalenia zawodowego, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Jaworze, KPP w Oleśnicy, KPP w Głogowie, KPP w Lubinie.  
 b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w Lubinie - pozytywna, KPP w Jaworze - pozytywna z uchybieniami, KPP w Głogowie - pozytywna z uchybieniami, KPP w Oleśnicy - pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- struktura organizacyjna jednostki,
- efektywność przeprowadzania szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego problematyki wynikającej z poleceń kierownictwa KWP we Wrocławiu dotyczących wydarzeń nadzwyczajnych,
- prawidłowość sporządzania dokumentacji w sprawie doskonalenia zawodowego,
- nadzór przełożonych nad realizacją procesu szkolenia.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Oleśnicy:

- brak programów doskonalenia zawodowego do tematów ujętych w rocznym planie doskonalenia zawodowego na lata 2014 i 2015,
- brak korekty do rocznego planu doskonalenia zawodowego na 2014 r.,
- sporządzenie korekty do planu doskonalenia zawodowego na 2015 r. niezgodnie z terminem określonym w decyzji nr 513 KWP we Wrocławiu z dnia 18.12.2012 r. w sprawie doskonalenia zawodowego w komórkach i jednostkach organizacyjnych województwa dolnośląskiego.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości uznano niewystarczający nadzór właściwych przełożonych nad zapewnieniem prawidłowej i terminowej realizacji planu doskonalenia zawodowego w kontrolowanej jednostce. Odpowiedzialność za wystąpienie nieprawidłowości ponoszą właściwi kierownicy komórek organizacyjnych, koordynator doskonalenia zawodowego lokalnego oraz nadzorujący proces doskonalenia zawodowego Komendant Powiatowy Policji.

f) Wnioski i zalecenia:

- usunięcie rozbieżności między zapisami w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności koordynatora doskonalenia zawodowego, regulaminie jednostki i decyzji Komendanta Powiatowego Policji w Oleśnicy dot. koordynacji doskonalenia zawodowego oraz nadzoru nad procesem doskonalenia zawodowego,
- przeprowadzenie szkolenia zawodowego w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej i karnej policjantów oraz zasad etyki zawodowej – zgodnie z poleceniem Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 26.03.2015 r.,
- zapoznanie i przestrzeganie decyzji nr 513 KWP we Wrocławiu z dnia 18.12.2012 r. w sprawie doskonalenia zawodowego (...).

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności szkoleń w jednostce,
- poprawa dyscypliny służbowej.

**2. Prawidłowość ewidencjonowania czasu służby i pracy funkcjonariuszy i pracowników Policji, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Krakowie.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

Prawidłowość ewidencjonowania czasu pracy w WiR KWP w Krakowie - w kontekście wprowadzonego, obowiązującego od 1.07.2015 r. Regulaminu pracy KWP w Krakowie.

- c) Ocena kontrolowanego podmiotu: ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niezapoznanie i zapoznanie ze zwłoką) wszystkich pracowników z Regulaminem pracy KWP w Krakowie
- niesporządzenie oświadczeń o zapoznaniu się z Regulaminem pracy KWP w Krakowie
- przypadki niewykorzystywania urlopów zaległych za 2014 r. do końca III kwartału 2015 r.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

- niedopisanie osoby do listy osób do zapóźnia z regulaminem
- niedopatrzenie osób prowadzących ewidencję
- przebywanie osób na zwolnieniach lekarskich, wielość realizowanych inwestycji.

f) Wnioski i zalecenia:

- zapoznać wszystkich z regulaminem/sporządzić oświadczenia,
- aktualizować listy osób do zapoznawania z dokumentacją służbową,
- rzetelnie i w sposób jednolity prowadzić dokumentację ewidencjonującą czas pracy,

– stosować się do zapisów Kodeksu pracy co do terminów udzielania urlopów, w miarę możliwości skierować osoby na zaległe urlopy.

g) Efekty kontroli: poprawa jakości prowadzonej dokumentacji.

### **3. Planowanie i rozliczanie czasu służby policjantom komórek patrolowo-interwencyjnych, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsku.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komisariat V i VI Policji w Gdańsku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

– prowadzenie ewidencji czasu służby,

– planowanie służby zgodnie ze wskazaniem Rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów:

- zachowanie przerw między służbami 8 – godzinnymi zgodnie z § 4 ust. 4,
- zachowanie przerw między służbami 12 - godzinnymi zgodnie z § 4 ust. 5,
- planowanie służby w porze nocnej zgodnie z § 4 ust. 4a,
- planowanie służby w porze nocnej zgodnie z § 4 ust. 5a,
- planowanie służby w niedziele zgodnie z § 4 ust. 9,
- planowanie służby policjantom, o których mowa w §16,

– udzielanie wolnego za wypracowany czas służby przekraczający określoną normę zgodnie z § 9,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

– formularz stosowanej listy obecności był niezgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do Decyzji nr 238/11 Komendanta Miejskiego Policji w Gdańsku z dnia 6.12.2011 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku oraz jednostek jej podległych,

– bezpośredni przełożony nie potwierdzał w liście obecności służby w danym dniu,

– w listach obecności brak było podsumowania nadgodzin w danym miesiącu oraz zapisów świadczących o nadzorowaniu dokumentacji przez Naczelnika Wydziału Prewencji,

– nie prowadzono ewidencji czasu służby policjantów Ognia Patrolowo-Interwencyjnego, o której mowa w § 7 ust. 2 Decyzji nr 238/11 Komendanta Miejskiego Policji w Gdańsku z dnia 6.12.2011 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku oraz jednostek jej podległych,

– w Decyzji nr 238/11 Komendanta Miejskiego Policji w Gdańsku z dnia 6.12.2011 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku oraz jednostek jej podległych nie znaleziono umocowania do wprowadzenia w podległych komisariatach zmian trwających po 12 godzin,

– policjantom planowano służbę w wymiarze 9 godzin,

– wprowadzono zmiany w grafikach skutkujące skróceniem policjantom czasu przeznaczanego na odpoczynek,

– planowano służbę nie zachowując przerwy na odpoczynek określonej w rozporządzeniu MSWiA z dnia 18.10.2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów,

– nie zapewniono policjantom pełniącym służbę w niedzielę, co najmniej raz na trzy tygodnie niedzielę wolną od służby łącznie z wolną sobotą albo wolnym poniedziałkiem,

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– osoby odpowiedzialne: Komendant Miejski Policji, komendanci komisariatów Policji, naczelnicy Wydziału Prewencji,

– przyczyny: niewłaściwa interpretacja zapisów rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, konieczność zapewnienia ciągłości służby w sytuacji zwiększonej absencji, uczestniczenia policjantów w zabezpieczeniu imprez sportowych,

f) Wnioski i zalecenia:

Komendantowi Miejskiemu Policji w Gdańsku polecono:

– uregulowanie kwestii rozkładu czasu służby podległych policjantów, zgodnie z zasadami określonymi w § 3 i § 4 ust. 1-3 Rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, w tym prowadzenia ewidencji czasu służby, o której mowa w § 9 ust. 6 cytowanego rozporządzenia;

– omówienie zagadnień dotyczących rozkładu czasu służby, w kontekście ujawnionych nieprawidłowości, z kadrą kierowniczą podległych komórek i jednostek organizacyjnych;

– objęcie nadzorem przedmiotowej problematyki, zwłaszcza w podległych komisariatach i egzekwowanie realizacji wydawanych poleceń;

– spowodowanie, aby komendanci komisariatów Policji:

• planowali służbę na zmiany trwające po 8 lub 12 godzin,

• planując służbę na zmiany trwające po 12 godzin przestrzegali zasad określonych w § 4 ust. 5 cytowanego rozporządzenia,

• policjantowi pełniącemu służbę w niedzielę zapewniali, co najmniej raz na trzy tygodnie niedzielę wolną od służby z wolną sobotą lub poniedziałkiem, w myśl § 4 ust. 9 cytowanego rozporządzenia,

• nadzorowali dokumentację związaną z ewidencją czasu służby i fakt ten dokumentowali.

g) Efekty kontroli:

– nowelizacja aktów wewnętrznego kierowania,

– przestrzeganie zasad dotyczących czasu służby policjantów,

– uporządkowanie ewidencji czasu służby.

### **4. Realizacja obowiązków wynikających z Rozporządzenia MSW z dnia 14.05.2013 r. w sprawie szczegółowych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Lublinie.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: w KPP w Rykach i Radzynie Podlaskim.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywnie z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- sposób i terminowość przekazania informacji przez policjantów przełożonemu właściwemu w sprawach osobowych i bezpośredniemu przełożonemu o:
  - zmianie lub ustaleniu pisowni nazwiska lub imienia,
  - zmianie stanu cywilnego,
  - wszczęciu i zakończeniu postępowania karnego lub postępowania karnego skarbowego przeciwko niemu, małżonkowi lub dzieciom pozostającym na jego utrzymaniu,
  - ukaraniu za wykroczenie,
  - utracie uprawnienia lub prawa wykonywania zawodu lub czynności, które pozostają w bezpośrednim związku z zajmowanym stanowiskiem służbowym,
  - zmianie adresu miejsca zamieszkania,
  - urodzeniu się dziecka, przysposobieniu dziecka lub przyjęciu dziecka na wychowanie,
  - innych przypadkach, jeżeli odrębne przepisy tak stanowią (art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji z późn. zm.),
  - obowiązek informowania o przynależności do stowarzyszeń krajowych działających poza służbą, art. 64 wymienionej wyżej ustawy,
  - obowiązek powiadamiania o planowanym wyjeździe zagranicznym poza obszar Unii Europejskiej, na więcej niż 3 dni,
  - o czasowej niezdolności do służby z powodu choroby.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Rykach

- nie wszyscy policjanci pamiętali o obowiązkach wynikających z rozporządzenia MSW z dnia 14.05.2013 r. w sprawie *szczegółowych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów*,
- nie wszyscy policjanci pamiętali o obowiązkach wynikających z art. 121d ustawy o Policji w zakresie dostarczania przełożonemu zaświadczeń lekarskich,
- niektórzy policjanci składając raporty w sprawach osobowych pomijali drogę służbową.

KPP w Radzynie Podlaskim

- nie wszyscy policjanci pamiętali o obowiązkach wynikających z rozporządzenia MSW z dnia 14.05.2013 r. w sprawie *szczegółowych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów*,
- nie wszyscy policjanci pamiętali o obowiązkach wynikających z art. 121d ustawy o Policji w zakresie dostarczania przełożonemu zaświadczeń lekarskich,
- niektórzy policjanci składając raporty w sprawach osobowych pomijali drogę służbową,

f) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Za wszystkie ujawnione uchybienia odpowiedzialnymi byli policjanci, których dana sytuacja dotyczyła oraz z racji sprawowanego nadzoru Komendanci Powiatowi Policji.

g) Wnioski i zalecenia:

Komendant Powiatowy Policji w Rykach został zobowiązany do:

- ponownego przypomnienia podległym policjantom o obowiązkach wynikających z rozporządzenia MSW z dnia 14.05.2013 r. w *spr. szczegółowych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów*, poprzez ponowne zapoznanie z powyższym rozporządzeniem,
- przypomnienia podległym policjantom o obowiązkach wynikających z art. 121d ustawy o Policji w zakresie dostarczania przełożonemu zaświadczeń lekarskich,
- zobowiązania kierowników komórek organizacyjnych do wyeliminowania praktyki kierowania przez podległych policjantów raportów w sprawach osobowych z pominięciem drogi służbowej,
- przypomnienia podległym policjantom, iż nie realizując swoich obowiązków narażają się na odpowiedzialność dyscyplinarną.

Komendant Powiatowy Policji w Radzynie Podlaskim został zobowiązany do:

- ponownego przypomnienia podległym policjantom o obowiązkach wynikających z rozporządzenia MSW z dnia 14.05.2013 r. w *spr. szczegółowych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów*, poprzez ponowne zapoznanie z powyższym rozporządzeniem,
- przypomnienia podległym policjantom o obowiązkach wynikających z art. 121d ustawy o Policji w zakresie dostarczania przełożonemu zaświadczeń lekarskich,
- zobowiązania kierowników komórek organizacyjnych do wyeliminowania praktyki kierowania przez podległych policjantów raportów w sprawach osobowych z pominięciem drogi służbowej,
- przypomnienia podległym policjantom, iż nie realizując swoich obowiązków narażają się na odpowiedzialność dyscyplinarną.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

**5. Adaptacja zawodowa policjantów w służbie przygotowawczej, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Końskich

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- sposób wyznaczania opiekunów służbowych i realizacji przez nich zadań,
- dokumentowanie sposobu realizacji zadań przez opiekunów służbowych, w tym opiniowanie (także na podstawie akt osobowych) oraz ocena realizacji i dokumentowania czynności służbowych (na podstawie sporządzanej dokumentacji służbowej),
- nadzór nad realizacją zadań związanych z procesem adaptacji zawodowej.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Stwierdzone uwagi:

- sporządzanie notatek służbowych przez opiekunów dokonywano w sposób sztamkowy i ogólny, brak zindywidualizowanej oceny policjanta przez opiekuna. W notatkach tych brak między innymi: oceny jakości realizowanych zadań i sporządzanej dokumentacji, określenia zaangażowania, wyszczególnienia cech negatywnych



i pozytywnych policjanta, przedstawienia sposobu radzenia sobie przez policjanta w określonych sytuacjach oraz wskazania obszarów wymagających poprawy. Dotychczasowe oceny nie umożliwiały oceny postępów w przygotowaniu zawodowym policjanta i jego przydatności w dalszej służbie.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: brak.

f) Wnioski i zalecenia:

– rzetelne sporządzanie notatek służbowych przez opiekunów,

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

Wnioski i zalecenia pokontrolne kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów były realizowane na bieżąco zaś przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

*Liczba kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz innych, przeprowadzonych w 2015 roku oraz najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez wydziały kontroli KWP/KSP.*

W 2015 r. wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły ogółem 709 kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych, w tym: 490 w trybie zwykłym i 219 w trybie uproszczonym. Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym było 76.

### **1. Realizacja zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp.**

a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KPP w Świebodzinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

– organizacja służby dyżurnej,

– reakcja służby dyżurnej na zgłoszenie o wydarzeniu,

– nadzór nad służbą dyżurną,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

– nieprawidłowości i uchybienia o charakterze formalnym, zarówno w budowie szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, jak i w procedurze jego tworzenia oraz wprowadzenia w życie,

– nieprawidłowości i uchybienia o charakterze formalnym, zarówno w budowie poszczególnych kart opisu stanowisk pracy Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, jak i w procedurze ich tworzenia oraz wprowadzenia w życie,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci niewłaściwego jednoczesnego przypisania Naczelnikowi Wydziału Prewencji KPP Świebodzin i jego zastępcy, funkcji sprawowania nadzoru nad policjantami pełniącymi służbę na stanowisku kierowania KPP Świebodzin,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku stosownej zmiany lub aktualizacji *decyzji w sprawie rezerwy kadrowej* stanowiska kierowania KPP Świebodzin,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku uregulowania zasad zawierania porozumień, zarządzeń oraz decyzji wydawanych przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci wprowadzenia w życie bez stosownego zatwierdzenia przez kierownika komórki organizacyjnej Policji, upoważnionego przez przełożonego właściwego w sprawach osobowych, dwóch projektów miesięcznych grafików służby Zespołu Dyżurnych KPP Świebodzin,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci nieprzestrzegania regulacji w zakresie czasu pełnienia służby, skutkujących niewłaściwym wykonawstwem zaplanowanej służby w zmianowym rozkładzie czasu służby,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku osiągnięcia oczekiwanych wartości miernika nr 3 o nazwie „Czas reakcji na zdarzenie”,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku zachowania spójności pomiędzy zapisami automatycznie dokonanymi przez urządzenie do rejestracji korespondencji, a danymi manualnie wprowadzonymi do SWD,

– nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci niewłaściwego sprawowania nadzoru nad służbą dyżurną na stanowisku kierowania KPP Świebodzin,

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– nieznaną istniejących w kontrolowanym zakresie resortowych przepisów prawa,

– istniejące rozwiązania organizacyjne oraz możliwości etatowe w KPP Świebodzin,

– brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwego przełożonego zobligowanego do sprawowania w tym zakresie nadzoru.

Osoby odpowiedzialne – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznych aktach kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy – Komendant Powiatowy Policji w Świebodzinie, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie, Naczelnik Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, Specjalista Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia KPP Świebodzin, poszczególni policjanci pełniący służbę kontrolnego KPP Świebodzin, a także policjanci pełniący służbę dyżurną na stanowisku kierowania KPP Świebodzin.

f) Wnioski i zalecenia:

Zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie do:

– nasilenia w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji, nadzór nad obszarami objętymi niniejszą kontrolą;

– zobligowania właściwych przełożonych funkcjonariuszy i pracowników Policji, do sprawowania skutecznego nadzoru w kierowanych przez nich komórkach organizacyjnych Policji, w szczególności nad starannością oraz zaangażowaniem w realizowane czynności służbowe;

– przypisania tylko jednej osobie, tj. Naczelnikowi Wydziału Prewencji KPP Świebodzin bądź też jego zastępcy, funkcji sprawowania bezpośredniego nadzoru nad funkcjonariuszami Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, z jednoczesnym odnotowaniem tego faktu w stosownej dokumentacji służbowej (szczegółowy zakres zadań komórki organizacyjnej Policji, karta opisu stanowiska pracy itp.);



- zweryfikowania rozwiązań organizacyjnych, funkcjonujących w KPP Świebodzin, w obszarze realizacji na stanowisku kierowania przez służbę dyżurną, zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie, a także wykonywania przez komórkę organizacyjną właściwą w sprawach kadr i szkolenia, zadań dotyczących tworzenia i wprowadzania w życie dokumentacji określającej funkcjonowanie jednostki/komórki organizacyjnej Policji, w sprawach związanych ze stosunkiem służbowym policjantów, jak również dot. procesu doskonalenia zawodowego;
  - opracowania wewnętrzny aktów kierowania, w którym zostaną uregulowane zasady zawierania porozumień, zarządzeń oraz decyzji wydawanych przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji;
  - dokonania zmiany lub aktualizacji istniejącego wykazu rezerwy kadrowej na stanowisko kierowania KPP Świebodzin, określonego w nadal obowiązującej *decyzji w sprawie rezerwy kadrowej*, uwzględniając uwagi wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym;
  - spowodowania dokonania korekty będącego w użyciu służbowym szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, poprzez wprowadzenie zmian wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym;
  - nakazania uzupełnienia brakujących elementów bądź też skorygowanie niewłaściwych zapisów w poszczególnych kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, zgodnie z sugestiami wskazanymi w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym;
  - nakazania podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KPP Świebodzin, przestrzeganie obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, określających organizację służby na stanowisku kierowania, zadania służby dyżurnej oraz sposoby ich wykonywania, jak również wyposażenie stanowiska kierowania;
  - spowodowania omówienia w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.
- g) Efekty kontroli: poprawa organizacji funkcjonowania kontrolowanego podmiotu; aktualizacja procedur; wzmoczenie nadzoru; wydanie aktu kierowania.

**2. Ocena postępowań sprawdzających pod kątem zasadności ich prowadzenia, terminowości wykonania czynności oraz merytorycznego zakończenia w kontekście postępowań kontynuowanych w trybie zwykłym, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion przestępstwa, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Krakowie.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Wieliczce, KPP w Olkuszu  
 b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w Wieliczce – pozytywna z nieprawidłowościami; KPP w Olkuszu –pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena poziomu czynności realizowanych w toku postępowań sprawdzających oraz zasadności ich prowadzenia,
- określenie rodzaju i zakresu czynności podejmowanych w toku postępowań sprawdzających, zbadanie przestrzegania wymogów formalnych,
- sposób prowadzenia postępowań przygotowawczych w aspekcie trafności decyzji o ich wszczęciu, poprawności co do kwalifikacji oraz terminowości i rytmiczności wykonywania czynności,
- przestrzeganie procedur związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych,
- nadzór nad realizacją zadań sprawowany przez bezpośrednich i wyższych przełożonych.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Dotyczące KPP w Wieliczce i KPP w Olkuszu:

- przypadki wszczynania dochodzeń po upływie obowiązującego terminu, spowodowane niezasadnym wydawaniem decyzji o przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego;
- prowadzenie niektórych postępowań sprawdzających w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zasadami wynikającymi z art. 307 kpk;
- toczenie szeregu postępowań przygotowawczych, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion czynu zabronionego, przy takim stanie faktycznym, który nie uzasadniał prowadzenia ich przez tak znaczny okres czasu.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Dotyczy KPP w Wieliczce i KPP w Olkuszu:

- niestosowanie się do obowiązujących przepisów i ustalonych zasad;
- szereg błędnych decyzji w zakresie prowadzenia postępowania sprawdzającego;
- brak skutecznego nadzoru nad realizacją zadań służbowych, przede wszystkim ze strony bezpośrednich przełożonych.

f) Wnioski i zalecenia:

Dotyczące KPP w Wieliczce i KPP w Olkuszu:

- przeprowadzenie dla funkcjonariuszy pionu kryminalnego szkolenia z zakresu znajomości Wytycznych Nr 3 KGP z dnia 15.02.2012 r. w *spr. wykonywania czynności dochodzeniowo-sledczych przez policjantów*, z wykorzystaniem powyżej sformułowanych uwag, w szczególności zaś z zakresu przedłużania okresu prowadzenia i zawieszania postępowania przygotowawczego, w myśl §§ 97 – 100 cyt. wyżej Wytycznych nr 3 KGP oraz zasad wynikających z przepisów art. 307 kpk (*czas trwania czynności, forma ich dokumentowania, zakres wykonanych czynności*);
- wzmocnienie bieżącego i skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa szczebla średniego nad realizacją zadań przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego KPP, celem zapewnienia prowadzonym postępowaniom sprawdzającym i przygotowawczym właściwego poziomu.

g) Efekty kontroli: poprawa funkcjonowania podmiotu kontrolowanego w obszarze pracy procesowej.

**3. Prawidłowość wykorzystania baz danych przez funkcjonariusza z KPP w Elku, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie.**

a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą:

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w Elku.

c) Zakres przedmiotowy kontroli: negatywna.

- prawidłowość dokonywania sprawdzeń przez sierż. szt. Karola Brudnickiego w systemach informacyjnych,
- zasadność wykonanych przez ww. funkcjonariusza sprawdzeń oraz legalność podjętych przez niego działań w związku z uzyskanymi danymi,

– nadzór przełożonych nad kontrolowanym zagadnieniem.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak wskazania podczas sprawdzania w policyjnych i pozapolicyjnych systemach informacyjnych znaku sprawy w tym numeru lub liczby dziennika sprawy bądź postępowania;
- brak (w większości przypadków) dokumentowania dokonanych sprawdzeń,
- brak skutecznego egzekwowania przestrzegania przez asystenta Zespołu Operacyjno–Rozpoznawczego KPP w Ełku procedur wynikających z Rozporządzenia MSW z dnia 31.12.2012 r. w sprawie przetwarzania informacji przez Policję, Decyzji Nr 125 KGP z dnia 5.04.2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji oraz wydanych poleceń przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nierzetelne dokumentowanie faktu dokonywania sprawdzenia w policyjnych i pozapolicyjnych bazach danych,
- nielegalne oraz nierzetelne wykonywanie czynności służbowych dotyczących korzystania z policyjnych i pozapolicyjnych baz danych, w szczególności zaniechanie polegające na niewskazaniu „celu sprawdzenia”,
- brak skutecznego nadzoru ze strony przełożonych w zakresie prawidłowości wykorzystania baz danych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio: Komendant Powiatowy Policji w Ełku, Naczelnik Wydziału Kryminalnego KPP w Ełku, asystent Zespołu Operacyjno-Rozpoznawczego KPP w Ełku.

f) Wnioski i zalecenia:

- na najbliższych odprawach oraz szkoleniach z funkcjonariuszami i pracownikami KPP w Ełku korzystającymi z baz danych, omówić stwierdzone nieprawidłowości i przypomnieć obowiązujące przepisy w zakresie prawidłowości dokonywania sprawdzeń, które uregulowano w Rozporządzeniu MSW z dnia 31.12. 2012 r. w spr. przetwarzania informacji przez Policję; Decyzji Nr 125 KGP z dnia 5.04.2013 r. w spr. funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji;
- objąć nadzorem czynności realizowane przez podległych funkcjonariuszy i pracowników związane z przetwarzaniem i uzyskiwaniem informacji z policyjnych i pozapolicyjnych baz danych w szczególności poprzez wyegzekwowanie dokumentowania dokonanych sprawdzeń;
- w związku z naruszeniem przez funkcjonariusza dyspozycji § 11 ust. 3 oraz § 25 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia MSW z dnia 31.12.2012 r. w spr. przetwarzania informacji przez Policję, jak również § 58 ust. 2 pkt 2, 5 oraz §70 ust. 3 i 4 Decyzji Nr 125 KGP z dnia 5.04.2013 r. w spr. funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji, podjąć działania, o których mowa w rozdziale 10 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji;
- zwrócić uwagę Naczelnikowi Wydziału Kryminalnego KPP w Ełku na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości związane z wykonywaniem czynności służbowych przez asystent Zespołu Operacyjno–Rozpoznawczego KPP w Ełku oraz zobowiązać go do zapewnienia skutecznego nadzoru eliminującego wystąpienie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

#### **4. Organizacja służby dyżurnej i prawidłowość reakcji dyżurnych na zaistniałe zdarzenie w jednostce organizacyjnej Policji, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Szczecinie.**

a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KPP w Drawsku Pomorskim, KPP w Gryficach

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w Drawsku Pomorskim i Gryficach – negatywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Stanowiska Kierowania jednostki,
- postępowanie dyżurnego przy przyjmowaniu zgłoszenia o wydarzeniu,
- rejestrowanie wydarzeń w Systemie Wspomagania Dowodzenia,
- nadzór przełożonych nad realizacją zadań wykonywanych przez służbę dyżurną.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Drawsku Pomorskim:

- nieprawidłowe udzielanie policjantom czasu wolnego po służbie w dzień i w porze nocnej,
- nierejestrowanie w SWD przyjętych zgłoszeń o zaistniałych wydarzeniach, podjętych i przeprowadzonych interwencjach,
- brak systematycznych kontrolnych odsłuchów rozmów prowadzonych przez policjantów SK.

– KPP w Gryficach:

- nieprawidłowe udzielanie policjantom czasu wolnego po służbie w dzień i w porze nocnej oraz pełnienie służby jednoosobowo,
- nierejestrowanie w SWD przyjętych zgłoszeń o zaistniałych wydarzeniach, podjętych i przeprowadzonych interwencjach.

Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

KPP w Drawsku Pomorskim: Za niewłaściwe planowanie służby, wykorzystanie rezerwy kadrowej, interpretację przepisów, nadzór nad pracą policjantów Stanowiska Kierowania, jak również niedokonywanie systematycznych kontrolnych odsłuchów rozmów prowadzonych przez policjantów odpowiedzialność ponosił naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego.

KPP w Gryficach: Za niewłaściwą interpretację przepisów przez policjantów Stanowiska Kierowania, nieprawidłowe sprawowanie nadzoru służbowego oraz planowanie służby i wykorzystanie rezerwy kadrowej odpowiedzialność ponosił naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego.

f) Wnioski i zalecenia:

Komendantowi Powiatowemu Policji w Drawsku Pomorskim polecono:

- zobowiązać naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Drawsku Pomorskim do:
  - egzekwowania od policjantów pełniących służbę na Stanowisku Kierowania każdorazowego rejestrowania w SWD wszystkich wydarzeń, podjętych i przeprowadzonych interwencji,
  - zwiększenia nadzoru nad realizacją zadań przez policjantów pełniących służbę na Stanowisku Kierowania w obszarze prowadzenia dokumentacji i rejestracji wydarzeń,
  - dokonywania systematycznych odsłuchów kontrolnych wybranej korespondencji, prowadzonej przy użyciu środków łączności przewodowej i bezprzewodowej, zarejestrowanej przez urządzenia zainstalowane w KPP w Drawsku

Pomorskim, celem oceny jej zawartości i jakości, wynikających z poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie i decyzji nr 49/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Drawsku Pomorskim z dnia 21.10.2010r.,

- przyjęcia rozwiązań pozwalających na prawidłową organizację czasu służby na Stanowisku Kierowania, uwzględniając konieczność zapewnienia ciągłości służby zgodnie z przepisami rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001r. w spr. rozkładu czasu służby policjantów;
- omówić stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości z policjantami Zespołu Dyżurnych i przypomnieć obowiązujące przepisy i zasady pełnienia służby na Stanowisku Kierowania.

Komendantowi Powiatowemu Policji w Gryficach polecono:

- zobowiązać naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego w KPP w Gryficach do:
  - egzekwowania od policjantów pełniących służbę na Stanowisku Kierowania każdorazowego rejestrowania w SWD wszystkich wydarzeń, podjętych i przeprowadzonych interwencji,
  - zwiększenia nadzoru nad realizacją zadań przez policjantów pełniących służbę na Stanowisku Kierowania w obszarze prowadzenia dokumentacji i rejestracji wydarzeń,
  - przyjęcia rozwiązań pozwalających na prawidłową organizację czasu służby na Stanowisku Kierowania, uwzględniając konieczność zapewnienia ciągłości służby zgodnie z przepisami;
  - omówić stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości z policjantami Zespołu Dyżurnych i przypomnieć o obowiązujących przepisach i zasadach dotyczących pełnienia służby na stanowisku kierowania.
- g) Efekty kontroli: Planowanie służby na Stanowisku Kierowania odbywa się zgodnie z przepisami, rejestrowanie w SWD wszystkich zgłoszonych wydarzeń, podjętych i przeprowadzonych interwencji oraz dokonywanie systematycznych kontrolnych odsłuchów rozmów prowadzonych przez policjantów SK wykonywane jest zgodnie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie.

#### **5. Realizowanie zadań służbowych w związku z zabezpieczeniem imprez masowych, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KSP.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Rejonowa Policji Warszawa VII.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - organizacyjno-etatowe aspekty wykonywania zadań służbowych dotyczących zabezpieczenia imprez masowych,
  - współpraca z organizatorami imprez masowych i opiniowanie wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej,
  - realizacja czynności związanych z gromadzeniem i przetwarzaniem danych dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych oraz obowiązkiem osobistego stawiennictwa osób ukaranych albo skazanych, wobec których orzeczono środek karny zakazu wstępu na imprezę masową,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak bieżącej modyfikacji rejestracji imprez masowych w Policyjnym Rejestrze Imprez Masowych na etapie ich planowania i przygotowywania,
  - nieterminowe wprowadzanie do Policyjnego Rejestru Imprez Masowych danych dotyczących informacji uzyskanych przed rozpoczęciem imprezy,
  - nieterminowe wprowadzenie do Policyjnego Rejestru Imprez Masowych informacji wynikającej z przebiegu imprezy masowej w zakresie faktycznej liczby uczestników,
  - niewłaściwe udokumentowanie lustracji obiektu/terenu,
  - nierzetelna treść opinii w zakresie oceny warunków bezpieczeństwa obiektu/terenu spełnionych przez organizatora imprezy masowej,
  - niewłaściwe określenie w opinii wielkości sił i środków Policji przewidywanych do użycia oraz brak w materiałach spraw udokumentowanego dokonania przez Policję kalkulacji w tym zakresie,
  - błędy i braki w opiniach dotyczące przewidywanych zagrożeń imprezy masowej,
  - niski poziom merytoryczny analizy ryzyka sporządzonej w celu opracowania opinii,
  - brak przejrzystości dokumentacji prowadzonej w związku ze stosowaniem środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji oraz zakazu wstępu na imprezy masowe w zakresie: wykazu imprez masowych, wskazania okresu ukarania,
  - brak kompletu informacji w *Kartach Ewidencji Stawiennictwa Osoby Ukaraney lub Skazanej w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa VII*, określonych we wzorze stanowiącym załącznik do rozporządzenia MSWiA z dnia 3.08.2009 r. *w sprawie sposobu wykonywania obowiązku osobistego stawiennictwa w jednostce organizacyjnej Policji lub w miejscu określonym przez właściwego komendanta Policji w czasie trwania imprezy masowej*,
  - brak udokumentowanego zapoznania z przepisami policjantów realizujących zadania dotyczące zabezpieczenia imprez masowych,
  - nieefektywny i niewłaściwie sprawowany nadzór służbowy nad realizacją zadań związanych z zabezpieczeniem imprez masowych,
  - brak uaktualnionej karty opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Organizacji Służby,
- e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - niedostateczna znajomość przepisów prawa i regulacji wewnętrznych dot. badanego zagadnienia,
  - nierzetelne wykonywanie zadań przez policjantów realizujących czynności,
  - niedostateczny nadzór służbowy sprawowany przez bezpośrednich przełożonych,
  - odpowiedzialność ponoszą policjanci wykonujący czynności oraz policjanci obowiązani do sprawowania nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem,
- f) Wnioski i zalecenia:

Komendanta Rejonowego Policji Warszawa VII zobowiązano do:

  - omówienia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień z funkcjonariuszami realizującymi zadania z kontrolowanego obszaru,

- przeprowadzenia szkolenia podległych policjantów obejmującego problematykę zabezpieczenia imprez masowych, ze szczególnym zwróceniem uwagi na znajomość i wykorzystanie w praktyce obowiązujących przepisów oraz regulacji wewnętrznych Policji,
  - wzmocnienia nadzoru służbowego nad kontrolowaną problematyką, w szczególności w zakresie gromadzenia i przetwarzania informacji w Policyjnym Rejestrze Imprez Masowych,
  - bezwzględnego podjęcia działań naprawczych w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień,
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanej jednostki w obszarze podlegającym kontroli.

#### **6. Prawidłowość prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego, przeprowadzona przez KWP w Białymstoku.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KPP w Augustowie, KPP w Bielsku Podlaskim, KPP w Hajnówce, KMP w Białymstoku, KPP w Zambrowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KPP w Augustowie - pozytywna z nieprawidłowościami, KPP w Bielsku Podlaskim, KPP w Hajnówce, KMP w Białymstoku, KPP w Zambrowie - pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- organizacja badanego zagadnienia,
- prawidłowość postępowania funkcjonariuszy służb patrolowych – w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów ruchu drogowego – w zakresie sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 i przekazywania ich do komórki informatycznej,
- prawidłowość postępowania policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia p-ko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji – w zakresie sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 i przekazywania ich do komórki informatycznej,
- Prawidłowość postępowania policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze dotyczące naruszeń przepisów ruchu drogowego – w zakresie sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 i przekazywania ich do komórki informatycznej,
- prawidłowość postępowania w zakresie wprowadzania danych z kart rejestracyjnych Mrd-5 do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego i udzielania informacji o wpisach w ewidencji,
- nadzór przełożonych nad badanym zagadnieniem.

d) Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia:

KPP w Augustowie

- brak zastępstwa dla pracownicy prowadzącej ewidencję kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w razie jej nieobecności w pracy,
- sporządzenie kart rejestracyjnych Mrd-5 przez nieuprawnionych policjantów,
- niesporządzenie kart Mrd-5,
- opóźnienia we wprowadzeniu danych z kart do ewidencji,
- udzielenie nieprawidłowej odpowiedzi odnośnie liczby naruszeń przepisów ruchu drogowego i sumy punktów za nie przypisanych.

KPP w Bielsku Podlaskim, KPP w Hajnówce, KMP w Białymstoku, KPP w Zambrowie:

- sporządzenie kart rejestracyjnych Mrd-5 z naruszeniem obowiązującego terminu,
- sporządzenie kart rejestracyjnych Mrd-5 przez nieuprawnionych policjantów,
- opóźnienia we wprowadzeniu danych z kart do ewidencji.
- nieterminowe przekazywanie kart do komórki informatycznej,

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- niewłaściwa organizacja pracy,
- niewłaściwy nadzór na realizacją czynności związanych z ewidencją kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego przez podległych funkcjonariuszy,
- pomyłka, przeoczenie, niedopatrzanie,
- brak zastępstwa dla pracownicy prowadzącej ewidencję kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w razie jej nieobecności w pracy (tylko w KPP w Augustowie).

Osoby odpowiedzialne:

- funkcjonariusze prowadzący postępowania przygotowawcze,
- funkcjonariusze prowadzący czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia,
- funkcjonariuszy ruchu drogowego realizujący czynności na miejscu zdarzenia drogowego,
- pracownicy prowadzące ewidencję kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego,
- kierownicy komórek organizacyjnych nadzorujący funkcjonariuszy i pracowników, w których były realizowane zadania z przedmiotowego zakresu kontroli.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Augustowie

- w związku ze stwierdzonym naruszeniem dyscypliny służbowej, wszcząć postępowania dyscyplinarne, na podstawie art. 134 i, ust.1 pkt 1, lit.b ustawy o Policji wobec 3 funkcjonariuszy, którzy nie sporządzili kart rejestracyjnych Mrd-5 w prowadzonych przez nich postępowaniach przygotowawczych;
- spowodować niezwłoczne sporządzenie kart rejestracyjnych Mrd-5 w 4 postępowaniach przygotowawczych (wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym) i przekazanie ich do komórki informatycznej – celem wprowadzenia zawartych w nich danych do ewidencji;
- zwrócić uwagę naczelnikowi WRD KPP w Augustowie, który nie podjął stosownych działań w celu zapewnienia zastępstwa na czas nieobecności osoby dokonującej wpisów w ewidencji, czego skutkiem były wprowadzone z opóźnieniem do ewidencji dane z kart rejestracyjnych Mrd-5;
- podjąć działania organizacyjne zmierzające do zapewnienia odpowiedniej obsady kadrowej w komórce odpowiedzialnej za prowadzenie ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego, pozwalające na stałą i niezakłóconą realizację zadań w tym zakresie, tj. terminowe wprowadzanie danych z kart rejestracyjnych Mrd-5 do systemu KSIP;
- zwrócić uwagę pracownikowi odpowiedzialnemu, w związku z błędnie udzieloną w dniu 3.02.2014 r. odpowiedzią odnośnie liczby naruszeń przepisów ruchu drogowego i sumy punktów za nie przypisanych w ewidencji;

- ujednolicić we wszystkich komórkach, w których sporządzane są karty rejestracyjne Mrd-5, dokumentowanie ich obiegu, w taki sposób aby odzwierciedlone były w szczególności takie dane jak: data sporządzenia karty, data jej przekazania do komórki informatycznej oraz podpisy policjantów sporządzających karty i osób kwitujących ich odbiór;
- przeprowadzić szkolenie dla policjantów zobowiązanych do sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 i ich przełożonych – w oparciu o przepisy zawarte w rozporządzeniu MSW z dnia 25.04.2012 r. w spr. postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego i polecenia I Z-cy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, celem właściwej realizacji powyższego zagadnienia (ze szczególnym zwróceniem uwagi na obowiązek wypełniania kart Mrd-5 przez policjantów sporządzających wnioski o ukaranie i przedstawiających zarzuty);
- wyeliminować praktykę wypełniania kart Mrd-5 przez funkcjonariuszy WRD w sytuacji, gdy wobec sprawców zdarzeń drogowych będą prowadzone czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia mogące skutkować sporządzeniem wniosku o ukaranie lub będą prowadzone postępowania przygotowawcze mogące skutkować przedstawieniem zarzutu popełnienia przestępstwa;
- zobligować podległych funkcjonariuszy do terminowego sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 i przekazywania ich do komórki prowadzącej ewidencję;
- zobligować kierowników komórek organizacyjnych, w których sporządzane są karty rejestracyjne Mrd-5, do wzmocnienia nadzoru na prawidłową realizacją ww. czynności przez podległych funkcjonariuszy – celem uniknięcia w przyszłości nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie;

KPP w Bielsku Podlaskim, KPP w Hajnówce, KMP w Białymstoku, KPP w Zambrowie

- zwrócić uwagę funkcjonariuszom, w związku ze sporządzeniem kart Mrd-5 z naruszeniem obowiązującego terminu;
- zwrócić uwagę pracownikom odpowiedzialnym z Wydziału Ruchu Drogowego – w związku z wprowadzeniem danych z kart Mrd-5 do ewidencji z przekroczeniem przewidzianych na tę czynność terminów;
- wyeliminować praktykę wypełniania kart Mrd-5 przez funkcjonariuszy WRD w sytuacji, gdy wobec sprawców zdarzeń drogowych będą prowadzone czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia mogące skutkować sporządzeniem wniosku o ukaranie lub będą prowadzone postępowania przygotowawcze mogące skutkować przedstawieniem zarzutu popełnienia przestępstwa;
- zobligować podległych funkcjonariuszy do terminowego sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 i przekazywania ich do komórki prowadzącej ewidencję;
- zobligować podległych pracowników do terminowego wprowadzeniem danych z kart Mrd-5 do ewidencji;
- przeprowadzić szkolenie dla policjantów zobowiązanych do sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 i ich przełożonych – w oparciu o przepisy zawarte w rozporządzeniu MSW z dnia 25.04.2012 r. w spr. postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego i polecenia I Z-cy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, celem właściwej realizacji powyższego zagadnienia (ze szczególnym zwróceniem uwagi na obowiązek terminowego wypełniania kart Mrd-5 przez policjantów);
- zobligować kierowników komórek organizacyjnych, w których sporządzane są karty rejestracyjne Mrd-5, do wzmocnienia nadzoru na prawidłową realizacją ww. czynności przez podległych funkcjonariuszy – celem uniknięcia w przyszłości uchybień w tym zakresie;
- zwrócić uwagę naczelnikowi Wydziału Prewencji KPP w Zambrowie, w związku z niepodjęciem działań zapobiegających sporządzaniu kart Mrd-5 przez nieuprawnionych policjantów i przekazywaniu kart Mrd-5 do komórki prowadzącej ewidencję z naruszeniem obowiązującego terminu.

g) Efekty kontroli: zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

## **7. Realizacja procedury „Niebieskie Karty”, przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP z/s w Radomiu.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Łosicach, KPP w Pułtusk.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przestrzeganie zasad obowiązujących przy wszczynaniu procedury „Niebieskie Karty”,
- realizacja nałożonych w ramach procedury „Niebieskie Karty” obowiązków,
- nadzór nad osobami realizującymi procedurę „Niebieskie Karty”.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Łosicach:

- we wszystkich poddanych badaniu przypadkach niektóre części formularza *Niebieska Karta – A* nie zostały wypełnione lub też wypełnione zostały niekompletnie, co naruszało zasady wynikające z jego konstrukcji oraz § 2 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r. w spr. *zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*;
- w 9 przypadkach (36% poddanej badaniu populacji), w formularzach *Niebieska Karta – A* wypełniono część XVIII, tj. przewidzianą dla *przedstawiciela ochrony zdrowia*, czym naruszono zasady określone we wzorze dokumentu, stanowiącym załącznik do *rozporządzenia w sprawie procedury NK*;
- w 22 przypadkach (88% poddanej badaniu populacji) pisma przesyłające formularze *Niebieska Karta – A* podpisane zostały przez osoby do tego nieuprawnione, co naruszało §3 ust.1 wytycznych nr 2 KGP z 26.06.2007 r.;
- w 4 przypadkach do prac w grupie roboczej/zespole interdyscyplinarnym nie skierowano policjanta z *komórki organizacyjnej nieletnich i patologii*, na co wskazywała dyspozycja §4 ust.3 wytycznych nr 2 KGP z 26.06.2007 r. Kierownik Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP w Łosicach nie dokumentował wydanych poleceń.

KPP w Pułtusk:

- naruszające dyspozycję § 8 zarządzenia nr 17 KGP z dnia 14.05.2014 r. w *sprawie metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej* zawarcie w dniu 13.01.2012r. *Porozumienia o współpracy w zespole interdyscyplinarnym ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie* pomiędzy Wójtem gminy Winnica i kierownikiem Posterunku Policji w Pokrzywnicy;
- brak pisemnego przydzielenia dzielnicowym rejonu służbowego, do czego zobowiązywała kierownika jednostki dyspozycja § 3 ust. 1 zarządzenia nr 528 KGP z dnia 6.06.2007 r. w *sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych*;

- niewłaściwe wypełnianie formularzy *Niebieska Karta – A*, którego wzór określa załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r. w sprawie procedury „*Niebieskie Karty*” oraz wzorów formularzy „*Niebieska Karta*”;
- w 12 przypadkach (86% poddanej badaniu populacji) przekazanie wypełnionego formularza *Niebieska Karta – A* do właściwego przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego nastąpiło przez osobę nieuprawnioną, czym naruszono dyspozycję § 3 ust. 1 wytycznych nr 2 KGP z dnia 7.12.2011 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „*Niebieskie Karty*”;
- w 9 procedurach realizowanych w ramach teczek zagadnieniowych *Przemoc w rodzinie* brak było informacji o przyjętych planach pomocowych, o których mowa w § 13 pkt 6 rozporządzenia RM z 13.09.2011 r. w związku z art. 9d ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

KPP w Łosicach:

- wielość wykonywanych obowiązków służbowych,
- pomyłki,
- przyjęta niewłaściwa praktyka,
- niewłaściwa interpretacja przepisów.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli policjanci prowadzący czynności służbowe związane z procedurą „*Niebieskie Karty*”.

KPP w Pułtusku:

- nieuprawnione działanie kierownika Posterunku Policji w Pokrzywnicy;
- brak pisemnego przydzielenia dzielnicowym rejonu służbowego przez Komendanta Powiatowego Policji w Pułtusku;
- przyjęta przez policjantów niewłaściwa praktyka wypełniania niektórych części formularza *Niebieska Karta – A*, a także pomyłki, wielość wykonywanych czynności (obowiązków) służbowych, przeoczenie i niedopatrzenie;
- przekazywanie wypełnionych formularzy *Niebieska Karta – A* do właściwych przewodniczących Zespołów Interdyscyplinarnych przez osoby nieuprawnione;
- niewłaściwy poziom współpracy pomiędzy Zespołami Interdyscyplinarnymi a KPP w Pułtusku;
- brak lub niewłaściwe dokumentowanie niektórych czynności podejmowanych przez Policję wobec przemocy w rodzinie, w tym dokumentowanie uczestnictwa w spotkaniach grup roboczych ze szczególnym uwzględnieniem dokonywanych tam ustaleń i opracowywanych planów pomocowych dla rodzin obejmujących m.in. zadania dla Policji.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli policjanci prowadzący czynności służbowe związane z procedurą „*Niebieskie Karty*” oraz Komendant i I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Pułtusku.

f) Wnioski i zalecenia:

Komendantowi Powiatowemu Policji w Łosicach polecono zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w toku kontroli nieprawidłowościami, a ponadto:

- zobowiązać policjantów wszczynających oraz realizujących procedurę *Niebieskie Karty* do: rzetelnego wypełniania formularzy *Niebieska Karta – A* oraz dokumentowania przeprowadzonych w jej ramach czynności; realizacji spoczywających na Policji w przedmiotowym zakresie zadań;
- zobowiązać przełożonych do systematycznego sprawdzania sposobu wypełnienia formularzy *Niebieska Karta – A* przez podległych funkcjonariuszy Policji;
- zobowiązać kierownika Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP w Łosicach do przestrzegania zasad określonych w treści zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16.12.2013 r. w spr. funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji;
- przeprowadzić analizę zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającą na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań w ramach procedury *Niebieskie Karty*;
- dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania (obowiązki) w zakresie realizacji procedury *Niebieskie Karty* i dostosować ją do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).

Komendantowi Powiatowemu Policji w Łosicach polecono zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w toku kontroli nieprawidłowościami, a ponadto zalecono:

- zobowiązać policjantów wszczynających oraz realizujących procedurę *Niebieskie Karty* do: rzetelnego wypełniania formularzy *Niebieska Karta – A* oraz dokumentowania przeprowadzonych w jej ramach czynności; realizacji spoczywających na Policji w przedmiotowym zakresie zadań;
- zobowiązać przełożonych do systematycznego sprawdzania sposobu wypełnienia formularzy *Niebieska Karta – A* przez podległych funkcjonariuszy Policji;
- rozważyć podjęcie odpowiednich działań dyscyplinujących w stosunku do osób, które naruszyły zasady postępowania przy wszczęciu i realizacji procedury *Niebieskie Karty*, a także przełożonych te osoby nadzorujących (koordynujących procedurę);
- przeprowadzić analizę zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającą na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań w ramach procedury *Niebieskie Karty*;
- dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury *Niebieskie Karty* i dostosować ją do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).

g) Efekty kontroli: podjęcie przez Komendanta Powiatowego Policji w Pułtusku działań korygujących i naprawczych, polegających w szczególności na: zawarciu właściwego *Porozumienia o współpracy w zespole interdyscyplinarnym ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie z Wójtem gminy Winnica*; wprowadzeniu *Karty przydzielenia rejonów dzielnicowym KPP w Pułtusku*, w której dokonano pisemnego przydzielenia dzielnicowym rejonów służbowych oraz określono system zastępstw; wydanie nowego aktu kierowania w zakresie obowiązku przekazywania wypełnionego formularza *Niebieska Karta – A* do przewodniczących właściwych zespołów interdyscyplinarnych.

Wnioski i zalecenia pokontrolne kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów były realizowane na bieżąco zaś przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

### **Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzonych kontroli.**

W wyniku zrealizowanych kontroli, kontrolerzy między innymi wnioskowali o:

- podjęcie działań w oparciu o przepisy dot. odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonariuszy,
- zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami, w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań,
- ustalenie kwoty oraz zwrot świadczeń nienależnie wypłaconych,
- przeprowadzenie postępowań wyjaśniających, w sprawie zasadności występowania o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- bardziej szczegółowe analizowanie wniosków policjantów, w celu ustalenia czy przysługuje im prawo zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- przestrzeganie procedur obiegu dokumentów finansowych,
- spowodowanie dokonywania zapisów w dokumentach służbowych w sposób rzetelny, czytelny i kompletny,
- przygotowanie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających właściwą realizację zadań będących przedmiotem kontroli,
- zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań wynikającą z przepisów,
- zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji,
- usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania,
- przeprowadzenie szkoleń lub zapoznanie z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli,
- w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań,
- zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań, wynikającą z przepisów,
- usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania,
- zobligowanie przełożonych, bezpośrednio nadzorujących pracę policjantów, do wzmożenia nadzoru w obszarach, w których wystąpiły uchybienia/nieprawidłowości.

### **Uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

Kontrole prowadzone przez wydziały kontroli KWP/KSP wpłynęły w głównej mierze na podniesienie poziomu wykonywanych zadań. W wyniku zrealizowanych przedsięwzięć najczęściej uzyskiwano następujące efekty:

- wyeliminowano ujawnione nieprawidłowości i uchybienia,
- wzmożenie nadzoru nad kontrolowaną problematyką,
- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- poprawę jakości wykonywanych czynności służbowych,
- usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania,
- oszczędności finansowe,
- właściwe gospodarowanie środkami finansowymi,
- weryfikacja i uzupełnienie danych znajdujących się w bazach policyjnych,
- poprawę dyscypliny służbowej,
- poprawę warunków służby i pracy,
- podniesienie kompetencji zawodowych,
- dostosowanie obiektów do wymagań przepisów dot. ochrony ppoż.,
- poprawę komunikacji wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach,
- doposażenie w brakujący sprzęt oraz środki wyposażenia indywidualnego,
- szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych,
- podniesienie zadowolenia ze służby i pracy,
- kreowanie właściwego wizerunku Policji,
- usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach,
- kierownicy komórek/jednostek organizacyjnych Policji uzyskali informację na temat rzeczywistego stanu funkcjonowania jednostek w kontrolowanych obszarach.

### **Przykłady zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

*Wydział Kontroli KWP w Katowicach*, jako przykład dobrej praktyki wskazał działania podjęte przez kierownictwo Wydziału dw. z Przystępnością Narkotykową KWP w Katowicach, które zostały zainicjowane przez kontrolerów Wydziału Kontroli KWP w Katowicach i dotyczyły zmian systemowych dotyczących niszczenia środków narkotycznych. Rozpoczęto proces pilotażowy – centralnego niszczenia tych środków (wcześniej każda jednostka Policji niszczyła je we własnym zakresie), co wg wyliczeń pozwoli zaoszczędzić znaczącą ilość środków finansowych ze względu na stosowanie opłat ryczałtowych.

W wyniku pozostałych czynności kontrolnych zrealizowanych przez wydziały kontroli KWP/KSP, w 2015 r. nie odnotowano przykładów wzorowej realizacji zadań, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru w innych podmiotach. Powyższe oznacza, że w przypadku formułowania ocen pozytywnych, kontrolowane jednostki i komórki organizacyjne KWP/KSP stosowały standardowe rozwiązania, zgodne z przepisami prawa powszechnego oraz wewnętrznymi procedurami. Niemniej, w toku czynności kontrolnych, niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji, co dawało podstawę do wystąpienia z wnioskiem końcowym, o rozważenie formy wyróżnienia funkcjonariuszy/pracowników zajmujących się kontrolowaną problematyką.

### **Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

W 2015 r. wszystkie wydziały kontroli KWP/KSP realizowały postępowania kontrolne w oparciu o wprowadzone *programy zapewnienia jakości kontroli*, w którym obok szczegółowych procedur kontroli zostały wskazane wzory dokumentów niezbędnych do przygotowywania jak i prowadzenia czynności kontrolnych.

#### IV. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ SZKÓŁ POLICJI W 2015 R.

##### **Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.**

Działalność kontrolna w szkołach Policji realizowana jest w oparciu o

- Decyzję nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>32</sup>;
- Decyzję nr 319 KGP z dnia 17.10.2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>33</sup>.

##### **Organizacja komórek realizujących czynności kontrolne w szkołach Policji.**

W szkołach Policji czynności kontrolne realizowane są przez: Zespół Kontroli - Szkoła Policji w Słupsku, Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych - Szkoła Policji w Pile, Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - Szkoła Policji w Katowicach, Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - CSP w Legionowie.

##### **Liczba osób zatrudnionych w komórkach kontrolnych szkół Policji w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2015 r.**

W roku sprawozdawczym stan etatowy - na dzień 31.12.2015 r. - w komórkach kontrolnych szkół Policji wyniósł 26 etaty, natomiast spośród 26 zatrudnionych osób, grupa 14 osób realizowała czynności kontrolne.

##### **Łączna liczba wszystkich jednostek/komórek, wobec których szkoły Policji podjęły czynności kontrolne.**

Łączna liczba wszystkich podmiotów, wobec których szkoły Policji podjęły czynności kontrolne w 2015 r. wynosi 84.

##### **Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.**

Średni czas trwania kontroli przeprowadzonych przez komórki kontrolne szkół Policji wyniósł:

- 30,5 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 9,5 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

##### **Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.**

Kontrole prowadzone w 2015 r. przez szkoły Policji nie generowały kosztów w zakresie należności wynikających z delegacji służbowych, opinii biegłych, itp.

##### **Sposób planowania kontroli.**

Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z rocznymi *Planami kontroli wewnętrznych* sporządzonymi przez poszczególne szkoły/CSP na podstawie wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>34</sup>. Przy opracowaniu przedmiotowych planów kontroli uwzględniono wyniki wcześniejszych kontroli i audytów wewnętrznych oraz analizę czynników ryzyka mających wpływ na działalność Szkoły/CSP. Tematy kontroli wybrano na podstawie możliwości wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji statutowych zadań Szkoły/CSP oraz bieżących potrzeb jednostki Policji. Ponadto w procesie planowania czynności kontrolnych wykorzystana została analiza ryzyka dokonana przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych szkół/CSP w ramach kontroli zarządczej. Do planowania kontroli wykorzystano również informacje publikowane w Newsletterach w ramach Systemu Wczesnej Interwencji.

##### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez szkoły Policji.**

W 2015 r. komórki kontrolne szkół Policji przeprowadziły ogółem 27 kontroli<sup>35</sup>, w tym: 21 kontroli w trybie zwykłym i 6 kontroli w trybie uproszczonym. Kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym było 1. W 2015 roku komórki kontrolne szkół Policji nie realizowały kontroli w trybie koordynowanym.

##### **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane przez komórki kontrolne szkół Policji do oceny działalności kontrolowanego podmiotu.**

Przy ocenie działalności kontrolowanego podmiotu, komórki kontrolne szkół Policji stosowały następujące kryteria: legalności - 30 razy, rzetelności - 29 razy, celowości - 24 razy, gospodarności - 10 razy, efektywności - 1 raz.

##### **Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.**

Na podstawie czynności kontrolnych, zrealizowanych przez komórki kontrolne szkół Policji, sformułowane zostały następujące oceny: 14 ocen pozytywne, 4 ocen pozytywnych z uchybieniami, 9 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami, ocen negatywnych nie wystawiono.

**Wyniki kontroli zrealizowanych przez komórki kontroli właściwe ds. kontroli szkół Policji: najpoważniejsze w skutkach nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, przyczyny ich powstania, osoby za nie odpowiedzialne, wnioski i zalecenia wraz ze stanem ich realizacji oraz uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

##### **Szkoła Policji w Słupsku.**

##### **1. Prawdliwość prowadzenia dokumentacji dotyczącej eksploatacji i napraw pojazdów służbowych.**

a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Sekcja Wspomagająca Szkoły Policji w Słupsku.

<sup>32</sup> Dz. Urz. MSW poz. 43 z późn. zm.

<sup>33</sup> Dz. Urz. KGP poz. 55.

<sup>34</sup> Dz. Urz. MSW z 2012 r., poz. 43 z późn. zm.

<sup>35</sup> Obejmując nimi 84 podmioty.



- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Prawidłowość prowadzenia gospodarki magazynowej, prowadzenie napraw i obsługi technicznej pojazdów służbowych, zakupy mps z wykorzystaniem kart elektronicznych FLOTA PKN Orlen, rozliczanie i kontrola zużycia mps.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: Błędne rozliczenia zużytego mps, lakoniczne zapisy w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego, nieprzestrzeganie zasady pełnego zbiornika na koniec okresu rozliczeniowego, braki formalne w dokumentacji powierzenia mienia i odpowiedzialności materialnej magazyniera, nieprzeprowadzenie badania zużycia paliwa, odstąpienie od dokumentowania wyjaśnień dot. zużycia mps niemożliwego do osiągnięcia w typowych warunkach eksploatacji, przedłużanie okresu rozliczeniowego mps przez osobę nieuprawnioną.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne: Niewłaściwy nadzór służbowy sprawowany przez kierownika Sekcji Wspomagającej, niewłaściwie funkcjonujący system organizacji pracy i weryfikacji dokumentów w komórce organizacyjnej.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - zwiększyć nadzór służbowy nad sposobem rozliczania mps;
  - zwiększyć nadzór służbowy nad rzetelnością zapisów dokonywanych przez kierujących w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego;
  - przestrzegać zasady „pełnego zbiornika” na koniec okresu rozliczeniowego;
  - opracować projekt aktualizacji wewnętrznego aktu kierowania w zakresie upoważnienia kierownika Sekcji Wspomagającej do przedłużania okresu rozliczeniowego zużycia mps;
  - opracować projekt aktualizacji wewnętrznego aktu kierowania w zakresie posługiwania się kartami flotowymi w oparciu o zapisy aktualnej umowy z PKN Orlen, w tym w zakresie korzystania z myjni samochodowej;
  - dokumentować prowadzone wyjaśnienia dot. zbyt dużego zużycia mps, niemożliwego do osiągnięcia w typowych dla danego sprzętu transportowego warunkach eksploatacji;
  - przekazać z magazynu Sekcji Wspomagającej materiały eksploatacyjne pojazdu marki Fiat, który nie jest już eksploatowany w Szkole Policji w Słupsku;
  - uzupełnić braki formalne w zakresie powierzenia i odpowiedzialności materialnej za mienie w magazynie Sekcji Wspomagającej;
  - przeprowadzić badane zużycia paliwa pojazdów przyjętych do eksploatacji w 2014 r.;
  - poinformować pisemnie w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania.
- g) Efekty kontroli: Zalecenia i wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

## **2. Prawidłowość postępowania z kartami mikroprocesorowymi wykorzystywanymi w celu identyfikacji i uwierzytelniania użytkowników podczas logowania się do części jawnej systemów teleinformatycznych Policji.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: komórki organizacyjne SP w Słupsku, których policjanci/pracownicy są użytkownikami kart mikroprocesorowych umożliwiających identyfikację i uwierzytelnienie użytkownika tj: Zakład Interwencji Policyjnych, Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego, Zakład Służby Kryminalnej, Zakład Ogólnozawodowy, Wydział Organizacji i Dowodzenia, Zespół Wsparcia Dydaktycznego, Wydział Kadr, Wydział ds. Ochrony Informacji Niejawnych, Jednoosobowe Stanowisko-Psycholog, Wydział Finansów, Wydział Inwestycji i Remontów, Wydział Teleinformatyki, Sekcja Administracyjno-Gospodarcza oraz Sekcja Wspomagająca.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Prawidłowość działania kart mikroprocesorowych, rzetelność ewidencji głównej prowadzonej przez Wydział Teleinformatyki i ewidencji prowadzonych w poszczególnych komórkach organizacyjnych.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: Dwadzieścia cztery przypadki upływu terminu ważności karty, brak możliwości bieżącej realizacji zadań z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych przez Zespół Wsparcia Dydaktycznego z powodu upływu ważności obydwu wykorzystywanych kart mikroprocesorowych.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Błędy kierowników komórek organizacyjnych w organizacji wykorzystania kart mikroprocesorowych.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - Kierownicy komórek organizacyjnych, których podwładni realizują zadania w zakresie eksploatacji SESPol, przeprowadzić weryfikację uprawnień nadanych do SESPol;
  - Kierownicy komórek organizacyjnych przeprowadzić analizę wykorzystania kart mikroprocesorowych przez podwładnych i przekazać nieaktywne karty do Wydziału Teleinformatyki Szkoły Policji w Słupsku celem ich dezaktywacji lub recertyfikacji;
  - Kierownicy komórek organizacyjnych korespondencję z punktem rejestracji Komendy Głównej Policji w zakresie kart mikroprocesorowych prowadzić za pośrednictwem Wydziału Teleinformatyki Szkoły Policji.
  - Kierownikowi Wydziału Teleinformatyki Szkoły Policji w Słupsku polecono prowadzić ewidencję wydanych kart mikroprocesorowych. Kierownicy komórek organizacyjnych przynajmniej raz w roku mają obowiązek porównania zapisów w przedmiotowej ewidencji z ewidencją kart prowadzoną w komórkach organizacyjnych.
  - Powołano nieetatowy zespół do spraw opracowania aktualizacji wewnętrznego aktu kierowania z zakresu organizacji gromadzenia i przetwarzania danych w SESPol.
- g) Efekty kontroli: Dokonano weryfikacji uprawnień nadanych do SESPol, przeprowadzono analizę wykorzystania kart mikroprocesorowych, opracowano i wdrożono akt kierowania obejmujący zakresem m.in. obszar poddany kontroli.

## **3. Prawidłowość postępowania policjantów i pracowników w związku z usuwaniem lub zwalnianiem słuchaczy ze szkolenia zawodowego podstawowego.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Organizacji i Dowodzenia SP w Słupsku oraz zespoły pedagogiczne powołane rozkazami Komendanta SP w Słupsku dla następujących szkoleń: SZP-2/14 kompania VIII, SZP-3/14 kompania VI, SZP-5/14 kompania I, SZP-6/14 kompania VI, SZP-6/14 kompania VII.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

- c) Zakres przedmiotowy: Przestrzeganie terminów przeprowadzania zaliczeń/egzaminów poprawkowych oraz komisyjnych dla słuchaczy, którym przerywano szkolenie zawodowe podstawowe z uwagi na stan zdrowia; stosowanie przez przewodniczących zespołów pedagogicznych prawidłowej kwalifikacji prawnej w przypadkach sporządzania wniosków o przerwanie szkolenia dla słuchaczy z niepoprawionymi ocenami niedostatecznymi; funkcjonowanie procedury wznowienia szkolenia po jego wcześniejszym przerwaniu oraz prawidłowość i rzetelność sporządzania dokumentacji związanej z prowadzonymi szkoleniami podstawowymi zawodowymi.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: Błędy merytoryczne i formalne w dokumentacji szkoleniowej, braki w dokumentacji, pomyłki powstałe podczas przepisywania ocen pomiędzy dziennikami różnych szkoleń, stosowanie różnych wersji katalogu symboli nieobecności stosowanych w dziennikach szkoleń/kursów, stosowanie niezatwierdzonych zasad prowadzenia zapisów w dziennikach.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów oraz niestosowanie wewnętrznych procedur i poleceń. Odpowiedzialnymi za ujawnione nieprawidłowości są kierownicy komórek organizacyjnych pionu dydaktycznego.
- f) Wnioski i zalecenia: Opracowanie projektów wewnętrznych aktów kierowania, poinformowanie o sposobie wykonania wniosków i zaleceń.
- g) Efekty kontroli: Opracowano projekty wewnętrznych aktów kierowania: dot. procedury wznowiania szkoleń w tym jednolitego katalogu symboli nieobecności oraz dot. zasad prowadzenia dzienników szkoleń/kursów.

#### **4. Przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej w obiektach sportowych SP.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zakład Interwencji Policyjnych, Wydział Inwestycji i Remontów oraz Sekcja Administracyjno-Gospodarcza.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Określony obowiązującymi przepisami bhp i ochrony ppoż.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: Uszkodzone pojedyncze materace w halach sportowych, zagrzybenia i zacieki na ścianach w hali sportowej numer 3 oraz zanieczyszczona wentylacja mechaniczna w pomieszczeniach hal sportowych.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: ujawnione nieprawidłowości powstały wskutek intensywnej eksploatacji obiektów i urządzeń w trakcie prowadzonych szkoleń i kursów oraz wskutek opóźnień w ramach procesu bieżącej konserwacji przez pracowników Wydziału Inwestycji i Remontów.
- f) Wnioski i zalecenia: Zastępcom Komendanta Szkoły polecono spowodowanie sprawdzenia ilości uszkodzonych materacy i przeprowadzenie analizy kosztów zakupu nowych. Zastępcy Komendanta właściwemu w sprawach administracyjno-gospodarczych polecono spowodować oczyszczenie wentylacji mechanicznej w halach sportowych oraz przeprowadzenie oceny stanu technicznego hali sportowej nr 3. Polecono poinformowanie pisemne o sposobie wykonania zaleceń.
- g) Efekty kontroli: Zalecenia i wnioski pokontrolne zostały zrealizowane tj.: przeprowadzono analizę kosztów i zakupiono nowe materace, przeprowadzono czyszczenie wentylacji mechanicznych oraz przeprowadzono ocenę stanu technicznego, w wyniku której zaplanowano remont hali sportowej nr 3.

#### **5. Przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej w obiektach garażowo-magazynowych szkoły usytuowanych przy ul. Zamiejskiej 22.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zakład Interwencji Policyjnych, Sekcja Wspomagająca oraz Sekcja Administracyjno-Gospodarcza.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Określony obowiązującymi przepisami bhp i ochrony ppoż.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: Skorodowane drzwi wejściowe w wiatkach garażowych nr 1, 3 i 4, uszkodzone bramy wjazdowe w wiacie garażowej nr 3, składowanie drewna opałowego w pomieszczeniu przeznaczonym do magazynowania odpadów, w tym sklasyfikowanych jako niebezpieczne.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nie stwierdzono.
- f) Wnioski i zalecenia: Zastępcy Komendanta właściwemu w sprawach administracyjno-gospodarczych polecono spowodowanie naprawy bram wjazdowych, drzwi wejściowych oraz usunięcie składowanego drewna.
- g) Efekty kontroli: Zalecenia zostały zrealizowane tj.: w wiacie garażowej nr 1 wymieniono skrzydło drzwi z ościeżem, w wiatkach nr 3 i nr 4 naprawiono drzwi wejściowe, przeniesiono drewno opałowe do pomieszczenia przeznaczonego do składowania odpadów drewnianych.

#### **Szkoła Policji w Pile.**

W trakcie prowadzonych kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w działalności komórek organizacyjnych w zakresie kontrolowanej działalności.

#### **Szkoła Policji w Katowicach.**

##### **1. Odbywanie i dokumentowanie przebiegu stażu dydaktycznego.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego, Zakład Służby Kryminalnej, Zakład Wyszkożenia Specjalnego, Zakład Ogólnozawodowy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami
- c) Zakres przedmiotowy: Sprawdzenie poprawności, kompletności i terminowości sporządzania dokumentacji stażu dydaktycznego w zakresie:
  - planowania stażu dydaktycznego,
  - prowadzenia dokumentacji,
  - dopełnienia obowiązków wynikających z punktu 5.4.3 procedury ISO PP-01 *Doskonalenie kadry*.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie poddanie się procesowi hospitacji doradczo – doskonalącej minimum raz na trzy miesiące, brak udziału w konsultacjach minimum raz na miesiąc, brak obserwowania zajęć prowadzonych przez stażystę co najmniej dwa razy w miesiącu.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Brak właściwego nadzoru ze strony przełożonego stażysty. Osoby odpowiedzialne - kierownicy zakładów dydaktycznych.

f) Wnioski i zalecenia:

Kierownikom zakładów dydaktycznych polecono:

- wzmożenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów procedury dot. stażu dydaktycznego;
- każdorazowe zapoznawanie stażysty z wymogami dot. stażu, szczególnie z obowiązkami osób odpowiedzialnych za jego realizację;
- w sporządzanym sprawozdaniu z realizacji stażu każdorazowe rozliczanie spełnienia wymogów w zakresie udziału w konsultacjach metodycznych, zrealizowanych hospitaacjach doradczo–doskonalących w wymaganych okresach oraz obserwacji zajęć stażysty przez opiekuna dydaktycznego;
- nadzór nad sporządzaną dokumentacją.

Kierowników komórek dydaktyczno – wychowawczych zobowiązano do:

- przygotowania propozycji zapisów w procedurze ISO PP–01 *Doskonalenie kadry* w niżej wymienionych zakresach i przedłożenie ich, na stosownym wniosku (formularz 2/PS–01), właścicielowi procedury do wprowadzenia, po uzyskaniu akceptacji Zastępcy Komendanta Szkoły właściwego w sprawach dydaktycznych:
  - zawartości *Teczki stażysty* (rozważenie dodania karty konsultacji metodycznych wraz z podpisami nauczycieli policyjnych WMS, dodania karty zrealizowanych hospitaacji doradczo – doskonalących etc);
  - zasad wyznaczania osoby zastępującej opiekuna dydaktycznego w przypadku jego nieobecności celem utrzymania ciągłości zadań i spełnienia wymogów zawartych w procedurze;
  - konsultacji metodycznych oraz prowadzonej w tym zakresie ewidencji.

g) Efekty kontroli: Zostały sporządzone wnioski o aktualizację treści procedur ISO. Z ww. wniosków wynika w szczególności, iż poza dostosowaniem treści procedur dot. realizacji stażu dydaktycznego do zaleceń pokontrolnych, w tym zasady wyznaczania osoby zastępującej opiekuna dydaktycznego w przypadku jego nieobecności, do formularza 5/PP–01 *Teczka stażysty* wprowadzono m.in. następujące zmiany poprzez dodanie:

- na stronie tytułowej stopnia, imienia i nazwiska opiekuna dydaktycznego, jak również stopnia, imienia i nazwiska zastępcy opiekuna dydaktycznego z podaniem okresu sprawowania zastępstwa;
- wykazu hospitaacji kontrolno – oceniających i doradczo – doskonalących;
- tabeli indywidualnego przebiegu stażu dydaktycznego;
- wniosku z przebiegu stażu dydaktycznego za okres...;
- karty konsultacji metodycznych wraz z podpisami nauczycieli policyjnych WMS;
- karty zrealizowanych hospitaacji doradczo – doskonalących.

Dodatkowo wprowadzono definicję konsultacji metodycznych wraz z podaniem ich celu oraz z zakresu obejmowania wobec nauczycieli:

- stażystów, zgodnie z zapisami procedury PP–01 *Doskonalenie kadry*;
- którym przełożony zlecił uczestniczenie w nich, w celu doskonalenia warsztatu metodycznego;
- wobec których sformułowano uwagi i zalecenia w wyniku przeprowadzonej hospitaacji kontrolno – oceniającej / doradczo – doskonalącej;
- chcących podnieść swoje kwalifikacje w ramach samokształcenia.

Ponadto wprowadzono nowy wzór formularza 8/PG–04 *Karta konsultacji metodycznych*.

Zmiany do procedur ISO zostały wprowadzone z dniem 11.09.2015 r. w procedurze PG–04 *Prowadzenie hospitaacji i kontroli* oraz z dniem 17.08.2015 r. w procedurze PP–01 *Doskonalenie kadry*. Ze propozycjami zmian w ww. dokumentach, został zapoznany Zastępca Komendanta Szkoły właściwy w sprawach dydaktycznych.

## **2. Tworzenie, opiniowanie i ogłaszanie zmiany w wewnętrznych aktach prawnych.**

a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Prezydialny.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami

c) Zakres przedmiotowy: Sprawdzenie prawidłowości tworzenia i obiegu wewnętrznych aktów prawnych.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieprawidłowa podstawa prawna wydania decyzji Komendanta Szkoły (nieaktualna lub niewłaściwa podstawa prawna wydania decyzji Komendanta SP lub błąd w dacie, wydawnictwie lub w tytule aktu prawnego, czy publikatorze),
- rozbieżności w zakresie terminu przedstawiania uwag i opinii do projektu aktu prawnego pomiędzy zapisami decyzji Komendanta SP, a zarządzeniem nr 17 KGP z dnia 14.05.2014 r. w sprawie *metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej*.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Niewłaściwa interpretacja dokonana przez autora decyzji. Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości - Naczelnik Wydziału Prezydialnego.

f) Wnioski i zalecenia:

Naczelnik Wydziału Prezydialnego polecono:

- dostosować zapisy *Instrukcji kancelaryjnej* w zakresie terminów przekazanie projektu aktu prawnego do uzgodnień do zapisów zarządzenia nr 17 KGP z dnia 14.05.2014r. w sprawie *metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej* (Dz. Urz. KGP poz. 38 z późn. zm.);
- wprowadzić do *Instrukcji kancelaryjnej* obowiązek przekazywania projektu aktu prawnego do zaopiniowania do osoby właściwej w opiniowaniu aktów prawnych, pełnomocnika Komendanta ds. Zarządzania Jakością oraz wszystkich kierowników komórek organizacyjnych szkoły oraz wskazać autora przedmiotowego projektu, jako odpowiedzialnego za kompletność wpisów w karcie uzgodnień z treścią projektu aktu prawnego;
- wprowadzić do *Instrukcji kancelaryjnej* zapis dotyczący podpisów w karcie uzgodnień z treścią projektu aktu prawnego w przypadku nieobecności osoby właściwej w opiniowaniu aktów prawnych, pełnomocnika Komendanta ds. Zarządzania Jakością lub osoby go zastępującej. W przypadku nieobecności ww. osób kartę podpisuje właściwy przełożony.

Kierownikom komórek organizacyjnych oraz Naczelnik Wydziału Prezydialnego polecono:

- dostosować zapisy *Instrukcji kancelaryjnej* w zakresie terminów przekazanie projektu aktu prawnego do uzgodnień do zapisów zarządzenia nr 17 KGP z dnia 14.05.2014 r. w sprawie *metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej* (Dz. Urz. KGP poz. 38 z późn. zm.);

- wprowadzić do *Instrukcji kancelaryjnej* obowiązek przekazywania projektu aktu prawnego do zaopiniowania do osoby właściwej w opiniowaniu aktów prawnych, pełnomocnika Komendanta ds. Zarządzania Jakością oraz wszystkich kierowników komórek organizacyjnych szkoły oraz wskazać autora przedmiotowego projektu, jako odpowiedzialnego za kompletność wpisów w karcie uzgodnień z treścią projektu aktu prawnego;
- wprowadzić do *Instrukcji kancelaryjnej* zapis dotyczący podpisów w karcie uzgodnień z treścią projektu aktu prawnego w przypadku nieobecności osoby właściwej w opiniowaniu aktów prawnych, pełnomocnika Komendanta ds. Zarządzania Jakością lub osoby go zastępującej. W przypadku nieobecności ww. osób kartę podpisuje właściwy przełożony.

Kierownikom komórek organizacyjnych polecono:

- prawidłowo wypełniać dokumentację wraz z oznaczeniem jej statusu, poprzez przystawienie pieczęci stanowiskowej wraz z podpisem oraz opatrzenie datą sporządzenia zapisu;
  - w przypadku autora projektu aktu prawnego, przekazywać przedmiotowy projekt do zaopiniowania do osoby właściwej w opiniowaniu aktów prawnych, pełnomocnika Komendanta ds. Zarządzania Jakością oraz wszystkich kierowników komórek organizacyjnych szkoły oraz dopilnowanie kompletności wpisów w karcie uzgodnień z treścią projektu aktu prawnego. W przypadku nieobecności Zastępcy Komendanta Szkoły wpisanie w karcie symbolu określającego przyczynę, zgodnego z listą obecności.
- g) Efekty kontroli: Została wydana decyzja nr 36/15 Komendanta SP z dnia 30.09.2015 r. zmieniająca decyzję w spr. zasad prac kancelaryjno-biurowych oraz obiegu jawnych dokumentów służbowych w SP w Katowicach, która uregulowała kwestie wskazane we wnioskach pokontrolnych.

### 3. Planowanie i realizowanie dyżurów dydaktycznych w szkole.

- Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zakład Wyszkożenia Specjalnego.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami
- Zakres przedmiotowy: Sprawdzenie prawidłowości planowania i realizowania dyżurów dydaktycznych w SP w Katowicach zgodnie z zapisami procedury ISO PG-03 Realizacja procesu dydaktycznego edycja E, obowiązującej od dnia 2.01.2013 r.
- Stwierdzone nieprawidłowości: Niewłaściwa interpretacja dokonana przez autora decyzji. Osoba odpowiedzialna - Naczelnik Wydziału Prezydyjalnego.
- Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Kierownikowi Zakładu Wyszkożenia Specjalnego w porozumieniu z kierownikami komórek dydaktycznych polecono przygotować aktualizacji procedury ISO PG-03 Realizacja procesu dydaktycznego w zakresie wprowadzania zmian do harmonogramów dyżurów dydaktycznych.
- Wnioski i zalecenia: W trakcie realizacji.
- Efekty kontroli: W trakcie realizacji.

### Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

#### 1. Prawidłowość sporządzania dokumentacji związanej z obrotem amunicji wydanej do celów szkoleniowych dla szkolenia zawodowego podstawowego oznaczonego symbolem SZP-1b/15 w dniu 9.06.2015 r.:

- Komórki objęte kontrolą: Zakład Interwencji Policyjnych, Wydział Zaopatrzenia i Transportu;
- Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywnie (w Zakładzie Interwencji Policyjnych) zaś pozytywnie z nieprawidłowościami (w Wydziale Zaopatrzenia i Transportu) oceniono obszar: prawidłowość sporządzania dokumentacji związanej z obrotem amunicji wydanej do celów szkoleniowych dla szkolenia zawodowego podstawowego oznaczonego symbolem SZ-1B/15 w dniu 9.06.2015 r.;
- Zakres przedmiotowy: ocena prawidłowości sporządzania dokumentacji związanej z obrotem amunicji wydanej do celów szkoleniowych dla *szkolenia zawodowego podstawowego* oznaczonego symbolem SZP-1B/15 w dniu 9.06.2015r.;
- Stwierdzone nieprawidłowości:
  - błędy formalne w następującej dokumentacji:
    - w *Listach wyników strzelania* w postaci: niewypełnionych rubryk (*Wynik strzelania, Liczba punktów, Ocena*), niestaranności zamieszczanych zapisów w innych wymaganych rubrykach, przypadki kwitowania podpisem przez słuchaczy faktu odbioru amunicji jeszcze przed jej wydaniem, z jednoczesnym brakiem wpisania w *Liście wyników strzelania* w rubryce *Ilość wydanej amunicji* jej faktycznej ilości, nie wpisywanie stopni prowadzących strzelania, przypadki braków określenia rodzaju broni i amunicji,
    - w *Kartach rozchodu amunicji* (brak odnotowania podpisu w rubryce *Podpis dowódcy, Rozdzielczy amunicji*, na stronie nr 2 przypadki nie wykreślenia rubryk oznaczonych: 6, 10, 11, 12 i 13),
    - w *Dziennikach szkolenia* w postaci: nieczytelnych wpisów dotyczących dat i podpisów osób dokonujących zaliczeń realizowanych strzelań.
  - nieprzestrzeganie przepisów określonych w obowiązujących aktach prawnych, tj.:
    - zapotrzebowanie zbyt dużej ilości amunicji w rozliczeniu na pluton tj. 500 sztuk, nieadekwatne do danego przewidywanego zużycia,
    - przypadki wydawania słuchaczom większej ilości amunicji na strzelanie programowe oznaczone nr 31 niż faktycznie wymaganej, podczas gdy decyzja nr 713 KGP z dnia 30.12.2005 r. w *sprawie szkolenia strzeleckiego policjantów* określa limit 12 sztuk amunicji do realizacji ww. zajęć dydaktycznych.
  - niezgodności w sposobie prowadzenia zajęć dydaktycznych przez nauczycieli policyjnych Zakładu Interwencji Policyjnych, obejmujące realizację treści programowych oznaczonych symbolem JM09 JS07 KPN 1, z warunkami strzelania programowego oznaczonego nr 31 wynikającego z decyzji nr 713 KGP z dnia 30.12.2005 r. w *sprawie szkolenia strzeleckiego policjantów* i konspektami zajęć dydaktycznych zatwierdzonymi przez kierownika Zakładu Interwencji Policyjnych, polegające na nierespektowaniu treści konspektu z jednoczesnym naruszeniem warunków przedmiotowego strzelania;
  - przypadki wydawania amunicji przez magazynierów z magazynu uzbrojenia Wydziału Zaopatrzenia i Transportu osobom prowadzącym zajęcia dydaktyczne innym niż upoważnieni przez kierownika Zakładu Interwencji Policyjnych w *Kartach rozchodu amunicji*;

– prawdopodobne niedopełnienie obowiązków służbowych przez nauczyciela policyjnego instruktora ZIP, który realizując zajęcia dydaktyczne w dniu 9.06.2015 r. na 4–6 godzinie lekcyjnej w plutonie 4, kompani II *szkolenia zawodowego podstawowego* oznaczonego symbolem SZP-1B/15 pobrał 24 sztuki amunicji celem realizacji pokazu i najprawdopodobniej pozostawił w broni służbowej 1 sztukę niewykorzystanej amunicji. W wyniku tego błędu prowadząc pokaz na 8–10 godzinie lekcyjnej w plutonie 1 kompanii VI *szkolenia zawodowego podstawowego* oznaczonego symbolem SZP-1B/15 oddał przypadkowy strzał do słuchacza biorącego udział w tym pokazie. Na przedmiotowe zajęcia asp. Sebastian Markowski nie pobierał amunicji. Dane z *Karty rozchody amunicji* nie wskazują na braki ilościowe.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Osobami odpowiedzialnymi za powyższe uchybienia są nauczyciele policyjni sporządzający wymaganą dokumentację służbową związaną z obrotem amunicji wydanej do celów szkoleniowych dla szkolenia zawodowego podstawowego, Kierownik Zakładu Interwencji Policyjnych oraz magazynierzy magazynu uzbrojenia Wydziału Zaopatrzenia i Transportu.

f) Wnioski i zalecenia:

Kierownikowi Zakładu Interwencji Policyjnych polecono:

- zwiększyć nadzór nad sporządzaniem wymaganych dokumentów wynikających z decyzji nr 713 KGP z dnia 30.12.2005 r. w sprawie *szkolenia strzeleckiego policjantów*,
- zapotrzebowywać amunicję strzelecką przeznaczoną dla odbycia zajęć programowych w ilościach, ściśle określonych w przywołanej decyzji,
- zwiększyć nadzór nad sposobem prowadzenia zajęć dydaktycznych przez nauczycieli policyjnych Zakładu Interwencji Policyjnych, obejmujących realizację treści programowych szkolenia zawodowego podstawowego w aspekcie ich zgodności, z zatwierdzonymi konspektami zajęć oraz warunkami strzelania programowego wynikającego z decyzji nr 713 KGP z dnia 30.12.2005 r. w sprawie *szkolenia strzeleckiego policjantów*,
- w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego zorganizować szkolenie dla kadry Zakładu Interwencji Policyjnych obejmujące przypomnienie zasad bezpieczeństwa na strzelaniach oraz obowiązki prowadzącego zajęcia dydaktyczne wynikające z przedmiotowej decyzji,

Naczelnikowi Wydziału Zaopatrzenia i Transportu polecono zobowiązać magazynierów z magazynu uzbrojenia Wydziału Zaopatrzenia i Transportu do wydawania amunicji wyłącznie osobom prowadzącym zajęcia dydaktyczne upoważnionym przez kierownika Zakładu Interwencji Policyjnych w *Kartach rozchodu amunicji*.

Kierownikowi Sekcji Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli polecono materiały z czynności kontrolnych przekazać do Wydziału Kadr pod kątem oceny ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej.

g) Efekty kontroli:

- Kierownik Sekcji Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli materiały z czynności kontrolnych przekazał do Wydziału Kadr pod kątem oceny ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej kierowników kontrolowanych komórek organizacyjnych,
- od dnia kontroli pracownicy magazynu uzbrojenia Wydziału Zaopatrzenia i Transportu wydają amunicję wyłącznie osobom prowadzącym zajęcia dydaktyczne upoważnionym przez Kierownika Zakładu Interwencji Policyjnych w *Kartach rozchodu amunicji*,
- zwiększono nadzór nad sporządzaniem wymaganych dokumentów wynikających z decyzji nr 713 KGP z dnia 30.12.2005r. w sprawie *szkolenia strzeleckiego policjantów* oraz nad sposobem prowadzenia zajęć dydaktycznych przez nauczycieli policyjnych Zakładu Interwencji Policyjnych, obejmujących realizację treści programowych szkolenia zawodowego podstawowego w aspekcie ich zgodności, z zatwierdzonymi konspektami zajęć oraz warunkami strzelania programowego wynikającego z decyzji nr 713 KGP z dnia 30.12.2005 r. w sprawie *szkolenia strzeleckiego policjantów*,
- potwierdzono, iż zajęcia doskonalenia zawodowego dla kadry Zakładu Interwencji Policyjnych realizowane są przez cztery godziny lekcyjne dwa razy w miesiącu w okresie od stycznia do maja i od września do grudnia, naliczono normę ilość amunicji strzeleckiej przeznaczonej dla odbycia zajęć programowych i jest to zwiększony o 30% iloczyn dopuszczalnej liczby uczestników zajęć strzeleckich oraz liczby naboju przewidzianej na dane strzelanie. Zwiększenie iloczynu liczby amunicji o 30% wynika z przyjętego założenia, że część słuchaczy może nie uzyskać pozytywnego wyniku podczas strzelania i wówczas istnieje możliwość powtórzenia strzelania podczas zajęć.

#### **Przykłady realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystywane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2015 r. w szkołach Policji nie stwierdzono przykładów, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także przez inne podmioty.

#### **Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2015 r. w szkołach Policji nie sformułowano wniosków i uwag dotyczących organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz nie stwierdzono przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

## **PODSUMOWANIE<sup>36</sup>**

W roku sprawozdawczym komórki kontrolne Policji *ogółem* przeprowadziły 1031 kontrole (w 2014 r. – 993), w tym:

- 819 (w 2014 roku – 751) kontroli zrealizowano zgodnie z planem,
  - 212 (w 2014 roku – 242) kontroli przeprowadzono poza planem,
- ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:
- 764 (w 2014 roku – 734) kontroli zrealizowano w trybie zwykłym,
  - 267 (w 2014 roku – 259) kontroli zrealizowano w trybie uproszczonym.

<sup>36</sup> W wyliczeniach za 2014 roku ujęto również CBŚP.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 1104 (w 2014 roku - 1255) podmioty, w tym:

- 877 (w 2014 roku - 915) w ramach kontroli planowych,
- 233 (w 2014 roku - 340) w ramach kontroli poza planem,

ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:

- 839 (w 2014 roku - 855) w ramach kontroli w trybie zwykłym,
- 271 (w 2014 roku - 400) w ramach kontroli w trybie uproszczonym.,

Z ogólnej liczby podanych kontroli 108 (w 2014 r. - 106) było w trakcie realizacji.

Wynikami przeprowadzonych kontroli to między innymi: 6 (w 2014 r. - 8) zawiadomień do Prokuratury z wnioskami o wszczęcie postępowań przygotowawczych oraz 64 (w 2014 r. - 122) wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych. W 2015 roku w wyniku zrealizowanych kontroli nie sporządzono zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych w 2015 roku przez pion kontroli Policji.

Liczba kontroli		Ogólna liczba zrealizowanych kontroli		Komórki kontrolne Policji		
		tryb zwykły (podstawowy)	tryb uproszczony	kontrole planowe	kontrole poza planem	Ogółem
przeprowadzonych kontroli		764	267	819	212	1031
skontrolowanych podmiotów		839	271	877	233	1110
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	28	36	27	37	64
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	1	5	-	6	6
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	2	1	2	1	3
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym <sup>37</sup>		71	37	76	32	108
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015 r.		3	-	3	-	3
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		12	10	11	10	11

#### Kontrole z zakresu finansowo-gospodarczego

Z ogólnej liczby kontroli, 167 (w 2014 roku - 130) to kontrole z zakresu finansowo-gospodarczego, w tym:

- 154 (w 2014 roku - 119) kontroli zrealizowano zgodnie z planem,
  - 16 (w 2014 roku - 11) kontroli przeprowadzono poza planem,
- ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:
- 152 (w 2014 roku - 122) kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym,
  - 18 (w 2014 roku - 8) w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 175 (w 2014 roku - 130) podmiotów, w tym:

- 162 (w 2014 roku - 128) w ramach kontroli planowych,
- 16 (w 2014 roku - 21) w ramach kontroli poza planem,

ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:

- 160 (w 2014 roku - 131) w ramach kontroli w trybie zwykłym,
- 18 (w 2014 roku - 18) w ramach kontroli w trybie uproszczonym.,

Z ogólnej liczby podanych kontroli 23 (w 2014 roku - 13) było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych.

Liczba kontroli		Realizacja zadań finansowo-gospodarczych		Komórki kontrolne Policji		
		tryb zwykły (podstawowy)	tryb uproszczony	kontrole planowe	kontrole poza planem	Ogółem
przeprowadzonych kontroli		152	18	154	16	170
skontrolowanych podmiotów		160	18	162	16	178
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	6	1	5	2	7
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	1	2	-	3	3
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-
kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		19	4	19	4	23
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015 r.		-	-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		14	5,7	13,3	7,2	10

#### Kontrole z zakresu polityki kadrowej

Z ogólnej liczby kontroli, 45 (w 2014 roku - 31) to kontrole z zakresu polityki kadrowej, w tym:

- 23 (w 2014 roku - 22) kontroli zrealizowano zgodnie z planem,
  - 22 (w 2014 roku - 9) kontroli przeprowadzono poza planem,
- ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:
- 21 (w 2014 roku - 22) kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym,
  - 24 (w 2014 roku - 9) w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 45 (w 2014 roku - 48) podmioty, w tym:

- 23 (w 2014 roku - 38) w ramach kontroli planowych,
- 22 (w 2014 roku - 10) w ramach kontroli pozaplanem,

ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:

- 21 (w 2014 roku - 38) w ramach kontroli w trybie zwykłym,
- 24 (w 2014 roku - 10) w ramach kontroli w trybie uproszczonym.,

<sup>37</sup> Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2015 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.

Z ogólnej liczby podanych kontroli 3 (w 2014 roku - 3) było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu polityki kadrowej.

Liczba kontroli		Realizacja zadań polityki kadrowej				Ogółem
		Komórki kontrolne Policji				
		tryb zwykły (podstawowy)	tryb uproszczony	kontrole planowe	kontrole poza planem	
przeprowadzonych kontroli		21	24	23	22	45
skontrolowanych podmiotów		21	24	23	22	45
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	1	-	1	-	1
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-	-
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	2	1	2	1	3
kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		2	1	2	1	3
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015 r.		-	-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		10,25	14	10,5	14	12,5

#### Kontrole z zakresu zadań ustawowych/regulaminowych

Z ogólnej liczby kontroli, 813 (w 2014 r. - 883) to kontrole z zakresu zadań ustawowych/ regulaminowych, w tym:

- 642 (w 2014 roku - 610) kontroli zrealizowano zgodnie z planem,
- 174 (w 2014 roku - 222) kontroli przeprowadzono poza planem,

ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:

- 591 (w 2014 roku - 590) kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym,
- 225 (w 2014 roku - 242) w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 884 (w 2014 roku - 1058) podmioty, w tym:

- 692 (w 2014 roku - 749) w ramach kontroli planowych,
- 195 (w 2014 roku - 309) w ramach kontroli poza planem,

ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli:

- 658 (w 2014 roku - 686) w ramach kontroli w trybie zwykłym,
- 229 (w 2014 roku - 372) w ramach kontroli w trybie uproszczonym.

Z ogólnej liczby podanych kontroli 85 (w 2014 roku - 90) było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu realizacji zadań ustawowych/regulaminowych.

Liczba kontroli		Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych				Ogółem
		Komórki kontrolne Policji				
		tryb zwykły (podstawowy)	tryb uproszczony	kontrole planowe	kontrole poza planem	
przeprowadzonych kontroli		591	225	642	174	816
skontrolowanych podmiotów		658	229	692	195	887
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	21	35	21	35	56
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	3	0	3	3
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		52	33	57	28	85
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015 r.		3	0	3	0	3
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		11,5	12,5	10	10,5	12,5

Formułowane przez kontrolerów oceny podmiotów/zagadnień kontrolowanych dokonane na podstawie ustaleń przeprowadzonych w 2015 roku kontroli przedstawiają się następująco:

- oceniono działalność podmiotu pozytywnie - 260 (w 2014 roku - 285) razy,
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z uchybieniami - 194 (w 2014 roku - 210) razy,
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z nieprawidłowościami - 400 (w 2014 roku - 354) razy,
- oceniono działalność podmiotu negatywnie - 63 (w 2014 roku - 90) razy.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stosowano następujące kryteria kontroli:

- legalności - 1003 (w 2014 roku - 970) razy,
- rzetelności - 952 (w 2014 roku - 896) razy,
- celowości - 738 (w 2014 roku - 641) razy,
- gospodarności - 343 (w 2014 roku - 326) razy,
- efektywności - 110 (w 2014 roku - 108) razy,
- inne - 29 (w 2014 roku - 24) razy.

W 2015 r. służby kontrolne w Policji dysponowały 569,9 etatami (w 2014 r. - 574,8), stan zatrudnienia wynosił 562 osoby (w 2014 r. - 566 osób), zaś wakaty obejmowały 16 etatów (w 2014 r. - 11,5 etatu). Ogólna liczba osób bezpośrednio realizujących czynności kontrolne wynosiła 429 (w 2014 r. - 413).