

# INFORMACJA DOTYCZĄCA DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ W POLICJI W 2013 r.<sup>1</sup>

## I. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA BIURA KONTROLI KGP.

### Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W roku sprawozdawczym Biuro Kontroli KGP realizowało kontrole wynikające z *Planu kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2013 rok* z dnia 12.12.2012 r., zmieniony *Aneks nr 1 do Planu kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2013 rok* z dnia 20.05.2013 r. oraz *Aneks nr 2 do Planu kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2013 rok* z dnia 5.11.2013 r., a także przedsięwzięcia wynikające z poleceń kierownictwa Komendy Głównej Policji.

Wszystkie kontrole zrealizowano według zasad określonych w:

- Ustawie z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej /Dz. U. Nr 185 poz. 1092/,
- Decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w spr. wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych /Dz. U. MSW z 2012r. poz. 43/,
- Standardach kontroli w administracji rządowej, z dnia 10.02.2012 r. opublikowanych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>2</sup>.

### Organizacja komórek organizacyjnych Biura Kontroli KGP realizujących czynności kontrolne oraz zmiany wprowadzone w 2013 r.

Biuro Kontroli KGP do dnia 16.04.2013 r., realizowało zadania wynikające z Regulaminu Komendy Głównej Policji, określone w Załączniku nr 17 do zarządzenia nr 749 KGP z dnia 27.05.2010 r. w spr. regulaminu Komendy Głównej Policji, funkcjonując w następującej strukturze: Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej, Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej, Wydział Skarg i Wniosków, Wydział Ochrony Pracy oraz Wydział Analizy Strategicznej.

W wyniku przeprowadzonych w 2013r. zmian organizacyjnych w Komendzie Głównej Policji z dniem 16.04.2013r. Wydział Ochrony Pracy<sup>3</sup> został włączony do struktur Gabinetu KGP wraz z zagadnieniami związanymi z koordynowaniem i realizowaniem zadań w zakresie bezpieczeństwa i higieny służby i pracy oraz medycyny pracy w KGP, a także koordynowanie działań z tego zakresu w jednostkach organizacyjnych Policji i podmiotach nadzorowanych przez Komendanta Głównego Policji. Dotychczas zadania te realizowało Biuro Kontroli KGP.

Po zmianach organizacyjnych Komendy Głównej Policji Biuro Kontroli KGP funkcjonuje w strukturze: Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej, Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej, Wydział Skarg i Wniosków oraz Wydział Analiz (w tym Zespół Ogólny) realizując zadania wynikające z Zarządzenia nr 8 KGP z dnia 15.03.2013 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji, w szczególności takie jak:

- kontrolowanie działalności biur KGP, jednostek organizacyjnych Policji oraz podmiotów podległych Komendantowi Głównemu Policji albo przez niego nadzorowanych, a także monitorowanie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych;
- koordynowanie działań kontrolnych, analizowanie wyników oraz metod kontroli prowadzonych w Policji;
- koordynowanie działań związanych z kontrolami prowadzonymi przez podmioty zewnętrzne w jednostkach organizacyjnych Policji, biurach KGP oraz analizowanie efektów kontroli;
- przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków kierowanych do Komendanta Głównego Policji oraz koordynowanie załatwiania skarg przez komórki organizacyjne KGP, a także przyjmowanie interesantów zgłaszających się do KGP w sprawach skarg i wniosków;
- nadzorowanie i kontrolowanie organizacji przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez jednostki organizacyjne Policji i biura KGP;
- diagnozowanie przyczyn i skali nieprawidłowości w funkcjonowaniu Policji, z wykorzystaniem technik analitycznych oraz metod audytowych;
- realizowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem obronnych Policji w zakresie właściwości biura.

Z uwagi na likwidację komórki organizacyjnej o nazwie „Wydział Ochrony Pracy”, a tym samym przesunięcie zadań wykonawczych z zakresu ochrony bezpieczeństwa i higieny pracy/służby do Gabinetu KGP, przekazano do dyspozycji Dyrektora Gabinetu KGP z tejże komórki organizacyjnej 4 etaty. Zadania z obszaru kontroli prawidłowości realizowanych zadań w obszarze bhp i ppoż. w jednostkach organizacyjnych Policji i podmiotach nadzorowanych przez Komendanta Głównego Policji zostały przesunięte do Wydziału Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP. W wyniku ww. zmian, stan etatowy Biura Kontroli KGP zmniejszył się o 14 etatów tj. o 15%.

Ogółem Biuro Kontroli KGP: na dzień 1.01.2013 r. dysponowało liczbą 91 etatów, w tym faktyczny stan zatrudnienia wynosił 87 osób, nadzień 16.04.2013 r. dysponowało liczbą 77 etatów, w tym faktyczny stan zatrudnienia wynosił 77 osób oraz na dzień 31.12.2013 r. dysponowało 77 etatami w tym 4 stanowiska stanowiły wakaty.

Fluktuacja kadr w Biurze Kontroli KGP, poza opisanymi powyżej zmianami organizacyjnymi, wynikała z naturalnych procesów kadrowych np. odejście ze służby na zaopatrzenie emerytalne lub awans na wyższe stanowisko służbowe.

<sup>1</sup> Stan na dzień 31.12.2013 r.

<sup>2</sup> [http://bip.kprm.gov.pl/portal/kpr/109/1753/Standardy\\_kontroli\\_w\\_administracji\\_rzadowej.html](http://bip.kprm.gov.pl/portal/kpr/109/1753/Standardy_kontroli_w_administracji_rzadowej.html)

<sup>3</sup> Wydział Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP do dnia 16.04.2013 r. nie zrealizował żadnych kontroli w 2013 r.

## **Łączna liczba wszystkich jednostek, wobec których Biuro Kontroli KGP podjęło czynności kontrolne w 2013 r.**

W 2013 roku Biuro Kontroli KGP łącznie podjęło czynności kontrolne wobec 97<sup>4</sup> podmiotów, realizując w nich 107 kontroli, co oznacza, że część podmiotów była kontrolowana dwa lub więcej razy.

### **Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.**

Kontrole zrealizowane przez komórki organizacyjne Biura Kontroli KGP trwały średnio:

- 32,6 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 21,3 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### **Ogólne koszty poniesione na kontrole zrealizowane w 2013 r. (bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie Biura itp.)**

Średnia wydatków poniesionych na realizację kontroli<sup>5</sup> wynikającej z *Planu Kontroli Biura Kontroli KGP na 2013 rok* lub doraźnej - zrealizowanej na polecenie kierownictwa Komendy Głównej Policji wyniosła – 1263,80 zł (w 2012r. - 1651,36). Wymieniona kwota nie zawiera kosztów dojazdu kontrolerów do miejsca ich delegowania, gdyż transport zapewniało Biuro Logistyki Policji KGP. Łącznie koszty kontroli przeprowadzonych przez Biuro Kontroli KGP w 2013 r., wyniosły 103631,51 zł i z uwagi na ponad dwukrotnie większą liczbę wykonanych kontroli<sup>6</sup> były wyższe niż w roku 2012 o 54090,67 zł.

### **Sposób planowania kontroli.**

Na dzień sporządzania i realizacji „*Planu kontroli na 2013 rok Biura Kontroli KGP*” przepisami regulującymi zasady i tryb tworzenia planu kontroli była *Ustawa z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*, stanowiące załącznik do decyzji nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r.

Podczas realizacji procesu planowania działalności kontrolnej na 2013 r. w tutejszym Biurze wzięto pod uwagę wyniki wcześniejszych kontroli, zrealizowanych zarówno przez Biuro Kontroli KGP, jak również komórki kontrolne KWP/KSP. Analizie poddano wystąpienia pokontrolne - pod kątem wskazania, czy w ramach prowadzonych kontroli ujawniono obszary ryzyka, które należy poddać odrębnej kontroli lub dokonać sprawdzenia stopnia realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Przy planowaniu zadań kontrolnych wzięto pod uwagę uwarunkowania organizacyjno-kadrowe dotyczące możliwości wykonania określonej liczby kontroli planowych, uwzględniając przewidywaną - na bazie lat poprzednich - liczbę kontroli pozaplanowych wynikających z bieżących poleceń kierownictwa Komendy Głównej Policji.

Ponadto zakres podmiotowy i przedmiotowy *Planu kontroli* zdefiniowany został na podstawie:

- propozycji tematów kontrolnych przekazanych przez inne instytucje, dyrektorów komórek organizacyjnych KGP, komendantów wojewódzkich/stołecznego Policji oraz komendantów szkół Policji,
- wyników badań i analiz,
- nieprawidłowości w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, oraz skarg z zakresu I i II kategorii, które pozostają w zainteresowaniu instytucji międzynarodowych, stojących na straży przestrzegania praw człowieka,
- informacji pochodzących od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzących ze środków masowego przekazu,
- wniosków zawartych w rocznym sprawozdaniu z działalności kontrolnej Biura Kontroli KGP za rok poprzedni,
- wniosków wynikających ze sprawozdań rocznych z działalności kontrolnej KWP/KSP,
- wyników uzyskanych przez poszczególne KWP/KSP w ramach systemu oceny efektywności pracy Policji,
- wymagań wynikających z przepisów obligujących do przeprowadzenia kontroli,
- czasu, jaki upłynął od ostatniej kontroli w danej jednostce.

### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Biuro Kontroli KGP.**

Biuro Kontroli KGP, w 2013 r., przeprowadziło łącznie 107 kontroli, w tym: 80 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 27 kontroli w trybie uproszczonym. Zgodnie z podziałem na kontrole planowe i realizowane poza planem, zrealizowano: 81 kontroli planowych<sup>7</sup>, obejmując nimi 81 podmiotów, oraz 26 kontroli poza planem, obejmując nimi 26 podmiotów. Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 11,5 miesiąca.

Podsumowując informacje dotyczące liczby i trybu kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP w 2013 r. należy dodatkowo wskazać, że z ogólnej liczby kontroli na dzień 31.12.2013 r. - 18 kontroli znajdowało się w fazie realizacji. W roku sprawozdawczym Biuro Kontroli KGP nie realizowało kontroli w trybie koordynowanym.

<sup>4</sup> Wg wytycznych DKSiv MSW do liczby nie wlicza się podmiotów, w których kontrola zrealizowana była dwa lub więcej razy w ciągu roku.

<sup>5</sup> Przy wylczeniu wzięto pod uwagę tylko te kontrole, które generowały koszty związane z wyjazdem, bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie wydziału/biura itp.

<sup>6</sup> W 2012 r. - 30 kontroli generujących koszty, w 2013 r. - 82.

<sup>7</sup> 1 kontrola w trybie uproszczonym z zakresu zagadnień finansowo gospodarczych została wprowadzona do planu na 2013 rok.

## **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez Biuro Kontroli KGP.**

W roku sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli, w której jedynym kryterium zastosowanym do oceny działalności kontrolowanego podmiotu byłoby kryterium legalności.

W toku prowadzonych czynności stosowano następujące kryteria kontroli: legalności - 98, rzetelności - 40, celowości - 79, gospodarności - 31, efektywności - 0, inne - 5,

### **Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.**

Na podstawie ustaleń z kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP sformułowane zostały następujące oceny: pozytywne - 24, pozytywne z uchybieniami - 20, pozytywne z nieprawidłowościami - 34, negatywne - 5.

### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP.**

W 2013 roku Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP przeprowadził 37 kontroli, w tym 27 w trybie zwykłym i 10 w trybie uproszczonym. Skontrolowano 37 podmiotów, w tym w trybie zwykłym 27 oraz 10 w ramach kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym.

## **KONTROLE W TRYBIE ZWYKŁYM**

### **1. Zakupy, przydzielanie i ewidencjonowanie oraz przekwalifikowanie i wycofywanie psów służbowych, a także poprawność wypłacania należności przysługujących ich przewodnikom.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w zakresie prawidłowości utrzymania i używania psów służbowych, a w szczególności:
  - prowadzenie wymaganej dokumentacji i sporządzanie sprawozdawczości dotyczącej przewodników oraz psów służbowych,
  - zakup i przydzielanie oraz określanie wartości pieniężnej psów,
  - przekwalifikowanie i wycofywanie psów ze służby,
  - doskonalenie sprawności użytkowej psów służbowych,
  - wykorzystanie psów w służbie,
  - inwentaryzacja psów służbowych,
  - naliczanie równoważników pieniężnych wypłacanych przewodnikom za zakup karmy na wyżywienie przydzielonych im psów służbowych,
  - ustalanie dodatków do uposażenia przysługujących przewodnikom za powierzoną opiekę nad psami służbowymi,
  - stan pomieszczeń dla psów służbowych i zapleczy gospodarczych pod kątem spełnienia norm zawartych w przepisach w sprawie warunków utrzymywania zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych.Kontrolą objęto działalność w okresie od dnia 15.09.2009 r. do dnia 30.06.2012 r.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Na 636 skontrolowanych wypłat dodatków do uposażenia, przysługujących przewodnikom za powierzoną opiekę nad psami służbowymi oraz na 895 skontrolowanych wypłat równoważników pieniężnych wypłacanych przewodnikom za zakup karmy na wyżywienie przydzielonych im psów służbowych stwierdzono:
  - 13 przypadków nadpłaty przewodnikom psów służbowych równoważnika pieniężnego za wyżywienie psów, na łączną kwotę 1.167 zł.
  - 2 przypadki nadpłaty przewodnikom psów służbowych dodatku za opiekę nad psem, na łączną kwotę 456 zł
  - 2 przypadki niedopłaty równoważnika pieniężnego za wyżywienie psów służbowych na łączną kwotę 357 zł
  - 1 przypadek nieprzekazania - przez pracownika naliczającego równoważnik pieniężny za wyżywienie psa służbowego - pisma do Wydziału Finansów i Budżetu KSP w sprawie nieuzasadnionego naliczenia równoważnika pieniężnego za wyżywienie psa służbowego za luty 2012 r. w kwocie 473 zł, co skutkowało nieujęciem w księgach rachunkowych równowartości tej nadpłaty i niepodjęciem czynności zmierzających do jej wyegzekwowania. Ponadto ustalono że:
    - we wszystkich stwierdzonych w okresie objętym kontrolą przypadkach wycofania psów ze służby w Policji i nieodpłatnego przekazania ich dotychczasowemu przewodnikowi (10), nie przedłożono kontrolującym dokumentów pozwalających na potwierdzenie daty fizycznego przekazania psa nowemu właścicielowi; kontrolowani niezasadnie stosowali 30 dniowy termin odbioru psa (od daty zatwierdzenia „Protokołu wycofania psa...”) zamiast terminu niezwłocznego, co skutkowało wypłatami równoważnika pieniężnego za wyżywienie psów służbowych, za owe 30 dni, w kwotach do 450,00 zł.
    - przekazywanie przewodnikom psów służbowych odbywało się bez stosowania trybu powierzania mienia przewidzianego w regulacjach wewnętrznych KSP,
    - inwentaryzacja psów służbowych nie przedstawiała rzeczywistej liczby i wartości składników „inwentarza żywego”, według stanu na dzień ustalony w decyzji Komendanta Stołecznego Policji,
    - 2 kojce dla psów służbowych i budy w 45 kojcach dla psów nie spełniały warunków przestrzennych, a stan pomieszczeń do przygotowania posiłków dla psów wykorzystywanych przez jedną z komórek organizacyjnych KSP - warunków sanitarnych, zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20.01.2004 r.

Oprócz powyższych nieprawidłowości ujawniono wiele uchybień w zakresie prowadzenia książki psa służbowego w Laboratorium Kryminalistycznym KSP i w Wydziale Wywiadowczo-Patrolowym KSP.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Przyczyny powstania nadpłat oraz niedopłat:

- zastosowanie nieprawidłowych stawek żywieniowych,
- przyjmowanie nieprawidłowej daty wygaśnięcia prawa do dodatku za opiekę nad służbowymi psami,
- nie sporządzanie dokumentów potwierdzających datę fizycznego przekazania psa nowemu właścicielowi,
- niedostateczna kontrola formalna, rachunkowa i merytoryczna list wypłat równoważnika pieniężnego za zakup karmy dla psów służbowych, która powinna być przeprowadzana w Wydziale Zaopatrzenia KSP, przed przekazaniem tych list do Wydziału Finansów i Budżetu KSP celem dalszej realizacji,
- nie określenie procedury sporządzania i obiegu list dot. wypłaty przewodnikom równoważnika pieniężnego za wyżywienie psów służbowych,
- nieprzestrzeganie przez osoby odpowiedzialne w komórkach organizacyjnych KSP i jednostkach Policji podległych KSP, wykonujących zadania z użyciem psów służbowych, postanowień zarządzenia nr 296 KGP.

Osoby odpowiedzialne: kierownik Sekcji VIII LK KSP, starszy technik Sekcji II Wydziału Zaopatrzenia, naczelnik Wydziału Zaopatrzenia KSP (z tytułu nadzoru), przewodnicząca Komisji do zakupu i wycofania ze służby psów służbowych w służbie prewencyjnej i kryminalistycznej, przewodnik psa służbowego, specjalista Zespołu Administracyjno-Gospodarczego, asystent Zespołu I Wydziału Realizacji KSP, naczelnik Wydziału Wywiadowczo-Patrolowego KSP (z tytułu nadzoru),

f) Wnioski i zalecenia:

- zapewnić rozliczenie równowartości stwierdzonych przez kontrolę nadpłat i niedopłaty równoważnika pieniężnego za zakup karmy dla psa służbowego oraz nadpłat dodatku za opiekę nad służbowym psem,
- podjąć działania skutkujące skróceniem czasu obiegu dokumentów związanych z podjęciem decyzji dot. psów wycofywanych ze służby w Policji,
- dokumentować datę wydania psa służbowego nowemu właścicielowi, która powinna być podana w rozkazie personalnym o cofnięciu (utracie) prawa przez przewodnika do dodatku za opiekę nad służbowym psem i decydować o uprawnieniu do równoważnika pieniężnego za zakup karmy dla psa,
- spowodować ustalenie daty fizycznego przekazania psów w przypadkach opisanych w ramach wystąpienia pokontrolnego oraz przyczyn i osób odpowiedzialnych za spowodowanie wydania rozkazów personalnych w terminie umożliwiającym wypłacenie dodatku z tytułu opieki nad psem służbowym za miesiące, w których taka opieka nie była już faktycznie sprawowana. Po określeniu tych dat, ustalić przypadki powstania nadpłat dodatku z tytułu opieki nad psem służbowym oraz kwot tych nadpłat,
- doprowadzić do pisemnego określenia procedury sporządzania i obiegu list dot. wypłaty równoważnika pieniężnego za wyżywienie psów służbowych ich przewodnikom,
- zapewnić właściwą kontrolę formalną rachunkową i merytoryczną list wypłat równoważnika pieniężnego za zakup karmy dla psów służbowych, ,
- określić zasady naliczania równoważnika pieniężnego za zakup karmy w wysokości stawki żywieniowej dla smakołykowej normy żywieniowej „O”, wypłacanych przewodnikom psów służbowych do badań osmologicznych,
- zapewnić respektowanie postanowień zarządzenia nr 296 KGP, przez osoby odpowiedzialne w komórkach organizacyjnych KSP i jednostkach Policji podległych KSP, wykonujących zadania z użyciem psów służbowych,
- wprowadzić i stosować formę powierzenia psów służbowych w trybie przewidzianym w regulacjach wewnętrznych KSP oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29.12.2004 r.,
- zobowiązać kierowników jednostek (komórek) organizacyjnych garnizonu stołecznego, na których stanie są psy służbowe, do sprawdzenia wszystkich książek psa służbowego Policji w aspekcie ich prowadzenia i dokonywania w nich wymaganych wpisów,
- zapewnić dla wszystkich psów służbowych – w kontekście zastrzeżeń podniesionych przez kontrolę – pomieszczenia spełniające normy zawarte w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20.01.2004 r.,
- zapewnić ustalanie rzeczywistej liczby i wartości będących własnością jednostki składników „inwentarza żywego”, według stanu na dzień ustalony w decyzji Komendanta Stołecznego Policji o przeprowadzeniu pełnej inwentaryzacji tego majątku.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli: Sformułowano zalecenia, których realizacja przyczyniła się do podjęcia działań skutkujących:

- racjonalizacją wydatków na utrzymanie psów wycofywanych ze służby w Policji,
- opracowaniem nowych regulacji oraz dokonano zmian w dotychczas obowiązujących (dot. gospodarki inwentarzem żywym, powierzenia mienia, wypłaty równoważników itp.), podnosząc stopień zorganizowania działalności jednostki w skontrolowanym obszarze,
- zdyscyplinowaniem pracowników skontrolowanej jednostki do rzetelnego wypełniania obowiązków służbowych w obszarze poddanym badaniu,
- udzielono osobom kontrolowanym instruktarzu w zakresie prawidłowego stosowania przepisów regulujących przedmiotowe zagadnienia.

## **2. Zakupy, przydzielanie i ewidencjonowanie oraz przekwalifikowanie i wycofywanie psów służbowych, a także poprawność wypłacania należności przysługujących im przewodnikom.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Radomiu, KMP w Radomiu, KMP w Płocku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP w Radomiu - pozytywna z nieprawidłowościami, KMP w Radomiu - pozytywna z uchybieniami, KMP w Płocku – pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w zakresie prawidłowości utrzymania i używania psów służbowych, a w szczególności:

- prowadzenie wymaganej dokumentacji
  - sporządzanie sprawozdawczości dotyczącej przewodników oraz psów służbowych (KWP w Radomiu),
  - zakup i przydzielanie psów służbowych (KWP w Radomiu),
  - przekwalifikowywanie i wycyfywanie psów ze służby (KWP w Radomiu),
  - sposób i formy sprawowania nadzoru nad wykorzystaniem psów w służbie prewencyjnej i do badań osmologicznych (KWP w Radomiu),
  - przeprowadzenie i udokumentowanie ostatniej inwentaryzacji psów służbowych (KMP), rozliczenie ostatniej inwentaryzacji psów służbowych (KWP w Radomiu),
  - wypłata równoważników pieniężnych przewodnikom za zakup karmy na wyżywienie przydzielonych im psów służbowych oraz dodatków do uposażenia przysługujących przewodnikom za powierzoną opiekę nad psami służbowymi,
  - stan pomieszczeń dla psów służbowych i zapleczy gospodarczych, pod kątem spełnienia norm zawartych w przepisach w sprawie warunków utrzymywania zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych;
- Kontrolą objęto działalność w okresie od dnia 1.07.2011 r. do dnia 30.06.2013 r.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Na 1044 skontrolowanych wypłat dodatków do uposażenia, przysługujących przewodnikom za powierzoną opiekę nad psami służbowymi oraz na 942 skontrolowane wypłaty równoważników pieniężnych wypłacanych przewodnikom za zakup karmy na wyżywienie przydzielonych im psów służbowych stwierdzono:

- 7 przypadków dokonania wypłaty dodatków do uposażenia za opiekę nad psami służbowymi dla przewodników za miesiąc, gdy tej opieki faktycznie już nie sprawowali (w tym trzy przypadki wypłacania nienależnego świadczenia przez ponad rok). Skutkowało to nadpłatami na kwotę ponad 10,2 tys. zł.
- 2 przypadki niedopłaty (132,- zł) dodatku do uposażenia za opiekę nad psami służbowymi.
- bezpodstawne naliczanie i wypłacanie emerytowi policyjnemu, przez okres prawie dwóch miesięcy, równoważnika pieniężnego za zakup karmy na wyżywienie psa służbowego, łącznie na kwotę 570 zł;
- nieprawidłowe rozliczenie – wypłacanego z „góry” – równoważnika pieniężnego za zakup karmy, co spowodowało niedokonanie przez okres 2 lat (od września 2011 r. do czasu kontroli) zwrotu przez policjanta nadpłaconej mu kwoty w wysokości 81,90 zł;
- nie respektowano postanowień przepisów, bowiem stwierdzono, że:
  - w 1 przypadku, wiek zakupionego psa miał o 2 miesiące przekroczyć górną granicę wieku, do której formalnie kwalifikuje się psy do tresury w Policji, a w 2 przypadkach nie dochowano wymogów § 42 ust. 3 ww. zarządzenia nr 296 stanowiącego, że *Psa można wycofać ze służby po ukończeniu przez psa dziewiątego roku życia*,
  - w 2 przypadkach przewodnicy z LK KWP sprawowali przez okres 4 miesięcy opiekę – każdy z nich – nad czterema psami, co kolidowało z postanowieniami § 4 ust 6 zarządzenia nr 296 KGP stanowiącymi, że *Przewodnikowi w służbie kryminalnej można przydzielić maksymalnie trzy psy do badań osmologicznych, łącznie z psami będącymi w trakcie tresury indywidualnej*,
  - w 10 przypadkach na 17 skontrolowanych, *Dzienniki pracy psa służbowego Policji* były niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 11 do zarządzenia nr 296 KGP z dnia 20.03.2008 r. w *sprawie metod i form wykonywania zadań z użyciem psów służbowych, szczegółowych zasad ich szkolenia oraz norm wyżywienia*.
  - w Laboratorium Kryminalistycznym KWP prowadzono jeden *Dziennik pracy (...)* dla wszystkich psów, będących pod opieką przewodnika, co było wbrew postanowieniom § 54 ust. 1 zarządzenia nr 296 KGP (każdy z przewodników w LK KWP opiekował się trzema psami);
- w jednym kojcu jego długość (2,00 m) i wysokość (1,87 m) była poniżej wymaganej (2,50 m) określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20.01.2004 r. w *sprawie minimalnych warunków utrzymywania poszczególnych gatunków zwierząt wykorzystywanych do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych i specjalnych*;
- w KMP w Płocku podesty w kojcach miały zniszczone deski, a krawędzie podestów, znajdujące się blisko krat kojca, utrudniały poruszanie się psów i mogły powodować okaleczanie się psów. Powyższe rozwiązanie było wbrew postanowieniom ww. rozporządzenia Ministra Środowiska, które stanowią, że zwierzęta utrzymuje się w warunkach zapewniających im swobodę ruchu i nieszkodliwych dla zdrowia zwierząt oraz nie powodujących urazów, a elementy wyposażenia, do których zwierzę ma bezpośredni dostęp, wykonane w sposób zapobiegający uszkodzeniom ciała zwierząt;
- zaplecze dla psów w KMP w Płocku nie spełniało minimalnych wymogów sanitarnych, m.in. nie było kanalizacji, były dziury w podłodze pomieszczenia kontenerowego (będącego pomieszczeniem socjalnym przewodników i służącego do przygotowywania posiłków dla psów), nie było możliwości korzystania z wody w sezonie zimowym; Kierownictwo KMP w Płocku podkreślało tymczasowość takich warunków utrzymania psów w związku z realizowaną inwestycją, przewidującą oddanie do użytku w maju 2014 r., m.in. nowego zaplecza dla psów. Ponadto zwrócono uwagę na uchybienia:
  - nieobjęcie spisem z natury – przeprowadzonym w KPP Ciechanów – psów służbowych, jak i niewykazanie ich niedoboru podczas rozliczenia inwentaryzacji mimo, że w podstawowej ewidencji Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej, ale także w rejestrze Wydziału Prewencji KWP, dwa psy były w trakcie spisu na stanie i powinny zostać ujęte w spisie,
  - czas od daty zatwierdzenia Protokołu wycofania psa ze służby w Policji do daty faktycznego przekazania wycofanego psa ze służby w Policji nowemu właścicielowi był nieuzasadniony i dochodził do nieprzekraczalnego terminu

utrzymywania psa ze środków Policji – 30 dni. Powodowało to wydatkowanie środków budżetowych, mimo że pies był już wycofany ze służby,

- brak w *Książkach psów służbowych Policji* wpisów o ważności atestu psa oraz wartości pieniężnej psa po zakończeniu kursu,
- niedotrzymanie terminów przeprowadzenia spisu z natury,
- niewystarczający sposób zabezpieczenia wybiegu dla psów przed ucieczką zwierząt.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niewystarczający nadzór ze strony przełożonych,
- niedostateczna staranność w wykonywaniu obowiązków,
- niezadawalająca znajomość aktualnych regulacji,
- niedopatrzenie ze strony właściwych służby KMP w Płocku pogarszających się warunków utrzymania psów służbowych, które można byłoby usunąć bez ponoszenia znacznie większych wydatków;
- limitowane możliwości dysponowania środkami budżetowymi na stworzenia warunków w pełni zgodnych z wymogami.

Osoby odpowiedzialne: przewodnicy psów, naczelnicy Wydziałów Prewencji KWP i KMP w Płocku, przewodniczący komisji ds. zakupu psów, naczelnik Laboratorium Kryminalistycznego KWP, naczelnik Wydziału GMT KWP, naczelnik Wydziału Wspomagającego KMP w Płocku oraz KMP w Radomiu,

f) Wnioski i zalecenia: Polecono kierownikom kontrolowanych jednostek Policji:

KWP w Radomiu:

- zobowiązać naczelnika Laboratorium Kryminalistycznego KWP do prowadzenia, w komórce przez niego nadzorowanej, *Dziennika pracy psa służbowego Policji* zgodnie z wymogami określonymi w § 54 zarządzenia nr 296 KGP z dnia 20.03.2008 r. w *spr. metod i form wykonywania zadań z użyciem psów służbowych, szczegółowych zasad ich szkolenia oraz norm żywienia*,
- zapewnić ściślejsze respektowanie postanowień obowiązujących przepisów, w części dotyczącej:
  - wieku psów kupowanych do tresury w Policji i psów wycofywanych ze służby,
  - liczby psów, nad którymi powierza się opiekę jednemu przewodnikowi,
- konfrontować wyniki inwentaryzacji psów służbowych zarówno poprzez potwierdzanie ich z ewidencją główną prowadzoną w Wydziale GMT KWP, jak również z danymi Wydziału Prewencji KWP,
- zapewnić rozliczenie stwierdzonej przez kontrolę niedopłaty dodatku do uposażenia za opiekę nad psami służbowymi dla przewodników psów używanych do badań osmologicznych,
- podjąć działania skutkujące racjonalizacją wydatków na utrzymanie psów wycofywanych ze służby w Policji poprzez zwiększenie nadzoru na realizacją obowiązku niezwłocznego przekazania psa nowemu właścicielowi, a w przypadku niedotrzymania tego terminu pisemnie uzasadniać przyczyny odstępstwa.

Po przekazaniu projektu wystąpienia pokontrolnego, otrzymano dodatkowe wyjaśnienia, dotyczące m.in. nienależnie pobranych przez policjantów świadczeń związanych z opieką nad psem. Poinformowano o pełnym wyegzekwowaniu zarówno nienależnie pobranego przez siedmiu policjantów dodatku do uposażenia za opiekę nad psami służbowymi, jak również nadpłaconej nagrody rocznej. Mając powyższe na względzie odstąpiono od formułowania w tym zakresie zaleceń.

KMP w Radomiu:

- spowodować, aby *książki psów służbowych Policji* zawierały wszystkie wymagane adnotacje, a w szczególności dotyczące ważności atestu psa, będącego niezbędnym warunkiem umożliwiającym wykorzystanie psa do wykonywania zadań, do których został wytresowany,
- ściśle przestrzegać terminów przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych, podając w sprawozdaniach rzetelnie, datę zakończenia spisu z natury inwentaryzowanych składników,
- realizować wydatki zgodnie z przepisami dotyczącymi dokonywania poszczególnych ich rodzajów, w kontekście wypłaty emerytowi policji równoważnika pieniężnego za zakup karmy dla psa służbowego,
- zwrócić uwagę na terminowość ustalania i egzekwowania należności KMP, co umożliwi zwiększenie środków finansowych do wykorzystania w budżecie Policji,
- podjąć działania skutkujące racjonalizacją wydatków na utrzymanie psów wycofywanych ze służby w Policji poprzez zwiększenie nadzoru nad realizacją obowiązku niezwłocznego przekazania psa nowemu właścicielowi, a w przypadku niedotrzymania tego terminu pisemnie uzasadniać przyczyny odstępstwa,
- zmodernizować ogrodzenie wybiegu dla psów tak, aby skutecznie uniemożliwić zwierzętom ucieczkę.

KMP w Płocku:

- wykorzystać do dokumentowania pracy psa, będące w posiadaniu jednostki, druki *Dziennika pracy psa służbowego Policji* zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 11 do zarządzenia nr 296 KGP,
- dopilnować, aby zaplecze dla psów – w realizowanym zadaniu inwestycyjnym polegającym na budowie nowej siedziby KMP w Płocku – spełniało normy zawarte w przepisach w sprawie warunków utrzymania zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych,
- polepszyć warunki sanitarne dotychczasowego zaplecza dla psów oraz zapewnić psom swobodę i bezpieczeństwo poruszania się w kojcach – mając na uwadze racjonalność nakładów w tym zakresie w związku z realizowaną inwestycją, m.in. budową nowego zaplecza dla psów.

g) Efekty kontroli:

Wyegzekwowano nadpłat w kwocie ponad 10 tys. zł. Wykonanie zaleceń w pozostałym zakresie jest obecnie monitorowane (wystąpienie pokontrolne zostało przekazane kontrolowanym 9.01.2014 r.).

### **3. Zakupy, przydzielanie i ewidencjonowanie oraz wycofywania koni służbowych, a także poprawność wypłacania należności przysługujących jeźdźcom (opiekunom).**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Katowicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od 2010 r. do 2013 r., w zakresie prawidłowości utrzymania i używania koni służbowych, a w szczególności:
  - organizacja komórek konnych w garnizonie śląskim,
  - sposób i formy sprawowania oraz dokumentowania w latach 2011-2012 na szczeblu KWP, nadzoru nad szkoleniem i używaniem koni służbowych w jednostkach podległych,
  - nabywanie, przekazywanie i wycofywanie koni ze służby w latach 2010-2012 i w I kwartale 2013 r.,
  - wydatki i koszty związane z utrzymaniem koni służbowych w roku 2012 i w I kwartale 2013 r.,
  - przeprowadzenie i udokumentowanie ostatniej inwentaryzacji koni służbowych,
  - ustalanie i wypłata dodatków do uposażenia, przysługujących policjantom za powierzenie sprawowania opieki nad służbowymi końmi w 2012 roku,
  - ocena stanu pomieszczeń dla służbowych koni, w zakresie minimalnych warunków utrzymywania koni oraz właściwego stanu użytkowego i czystości tychże pomieszczeń.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Na 120 skontrolowanych wypłat dodatku do uposażenia przysługującego jeźdźcom (kandydatom na jeźdźca) z tytułu opieki nad koniem służbowym stwierdzono, że nieprawidłowo ustalono prawo do tego dodatku dla dwóch policjantów KMP w Chorzowie, co spowodowało niedopłatę - policjantowi przejmującemu opiekę nad zwierzęciem - w kwocie 574 zł oraz nadpłatę - policjantowi przekazującemu konia - w kwocie 457 zł.; kwoty te zostały w trakcie kontroli rozliczone.  
Ponadto stwierdzono uchybienia polegające na: opóźnieniach w wydawaniu rozkazów personalnych, skutkujące koniecznością dokonywania korekt wypłaconych dodatków do uposażenia za opiekę nad koniem służbowym, odstępstwach od obowiązujących kryteriów naboru koni do szkolenia do służby w Policji, opóźnieniach w powierzeniu opieki nad użyczonymi lub przekazanymi końmi, nieudokumentowaniu faktycznej daty odbioru koni użyczonych, braku pokwitowania odbioru konia przekazanego nieodpłatnie dotychczasowemu opiekunowi, niestaranności przy sporządzaniu niektórych protokołów przydzielania konia jeźdźcowi, zróżnicowaniu kosztów utrzymania koni w Chorzowie i Częstochowie (np. w zakresie ubezpieczenia koni), niezapewnieniu minimalnej powierzchni bokсів dla koni stacjonujących w Chorzowie.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nieprawidłowe ustalenie prawa do dodatku do uposażenia dla dwóch policjantów KMP w Chorzowie, spowodowane było podaniem we wniosku personalnym, sporządzonym przez naczelnika Wydziału Prewencji KMP w Chorzowie, niezgodnej ze stanem faktycznym daty przekazania konia służbowego innemu opiekunowi.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:
  - zobligować naczelników wydziałów prewencji: KWP, KMP w Częstochowie oraz KMP w Chorzowie do wyegzekwowania od podległych policjantów zajmujących się problematyką koni służbowych, ściślejszego respektowania postanowień zarządzenia nr 884 KGP,
  - racjonalnie skracać okresy między pozyskaniem konia służbowego lub zaprzestaniem sprawowania opieki nad koniem przez określonego policjanta, a przydzieleniem konia służbowego danemu (innemu) jeźdźcowi czy kandydatowi na jeźdźca,
  - uzyskać – w przypadku nieodpłatnego przekazania konia wycofanego ze służby, jego dotychczasowemu opiekunowi (jeźdźcowi) – dokument potwierdzający odbiór konia przez zainteresowanego policjanta,
  - zapewnić niezwłoczne sporządzanie wniosków stanowiących podstawę wydania rozkazów personalnych dotyczących przyznania/wygaśnięcia prawa do dodatku za opiekę nad służbowym koniem, w związku z powierzeniem innemu jeźdźcowi lub kandydatowi na jeźdźca opieki nad określonym koniem,
  - zminimalizować niektóre wydatki (koszty) związane z utrzymaniem służbowych koni, po uprzednim przeprowadzeniu w tym celu:
    - kompleksowej analizy zużycia energii elektrycznej w poszczególnych obiektach stajni KMP w Chorzowie, pod kątem możliwości ewentualnego zmniejszenia tego zużycia,
    - porównania i krytycznej oceny – przyjętego odmiennie w KMP w Częstochowie i KMP w Chorzowie – zakresu nieobowiązkowego ubezpieczenia służbowych koni i dokonania (na szczeblu KWP) optymalnego wyboru: zasad, zakresu i sumy ubezpieczenia, celem zapewnienia najkorzystniejszych – możliwie jednolitych dla obydwóch jednostek – warunków tego ubezpieczenia,
  - uwzględniając możliwości techniczne i finansowe, dostosować boksy dla koni w stajni w Chorzowie w ten sposób, aby ich powierzchnia była zgodna z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa Wsi z dnia 28.06.2010 r.,
  - poprawić warunki wybiegu dla koni stacjonujących w Chorzowie poprzez całkowite lub częściowe usunięcie asfaltu.  
Zalecenia zostały zrealizowane.
- g) Efekty kontroli: Poprawa efektywności funkcjonowania skontrolowanych jednostek, usprawnienie zorganizowania gospodarki inwentarzem żywym, ujednoczenie zasad, zakresu i sum ubezpieczeń koni służbowych, powodujące zmniejszenie kosztów w tym zakresie, zoptymalizowanie wydatków na utrzymanie koni służbowych.

### **4. Przygotowywanie, przeprowadzanie i rozliczanie wyników inwentaryzacji oraz wybrakowanie sprzętu łączności i informatyki.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Kielcach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.01.2011 r. do dnia 30.06.2012 r., w zakresie:
- stworzenia warunków formalno-prawnych i organizacyjnych do właściwego przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji aktywów i pasywów KWP w Kielcach oraz prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia w 2011 r. inwentaryzacji środków rzeczowych przechowywanych w magazynach kontrolowanej jednostki,
  - przestrzegania obowiązujących zasad i trybu przygotowania, przeprowadzenia, rozliczenia i dokumentowania – dokonanego w 2011 r. – wybrakowania sprzętu łączności i informatyki,
  - prawidłowości ujęcia w księgach rachunkowych KWP w Kielcach wyników – przeprowadzonych w 2011 r. – inwentaryzacji środków rzeczowych przechowywanych w magazynach oraz wybrakowania sprzętu łączności i informatyki.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości, a jedynie uchybienia, tj.:
- 5 przypadków (w poddanej badaniu próbie odpowiadającej 10% wartości wszystkich spisanych składników majątkowych w magazynie kwaterunkowo-biurowym KWP) błędnej wyceny spisanych składników majątkowych,
  - 4 przypadki (na skontrolowanych 138 szt. arkuszy spisu z natury) polegające na niewłaściwym prowadzeniu dokumentacji spisowej,
  - 7 przypadków (na 600 poddanych badaniu) niewłaściwego postępowania z wybrakowanymi składnikami majątkowymi o wartości powyżej 300 euro.
  - uchybienie w zakresie zastosowanej procedury zagospodarowania zużytych składników majątkowych,
  - nie wydzielono w magazynach Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP miejsc do składowania materiałów objętych ewidencją bilansową od miejsc do składowania materiałów niepełnowartościowych,
  - przekazanie likwidowanych składników majątkowych o nieznacznej wartości bez pokwitowania,
  - przypadki niejednolitego traktowania i klasyfikowania programów komputerowych (raz jako materiały, innym razem jako wartości niematerialne i prawne albo pozostałe środki trwałe),
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Kielcach:
- wyegzekwować od Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji uporządkowanie gospodarki magazynowej poprzez wprowadzenie rozwiązania, w którym materiały (w rozumieniu prawa bilansowego) stanowiące sensu stricto zapasy magazynowe objęte ewidencją bilansową, będą przechowywane oddzielnie od tych składników rzeczowych, które nie stanowią zapasów materiałów, a są jedynie składowane w pomieszczeniu magazynowym; dotyczy to szczególnie wycofanych z użytkowania środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz materiałów niepełnowartościowych, w tym przeznaczonych do wybrakowania, które zgodnie z przyjętymi w KWP w Kielcach zasadami ewidencji składników rzeczowych powinny być ujęte w ewidencji pozabilansowej. Przyjęcie tego rozwiązania zapewni każdorazowo – w przypadku braku różnic inwentaryzacyjnych – zgodność wartości składników majątkowych przechowywanych w magazynach i spisanych podczas inwentaryzacji z ewidencją księgową.
  - zapewnić prawidłowe określanie i precyzyjne definiowanie przez Główną Komisję Inwentaryzacyjną, pól spisowych inwentaryzowanych składników majątkowych, zapobiegając w ten sposób wystąpieniu przypadków mających miejsce w 2011 r., kiedy to wraz z materiałami dokonano spisania i wyceny składników rzeczowych niestanowiących zapasów materiałowych; albowiem, stosownie do postanowień art. 26 ustawy o rachunkowości, składniki te podlegają inwentaryzacji na innych zasadach i w innych terminach, aniżeli materiały przechowywane w magazynie,
  - zobowiązać Głównego Księgowego KWP w Kielcach do zapewnienia jednorodnego, zgodnego z zapisanymi w dokumentacji opisującej przyjęte w KWP w Kielcach zasadami (polityką) rachunkowości, klasyfikowania i ewidencjonowania programów komputerowych (zarówno w księgach rachunkowych prowadzonych w Wydziale Finansów jak i na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych w WŁiI oraz WZiI), jako wartości niematerialnych i prawnych, eliminując praktykę klasyfikowania i ewidencjonowania tych składników majątku jako materiały, innym razem, jako pozostałe środki trwałe, a jeszcze innym - jako wartości niematerialne i prawne,
  - stworzyć warunki zapewniające dochowywanie przez policjantów i pracowników większej staranności przy wypełnianiu arkuszy spisu z natury oraz dokonywaniu wyceny inwentaryzowanego sprzętu uzbrojenia i techniki policyjnej oraz budowlanego, gwarantując jednocześnie nie wystąpienie w przyszłości przypadków niewłaściwej wyceny inwentaryzowanych składników majątkowych, a tym samym niewłaściwej korekty kosztów, o której mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości,
  - zobowiązać Naczelnika WŁiI do ścisłego przestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego (...), w tym szczególnie tych, odnoszących się do:
    - trybu postępowania ze składnikami majątku, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 300 euro,
    - sposobu niszczenia zbędnych lub zużytych rzeczowych składników majątkowych,
    - zasad nieodpłatnego przekazywania zbędnych lub zużytych składników majątkowych,
    - obowiązujących reguł w zakresie dokumentowania czynności związanych z wybrakowaniem składników majątkowych,
    - trybu i sposobu przeprowadzania likwidacji wartości niematerialnych i prawnych oraz rozważyć potrzebę przeprowadzenia dodatkowych szkoleń policjantów i pracowników w przedmiotowym zakresie.
- Zalecenia zostały zrealizowane.
- g) Efekty kontroli:
- spowodowano oddzielenie w magazynach Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach miejsc składowania materiałów objętych ewidencją bilansową od miejsc przeznaczonych na składniki majątkowe pozabilansowe,



- doprecyzowano w Polityce rachunkowości KWP zasady sporządzania sprawozdań o stanie zapasów przechowywanych w magazynach,
- wyeliminowano przypadki kwalifikowania i ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych, jako materiały lub pozostałe środki trwałe,
- podjęto działania skierowane na wycofanie z eksploatacji niepełnowartościowych składników majątkowych, będących w użytkowaniu w KWP i jednostkach podległych,
- przeprowadzono szkolenie służb finansowych KWP w zakresie zasad przeprowadzania inwentaryzacji metodą spisu z natury i prawidłowego wypełniania arkuszy spisowych,
- przekwalifikowano oprogramowania komputerowe, znajdujące się na stanie KWP, ze środka trwałego na wartości niematerialne i prawne,
- przeprowadzono w Wydziale Łączności i Informatyki KWP szkolenie w zakresie inwentaryzacji, wyceny, wybrakowania i sprzedaży sprzętu łączności i informatyki oraz prawidłowego dokumentowania wymienionych procedur.

#### **5. Przygotowywanie, przeprowadzanie i rozliczanie wyników inwentaryzacji oraz wybrakowanie sprzętu łączności i informatyki.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Krakowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.4,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości, a jedynie uchybienia, tj.:
  - przedwczesne skorygowanie ewidencji o stwierdzone różnice inwentaryzacyjne materiałów biurowych w 2011 r. oraz druków w 2012 r., tj. przed zatwierdzeniem – przez upoważnionego do tych czynności Zastępcę Komendanta – sprawozdania Głównej Komisji Inwentaryzacyjnej;
  - wykazywanie przez przeszło 8 miesięcy w ewidencji bilansowej KWP (od marca do listopada 2012 r.) niezasadnego roszczenia na kwotę 10.835,28 zł;
  - w fakturach VAT wystawianych nabywcom mienia zbędnego lub zużytego oznaczono termin na zapłatę o 7 dni dłuższy niż wynikało to z § 21 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.05.2010 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w który wyposażone są jednostki budżetowe.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - spowodować, aby dokonywanie korekt zapisów w księgach rachunkowych i stanów w ewidencjach analitycznych realizowane było na bieżąco i na podstawie – określonych w przepisach wewnętrznych – dowodów, jednakże dopiero po wymaganym ich zatwierdzeniu przez właściwego przełożonego,
  - zaktualizować Instrukcję w sprawie zasad ewidencji i wyceny rzeczowych aktywów trwałych i rzeczowych aktywów obrotowych w KWP w Krakowie w kwestii informacji wymaganych w dowodzie LT, w sytuacji sygnalizowanych trudności z dokonaniem stosownych zmian w użytkowanym programie komputerowym generującym ww. dokument,
  - zobowiązać Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki do zapewnienia prawidłowego określania nabywcom, terminu zapłaty za mienie przeznaczone do sprzedaży w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21.05.2010 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w który wyposażone są jednostki budżetowe.

#### **6. Przyjmowanie, ewidencjonowanie i wykorzystywanie środków finansowych oraz rzeczowych, uzyskiwanych ze źródeł innych niż budżet państwa oraz poprawność i kompletność realizacji porozumień zawieranych z organami samorządu lokalnego, a także funkcjonowanie Funduszu Wsparcia Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Szczecinie, KPP w Stargardzie Szczecińskim.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w 2012 r., w zakresie:
  - przyjmowania środków finansowych i rzeczowych uzyskiwanych z innych źródeł niż budżet państwa,
  - ewidencjonowania środków finansowych i rzeczowych uzyskanych z jednostek samorządu terytorialnego i innych podmiotów,
  - kompletność i prawidłowość realizacji porozumień zawartych z organami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami na podstawie art. 13 ust. 3 ustawy o Policji w zakresie pokrywania wydatków remontowych, kosztów utrzymania jednostki oraz zakupu towarów i usług,
  - poprawności i kompletności realizacji porozumień zawartych z organami samorządu lokalnego w zakresie rekompensaty pieniężnej za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji,
  - wykorzystania środków finansowych i rzeczowych przyjętych w wyniku zawartych porozumień i umów,
  - przestrzegania zasad gospodarki finansowej Funduszu Wsparcia Policji.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości, a jedynie jedno uchybienie polegające na niewłaściwym oznaczeniu strony porozumień dot. rekompensat za ponadnormatywne służby.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie podaje się.
- f) Wnioski i zalecenia: brak, KWP w Szczecinie – po zakończeniu kontroli – usunęła ww. uchybienie.
- g) Efekty kontroli: Prawidłowe sporządzanie porozumień dot. rekompensat za ponadnormatywne służby.

**7. Przyjmowanie, ewidencjonowanie oraz wykorzystanie środków finansowych i rzeczowych, uzyskiwanych ze źródeł innych niż budżet państwa a także poprawności i kompletności realizacji porozumień zawieranych z organami samorządu lokalnego oraz przestrzegania zasad gospodarki finansowej Funduszu Wsparcia Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Poznaniu, KPP w Szamotułach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna (pomimo stwierdzonych uchybień, które nie były objęte miernikami).
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.01.2012 r. do dnia 31.12.2012 r. (w przypadku kontynuowanych w 2012 r. porozumień zawartych z organami samorządu terytorialnego, także okres poprzedzający), w zakresie:
- przyjmowania, ewidencjonowania oraz wykorzystywania środków finansowych i rzeczowych uzyskiwanych z innych źródeł niż budżet państwa,
  - przestrzegania zasad gospodarki finansowej Funduszu Wsparcia Policji (tylko KWP w Poznaniu),
  - kompletność i prawidłowość realizacji porozumień (umów) zawartych z organami samorządu terytorialnego w zakresie: finansowania dodatkowych etatów Policji, rekompensat pieniężnych dla policjantów za czas służby przekraczający ustawową normę oraz pokrywania wydatków remontowych, kosztów utrzymania jednostki oraz zakupu towarów i usług.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, a ujawnione uchybienia dotyczyły:
- kilku przypadków sporządzenia wniosków o wyrażenie zgody na przyjęcie środków finansowych w dacie późniejszej, aniżeli data zawarcia umowy darowizny;
  - nie wskazanie (w uregulowaniu wewnętrznym), komendanta powiatowego Policji jako uprawnionego podmiotu do podpisywania porozumień z organami samorządu terytorialnego w sprawach rekompensat pieniężnych dla policjantów pełniących dodatkowe służby;
  - nie ujęcia jednej darowizny (dokumentacji projektowej) w ewidencji ilościowo-wartościowej środków trwałych;
  - nie udzielenia czasu wolnego kilku policjantom pełniącym ponadnormatywne służby patrolowo-interwencyjne.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Z uwagi na stwierdzone ww. uchybienia formalne nie ustalano przyczyn ich powstania i nie wskazano osób odpowiedzialnych
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono kierownikom skontrolowanych jednostek Policji (odpowiednio do ujawnionych nieprawidłowości):
- uściślenie regulacji wewnętrznych poprzez wskazanie uprawnionego podmiotu do podpisywania porozumień w sprawach rekompensat pieniężnych;
  - stworzenie warunków umożliwiających prawidłowy obieg wniosków o wyrażenie zgody na przyjęcie środków finansowych i rzeczowych.
  - przedkładanie wniosków o wyrażenie zgody na przyjęcie środków finansowych i rzeczowych w terminie poprzedzającym zawarcie porozumień z uprawnionymi podmiotami;
  - planowanie czasu służby podległych policjantów w systemie zmianowym z uwzględnieniem prawa do wypoczynku;
  - niezwłoczne ujęcie środka trwałego w ewidencji analitycznej.
- Zalecenia zostały zrealizowane.
- g) Efekty kontroli: usprawniono procedurę przyjmowania pozabudżetowego wsparcia finansowego i rzeczowego; skrócono czas obiegu dokumentów; ponownie zapoznano odpowiedzialnych pracowników z regulacjami dotyczącymi przyjmowania i ewidencjonowania środków finansowych i rzeczowych oraz planowania czasu służby i zobowiązano do ich respektowania.

**8. Gospodarowanie lokalami mieszkalnymi pozostającymi w dyspozycji jednostki.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Opolu, KMP w Opolu, KPP w Kędzierzynie Koźlu, KPP w Nysie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: wszystkim jednostkom wystawiono ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.01.2011 r. do dnia 31.12.2012 r., w zakresie:
- gospodarowania lokalami mieszkalnymi pozostającymi w trwałym zarządzie lub w dyspozycji (nie dotyczy KPP w Nysie),
  - prawidłowości przydziału lokali mieszkalnych i tymczasowych kwater (nie dotyczy KPP w Nysie),
  - prawidłowości przyznawania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego,
  - wydawania decyzji w sprawie uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego, a także przestrzeganie postanowień Kodeksu postępowania administracyjnego.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- 20 przypadków - na 48 skontrolowanych - zajmowania lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione,
  - 39 przypadków - na 48 skontrolowanych - nieudokumentowania czynności mających na celu opróżnienie lokali zajmowanych przez osoby nieuprawnione (w tym nawet przez okres kilkudziesięciu lat),
  - 17 przypadków - na 29 skontrolowanych - nieprawidłowego przyznania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego, w tym 16 przypadków przyznania od dnia, w którym równoważni przysługiwał policjantowi, a nie od dnia złożenia przez niego oświadczenia mieszkaniowego oraz 1 przypadek nadpłaty,
  - 8 przypadków - na 11 skontrolowanych - przyznania pomocy finansowej policjantom – którzy na dzień złożenia wniosku o jej przyznanie mieli zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, tj. posiadali lokal mieszkalny lub dom odpowiadający przysługującym im normom zaludnienia,
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Wieloletnie zaniedbania w zakresie właściwego nadzoru nad posiadanymi zasobami lokalowymi oraz błędna interpretacja przepisów.

Nadpłata powstała w wyniku ustalenia nieprawidłowej daty utraty uprawnień. Za nadpłatę równoważnika pieniężnego odpowiedzialność ponosi starszy technik Ogniw Finansów i Zaopatrzenia KMP w Opolu.

Odstąpiono od wskazania pozostałych osób winnych ponieważ uznano, że nie można przypisać winy osobom aktualnie realizującym zadania skoro zaniedbania sięgają kilkudziesięciu lat natomiast w pozostałych przypadkach w orzecznictwie ugruntowała się inna, niż dotychczas interpretacja przepisów.

f) Wnioski i zalecenia:

Polecono kierownikom skontrolowanych jednostek Policji (odpowiednio do ujawnionych nieprawidłowości):

- rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego albo domu oraz równoważnika za brak lokalu mieszkalnego z uwzględnieniem interpretacji przepisów, wynikających z aktualnej linii orzeczniczej sądów administracyjnych,
- okresowe aktualizowanie ewidencji lokali mieszkalnych znajdujących się w dyspozycji, w tym również informacji o stanie ich zasiedlenia oraz uprawnieniach najemców,
- dokonywanie okresowych pisemnych analiz informacji o posiadanych w dyspozycji lokalach mieszkalnych w celu ujawnienia nieuprawnionych najemców,
- zmianę regulacji wewnętrznych związanych z przydziałem lokali mieszkalnych i dostosowanie ich do postanowień § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.05.2005 r.,
- omówić z merytorycznymi pracownikami ustalenia kontroli oraz wskazaną interpretację przepisów prawa,
- zaniechać dotychczasowej praktyki przydzielania lokali mieszkalnych w oparciu o kryteria nie wynikające z § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.05.2005 r. w sprawie szczegółowych zasad przydziału, opróżniania i norm zaludnienia lokali mieszkalnych oraz przydziału i opróżniania tymczasowych kwater przeznaczonych dla policjantów,
- dokonać rozliczenia stwierdzonej nadpłaty równoważnika za brak lokalu mieszkalnego,
- podjąć działania mające na celu wycofanie z obrotu prawnego, na zasadzie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji przyznających policjantom bezterminowe prawo do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego oraz corocznie wydawać decyzje w sprawie przyznania prawa do tego równoważnika na dany rok.
- pouczyć pracowników sporządzających decyzje administracyjne o obowiązku wskazywania podstawy prawnej decyzji, zgodnie z art. 107 Kpa.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- zweryfikowano wykaz lokali mieszkalnych znajdujących się w dyspozycji oraz uprawnienia osób zajmujących te lokale,
- okresowo aktualizowana jest ewidencja lokali mieszkalnych,
- podjęto ściślejszą współpracę z zarządcami lokali mieszkalnych, będących w dyspozycji jednostki, w zakresie pozyskania informacji o zasiedleniu poszczególnych lokali mieszkalnych,
- rozpatrywanie uprawnień w zakresie prawa do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego oraz prawa do pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu następuje w oparciu o aktualną linię orzecniczą, co zapobiega ewentualnej wypłacie nienależnego świadczenia pieniężnego,
- wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzonej nadpłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
- odstąpiono od stosowania kryteriów przydzielania lokali mieszkalnych innych, niż wynikające z przepisów,
- przyjęto zasadę corocznego wydawania decyzji w sprawie uprawnień do równoważnika za remont lokalu,

**9. Gospodarowanie lokalami mieszkalnymi pozostającymi w dyspozycji jednostki.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP we Wrocławiu, KPP w Kamiennej Górze oraz KMP w Wałbrzychu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: KWP we Wrocławiu oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, KPP w Kamiennej Górze oceniono pozytywnie z uchybieniami, KMP w Wałbrzychu oceniono pozytywnie z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.01.2011 r. do 31.12.2012 r., w zakresie:

- gospodarowania lokalami mieszkalnymi pozostającymi w trwałym zarządzie lub w dyspozycji,
- prawidłowości przydziału lokali mieszkalnych i tymczasowych kwater (tylko KWP we Wrocławiu),
- prawidłowości przyznawania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego.

d) Stwierdzone uchybenia/nieprawidłowości:

- 34 przypadki - na 74 skontrolowanych-zajmowania lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione,
- 62 przypadki - na 74 skontrolowanych - nieudokumentowania czynności mających na celu opróżnienie lokali zajmowanych przez osoby nieuprawnione (w tym nawet przez okres kilkudziesięciu lat),
- 35 przypadków - na 45 skontrolowanych - przyznania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego, od dnia w którym równoważnik przysługiwał policjantowi, a nie od dnia złożenia przez niego oświadczenia mieszkaniowego,
- 9 przypadków - na 23 skontrolowanych - przyznania pomocy finansowej policjantom – którzy na dzień złożenia wniosku o jej przyznanie mieli zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, tj. posiadali lokal mieszkalny lub dom odpowiadający przysługującym im normom zaludnienia,
- 9 przypadków - na 40 skontrolowanych - nie zasiedlenia pozostających w dyspozycji kierownika jednostki lokali mieszkalnych i tymczasowych kwater i ponoszenie kosztów utrzymania pustostanów.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Wieloletnie zaniedbania w zakresie właściwego nadzoru nad posiadanymi zasobami lokalowymi oraz błędna interpretacja przepisów. Odstąpiono od wskazania pozostałych osób winnych ponieważ uznano, że nie można przypisać winy osobom

aktualnie realizującym zadania skoro zaniedbania sięgają kilkudziesięciu lat natomiast w pozostałych przypadkach w orzecznictwie ugruntowała się inna, niż dotychczas interpretacja przepisów.

f) Wnioski i zalecenia:

Polecono kierownikom skontrolowanych jednostek Policji (odpowiednio do ujawnionych nieprawidłowości):

- rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego albo domu oraz równoważnika za brak lokalu mieszkalnego z uwzględnieniem interpretacji przepisów, wynikających z aktualnej linii orzeczniczej sądów administracyjnych,
- podjęcie działań w celu zasiedlenia lub zrzeczenia się dyspozycji niezasiedlonymi lokalami,
- okresowe aktualizowanie ewidencji lokali mieszkalnych znajdujących się w dyspozycji, w tym również informacji o stanie ich zasiedlenia oraz uprawnieniach najemców,
- dokonywanie okresowych pisemnych analiz informacji o posiadanych w dyspozycji lokalach mieszkalnych w celu ujawnienia nieuprawnionych najemców,
- omówienie z merytorycznymi pracownikami ustaleń kontroli oraz wskazanej interpretacji przepisów prawa,
- ścisłe przestrzeganie postanowień Kodeksu postępowania administracyjnego, a w szczególności przywoływania prawidłowej podstawy prawnej wydania decyzji administracyjnej, zmiany decyzji administracyjnej,
- każdorazowo wskazywać w decyzji administracyjnej datę utraty uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- zweryfikowano wykaz lokali mieszkalnych znajdujących się w dyspozycji oraz uprawnienia osób zajmujących te lokale,
- rozpatrywanie uprawnień w zakresie prawa do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego oraz prawa do pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu następuje w oparciu o aktualną linię orzecniczą, co zapobiega ewentualnej wypłacie nienależnego świadczenia pieniężnego,
- wyjaśnienie spornych i nieuregulowanych kwestii,
- sprawniejsza realizacja zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej,
- decyzje administracyjne dotyczące cofnięcia uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego, precyzyjnie określają datę utraty uprawnienia.

## **10. Gospodarowanie lokalami mieszkalnymi pozostającymi w dyspozycji jednostki.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Olsztynie, KMP w Olsztynie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.9,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- 10 przypadków - na 29 skontrolowanych - nieprawidłowego przyznania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego, w tym 9 przypadków przyznania równoważnika od dnia w którym równoważnik przysługiwał policjantom, a nie od dnia złożenia oświadczenia mieszkaniowego oraz 1 przypadek nieprawidłowego określenia terminu złożenia oświadczenia mieszkaniowego,
- 5 przypadków - na 22 skontrolowanych - przyznania pomocy finansowej policjantom – którzy na dzień złożenia wniosku o jej przyznanie mieli zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, tj. posiadali lokal mieszkalny lub dom odpowiadający przysługującym im normom zaludnienia,
- 1 przypadek - na 1 skontrolowany - nie zasiedlenia, pozostającej w dyspozycji kierownika jednostki, tymczasowej kwatery i ponoszenie kosztów utrzymania pustostanu.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Błędna interpretacja przepisów oraz niepodejmowanie jakichkolwiek czynności w celu zasiedlenia pustostanu.

Osobami odpowiedzialnymi byli: starszy referent oraz starszy inspektor z Wydziału Inwestycji i Remontów KWP, Komendant Miejski Policji, Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji.

f) Wnioski i zalecenia: na etapie sporządzenia niniejszych informacji wystąpienie pokontrolne jest w toku opracowania oraz sporządzania wniosków.

g) Efekty kontroli:

- zweryfikowano wykaz lokali mieszkalnych znajdujących się w dyspozycji oraz uprawnienia osób zajmujących te lokale,
- wdrożono proces rozpatrywania uprawnień w oparciu o aktualną linię orzecniczą, co zapobiega ewentualnej wypłacie nienależnego świadczenia pieniężnego,
- wyjaśnienie spornych i nieuregulowanych kwestii,
- sprawniejsza realizacja zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej.

## **11. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w aspekcie zapewnienia przez zamawiającego zachowania konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Lublinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy: Prawidłowość prowadzenia w 2012 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie:

- powołania komisji przetargowej,
- opracowania i przekazania wykonawcom specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opracowania i zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu,

- udzielania wyjaśnień wykonawcom, dokonywania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opracowania i zamieszczania ogłoszeń zmieniających ogłoszenia o zamówieniu,
  - kwalifikowania wykonawców, badania ofert, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, zawiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty,
  - wykonania obowiązków wynikających z wniesienia przez wykonawców środków ochrony prawnej,
  - udzielenia zamówienia publicznego, opracowania i zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego.
- Badaniu poddano 9 przetargów. Łączna wartość zamówień w postępowaniach wytypowanych do kontroli (7.710.993,97 euro) stanowiła 60,0% sumarycznej wartości zamówień udzielonych w 2012 r. przez KWP w Lublinie w trybach konkurencyjnych (12.842.557,38 euro).

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

2 przypadki nieterminowego złożenia oświadczenia o bezstronności, przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Naruszono dyspozycję normy prawnej określonej w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej Pzp), która nakłada na osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, obowiązek złożenie pisemnego oświadczenia – pod rygorem odpowiedzialności karnej – o braku bądź istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 Pzp.

W orzecznictwie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych dominuje pogląd, że takie oświadczenie należy złożyć przed zakończeniem postępowania (rozumianym jako data podpisania umowy), a późniejsze złożenie oświadczenia nie może stanowić konwalidacji rzeczzonego naruszenia (m.in. GKO DF/GKO-4900-47/51/07/1995).

Nieprawidłowości nie miały wpływu na wynik postępowania, lecz ujawnione okoliczności wskazują na 2 czyny naruszające dyscyplinę finansów publicznych - zgodnie z art. 17 ust. 4 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania.

Ponadto stwierdzono nieliczne uchybienia (4 na 9 skontrolowanych przetargów), natury ściśle formalnej, nie stanowiące zagrożenia dla prawidłowej realizacji zadań, dotyczące prawidłowości sporządzonej dokumentacji oraz terminowości realizacji czynności przez zamawiającego.

- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Przyczyną powstania wymienionych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów Pzp. Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponoszą kierownik jednostki i jego zastępca, którzy nie złożyli oświadczeń w terminie. Do powstania nieprawidłowości pośrednio przyczynił się sekretarz komisji przetargowej, gdyż zgodnie z §6 pkt 4 lit. d *Regulaminu pracy komisji przetargowej (...)*<sup>8</sup> oraz *udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Lublinie*, wprowadzonego decyzją nr 28/2011 Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, zebranie oświadczeń na druku ZP-1 od osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i włączenie do akt, jest obowiązkiem sekretarza komisji.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- zobowiązać Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych KWP w Lublinie do:
  - poinstruowania osób pełniących obowiązki sekretarza komisji przetargowych, aby egzekwowali od wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, terminowe składanie pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 19.01.2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*,
  - egzekwowania od podległych pracowników, zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, niezwłocznie po zawarciu umowy oraz rzetelnego sporządzania protokołu postępowania o zamówienie publiczne.
- zmienić *Regulamin pracy komisji przetargowej oraz udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Lublinie*, wprowadzony decyzją nr 28/2011 Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 10.02.2011 r., tak aby określał obowiązek:
  - przechowywania oryginału dokumentu umowy o zamówienie publiczne w aktach postępowania o udzielenie zamówienia,
  - podpisania przez członka komisji przetargowej dokumentu zawierającego jego oświadczenie wiedzy w przedmiocie badania ofert.
- spowodować, aby pracownicy realizujący czynności mające na celu: zawieranie umów o zamówienie publiczne, opracowanie zarówno protokołów postępowań jak i ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, zostali poinstruowani jak prawidłowo ustalać datę zawarcia umowy, jeżeli wykonawca złożył podpis na umowie w innym terminie niż zamawiający (umowy zawierane korespondencyjnie).

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- ujawniono okoliczności wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz złożono w tym przedmiocie zawiadomienie do właściwego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych,
- sformułowano zalecenia, których realizacja przyczyniła się do usprawnienia organizacji udzielania zamówień publicznych w KWP w Lublinie, m.in. poprzez zmianę regulacji wewnętrznych w tym obszarze,
- wskazano kontrolowanym interpretację przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

<sup>8</sup> Regulamin pracy komisji przetargowej oraz udzielania zamówień publicznych w KWP w Lublinie, wprowadzony decyzją nr 28/2011 Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 10.02.2011 r.

## **12. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w aspekcie zapewnienia przez zamawiającego zachowania konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Bydgoszczy  
b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna  
c) Zakres przedmiotowy:

Jak w kontroli nr 11, z zastrzeżeniem że łączna wartość zamówień w postępowaniach wytypowanych do kontroli (16.465.001,17 zł) stanowi 56% sumarycznej wartości zamówień udzielonych w 2012r. przez KWP w Bydgoszczy w trybach konkurencyjnych (29.418.393,12 zł).

- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ujawniono 2 przypadki naruszenia przepisów Pzp, które w okolicznościach zbadanych przetargów zakwalifikowano jako uchybienia (z uwagi na brak skutków prawnych) – jednak potencjalnie (tj. w innych okolicznościach przetargowych) mogłyby skutkować nieprawidłowościami wpływającymi na wynik postępowania. Zamawiający zaniechał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy i nieprawidłowo określił przyczynę niezgodności treści jego oferty z treścią siwz. Zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej narusza dyspozycję normy prawnej określonej w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, wskazanie w zawiadomieniu o rozstrzygnięciu przetargu niewłaściwych przyczyn odrzucenia oferty uchybia dyspozycji normy prawnej określonej w art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wskazane naruszenia pozostały bez wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta, których dotyczyły, z innych powodów podlegała odrzuceniu.

Ujawniono też uchybienia (7 na 9 skontrolowanych przetargów), natury ściśle formalnej, nie stanowiące zagrożenia dla prawidłowej realizacji zadań, dotyczące prawidłowości sporządzonej dokumentacji oraz terminowości realizacji czynności przez zamawiającego.

- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie podaje się.

- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji:

- zobowiązać Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych KWP w Bydgoszczy do:

- omówienia z podległymi pracownikami, zaangażowanymi w proces udzielania zamówień publicznych, wyników kontroli w szczególności uwag dotyczących przetargu nr SZPiFP-49-12,
- egzekwowania od sekretarza komisji przetargowej rzetelnego sporządzania protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz przechowywania w aktach postępowania o zamówienie publiczne kompletnej dokumentacji,
- przestrzegania w przetargu nieograniczonym zasady odbierania oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp, bezpośrednio po otwarciu ofert, a także do zamieszczania na owych oświadczeniach daty ich złożenia.

- spowodować aby pracownicy realizujący czynności mające na celu: zawieranie umów o zamówienie publiczne, opracowanie zarówno protokołów postępowań jak i ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, zostali poinstruowani jak prawidłowo ustalać datę zawarcia umowy, jeżeli wykonawca złożył podpis na umowie w innym terminie niż zamawiający (umowy zawierane korespondencyjnie).

Zalecenia zostały zrealizowane.

- g) Efekty kontroli: Sformułowano zalecenia, których realizacja przyczyniła się do usprawnienia organizacji udzielania zamówień publicznych w KWP w Bydgoszczy. Wskazano na niezbędną do stosowania interpretację przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **13. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w aspekcie zapewnienia przez zamawiającego zachowania konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Gdańsku.

- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

- c) Zakres przedmiotowy: jak w kontroli nr 11, z zastrzeżeniem, że badaniu poddano 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Łączna wartość wytypowanych do kontroli zamówień (23 503 069,69 zł) stanowi 56% sumarycznej wartości zamówień udzielonych w 2012 r. (42 162 825,90 zł) przez KWP w Gdańsku w trybach konkurencyjnych.

- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nieprawidłowości nie stwierdzono. Ujawniono uchybienia (7 na 6 skontrolowanych przetargów), natury ściśle formalnej, nie stanowiące zagrożenia dla prawidłowej realizacji zadań, dotyczące prawidłowości sporządzonej dokumentacji oraz terminowości realizacji czynności przez zamawiającego.

- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.

- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Wojewódzkiemu Policji zobowiązać kierownika Sekcji Zamówień Publicznych KWP w Gdańsku do:

- egzekwowania od komisji przetargowej rzetelnego:

- sporządzenia protokołu postępowania o zamówienie publiczne, a także przechowywania w aktach postępowania o zamówienie publiczne - wykorzystanej do opisu przedmiotu zamówienia - dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,
- opracowania siwz, w szczególności sporządzenia przedmiaru robót zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego.

- opracowania i stosowania w postępowaniach o zamówienie publiczne, wzoru oświadczenia, o którym mowa w art. 44 Pzp, z uwzględnieniem uwag sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym

Zalecenia zostały zrealizowane.

- g) Efekty kontroli: Sformułowano zalecenia, których realizacja przyczyniła się do usprawnienia organizacji udzielania zamówień publicznych w KWP w Gdańsku, m.in. poprzez wprowadzenie wzoru dokumentów przetargowych. Wskazano na niezbędną do stosowania interpretację przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **14. Zasadność działań podjętych w Komendzie Głównej Policji, w ramach realizacji Programu standaryzacji komend i komisariatów na lata 2013-2015.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Logistyki Policji Komendy Głównej Policji
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.01. do 30.11.2013 r., w zakresie:
- sposobu zorganizowania wdrożenia Programu w Komendzie Głównej Policji;
  - realizacji zadań określonych w Programie dla Komendanta Głównego Policji i zagrożenia dla wykonania Programu;
  - finansowania przyjętych zadań inwestycyjnych i stopnia wykorzystania środków otrzymanych na realizację Programu.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nieprawidłowości nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.
- f) Wnioski i zalecenia: z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości oraz uchybień – nie sformułowano.
- g) Efekty kontroli: Badanie miało charakter kontroli uczestniczącej (przeprowadzonej w toku realizacji kontrolowanych zadań). Powyższe przyczyniło się do większej efektywności i rzetelności wykonania zadań z zakresu poddanego weryfikacji.

#### **15. Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- organizacja i realizacja zadań z ochrony przeciwpożarowej w KSP od dnia 1.01.2012 r. w tym: zadania i obowiązki osób zajmujących się ochroną przeciwpożarową, kwalifikacje osób zajmujących się ochroną przeciwpożarową oraz nadzór nad wykonywaniem zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
  - poprawność opracowań i aktualizacji wewnętrznych uregulowań prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej w KSP od dnia 30.06.2010 r.,
  - warunki ewakuacyjne w obiekcie KSP przy ul. Nowolipki 2 w Warszawie od dnia 1.01.2012 r.,
  - wyposażenie obiektu KSP przy ul. Nowolipki 2 w Warszawie w urządzenia, instalacje i podręczny sprzęt przeciwpożarowy oraz terminowości przeprowadzania badań, pomiarów i konserwacji od 30.04.2008 r.,
  - prawidłowość prowadzenia ksiąg obiektu budowlanego KSP przy ul. Nowolipki 2 w Warszawie, w zakresie dokonywania wpisów potwierdzających przeprowadzenie badań, pomiarów i konserwacji, od 30.04.2008 r.,
  - przeprowadzenie praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji w obiekcie KSP przy ul. Nowolipki 2 w Warszawie, od 1.01.2011 r.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- rozproszenie realizacji zadań z obszaru bezpieczeństwa pożarowego pomiędzy komórkami organizacyjnymi KSP,
  - brak aktualizacji Regulaminu ochrony przeciwpożarowej KSP,
  - niedostosowanie budynków KSP przy ul. Nowolipki 2 w Warszawie, do wymagań rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2002 Nr 75, poz. 690) w zakresie ewakuacji (przekroczone długości dojścia ewakuacyjnego, brak wydzielenia klatek schodowych, brak podziału na strefy pożarowe),
  - niesprawny system sygnalizacji alarmu pożaru monitorujący Laboratorium Kryminalistyczne KSP, garaż i pomieszczenia piwniczne,
  - brak przeciwpożarowych wyłączników prądu,
  - brak wyposażenia dróg ewakuacyjnych w Starym Pałacu w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne,
  - brak przeprowadzenia praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji w obiekcie „Stary Pałac” przy ul. Nowolipki 2 w Warszawie.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Niewłaściwe sformułowania w regulacjach wewnętrznych, z których część nie była bieżąco aktualizowana, brak możliwości dostosowania obiektów do warunków ochrony przeciwpożarowej z uwagi na toczące się postępowanie sądowe pomiędzy KSP, a Wykonawcą dokumentacji projektowo -kosztorysowej dla obiektów siedziby KSP Stary i Nowy Pałac, brak dostatecznych środków finansowych na poprawę warunków ochrony przeciwpożarowej, z tych względów odstąpiono od ustalenia osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi Stołecznemu Policji:
- sfinalizowanie prac związanych z opracowaniem aktualnego Regulaminu ochrony przeciwpożarowej KSP oraz wprowadzenie go do obiegu prawnego jednostki,
  - uwzględnienie w Regulaminie organizacyjnym KSP zadań dla komórek organizacyjnych wynikających z Regulaminu ochrony przeciwpożarowej KSP,
  - zobligowanie właściwych kierowników komórek organizacyjnych do terminowego przeprowadzenia przeglądów technicznych oraz wykonania czynności konserwacyjnych podręcznego sprzętu gaśniczego i instalacji poż.,
  - przeprowadzenie praktycznego sprawdzianu organizacji i warunków ewakuacji z obiektów KSP,
  - opracowanie harmonogramu działań zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego obiektów KSP. Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli: poprawa bezpieczeństwa ppoż. oraz efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

**16. Realizacja zadań z obszaru ochrony przeciwpożarowej pod kątem zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Procedowanie w sprawach wypadkowych policjantów i pracowników oraz szkolenia bhp.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Gorzowie Wlkp.,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność komórki organizacyjnej KGP w okresie od dnia 1.01.2012 r. do dnia 31.08.2013 r. w zakresie:
  - prowadzenia szkoleń wstępnych (instruktaż ogólny) i okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby / pracy w tym: kwalifikacje i zakres obowiązków osób realizujących szkolenia wstępne, prawidłowość opracowanych programów szkoleń, rejestry osób przeszkolonych oraz dokumentowanie odbycia szkolenia wstępnego – instruktaż ogólny i okresowego z dziedziny bezpieczeństwa i higieny służby/pracy.
  - procedowania postępowań powypadkowych policjantów i pracowników w zakresie realizacji wniosków i zaleceń profilaktycznych wynikających z prowadzonych postępowań powypadkowych.
  - organizacji i realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w KWP w Gorzowie Wlkp.
  - wyposażenia obiektów KWP w Gorzowie Wlkp. przy ul. Kwiatowej 10, w urządzeniu, instalacje i podręczny sprzęt gaśniczy oraz terminowości przeprowadzania badań, pomiarów i konserwacji ww. sprzętu.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak aktualnego regulaminu ochrony przeciwpożarowej dla jednostki,
  - brak aktualnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Relatywnie duże obciążenie pracownika czynnościami związanymi z realizacją zadań, nie tylko z obszaru bezpieczeństwa pożarowego, ale także z zakresu bhp oraz koordynacją pracy Zespołu ds. bhp.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji.
- f) Wnioski i zalecenia: nie sformułowano - wystąpienie pokontrolne jest w toku opracowania.
- g) Efekty kontroli: poprawa bezpieczeństwa ppoż. i przestrzegania przepisów BHP oraz efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

**17. Realizacja zadań z obszaru ochrony przeciwpożarowej pod kątem zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Procedowanie w sprawach wypadkowych policjantów i pracowników oraz szkolenia bhp.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Międzyrzeczu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność komórki organizacyjnej KGP w okresie od dnia 1.01.2012 r. do dnia 31.08.2013 r. w zakresie:
  - organizacji i realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
  - poprawności opracowań wewnętrznych uregulowań prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
  - organizacji i prowadzenia szkoleń okresowych w zakresie bezpieczeństwa i higieny służby/pracy dla policjantów i pracowników.
- d) Stwierdzone uchybień/nieprawidłowości:
  - brak wyznaczonej osoby do realizowania zagadnień ochrony przeciwpożarowej,
  - nieprzeprowadzanie praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji z budynku komendy,
  - brak regulaminu ochrony przeciwpożarowej dla jednostki,
  - brak aktualnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Zaniedbanie tematyki bezpieczeństwa pożarowego oraz brak środków finansowych na obsadzenie stanowiska ds. ochrony przeciwpożarowej oraz na zlecenie wykonania czynności z zakresu bezpieczeństwa pożarowego przez specjalistę spoza jednostki. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosił Komendant Powiatowy Policji.
- f) Wnioski i zalecenia: dotychczas nie sformułowano - wystąpienie pokontrolne jest w toku opracowania.
- g) Efekty kontroli: poprawa bezpieczeństwa ppoż. i przestrzegania przepisów BHP oraz efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

**18. Realizacja zadań z obszaru ochrony przeciwpożarowej pod kątem zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Procedowanie w sprawach wypadkowych policjantów i pracowników oraz szkolenia bhp.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Żaganiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:

Kontrolą została objęta działalność komórki organizacyjnej KGP w okresie od dnia 1.01.2012 r. do dnia 31.08.2013 r. w zakresie:

  - organizacji i realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
  - wyposażenia obiektu KPP w Żaganiu przy ul. Nowogrodzkiej 1 w urządzeniu, instalacje i podręczny sprzęt gaśniczy oraz terminowość przeprowadzania badań, pomiarów i konserwacji ww. sprzętu,
  - organizacji i prowadzenia szkoleń okresowych w zakresie bezpieczeństwa i higieny służby/pracy dla policjantów i pracowników.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak regulaminu ochrony przeciwpożarowej dla jednostki,



- brak aktualnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego,
  - nieprzeprowadzenie praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji z budynku komendy.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Zaniedbanie tematyki bezpieczeństwa pożarowego. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosił Komendant Powiatowy Policji.
- f) Wnioski i zalecenia: dotychczas nie sformułowano - wystąpienie pokontrolne jest w toku opracowania.
- g) Efekty kontroli: poprawa bezpieczeństwa ppoż. i przestrzegania przepisów BHP oraz efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

## KONTROLE W TRYBIE UPROSZCZONYM

### 19. Wybrane aspekty gospodarki finansowej, determinujące aktualną sytuację ekonomiczną Centrum Usług Logistycznych.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Centrum Usług Logistycznych z/s w Warszawie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: ocena – negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w zakresie:
- prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-40 na koniec 2012 r. oraz I kwartału 2013 r. w zakresie należności i zobowiązań,
  - wielkości i struktury kosztów Centrali CUL od sierpnia 2012 r. do kwietnia 2013 r.,
  - prawidłowości ustalania i rozliczania należności z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości, niestanowiących własności CUL (umowy obowiązujące na dzień prowadzenia kontroli),
  - przyczyn wzrostu straty, osiągniętej w okresie kierowania CUL przez ówczesnego dyrektora CUL, tj. od dnia 16.08.2012 r. do kwietnia 2013 r.;
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- nieracjonalny poziom zatrudnienia w Centrali CUL oraz niezasadna polityki płacowa i kadrowa przyjęta przez dyrektora CUL; Mimo ograniczenia zadań centrali CUL związanej z postępującą likwidacją stacji obsługi samochodów (SOS) zatrudnienie w Centrali nie uległo zmianie. Nie bacząc na pogarszającą się sytuację ekonomiczną i utratę płynności finansowej kierownictwo CUL dokonywało podwyżek wynagrodzenia i przyznawało premie w wysokości dochodzącej nawet do 134% zasadniczego wynagrodzenia;
  - nieprzestrzeganie zasady określonej w ustawie o finansach publicznych – oszczędnego wydatkowania środków publicznych, uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – w zakresie kosztów związanych z obsługą prawną, doradztwem i audytami. Relatywnie wysokie, nie zawsze uzasadnione koszty, m.in. dublowanie usług poprzez zawieranie umów zlecenia i o dzieło, których zakres był zbliżony do obowiązków pracowników CUL;
  - nieopracowanie planu działań naprawczych; nie sporządzono harmonogramu konkretnych czynności z terminami ich realizacji i osobami odpowiedzialnymi za realizację – co było wielokrotnie zalecane przez kierownictwo KGP,
  - brak mechanizmów motywacyjnych wobec pracowników (płacowych i pozapłacowych), wspierających efektywność ekonomiczną, czego przykładem było niewprowadzenie w CUL (mimo zaleceń wcześniejszej kontroli), systemu wynagradzania; nie przygotowano (tym samym nie wprowadzono do stosowania) w CUL regulaminu wynagradzania, co oznaczało nieprzestrzeganie postanowień Kodeksu pracy, a równocześnie niewykonanie przez dyrektora statutowych zadań wynikających z § 10 pkt 4 Statutu CUL.
  - wysokie koszty prowadzenia działalności komórek/jednostek organizacyjnych CUL (np. znaczne koszty Centrali CUL, które podczas wcześniejszej kontroli wskazywano jako zawyżone, a które w marcu 2013 roku w stosunku do września 2012 roku zmniejszyły się tylko o 2,5%),
  - niedostateczne monitorowanie cen sprzedaży towarów i usług oraz kosztów w poszczególnych jednostkach organizacyjnych;
  - wypowiedzenie pracownikom umów o pracę dopiero po miesiącu od terminu likwidacji działalności SOS (dotyczy 3 stacji), co spowodowało wypłatę wynagrodzenia za grudzień 2012 r. w sytuacji, gdy SOS w tych miejscowościach już nie funkcjonowały.
  - niezweryfikowanie w ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu nagrody rocznej, mimo wiedzy o takiej konieczności w Zespole ds. Kadr i Płac CUL; w zobowiązaniach z tytułu nagrody rocznej, liczonej według zasad jak dodatkowe wynagrodzenia roczne, wykazani byli „nowozatrudnieni” pracownicy, którym nie przysługiwało to świadczenie,
  - brak szczegółowej kalkulacji faktycznie ponoszonych przez CUL kosztów uzyskania przychodów z tytułu najmu bądź dzierżawy nieruchomości niebędących własnością CUL, a także konstrukcja zapisów umownych, uniemożliwiały jednoznaczne ustalenie dochodów, które w sytuacji ich zaistnienia winny być kwalifikowane zgodnie z art. 111 pkt. 8 ustawy o finansach publicznych i rozliczane w trybie określonym w art. 197 ust. 1 ww. ustawy;
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- niskie kompetencje i umiejętności osób zatrudnionych w CUL, niewystarczające do prawidłowej realizacji zadań.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono dyrektorowi CUL:
- zintensyfikowanie działań zapewniających racjonalny poziom zatrudnienia w Centrali, mając na względzie pogarszającą się sytuację finansowo-ekonomiczną CUL oraz ograniczenie zadań Centrali, wynikające z likwidacji działalności jedenastu stacji obsługi serwisowych i innych jednostek terenowych,
  - zapewnienie premiowania pracowników wyłącznie na podstawie określonych kryteriów ujętych w regulaminie wynagradzania, który powinien być wprowadzony do stosowania w CUL,
  - bezwzględne przestrzeganie zasad wynikających z postanowień art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych mając na uwadze zastrzeżenia kontrolujących dotyczące głównie kosztów związanych z obsługą prawną, doradztwem i audytami,

- spowodowanie, w odniesieniu do każdej zakwestionowanej przez kontrolę umowy, wyliczenia i udokumentowania poniesionych kosztów uzyskania przychodów i rozliczenia faktycznych dochodów – o których mowa w art. 111 pkt. 8 ww. ustawy o finansach publicznych, uwzględniając implikacje nieustalenia należności Skarbu Państwa,
- zweryfikowanie zasadności naliczonych już nagród rocznych za 2012 rok, mając na względzie stanowisko Biuro Finansów KGP zawarte w piśmie z 16.04.2013 r.,
- wyjaśnienie okoliczności i ustalenie skutków finansowych, zbyt późnego doręczania wypowiedzeń umów o pracę z pracownikami planowanych do likwidacji SOS, czego potwierdzeniem było doręczenie wypowiedzeń pracownikom SOS w Koninie, Pile i Poznaniu dopiero po zaprzestaniu działalności tych stacji obsługi serwisowej,
- sprawdzenie przyczyn pogarszających się wyników finansowych Stacji Paliw w Gorzowie Wlkp., w szczególności poziomu cen i rentowności umów zawartych z kontrahentami,
- zebranie bezpośrednio od jednostek terenowych CUL informacji o utrudnieniach wpływających na ich wyniki finansowe i propozycjach jednostek dotyczących rozwiązania zaistniałej sytuacji, tj. zmniejszającej się rentowności zdecydowanej większości jednostek CUL.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- w dniu 3.06.2013 r. Komendant Główny Policji zawiadomił o podejrzeniu popełnienia przestępstwa Prokuraturę Okręgową w Warszawie. Zawiadomienie dotyczyło niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych – byłych dyrektorów CUL. Dnia 1.07.2013 r. ww. Prokuratura przesłała postanowienie o wszczęciu śledztwa w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu tej instytucji gospodarki budżetowej;
- odwołanie ww. dyrektora CUL z zajmowanego stanowiska, rozwiązanie stosunku pracy z p.o. głównej księgowej;
- zdiagnozowanie przez kontrolujących sytuacji finansowo-ekonomicznej CUL, wskazując z jednej strony zagrożenia i najważniejsze problemy, z drugiej potencjał i perspektywy rozwoju,
- opracowanie w CUL programu naprawczego,
- całkowita likwidacja (SOS) lub ograniczenie (działalność restauracyjna i szkoleniowo-wypoczynkowa) nieefektywnych branż i segmentów działalności instytucji,
- nastąpiła poprawa efektywności funkcjonowania CUL (z uzyskanych z BF KGP informacji wynika, że strata finansowa na koniec III kwartału 2013 r. została zmniejszona),
- opracowanie podstawowych dokumentów wymaganych Kodeksem pracy, tj. regulacji dotyczących wynagradzania w CUL,
- optymalizacja zatrudnienia.

**20. Prawidłowość wykonania wybranych czynności w zamówieniu publicznym nr 203/BŁil/10/MSz.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Łączności i Informatyki KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna

c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność komórki organizacyjnej KGP w okresie od 1.06.2010 r. do 25.09.2013r. w zakresie:

- zasadności zakupu licencji do oprogramowania Secure do routerów Cisco, licencji dla aparatów IP na ówczesnym poziomie budowy struktury tego typu telefonii,
- prawidłowości obiegu dokumentów na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia,
- prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarcia umowy,
- stopnia wykorzystania zakupionych licencji do oprogramowania Secure do routerów Cisco, licencji do aparatów telefonicznych IP

d) Stwierdzone uchybień/nieprawidłowości:

- zakup licencji do aparatów IP na ówczesnym poziomie budowy struktury tego typu telefonii oraz z punktu widzenia poziomu zaawansowania prac koncepcyjnych nad systemem telefonii IP w Policji uznano za niecelowy i przedwczesny;
- w trakcie opracowywania opisu przedmiotu zamówienia nie prowadzono uzgodnień z przyszłymi użytkownikami, nie prowadzono konsultacji w tym zakresie z jednostkami wojewódzkimi.
- stopień wykorzystania licencji do telefonów IP na dzień zakończenia kontroli był niski tzn. nie przekraczał 60%.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nie uwzględnienie faktu, iż w większości jednostek terenowych Policji nie było infrastruktury pozwalającej na efektywne wykorzystanie licencji oraz niedostosowanie ilości kupowanych licencji do potrzeb przyszłych użytkowników.
- nie respektowanie procedur ustalonych w ramach kontroli zarządczej, a także przyznanie zbyt dużych uprawnień w trakcie opracowywania opisu przedmiotu zamówienia osobie niezatrudnionej w Biurze Łączności i Informatyki KGP (funkcjonariuszowi Straży Granicznej). W efekcie nieprzebrzegania procedury uzgadniania opisu przedmiotu zamówienia z przyszłymi użytkownikami uniemożliwiono im na tym etapie wyartykułowanie opinii o niezasadności dokonywania zakupu licencji do aparatów IP, jak i samych telefonów IP – przy istniejącej wówczas w poszczególnych jednostkach terenowych Policji infrastrukturze teleinformatycznej.
- brak konsultacji na etapie planowania zakupu licencji dla telefonów IP.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi ówczesny Dyrektor Biura Łączności i Informatyki KGP.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Dyrektorowi Biura Łączności i Informatyki:

- zobowiązać podległych pracowników do respektowania procedur kontroli zarządczej w zakresie dokonywania uzgodnień z użytkownikami oraz dostosowywania liczby kupowanych licencji i sprzętu teleinformatycznego do potrzeb użytkowników a także możliwości użytkowania wynikających z infrastruktury;

- wzmóc działania zmierzające do zwiększenia stopnia wykorzystania telefonii IP co pozwoli na pełne wykorzystanie zakupionych licencji do aparatów IP;
- przypomnieć podległym pracownikom aby respektowali postanowienia decyzji nr 250 KGP z dnia 19.06.2009 r. w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji w zakresie: kompletności wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dochowania należytej staranności związku z dokumentowaniem czynności ustalania wartości zamówienia.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

- zwiększenie stopnia wykorzystania zakupionych w ramach powyższego postępowania licencji do aparatów telefonicznych IP
- racjonalizacja dotychczasowego podziału pomiędzy poszczególne jednostki terenowe zakupionej w ramach powyższego postępowania puli licencji do telefonów IP
- przeprowadzenie instruktarzu podległych pracowników w zakresie konieczności respektowania postanowień procedury kontroli zarządczej.
- zwiększenie efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

## 21. Wybrane aspekty gospodarki transportowej prowadzonej w Biurze Logistyki Policji KGP.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Logistyki Policji KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy: W zakresie prawidłowości realizacji zadań związanych z zamówieniami publicznymi na zakup sprzętu transportowego, kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.07.2012 r. do dnia 30.06.2013 r. W zakresie: prowadzenia kontroli zużycia paliwa w pojazdach służbowych oraz przestrzegania zasad użytkowania pojazdów służbowych i zlecenia usług do Centrum Usług Logistycznych, kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.01. do 30.06.2013 r.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia dotyczyły:

- braku autoryzacji (w kilku przypadkach) specyfikacji technicznych, stanowiących załączniki do wniosków o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- nierzetelnego dokonywania zapisów w *Książkach kontroli pracy* sprzętu transportowego w zakresie danych osób korzystających z pojazdu służbowego (na 1.382 skontrolowane wyjazdy służbowe, stwierdzono 734 przypadki ww. uchybienia).

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Dyrektorowi BLP KGP, przypomnienie właściwym pracownikom o obowiązku prawidłowego dokumentowania czynności związanych użytkowaniem pojazdów służbowych i autoryzowania specyfikacji technicznych.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli: Sformułowano zalecenia, których realizacja przyczyniła się do bardziej starannego opracowania i wypełniania dokumentacji służbowej.

## 22. Prawidłowość realizacji umowy nr 268/BŁiI/68/BŁiI/11/Z2/MSz z dnia 14.10.2011 r. na rozbudowę informatycznego Systemu Wspomagania Obsługi Policji o moduł oprogramowania dedykowanego do zarządzania środkami trwałymi.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Łączności i Informatyki KGP, Biuro Finansów KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: Biuro Łączności i Informatyki KGP - ocena negatywna, Biuro Finansów KGP - ocena pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 20.09.2011 r. do dnia 14.06.2013 r. w zakresie: Przestrzegania postanowień zawartych w umowie nr 268/BŁiI/68/BŁiI/11/Z2/MSz z dnia 14.10.2011 r. na Rozbudowę informatycznego Systemu Wspomagania Obsługi Policji o moduł oprogramowania dedykowanego do Zarządzania Środkami Trwałymi a w szczególności wyjaśnienie:

- czy terminy realizacji umowy były realne do dotrzymania przez zamawiającego w zakresie dostarczenia niezbędnych danych?
- czy zaistniały obiektywne okoliczności, które uniemożliwiły dostarczenie danych czy też nastąpiło zaniedbanie ze strony określonych osób?
- dlaczego zamawiający nie dostarczył danych niezbędnych do usługi integracyjnej przewidzianej dla modułu ŚT z systemem SWOP w terminie wynikającym z umowy (10 dni roboczych od chwili wezwania)?
- czy niedotrzymanie terminu realizacji umowy nr 268/BŁiI miało związek z opóźnieniem w realizacji umowy nr 236/BŁiI/68/BŁiI/11/Z1/MSz na Budowę i wdrożenie informatycznego Systemu Wspomagania Obsługi Policji (dalej również: umowa nr 236/BŁiI)?
- czy realizując projekt stosowano zarządzenie nr 441 KGP z dnia 25.04.2008 r. w sprawie prowadzenie w Policji przedsięwzięcia teleinformatycznego?

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: W Biurze Łączności i Informatyki KGP:

- przygotowano i prowadzono projekt bez sporządzenia studium wykonalności i uprzedniego skonsultowania założeń projektu z przyszłymi użytkownikami (KWP/KSP/SP), co powodowało problemy na etapie realizacji umowy,
- zamieszczono w umowie zapisy, skutkujące nałożeniem na zamawiającego obowiązku przekazania wykonawcy danych warunkujących wykonanie przedmiotu umowy, w nierealnym terminie i z niedookreślonym zakresem przedmiotowym (*niezbędne dane i informacje*),

- nie wyegzekwowano od wykonawcy, zapisanego w umowie obowiązku sporządzenia i przedłożenia zamawiającemu, harmonogramu jej realizacji,
- nie zapewniono warunków wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, obejmującego faktyczny (cały) okres realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

W Biurze Finansów KGP nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nierzetelna realizacja obowiązków służbowych, niestaranne zabezpieczenie interesu zamawiającego w zawartej umowie, nieskuteczny nadzór służbowy. Osoby odpowiedzialne: ówczesny Dyrektor BŁiI KGP, Zastępca Dyrektora BŁiI oraz kierownik projektu pn. Budowa i wdrożenie Systemu Wspomagania Obsługi Policji (SWOP).

f) Wnioski i zalecenia: Polecono Dyrektorowi BŁiI KGP:

- zapewnienie warunków prawidłowego stosowania przez podległych policjantów i pracowników BŁiI KGP procedur w zakresie przygotowywania i realizacji projektów teleinformatycznych, w tym szczególnie bezwzględnie przestrzegania zasady wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie po uprzednim sporządzeniu studium wykonalności projektu teleinformatycznego,
- wdrożenie działania skutkującego zamieszczeniem w projektach umów dotyczących przedsięwzięć teleinformatycznych zapisów określających wyłącznie realne, możliwe do dochowania i uzgodnione z przyszłymi użytkownikami produktu, warunki i terminy realizacji umowy oraz zapewniające zamawiającemu, w każdym przypadku, możliwość naliczania i dochodzenia od wykonawcy kar z tytułu opóźnień w realizacji umowy,
- zapewnienie okresowego rozliczania osób wyznaczonych na kierowników projektów teleinformatycznych, z nałożonych zadań i efektów osiągniętych na poszczególnych etapach realizacji tychże projektów,
- podjęcie – wspólnie z dyrektorem Biura Finansów KGP – inicjatywy legislacyjnej, ukierunkowanej na spowodowanie uzupełnienia treści wewnętrznych uregulowań prawnych obowiązujących w KGP w obszarze planowania i realizacji projektów teleinformatycznych, o zapisy wskazujące na konieczność egzekwowania od wykonawcy uaktualnionego (przedłużonego w czasie) zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku wydłużenia pierwotnego terminu spełnienia świadczenia.

Polecono Dyrektorowi Biura Finansów KGP spowodowanie działań mających na celu dokonanie zmian decyzji nr 250 KGP z dnia 19.06.2009 r. w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji dotyczących:

- dookreślenia procedury postępowania, w przypadku opóźnienia w realizacji umowy i wynikającej z tego konieczności skutecznego egzekwowania od wykonawcy uaktualnionego (przedłużonego w czasie) zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz ze wskazaniem komórek organizacyjnych KGP, odpowiedzialnych za prawidłową realizację tej procedury,
- uzupełnienia treści decyzji o zapisy wskazujące jednoznacznie osoby odpowiedzialne za dokonywanie analizy i opiniowania terminu ważności wnoszonego przez wykonawcę – w formie gwarancji – zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli: Podjęto działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości. Usprawniono organizację udzielania zamówień publicznych w KGP, m.in. poprzez zmianę regulacji wewnętrznych w tym obszarze, w szczególności poprzez staranniejsze zabezpieczenie interesu zamawiającego w zawieranych umowach o zamówienie publiczne. Zdyscyplinowano pracowników BŁiI do rzetelnego wykonywania obowiązków służbowych oraz przestrzegania procedur ich realizacji.

### **23. Prawidłowość wykonania wybranych czynności w zamówieniach publicznych nr 35/BŁiI/11/BB i 173/BŁiI/11/TG.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Łączności i Informatyki KGP, Biuro Finansów KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: Biuro Łączności i Informatyki KGP - ocena negatywna, Biuro Finansów KGP - ocena pozytywna

c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą został objęta działalność w okresie od dnia 1.01.2011 r. do dnia 11.06.2013 r., w zakresie:

Biuro Łączności i Informatyki KGP:

- zasadność zakupu aparatów w technologii IP na ówczesnym poziomie budowy struktury tego typu telefonii,
- prawidłowość obiegu dokumentów na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia,
- prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarcia umowy,
- stopień wykorzystania zakupionych aparatów telefonicznych IP.

Biuro Finansów KGP:

- prawidłowość obiegu dokumentów na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia,
- prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarcia umowy.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Biuro Łączności i Informatyki KGP:

- zakup aparatów w technologii IP na ówczesnym poziomie budowy struktury tego typu telefonii oraz z punktu widzenia ówczesnego poziomu zaawansowania prac koncepcyjnych nad systemem telefonii IP w Policji był niecelowy, a w świetle istnienia w momencie odbioru telefonów IP w mniej niż 70% jednostek terenowych Policji warunków do uruchomienia sieci IP, również za niegospodarny,
- opisu przedmiotu zamówienia nie uzgodniono z przyszłymi użytkownikami,

- umowa nr 297/BLiI/173/BLiI/11/TG/206 została zawarta mimo nie zabezpieczenia w chwili jej zawierania środków finansowych w planie finansowym jednostki,
  - niski stopień wykorzystania aparatów IP (poniżej 50%).
- Ponadto w BLiI KGP stwierdzono nieliczne uchybienia dotyczące z zakresu opracowania dokumentów oraz ustalenia wartości zamówienia. W Biurze Finansów KGP nieprawidłowości nie stwierdzono. Ujawniono nieliczne uchybienia dotyczące przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
 Biuro Łączności i Informatyki KGP: osoby odpowiedzialne: ówczesny Dyrektor Biura Łączności i Informatyki KGP oraz ówczesny Zastępca Dyrektora Biura Łączności i Informatyki KGP.  
 Przyczyna nieprawidłowości: nieprzestrzeżenie przez kierownictwo Biura Łączności i Informatyki KGP obowiązujących w KGP regulacji wewnętrznych oraz sporządzonego w jednostce planu finansowego.  
 Biuro Finansów KGP: z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie sformułowano.
- f) Wnioski i zalecenia: Biuro Łączności i Informatyki KGP - polecono dyrektorowi tego biura:
- zobligować zastępców - w kontekście ujawnienia okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych - do ścisłego przestrzegania zapisów ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych w zakresie wydatkowania środków publicznych w wysokości ustalonej w planie finansowym jednostki,
  - zobowiązać podległych pracowników do:
    - uzgadniania opisu przedmiotu zamówienia z przyszłymi użytkownikami;
    - dochowywania należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia;
    - weryfikowania kompletności projektu wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zgodności z wymaganiami określonymi w decyzji nr 250 KGP z dnia 19.06.2009 r. w spr. planowania i udzielania zamówień publicznych w KGP oraz w decyzji nr 192 Dyrektora Biura Łączności i Informatyki KGP z dnia 31.12.2008 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania oraz obiegu dokumentów w zakresie przedsięwzięć teleinformatycznych realizowanych w Biurze Łączności i Informatyki KGP;
  - doprecyzować regulacje wewnętrzne Biura Łączności i Informatyki KGP w kierunku zapewnienia:
    - dokonywania szczegółowej analizy potrzeb i możliwości wdrożenia nowego przedsięwzięcia teleinformatycznego, uwzględniając perspektywę współpracy z systemami już eksploatowanymi, w uzgodnieniu z jednostkami organizacyjnymi Policji;
    - dostosowywania ilości zakupywanego sprzętu teleinformatycznego do potrzeb przyszłych użytkowników i możliwości jego eksploatacji w oparciu o będącą w ich dyspozycji infrastrukturę.
- Biuro Finansów KGP – polecono dyrektorowi:
- zobligować Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych Biura Finansów KGP do ścisłego przestrzegania zapisów decyzji nr 250 KGP z dnia 19.06.2009 r. w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji w zakresie weryfikacji wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod względem kompletności i zgodności z wymaganiami określonymi w decyzji.
  - zapewnić, autoryzując działania podległych pracowników Biura Finansów KGP:
    - zwracanie wnioskodawcy dokumentów niespełniających wymogów określonych w decyzji nr 250 KGP, wraz z uzasadnieniem,
    - zatwierdzanie wyłącznie wniosków, które uzyskały kontrasygnatę Głównego Księgowego KGP, o ile dotyczą przedsięwzięć finansowanych ze środków przewidzianych w planie finansowym KGP na dany rok budżetowy oraz zaproponowane we wniosku warunki i terminy płatności są korzystne dla zamawiającego,
    - określanie w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty precyzyjnego terminu, po upływie którego umowa może być zawarta,
    - niezwłoczne – w zależności od wartości zamówienia – zamieszczanie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, bądź przekazywanie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Europejskich.
- Zalecenia zostały zrealizowane.

g) Efekty kontroli:

Obecne kierownictwo Biura Łączności i Informatyki KGP podjęło działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, zaś - podobnie jak kierownictwo Biura Finansów KGP - przyjęło do realizacji, a także zobligowało podwładnych do wyeliminowania wskazanych uchybień w bieżącej działalności służbowej. Wykonanie zaleceń pokontrolnych przyczyniła się do większego zdyscyplinowania pracowników kontrolowanych biur, w prawidłowej realizacji zadań służbowych. Uwrażliwiając kontrolowanych na podniesione kwestie zmniejszono ryzyko (przynajmniej na pewien czas) wystąpienia analogicznych nieprawidłowości.

**24. Wybrane aspekty zaopatrywania jednostek Policji w trakcie Polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej i przygotowania do EURO 2012 oraz polityki kadrowej, a zwłaszcza wydatków osobowych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Logistyki Policji KGP,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: dotychczas nie sformułowano, gdyż trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą został objęta działalność w okresie od dnia 1.01.2011 r. do dnia 31.12.2012 r., w zakresie:
- zasadności zakupów dotyczących Polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej i Euro 2012, realizowanych bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.
  - poprawności podjętych decyzji w sprawach dotyczących mianowania na wyższe stanowiska wybranych funkcjonariuszy i pracowników oraz wydatków osobowych - przyznawania nagród, dodatków motywacyjnych i służbowych, podwyżek uposażenia i wynagrodzenia.

- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- f) Wnioski i zalecenia: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- g) Efekty kontroli: nie podaje się, gdyż trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.

## **25. Poprawność dokonywania zakupów i dystrybucji wybranych składników wyposażenia specjalnego dla policjantów Komendy Głównej Policji .**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Logistyki Policji KGP,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: dotychczas nie sformułowano, gdyż trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- c) Zakres przedmiotowy: Kontrolą została objęta działalność w okresie od dnia 1.01.2013 r. do dnia 30.09.2013 r., w zakresie:
  - poprawności sporządzenia *Planu zamówień publicznych BLP KGP na 2013 r.* i *Planu finansowo-rzeczowego BLP KGP na 2013 r.* w części dot. grupy 4 „Umundurowanie”,
  - legalności udzielania w 2013r. tzw. podprogowych zamówień publicznych dotyczących wyposażenia mundurowego,
  - przestrzegania procedur obowiązujących przy udzielaniu podprogowych zamówień publicznych w zakresie wyposażenia mundurowego,
  - zgodności złożonych i zrealizowanych w 2013 r. zapotrzebowań na wyposażenie mundurowe z wielkościami wynikającymi z norm należności przysługujących policjantom CBS KGP, BSW KGP i BOA KGP,
  - prawidłowości wyceny, ewidencjonowania i dokumentowania w 2013 r. przychodu i rozchodu wyposażenia mundurowego.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- f) Wnioski i zalecenia: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.
- g) Efekty kontroli: trwa opracowanie dokumentacji pokontrolnej.

### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP**

W 2013 roku Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP przeprowadził 49 kontroli, w tym 35 w trybie zwykłym i 14 w trybie uproszczonym. Skontrolowano 49 podmiotów, w tym – w trybie zwykłym 35 oraz 14 w ramach kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym.

### **KONTROLE W TRYBIE ZWYKŁYM**

#### **1. Planowanie zadań na wypadek militaryzacji jednostki Policji oraz realizacja zadań w okresie poprzedzającym militaryzację.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: ocena negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - opracowanie regulaminu organizacyjnego jednostki zmilitaryzowanej Policji,
  - określenie zadań i obowiązków kierownictwa jednostki i innych osób funkcyjnych w dokumentacji opracowanej na wypadek objęcia jednostki militaryzacją,
  - zaplanowanie sposobu powołania oraz warunków umożliwiających wcielenie, zakwaterowanie i wyżywienie osób przeznaczonych do pełnienia służby w jednostce zmilitaryzowanej Policji,
  - planowanie uzupełniania potrzeb osobowych, sprzętowych i materiałowych jednostki przewidzianej do militaryzacji,
  - zapewnienie zasobów: osobowych, sprzętowych i materiałowych.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

#### **2. Współpraca z osobowymi źródłami informacji, w tym zasadności ich wynagradzania.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Centralne Biuro Śledcze KGP Wydział w Kielcach oraz Wydział w Radomiu Zarządu w Warszawie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - sprawdzanie osób wytypowanych do współpracy w charakterze informatorów i współpracowników oraz ich rejestracja,
  - poprawność dokumentowania czynności zrealizowanych w trakcie pozyskania osób do współpracy w charakterze informatorów oraz pozyskania informatorów do współpracy w charakterze współpracowników,
  - prowadzenie współpracy z ozi oraz poprawność sporządzania dokumentacji w tym zakresie,
  - zasadność oraz poprawność dokumentowania wynagradzania ozi,
  - nadzór przełożonych nad pozyskiwaniem, współpracą i wynagradzaniem ozi.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

### **3. Planowanie i pełnienie służby w komórkach ruchu drogowego oraz nadzór w tym zakresie.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Łodzi.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - analizowanie stanu bezpieczeństwa ruchu drogowym na terenie województwa i zlecenie na jego podstawie zadań dla komórek ruchu drogowego podległych KWP jednostek,
  - analizowanie stanu realizacji prowadzonych na terenie województwa łódzkiego działań kontrolno-profilaktycznych,
  - analizowanie wykorzystania policjantów ruchu drogowego (zwanymi dalej policjantami RD) pełniących bezpośrednio służbę na drodze podległych KWP jednostek Policji i zlecenie na jego podstawie zadań dla komórek ruchu drogowego podległych KWP,
  - analizowanie efektów realizowanych zadań przez policjantów RD podległych KWP jednostek oraz podejmowanie działań w zakresie zwiększenia ich efektywności,
  - pełnienie służby przez policjantów WRD KWP w zakresie prowadzenia pilotażu pojazdów osób objętych szczególną ochroną oraz pilotażu transportów,
  - nadzorowanie komórek ruchu drogowego w zakresie organizacji i pełnienia służby na drogach, w podległych KWP.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nieprawidłowości nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.
- f) Wnioski i zalecenia: w związku z pozytywną oceną kontrolowanego zakresu, odstąpiono od formułowania zaleceń lub wniosków.
- g) Efekty kontroli: potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

### **4. Planowanie i pełnienie służby w komórkach ruchu drogowego oraz nadzór w tym zakresie.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Zgierzu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.3.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nieprawidłowości nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.
- f) Wnioski i zalecenia: w związku z pozytywną oceną kontrolowanego zakresu, odstąpiono od formułowania zaleceń lub wniosków.
- g) Efekty kontroli: potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

### **5. Planowanie i pełnienie służby w komórkach ruchu drogowego oraz nadzór w tym zakresie.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Sieradzu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.3,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nieprawidłowości nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie formułowano.
- f) Wnioski i zalecenia: w związku z pozytywną oceną kontrolowanego zakresu, odstąpiono od formułowania zaleceń lub wniosków.
- g) Efekty kontroli: potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

### **6. Realizacja przez służbę dyżurną jednostki organizacyjnej Policji zadań w zakresie reakcji na zgłoszenia obywateli oraz nadzór nad tym zagadnieniem.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Prudniku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - organizacja i funkcjonowanie służby dyżurnej na stanowisku kierowania (zw. dalej SK), w tym: obsada etatowa, wykształcenie, kwalifikacje zawodowe i staż służby, wyznaczenie rezerwy kadrowej, przestrzeganie rozkładu czasu służby policjantów oraz wykonywanie zadań zgodnie z kartą opisu stanowiska pracy służby dyżurnej,
  - doskonalenie zawodowe policjantów pełniących służbę na SK,
  - wyposażenie SK,
  - przyjmowanie zgłoszeń o wydarzeniach oraz ich dokumentowanie w Elektronicznej Książce Służby Dyżurnego (zw. dalej EKSD) i Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (zw. dalej KSIP),
  - reakcja służby dyżurnej na zgłoszenia o wydarzeniach, w tym: inicjowanie działań bezpośrednio po przyjęciu zgłoszenia lub informacji o wydarzeniu, osiągnięty czas reakcji na wydarzenie, bieżące kierowanie będącymi w dyspozycji dyżurnego siłami i środkami jednostki Policji, dokonywanie zmian w dyslokacji służby stosownie do zaistniałych potrzeb, podejmowanie decyzji i wydawanie poleceń w zakresie kompetencji określonych przez kierownika jednostki Policji oraz wynikających z odrębnych przepisów, zapewnienie właściwego obiegu informacji o zaistniałym wydarzeniu oraz kierowanie siłami policyjnymi do czasu wyznaczenia policjanta odpowiedzialnego za prawidłową realizację zadań w związku z zaistniałym wydarzeniem,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez służbę dyżurną, w tym: metody i tryb sprawowanego nadzoru, zapoznawanie służby dyżurnej z obowiązującymi aktami normatywnymi i kierowania w Policji w zakresie pełnionej służby, rozliczanie dyżurnych z przebiegu służby przez kierownictwo jednostki i ich bieżące zadaniowanie oraz wykonywanie odsłuchów z rejestratora rozmów.

- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast stwierdzono uchybienia:
- pełnienie przez dyżurnych 36 służb w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych.
  - niewłaściwie zaplanowano czas wolny po 38 służbach nocnych i 3 służbach dziennych, co stanowiło 7,33% z 559 służb.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- przyczyną pełnienia przez dyżurnych 36 służb w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych było m.in. przejście na wysługę emerytalną 10 policjantów i potrzeba zapewnienia bieżącej realizacji zadań,
  - przyczyną niewłaściwego zaplanowania czasu wolnego po 38 służbach nocnych i 3 służbach dziennych były wakaty w obsadzie służby dyżurnej, zwolnienia lekarskie policjantów, oddawanie wypracowanych nadgodzin oraz wnioski policjantów o udzielenie czasu wolnego ze względów osobistych,
  - odpowiedzialnym był Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Prudniku.
- f) Wnioski i zalecenia:
- wzmocnienie nadzoru,
  - podjęcie działań w celu uzupełnienia wakatów,
  - odstąpienie od kierowania dyżurnych do pełnienia służby w PdOZ,
  - zapewnienie przysługującego policjantom czasu wolnego po służbie.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności pełnienia służby na SK, wzmocnienie nadzoru na służbą na SK.

## **7. Realizacja przez służbę dyżurną jednostki organizacyjnej Policji zadań w zakresie reakcji na zgłoszenia obywateli oraz nadzór nad tym zagadnieniem.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Nysie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.6,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- niewłaściwie planowanie czasu wolnego po służbach nocnych i dziennych policjantów. Po 61 służbach nocnych i 27 służbach dziennych, co stanowiło 12,17 % z 723 służb,
  - niezarejestrowanie w EKSD 9 przypadków przyjętych zgłoszeń o zaistniałych wydarzeniach, co stanowiło 9,18% z 98 ID próby badawczej.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- przyczyną niewłaściwego planowania czasu wolnego po służbach nocnych i dziennych policjantów było bieżące wprowadzanie zmian w grafikach służby, w wyniku nagłych zwolnień lekarskich, które w 2012r. - łącznie stanowiły 181 dni oraz indywidualnych potrzeb policjantów w zakresie wykorzystania urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego. Odpowiedzialny za planowanie służby na SK był Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Nysie,
  - niezarejestrowanie w EKSD 9 przypadków przyjętych zgłoszeń o zaistniałych wydarzeniach, nie było celowym, ani zamierzonym działaniem, a wynikało na ogół z wykonywania w tym czasie wielu innych czynności i obowiązków. Odpowiedzialnymi za powyższe byli dyżurni i zastępcy dyżurnego SK.
- f) Wnioski i zalecenia:
- wzmocnienie nadzoru,
  - egzekwowanie od policjantów pełniących służbę na SK każdorazowego rejestrowania w SWD wszystkich wydarzeń przyjętych i przeprowadzonych rozmów.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności pełnienia służby na SK, wzmocnienie nadzoru na służbą na SK.

## **8. Terminowość i poprawność wprowadzania do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego, zgodnie z decyzją nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19.03.2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Ząbkowicach Śląskich.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- terminowość wprowadzania do KSIP danych dotyczących wszczętych postępowań przygotowawczych,
  - terminowość wprowadzania do KSIP danych dotyczących zakończonych postępowań przygotowawczych,
  - prawidłowość rejestracji w systemie KSIP podstawy wszczęcia i sposobu zakończenia postępowania przygotowawczego,
  - prawidłowość i terminowość rejestracji sposobu ustalenia sprawcy w systemie KSIP,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez osoby biorące udział w procesie rejestracji danych w systemie KSIP, w tym: kontrola formularzy pod względem formalnym i merytorycznym, terminowe przekazanie formularzy do komórki rejestrującej oraz ich rejestracja.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- nieterminowe sporządzanie formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 80%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 88%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 12 – ok. 30%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP Z1 – ok. 18%.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:



- przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów dot. KSIP oraz nagromadzenie się innych pilnych obowiązków służbowych. Odpowiedzialnymi byli policjanci sporządzający i wypełniający formularze oraz sprawujący nadzór Zastępca Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Żąbkowicach Śląskich.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmożenie nadzoru w zakresie poprawnego i terminowego wprowadzania danych.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu i usprawnienie procedury.

**9. Terminowość i poprawność wprowadzania do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego, zgodnie z decyzją nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19.03.2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Kłodzku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.8,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - nieterminowe sporządzanie formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 45%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 80%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 12 – ok. 45%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP Z1 – ok. 75%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 2C – ok. 80%.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów dot. KSIP, nagromadzenie się innych pilnych obowiązków służbowych, wieloletnie zaległości oraz niedopatrzanie. Odpowiedzialnymi byli policjanci sporządzający i wypełniający formularze, koordynator Zespołu Informatyki i Łączności KPP w Kłodzku oraz sprawujący nadzór I Zastępca Komendanta powiatowego Policji w Kłodzku oraz p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Kłodzku.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmożenie nadzoru nad systematycznością i poprawnością sporządzania formularzy oraz rzetelnym wprowadzaniem danych do systemu.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu i usprawnienie procedury.

**10. Funkcjonowanie procedury „Niebieskie Karty”.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Żaganiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - organizacyjno-etatowe aspekty realizacji procedury „Niebieskie Karty”, w tym: powołanie koordynatora (koordynatorów) procedury „Niebieskie Karty”, wyznaczenie policjantów do udziału w pracach zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych, określenie zadań związanych z realizacją procedury „Niebieskie Karty” w kartach opisu stanowiska pracy dzielnicowych i koordynatorów tego zagadnienia,
  - wszczęcie procedury „Niebieskie Karty”, w tym: poprawność wypełnienia formularza „Niebieska Karta – A”, realizacja zadań określonych w § 13 pkt 1-4 rozporządzenia RM z dnia 13.09.2011 r. przez policjanta wszczynającego procedurę „Niebieskie Karty”, przekazanie formularza „Niebieska Karta – B” osobie, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą, terminowość przekazania formularza „Niebieska Karta – A” przewodniczącemu zespołu interdyscyplinarnego, a kopii ww. formularza dzielnicowemu,
  - działania podejmowane przez dzielnicowych lub policjantów realizujących zadania w zakresie profilaktyki, mające na celu zapobieganie zagrożeniom występującym w rodzinie i ich dokumentowanie w teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie” oraz realizacja zadań przez policjantów wyznaczonych do prac w zespołach interdyscyplinarnych, w tym: prawidłowość założeniateczki zagadnieniowej „Przemoc w rodzinie”, rzetelność i terminowość realizowania zadań, określonych przez zespół interdyscyplinarny lub grupę roboczą, współpraca dzielnicowego z komórką ds. nieletnich i patologii,
  - sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych z procedurą „Niebieskie Karty”, w tym: realizacja doskonalenia zawodowego z zakresu tematyki dotyczącej przemocy w rodzinie, zapoznanie z obowiązującymi w tym zakresie aktami prawnymi, dokumentowanie sprawowanego nadzoru w teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak 15,8% wymaganych danych w formularzach „Niebieska Karta – A”,
  - w 4 przypadkach na 5 (80%) niewypełniono formularzy „Niebieska Karta - A” w przypadku ponownego faktu stosowania przemocy w rodzinie,
  - w 7 przypadkach (28%) przekroczono obowiązujący termin przekazania formularza „Niebieska Karta – A” do przewodniczącego zespołu,
  - niedokumentowanie przez policjantów w notatnikach służbowych, faktu przekazania formularza „Niebieska Karta – B” osobie dotkniętej przemocą,
  - nieprzekazanie przez dzielnicowych informacji o sytuacji małoletnich w rodzinie, w których istnieje przemoc do komórki ds. nieletnich i patologii,
  - niedokumentowanie w teczkach zagadnieniowych wszystkich czynności podjętych przez Policję wobec przemocy w rodzinie.
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną powstania nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów, niewłaściwy nadzór przełożonych oraz niedopatrzenie. Odpowiedzialnymi byli policjanci przeprowadzający interwencje i wypełniający formularze oraz Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Żaganii.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmocnienie nadzoru nad podległymi policjantami.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze poddanym kontroli.

#### **11. Funkcjonowanie procedury „Niebieskie Karty”.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Słubicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do wymienionego w ppkt.10,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak 8,8% wymaganych danych w formularzach „Niebieska Karta – A”,
  - w 4 przypadkach (9%) przekroczono obowiązujący termin przekazania formularza „Niebieska Karta – A” do przewodniczącego zespołu,
  - niedokumentowanie przez policjantów w notatnikach służbowych, faktu przekazania formularza „Niebieska Karta – B” osobie dotkniętej przemocą,
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstania nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nieuwaga spowodowana pośpiechem podczas interwencji. Odpowiedzialnymi byli policjanci przeprowadzający interwencje i wypełniający formularze, Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Słubicach oraz koordynatorzy procedury „Niebieskie Karty”.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmocnienie nadzoru nad podległymi policjantami.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

#### **12. Kontrola operacyjna i jej dokumentowanie (w tym terminowość dokumentowania czynności), prawidłowość obiegu wytworzonej dokumentacji oraz sposób postępowania z materiałami uzyskanymi w trakcie jej stosowania.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Rzeszowie: Wydział Techniki Operacyjnej, Wydział Kryminalny, Wydział d/w z Korupcją oraz Wydział d/w z Przystępczością Gospodarczą.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość i terminowość sporządzania wniosków/zarządzeń o zastosowanie kontroli operacyjnej (zwanej dalej k.o.),
  - terminowość i poprawność sporządzania dokumentacji ze stosowania k.o.,
  - tryb i terminowość przekazywania do prokuratury materiałów uzyskanych podczas stosowania k.o., o których mowa w art. 19 ust. 15c ustawy *o Policji*,
  - prawidłowość i terminowość niszczenia materiałów z k.o., niezawierających dowodów pozwalających na wszczęcie postępowania karnego lub dowodów mających znaczenia dla toczącego się postępowania karnego,
  - dokonywanie sprawdzeń i rejestracji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (zwanym dalej KSIP) osób objętych k.o.,
  - nadzór kierownictwa KWP w Rzeszowie i bezpośrednich przełożonych nad realizacją przez podległych policjantów zadań w zakresie stosowania k.o.,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

#### **13. Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących wydawania przez Komendanta Wojewódzkiego Policji decyzji administracyjnych w przedmiocie pozwoleń na broń palną.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Gdańsku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - przestrzeganie procedur administracyjnych w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, dotyczących wydawania pozwoleń na broń palną,
  - weryfikacja okoliczności uzasadniających wydanie pozwolenia na broń palną,
  - przestrzeganie zakazów wydawania pozwoleń na broń – art. 15 ust. 1 ustawy *o broni i amunicji*.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nieprawidłowości nie stwierdzono..
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości – nie sformułowano.
- f) Wnioski i zalecenia: w związku z pozytywną oceną kontrolowanego zakresu, odstąpiono od formułowania zaleceń lub wniosków.
- g) Efekty kontroli: potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

#### **14. Prawidłowość i terminowość rejestracji spraw poszukiwawczych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Białej Podlaskiej.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:

- organizacja i funkcjonowanie systemu poszukiwania osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości i osób zaginionych,
  - terminowość wprowadzania do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji informacji o osobach poszukiwanych,
  - terminowość wprowadzania do KSIP informacji o osobach zaginionych,
  - prawidłowość rejestracji w KSIP danych dotyczących osób poszukiwanych,
  - prawidłowość rejestracji w KSIP danych dotyczących osób zaginionych,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań w zakresie prawidłowości i terminowości rejestracji spraw poszukiwawczych.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast stwierdzono uchybienia.
- opóźnienie w odwołaniu w KSIP osoby poszukiwanej – 2,6% przypadków w badanej próbie,
  - niedokonanie sprawdzenia w Centralnej Bazie Danych Osób Pozbawionych Wolności – Noe.NET osoby poszukiwanej, przed zarejestrowaniem jej poszukiwania w KSIP – 1,3% przypadków w badanej próbie,
  - przekroczenie 3-godzinnego czasu od przyjęcia zawiadomienia o zaginięciu osoby do wprowadzenia do KSIP informacji o osobie zaginionej – 16,6% przypadków w badanej próbie,
  - przekroczenie 3-godzinnego czasu od wpływu do jednostki Policji dokumentu będącego podstawą do odwołania poszukiwań osoby zaginionej w KSIP – 16,6% przypadków w badanej próbie.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- przyczyną powstałych uchybień była niezajomość przepisów oraz długi obieg dokumentów. Odpowiedzialnymi byli policjanci Zespołu ds. Poszukiwań i Identyfikacji Osób oraz Wydziału Prewencji KMP w Białej Podlaskiej.
- f) Wnioski i zalecenia:
- egzekwowanie od policjantów terminowej rejestracji w KSIP informacji o odwołaniu poszukiwania osoby (osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości i zaginionych),
  - ujęcie w kartach opisu stanowisk pracy dyżurnych lub zastępców dyżurnego zadania dotyczącego rejestracji i odwołania rejestracji w KSIP poszukiwań,
  - zobowiązanie Naczelnika Wydziału Prewencji do egzekwowania od policjantów prowadzących poszukiwania opiekuńcze sprawdzania osoby poszukiwanej, przed dokonaniem rejestracji, w zbiorach KSIP oraz poprzez odpowiednie aplikacje dostępne w KSIP w bazach PESEL i Centralnej Bazie Danych Osób Pozbawionych Wolności-Noe.NET.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu, poprzez terminowe dokonywanie rejestracji w KSIP poszukiwań osób, usprawnienie procedur dotyczących rejestracji i odwoływania rejestracji w KSIP poszukiwań osób.

## **15. Prawidłowość i terminowość rejestracji spraw poszukiwawczych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Puławach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 14.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- przekroczenie 24-godzinnego czasu od wpływu do jednostki Policji dokumentu będącego podstawą wszczęcia poszukiwań osoby do rejestracji w KSIP tej informacji – 10,41% przypadków w badanej próbie,
  - opóźnienie w odwołaniu w KSIP osoby poszukiwanej – 7,46% przypadków w badanej próbie,
  - przekroczenie 3-godzinnego czasu od przyjęcia zawiadomienia o zaginięciu osoby do wprowadzenia do KSIP informacji o osobie zaginionej – 40% przypadków w badanej próbie,
  - niegromadzenia w zbiorczych teczkach poszukiwań opiekuńczych dokumentów potwierdzających rejestrację wszczęcia poszukiwania osoby w KSIP – 13,43% przypadków w badanej próbie,
  - niedokonanie sprawdzenia w Centralnej Bazie Danych Osób Pozbawionych Wolności – Noe.NET osoby poszukiwanej, przed zarejestrowaniem jej poszukiwania w KSIP – 67,16% w badanej próbie.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- przyczyną powstałych nieprawidłowości była niezajomość przepisów oraz długi obieg dokumentów. Odpowiedzialnymi byli policjanci Zespołu ds. Poszukiwań i Identyfikacji Osób oraz Zespołu ds. Przestępczości Nietletnich KPP w Puławach.
- f) Wnioski i zalecenia:
- zobowiązać Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Puławach do egzekwowania od podległych policjantów rejestracji w KSIP poszukiwań osób zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - zobowiązać Naczelnika Wydziału Sztab Policji KPP w Puławach do egzekwowania od dyżurnych i zastępców dyżurnego obowiązku rejestracji w KSIP poszukiwań osób, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - zobowiązać Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Puławach do egzekwowania od podległych policjantów realizujących sądowe nakazy doprowadzenia skazanego do aresztu śledczego lub zakładu karnego, obowiązku przestrzegania 30-dniowego terminu na wszczęcie poszukiwań ogólnokrajowych, określonego przez sąd w nakazach doprowadzenia wraz z zarządzeniem o wszczęciu poszukiwań ogólnokrajowych, a w przypadku ustalenia, że wskazana osoba nie przebywa w miejscu zamieszkania, niezwłocznego przekazywania materiałów do Wydziału Kryminalnego KPP w Puławach.
- g) Efekty kontroli: terminowe i prawidłowe dokonywanie rejestracji w KSIP poszukiwań osób, usprawnienie procedur dot. rejestracji i odwoływania rejestracji w KSIP poszukiwań osób.

**16. Terminowość i poprawność wprowadzania do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego, zgodnie z decyzją nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5.04.2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Nowym Targu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.8.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - nieterminowe sporządzanie formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 23%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 30%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 12 – ok. 10%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP Z1 – ok. 8%,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów dot. KSIP oraz nagromadzenie się innych pilnych obowiązków służbowych. Odpowiedzialnymi byli policjanci oraz sprawujący nadzór naczelnik.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmożenie nadzoru.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu i usprawnienie procedury.

**17. Terminowość i poprawność wprowadzania do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego, zgodnie z decyzją nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5.04.2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Oświęcimiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.8.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - nieterminowe sporządzanie formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 23%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 2A – ok. 26%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP 12 – ok. 22%,
  - nieterminowe wprowadzanie danych z formularzy rejestracyjnych KSIP Z1 – ok. 12%,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów dot. KSIP oraz nagromadzenie się innych pilnych obowiązków służbowych. Odpowiedzialnymi byli policjanci oraz sprawujący nadzór naczelnik.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmożenie nadzoru.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu i usprawnienie procedury.

**18. Nabywanie, ewidencjonowanie i wykorzystanie rzeczowych środków pracy operacyjnej.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Techniki Operacyjnej oraz Wydział Kryminalny KWP w Katowicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - przestrzeganie procedur związanych z wydatkowaniem środków funduszu operacyjnego na nabycie i utrzymanie rzeczowych środków pracy operacyjnej,
  - prawidłowość dokumentowania wydatków na zakup i utrzymanie rzeczowych środków pracy operacyjnej,
  - przestrzeganie procedur związanych z ewidencjonowaniem składników majątku zakupionego ze środków funduszu operacyjnego,
  - przestrzeganie procedur związanych z użytkowaniem rzeczowych środków pracy operacyjnej,
  - prawidłowość dokumentowania użytkowania rzeczowych środków pracy operacyjnej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

**19. Prowadzenie czynności procesowych i operacyjnych w sprawach rejestrowych.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KPP w Radziejowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - zasadność i poprawność stosowania w postępowaniach przygotowawczych regulacji prawnych dotyczących trybu rejestrowego,
  - prawidłowość realizacji czynności w postępowaniu przygotowawczym zakończonym umorzeniem i wpisaniem sprawy do rejestru przestępstw,
  - prawidłowość prowadzenia i dokumentowania czynności operacyjno-rozpoznawczych w sprawach rejestrowych,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez policjantów prowadzących czynności procesowe i operacyjne w związku z dochodzeniami umorzonymi w trybie rejestrowym.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

## **20. Prowadzenie czynności procesowych i operacyjnych w sprawach rejestrowych.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KMP w Grudziądzu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - zasadność i poprawność stosowania w postępowaniach przygotowawczych regulacji prawnych dotyczących trybu rejestrowego,
  - prawidłowość realizacji czynności w postępowaniu przygotowawczym zakończonym umorzeniem i wpisaniem sprawy do rejestru przestępstw,
  - prawidłowość prowadzenia i dokumentowania czynności operacyjno-rozpoznawczych w sprawach rejestrowych,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez policjantów prowadzących czynności procesowe i operacyjne w związku z dochodzeniami umorzonymi w trybie rejestrowym.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

## **21. Kontrola operacyjna i jej dokumentowanie (w tym terminowość dokumentowania czynności), prawidłowość obiegu wytworzonej dokumentacji oraz sposób postępowania z materiałami uzyskanymi w trakcie jej stosowania.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Techniki Operacyjnej, Wydziale Kryminalnym, Wydziale d/w z Korupcją oraz w Wydziale d/w z Przystępczością Gospodarczą KWP w Białymstoku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość i terminowość sporządzania wniosków (zarządzeń) o zastosowanie (przedłużenie) kontroli operacyjnej,
  - terminowość i poprawność sporządzania dokumentacji ze stosowania kontroli operacyjnej, a także poprawność jej przechowywania,
  - tryb i terminowość przekazywania do prokuratury materiałów uzyskanych podczas stosowania kontroli operacyjnej (w tym uzyskanych w trybie art. 19 ust. 15c ustawy o Policji),
  - prawidłowość i terminowość niszczenia materiałów z kontroli operacyjnej niezawierających dowodów pozwalających na wszczęcie postępowania karnego lub mających znaczenie dla toczącego się postępowania karnego,
  - dokonywanie sprawdzeń i rejestracji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (zwanym dalej KSIP) osób objętych kontroli operacyjnej,
  - nadzór kierownictwa KWP w Białymstoku i bezpośrednich przełożonych nad realizacją przez podległych policjantów zadań w zakresie stosowania kontroli.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

## **22. Funkcjonowanie procedury „Niebieskie Karty”.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Gorlicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.10,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast stwierdzono uchybienia:
  - brak 7,7% wymaganych danych w formularzach „Niebieska Karta – A”,
  - w dwóch przypadkach (2,9%) przekroczono obowiązujący termin przekazania formularza „Niebieska Karta – A” do przewodniczącego zespołu,
  - niedokumentowanie przez policjantów w notatnikach służbowych, faktu przekazania formularza „Niebieska Karta – B” osobie dotkniętej przemocą.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstania uchybień był brak możliwości wypełnienia formularza w trakcie przeprowadzanej interwencji, częsta rotacja policjantów Referatu Patrolowo-Interwencyjnego oraz inne pilne czynności do wykonania. Odpowiedzialnymi byli policjanci wypełniający formularze „Niebieska Karta – A”, p.o. Kierownika Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Gorlicach, koordynatorka procedury „Niebieskie Karty” oraz Kierownik PP w Bobowej.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmocnienie nadzoru.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

## **23. Funkcjonowanie procedury „Niebieskie Karty”.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Limanowej.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.10,
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
  - Nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast stwierdzono uchybienia:
  - brak 2,1% wymaganych danych w formularzach „Niebieska Karta – A”,
  - w jednym przypadku (1,8%) przekroczono obowiązujący termin przekazania formularza „Niebieska Karta – A” do przewodniczącego zespołu,

- niedokumentowanie przez policjantów w notatnikach służbowych, faktu przekazania formularza „Niebieska Karta – B” osobie dotkniętej przemocą.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstania uchybień był brak możliwości rzetelnego i dokładnego sporządzenia dokumentacji w związku z dynamiczną sytuacją w trakcie przeprowadzanej interwencji. Odpowiedzialnymi byli policjanci wypełniający formularze „Niebieska Karta – A”, Kierownik Rewiru Dzielnicowych KPP.
- f) Wnioski i zalecenia: wzmocnienie nadzoru.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

#### **24. Opiniowanie wniosków w sprawie organizacji imprez masowych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Kielcach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - rzetelność i kompletność wniosku i dokumentacji złożonej przez organizatora o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach,
  - prawidłowość czynności podejmowanych w związku z wydaniem opinii, w tym: lustracja obiektu (terenu), na którym ma być przeprowadzona impreza masowa oraz analiza ryzyka,
  - forma i terminowość wydanych opinii przez Komendanta Miejskiego Policji w Kielcach,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań w zakresie prawidłowości i terminowości opiniowania wniosków w sprawie organizacji imprez masowych.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak przeprowadzania lustracji obiektu/terenu przed planowaną imprezą masową,
  - brak sporządzania analiz ryzyka przed planowaną imprezą masową,
  - sporządzanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu/terenu oraz o przewidywanych zagrożeniach po ustawowym terminie 14 dni na jej wydanie od wpłynięcia wniosku organizatora imprezy,
  - nie uwzględnianie w programie i regulaminie obiektu/terenu na którym miała odbyć się impreza masowa informacji o udostępnieniu tych dokumentów uczestnikom imprezy.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstałych nieprawidłowości było niewyegzekwowanie dostarczenia kompletu dokumentów przez organizatorów imprez masowych potrzebnych do wydania opinii, błędna interpretacja dyspozycji art. 28 ust. 1 UoBIP w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2. Odpowiedzialnym był Naczelnik Wydziału Sztab Policji KMP w Kielcach.
- f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania
- g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

#### **25. Opiniowanie wniosków w sprawie organizacji imprez masowych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Jędrzejowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 24,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast stwierdzono uchybienia:
  - sporządzanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu/terenu oraz o przewidywanych zagrożeniach po ustawowym terminie 14 dni na jej wydanie od wpłynięcia wniosku organizatora imprezy,
  - nie uwzględnianie w programie i regulaminie obiektu/terenu na którym miała odbyć się impreza masowa informacji o udostępnieniu tych dokumentów uczestnikom imprezy.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstałych uchybień była błędna interpretacja dyspozycji art. 28 ust. 1 UoBIP. Odpowiedzialnym był Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Jędrzejowie.
- f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.
- g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

#### **26. Realizacja przez służbę dyżurną jednostki organizacyjnej Policji zadań w zakresie reakcji na zgłoszenia obywateli oraz nadzór nad tym zagadnieniem.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Świdwinie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Stanowiska Kierowania jednostki,
  - postępowanie dyżurnego przy przyjmowaniu zgłoszenia o wydarzeniu, zgodnie z algorytmem dla danego rodzaju wydarzenia,
  - bieżące rejestrowanie wydarzeń w Systemie Wspomagania Dowodzenia,
  - nadzór przełożonych nad realizacją zadań przez służbę dyżurną.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast stwierdzono uchybienia:
  - opóźnienia w rejestracji w SWD zgłoszeń o wydarzeniach,
  - brak rejestracji w SWD zgłoszeń o wydarzeniach,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną powstałych uchybień był brak nadzoru ze strony naczelnika wydziału. Odpowiedzialnymi byli dyżurni jednostki oraz Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP.

f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.

g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

#### **27. Realizacja przez służbę dyżurną jednostki organizacyjnej Policji zadań w zakresie reakcji na zgłoszenia obywateli oraz nadzór nad tym zagadnieniem.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Kołobrzegu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 26,

d) Stwierdzone uchybień/nieprawidłowości:

- opóźnienia w rejestracji w SWD zgłoszeń o wydarzeniach.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości był brak nadzoru ze strony naczelnika wydziału. Odpowiedzialnymi byli dyżurni jednostki oraz Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP.

f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.

g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

#### **28. Planowanie i pełnienie służby w komórkach ruchu drogowego oraz nadzór w tym zakresie.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Olsztynie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy:

- analizowanie stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie województwa i zlecenie na jego podstawie zadań dla komórek ruchu drogowego podległych KWP jednostek,
- analizowanie stanu realizacji prowadzonych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego działań kontrolno-profilaktycznych oraz ich efektów,

- analizowanie wykorzystania policjantów ruchu drogowego pełniących bezpośrednio służbę na drodze podległych KWP jednostek Policji i zlecenie na jego podstawie zadań dla komórek ruchu drogowego podległych KWP jednostek,

- analizowanie efektów realizowanych zadań przez policjantów RD podległych KWP jednostek oraz podejmowanie działań w zakresie zwiększenia ich efektywności,

- organizowanie i pełnienie służby przez policjantów WRD KWP w zakresie prowadzenia pilotażu pojazdów osób objętych szczególną ochroną,

- nadzorowanie komórek ruchu drogowego w zakresie organizacji i pełnienia służby na drogach, w podległych KWP jednostkach.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: w trakcie opracowania.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: w trakcie opracowania.

f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.

g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

#### **29. Planowanie i pełnienie służby w komórkach ruchu drogowego oraz nadzór w tym zakresie.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Nidzicy.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.28,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast stwierdzono uchybienia:

- nie zawarcie wszystkich wymaganych elementów w analizach stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- przypadki nie udzielania czasu wolnego między służbami w wymiarze 10 godzin.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną braku wymaganych elementów w analizach był fakt, że w ocenie analizującego brakujące elementy nie miały wpływu na scharakteryzowanie stanu bezpieczeństwa. Ponadto przypadki nie udzielania czasu wolnego spowodowane były potrzebą realizacji wzmożonych działań i zadań.

f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.

g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

#### **30. Planowanie i pełnienie służby w komórkach ruchu drogowego oraz nadzór w tym zakresie.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Ostródzie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 28,

d) Stwierdzone uchybień/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast stwierdzono uchybienia:

- nie zawarcie wszystkich wymaganych elementów w analizach stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- przypadki nie udzielania czasu wolnego między służbami w wymiarze 10 godzin.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną braku wymaganych elementów w analizach było przeoczenie oraz problemy z uzyskaniem danych z Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Ostródzie. Ponadto przypadki nie udzielania czasu wolnego spowodowane były potrzebą realizacji wzmożonych działań i zadań.

f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.

g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

**31. Przestrzeganie procedur określonych w Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5.04.2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji w zakresie dokonywania sprawdzeń osób i pojazdów.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP we Wrocławiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość dokonywania i dokumentowania sprawdzeń osób w KSIP,
  - prawidłowość dokonywania i dokumentowania sprawdzeń pojazdów w KSIP.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast stwierdzono uchybienia:
  - nieudokumentowanie zasadności sprawdzenia w KSIP osoby lub pojazdu, niewpisywanie nr sprawy, do której dokonano sprawdzenia w KSIP osoby.
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstałych uchybień był pośpiech i nieuwaga oraz automatyzm działania. Odpowiedzialnymi byli policjanci i pracownicy WK KWP we Wrocławiu.
- f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.
- g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

**32. Przestrzeganie procedur określonych w Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5.04.2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji, w zakresie dokonywania sprawdzeń osób i pojazdów.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Jeleniej Górze.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 31.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast stwierdzono uchybienia:
  - nieudokumentowanie zasadności sprawdzenia w KSIP osoby lub pojazdu, niewpisywanie nr sprawy, do której dokonano sprawdzenia w KSIP osoby.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstałych uchybień był pośpiech oraz nawał obowiązków służbowych. Odpowiedzialnymi byli policjanci i pracownicy WK i WP KMP w Jeleniej Górze.
- f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.
- g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

**33. Współpraca z osobowymi źródłami informacji, w tym zasadności ich wynagradzania.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KSP, Wydział d/w z Przestępczością Samochodową oraz Wydział Wywiadu Kryminalnego.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - typowanie osób do współpracy w charakterze informatorów i współpracowników oraz dokonanie ich sprawdzeń i rejestracji.
  - poprawność dokumentowania czynności zrealizowanych w trakcie pozyskania osób do współpracy w charakterze informatorów oraz pozyskania informatorów do współpracy w charakterze współpracowników.
  - prowadzenie współpracy z osobowymi źródłami informacji oraz poprawność sporządzania dokumentacji w tym zakresie.
  - zasadność wynagradzania osobowymi źródłami informacji, a także poprawność jego dokumentowania.
  - nadzór przełożonych nad pozyskiwaniem, współpracą i wynagradzaniem osobowymi źródłami informacji.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

*Kontrole z zakresu polityki kadrowej:*

**34. Adaptacja zawodowa policjantów w służbie przygotowawczej, realizowana w oddziale prewencji lub samodzielnym pododdziale prewencji Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Samodzielne Pododdziały Prewencji w Płocku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - przebieg procesu adaptacji zawodowej, w tym: wyznaczenie opiekuna służbowego, realizacja przez opiekuna spoczywających na nim zadań, organizacja spotkań kierownika jednostki z policjantami będącymi w okresie adaptacji zawodowej,
  - udział policjantów w służbie przygotowawczej w zajęciach realizowanych w ramach doskonalenia lokalnego, w tym: uczestnictwo w zajęciach prowadzonych w celu utrzymania lub podnoszenia sprawności fizycznej oraz umiejętności strzeleckich,
  - opiniowanie policjantów w okresie służby przygotowawczej, w tym: terminowość opiniowania, właściwość osobowa sporządzającego opinię, kompletność sporządzonych opinii służbowych,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: w trakcie opracowania.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: w trakcie opracowania.



- f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.
- g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

### **35. Adaptacja zawodowa policjantów w służbie przygotowawczej, realizowana w oddziale prewencji lub samodzielnym pododdziale prewencji Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Samodzielne Pododdziały Prewencji w Radomiu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.34,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: w trakcie opracowania
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: w trakcie opracowania.
- f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania.
- g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania.

## **KONTROLE W TRYBIE UPROSZCZONYM**

### **36. Ocena prawidłowości realizacji czynności przez Policję w dniach 10-11.01.2013 r. w Sanoku, podczas zatrzymania mężczyzny podejrzanego o dokonanie zabójstwa.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Rzeszowie, KPP w Sanoku, Biuro Operacji Antyterrorystycznych KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: ocena pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - przygotowanie do przeprowadzenia przeszukań miejsc zamieszkania i ewentualnych zatrzymań osób wytypowanych, jako potencjalni sprawcy zabójstwa,
  - sposób prowadzenia obserwacji mieszkania,
  - działania podjęte w ramach zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców i osób przebywających w okolicy bloku,
  - przygotowania sztabowe do realizacji działań zmierzających do obezwładnienia i zatrzymania sprawcy użycia broni palnej przeciwko policjantom,
  - przygotowane i użyte siły policyjne w działaniach zapewniających bezpieczeństwo mieszkańców i podejmujące czynności zmierzające do zatrzymania sprawcy,
  - szczegółowy przebieg negocjacji prowadzonych przez zespół negocjacyjny,
  - przygotowanie i przebieg wejścia siłowego do mieszkania przez grupę szturmową BOA KGP,
  - dokumentowanie przebiegu zrealizowanych działań.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

### **37. Prawidłowość postępowania z zabezpieczoną krwią do badań od osób, w związku z podejrzeniem prowadzenia przez nie pojazdów mechanicznych lub innych w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie nietrzeźwości.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Legionowie oraz KP w Nieporęcie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: nie formułowano ogólnej oceny.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - postępowanie z zabezpieczoną krwią do badań na zawartość alkoholu, pobraną od kierujących samochodami w dniu 4/5.01.2012 r. na terenie gminy Nieporęt,
  - procedury postępowania z zabezpieczoną krwią do badań na zawartość alkoholu, pobraną od podejrzanych o kierowanie pojazdami w stanie nietrzeźwości,
  - zabezpieczenie kluczy do drzwi wejściowych do pomieszczeń służbowych KPP w Legionowie,
  - prowadzenie postępowań przygotowawczych o przestępstwo kierowania pojazdami w stanie nietrzeźwości lub środka działającego podobnie do alkoholu, w których pobrano krew do badań, w tym prawidłowość kompletowania akt kontrolnych,
  - nadzór właściwych przełożonych nad postępowaniami przygotowawczymi w sprawie kierowania pojazdami w stanie nietrzeźwości.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - niewłaściwe przechowywanie krwi pobranej do badań,
  - opieszale przesyłanie zabezpieczonej krwi do badań,
  - niewłaściwe prowadzenie akt kontrolnych postępowań przygotowawczych,
  - niewłaściwe sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem postępowań przygotowawczych.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był niewystarczający nadzór bezpośrednich przełożonych policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze. Odpowiedzialnymi byli prowadzący postępowania przygotowawcze oraz Komendant KP w Nieporęcie, Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Sledczego KPP w Legionowie, Zastępca Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Sledczego KPP w Legionowie.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - przestrzeganie przepisów w sprawie warunków i sposobu dokonywania badań na zawartość alkoholu,
  - prowadzenie akt kontrolnych zgodnie z wymogami.
- g) Efekty kontroli: wzmocnienie nadzoru oraz prawidłowa realizacja czynności wymaganych przez prawo.

### **38. Wydatkowanie funduszu operacyjnego Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Biuro Kryminalne KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - ustalenie, czy środki funduszu operacyjnego wydatkowano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - zbadanie, czy przy zakupie składników majątku z środków funduszu operacyjnego przestrzegano zasad i procedur określonych w wytycznych nr 1pf KGP z dnia 6.08.2008 r. w sprawie trybu i zasad postępowania przy nabywaniu i zagospodarowaniu rzeczowych środków pracy operacyjnej, a także realizacji niektórych przedsięwzięć techniki operacyjnej z wykorzystaniem funduszu operacyjnego Policji, zmienionych wytycznymi nr 3pf z dnia 13.12.2010 r.,
  - zbadanie zasadności wręczania świadczeń osobowym środkiem pracy operacyjnej (w przypadku powoływania konsultantów i osób wspomagających).
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

### **39. Prawidłowość prowadzenia rozpoznania, przygotowania i realizacji sprawy operacyjnej kryptonim „Hermez” w Poznaniu.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd w Poznaniu Centralnego Biura Śledczego KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prowadzenie rozpoznania w ramach sprawy operacyjnej krypt. „Hermez” w oparciu o przepisy zarządzenia nr pf-634 KGP z dnia 30.06.2006 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno-rozpoznawczych, zmienionego zarządzeniami nr: 1292/08 z dnia 19.12.2008 r. i 671/11 z dnia 7.06.2011 r., zwanego dalej zarządzeniem nr pf-634 KGP,
  - przygotowanie realizacji sprawy operacyjnej krypt. „Hermez”, w tym planowanie realizacji ww. sprawy w oparciu o wymogi zawarte w wytycznych nr 3 KGP z dnia 15.02.2012 r. w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów, zwanych dalej wytycznymi nr 3 KGP,
  - prawidłowość realizacji sprawy operacyjnej krypt. „Hermez” w dniu 5.05.2013 r. w Poznaniu.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

### **40. Prawidłowość realizacji przez policjantów Komendy Stołecznej Policji czynności dochodzeniowo-śledczych i operacyjno-rozpoznawczych, w sprawie ujawnionych zwłok w dniu 1.03.2011 r. w Lesie Kabackim.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KSP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: nie sformułowano oceny.
- c) Zakres przedmiotowy: informacje o charakterze niejawnym.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstawania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

### **41. Wykonywanie zadań przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu, w zakresie kierowania jednostką organizacyjną Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Opolu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: nie sformułowano.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - celowość i zasadność wprowadzonych zmian w strukturze organizacyjnej KWP w Opolu,
  - prawidłowość decyzji kadrowych podejmowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu przy powoływaniu osób na stanowiska kierownicze w komórkach organizacyjnych KWP w Opolu oraz zgodność przeprowadzonych postępowań kwalifikacyjnych na te stanowiska z „Ogólnym trybem i zasadami przeprowadzania postępowań kwalifikacyjnych na wybrane stanowiska służbowe w Policji”,
  - zasadność przyznawania premii, dodatków funkcyjnych i okresowych kadrze kierowniczej średniego szczebla KWP w Opolu,
  - organizacja szkoleń oraz okolicznościowych imprez w KWP w Opolu,
  - polityka kadrowa realizowana w Wydziale Komunikacji Społecznej KWP w Opolu,
  - organizacja i realizacja patroli oficerskich w KWP w Opolu,
  - działania podejmowane przez KWP w Opolu i jednostki podległe w zakresie prostytucji drogowej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - nieprawidłowości przy nawiązaniu stosunku pracy na stanowisko audytora wewnętrznego KWP w Opolu,
  - wydanie przez Komendanta jednostki polecenia komendantom miejskim/powiatowym Policji pozyskiwania od firm prywatnych środków finansowych na organizację obchodów Święta Policji w 2012 r.,

- nieopracowanie zasad premiowania i nagradzania przez Naczelnika Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Opolu i niezapoznanie z nimi podległych policjantów i pracowników.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - osobą odpowiedzialną był Komendant Wojewódzki Policji w Opolu.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - zlecić przeprowadzenie czynności, mających na celu ustalenie, czy z chwilą nawiązania stosunku pracy na stanowisko audytora wewnętrznego KWP w Opolu, posiadała ona kwalifikacje niezbędne do wykonywania zadań na tym stanowisku,
  - zlecić Naczelnikowi Wydziału Kadr i Szkolenia, dokumentowanie sposobu pozyskiwania z innych jednostek organizacyjnych Policji testów wykorzystywanych w postępowaniach kwalifikacyjnych na wybrane stanowiska,
  - zlecić Naczelnikowi Wydziału Komunikacji Społecznej, opracowanie zasad przydzielania premii i nagród uznaniowych oraz zapoznania z nimi podległych policjantów i pracowników,
  - omówić z komendantami powiatowymi/miejskimi Policji garnizonu opolskiego zasady pozyskiwania i wykorzystania środków finansowych Funduszu Wsparcia Policji wynikające z dyspozycji art. 13 ustawy *o Policji*.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

**42. Prawidłowość czynności w ramach postępowania przygotowawczego RSD, nadzorowanego przez Prokuraturę Apelacyjną w Katowicach Ap V Ds. 3/13, w dniu 29.05.2013 r. w miejscowości Radlin.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd w Katowicach Centralnego Biura Śledczego KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - rozpoznanie, planowanie i przygotowanie realizacji czynności zatrzymania w dniu 29.05.2013 r. w ramach prowadzonego postępowania przygotowawczego RSD 36/11 w oparciu o wymogi zawarte w wytycznych nr 3 KGP z dnia 15.02.2012 r. w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów,
  - prawidłowość realizacji czynności zatrzymania w dniu 29.05.2013 r. w miejscowości Radlin.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacje o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacje o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacje o charakterze niejawnym.

**43. Prawidłowość przestrzegania procedur określonych w decyzji nr 125 z dnia 5.04.2013 r. Komendanta Głównego Policji w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji w zakresie dokonywania sprawdzeń osób oraz prawidłowości wymiany informacji w 2010 r., między policjantami Centralnego Biura Śledczego KGP, a funkcjonariuszami Izby Celnej we Wrocławiu, w ramach zawartego Porozumienia Ministra Finansów i Komendanta Głównego Policji z dnia 6.11.2003 r. w sprawie współdziałania Służby Celnej i Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd we Wrocławiu Centralnego Biura Śledczego KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość wymiany informacji w 2010 r. między policjantami Zarządu we Wrocławiu CBS KGP, a funkcjonariuszami Izby Celnej we Wrocławiu,
  - przestrzeganie procedur korzystania z KSIP, podczas dokonywania sprawdzeń osób przez policjantów Zarządu we Wrocławiu CBS KGP w okresie od 10.05.2013 r. do 10.06.2013 r.,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast stwierdzono uchybienia:
  - niesporządzanie wniosków o współdziałanie Zarządu we Wrocławiu CBS KGP i Izby Celnej we Wrocławiu, co było niezgodne z dyspozycją § 3 ust. 1 porozumienia z dnia 6.11.2003 r.,
  - niewpisywanie numerów spraw, do których sprawdzano osoby, co było niezgodne z dyspozycją § 58 ust. 2 pkt 5 decyzji nr 125 KGP,
  - niewpisywanie numerów identyfikatorów kadrowych policjantów w imieniu których dokonywano sprawdzeń, co było niezgodne z dyspozycją § 58 ust. 2 pkt 4 decyzji nr 125,
  - nieudokumentowanie zasadności sprawdzeń, co było niezgodne z dyspozycją § 188 ust. 1 zarządzenia nr pf-634 KGP.
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną stwierdzonych uchybień była dynamika wykonywanych czynności służbowych i pośpiech. Odpowiedzialnymi byli policjanci i naczelnik sprawujący nadzór.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - przestrzeganie postanowień Porozumienia między Komendantem Głównym Policji i Szefem Służby Celnej z dnia 21.06.2011 r. w sprawie współdziałania Służby Celnej i Policji, w zakresie wymiany informacji, w szczególności prawidłowego dokumentowania współpracy, w tym sporządzania wniosków stron lub ich uprawnionych przedstawicieli,
  - egzekwowanie od podległych funkcjonariuszy i pracowników Policji podczas sprawdzania osób w KSIP i poprzez KSIP, obowiązku wpisywania numerów spraw, do których dokonywane jest sprawdzenie i numerów identyfikatorów kadrowych policjantów, w imieniu których dokonywane jest sprawdzenie oraz dokumentowania zasadności sprawdzeń w aktach spraw operacyjnych i kontrolnych postępowań przygotowawczych.
- g) Efekty kontroli: wyeliminowanie stwierdzonych uchybień.

**44. Ocena prawidłowości działań realizowanych przez Policję w związku z podjętą w dniu 9.08.2013 r. w Wałbrzychu interwencją wobec Piotra G.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Wałbrzychu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: oceny nie sformułowano.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość działań policjantów, którzy w dniu 9.08.2013 r. podejmowali czynności wobec zmarłego Piotra G.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - policjanci podejmujący interwencję wobec mężczyzn popełniających wykroczenie, nie zameldowali o tym dyżurnemu jednostki Policji, co było niezgodne z dyspozycją § 35 ust. 1 zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14.08.2007 r.
  - podczas legitymowania osób policjanci podejmujący interwencję, nie dopełnili obowiązku ustalenia ich tożsamości w sposób określony w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26.07.2005 r. w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów,
  - dokonując oceny zachowania Piotra G., wyczerpującego znamiona wykroczenia, policjant podejmujący interwencję dokonał nieprawidłowej kwalifikacji jako czynu wyczerpującego dyspozycję art. 51 § 1 k.w.,
  - nie sporządzono protokołu zatrzymania Piotra G., co było wymagane dyspozycją art. 46 § 2 kpw.,
  - policjant pełniący obowiązki dyżurnego KP V w Wałbrzychu, po uzyskaniu informacji o podjęciu interwencji własnej przez policjantów wobec sprawcy wykroczenia, nie odnotował zdarzenia w SWD, co było niezgodne z dyspozycją § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 1173 KGP z dnia 10.11.2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji,
  - czynności nadzorcze nad pełnieniem służby patrolowej wykonywane były niezgodnie z dyspozycją § 40 zarządzenia nr 768/2007 KGP.
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstałych nieprawidłowości była niezajomość lub niewłaściwa interpretacja przepisów. Odpowiedzialnymi byli Kierownik Rewiru Dzielnicowych, dzielnicowy oraz dyżurny KP V w Wałbrzychu.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - spowodowanie przeprowadzenia szkolenia z policjantami pełniącymi służbę patrolowo-obchodową w zakresie właściwego pełnienia służby, a w szczególności realizacji obowiązków związanych z:
    - meldowaniem dyżurnemu jednostki o fakcie każdorazowego podjęcia czynności w przypadku uzyskania informacji o przestępstwie lub wykroczeniu, zgodnie z dyspozycją § 35 ust. 1 zarządzenia nr 768/2007 KGP;
    - ustalaniem tożsamości osób legitymowanych, zgodnie z postanowieniami § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26.07.2005 r.;
    - przyjmowaniem właściwej kwalifikacji prawnej wykroczeń rozstrzyganych w postępowaniu mandatowym;
    - sporządzaniem protokołu zatrzymania osoby – sprawcy wykroczenia, zgodnie z art. 46 § 2 kpw.;
  - zobowiązanie służby dyżurnej KMP i podległych KP do bieżącego dokumentowania w SWD zgłaszanych zdarzeń, w tym podejmowanych przez policjantów tzw. własnych interwencji,
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

**45. Ocena reakcji Policji na zgłoszenie o zdarzeniu na plaży miejskiej w Gdyni w dniu 18.08.2013 r. oraz działań związanych z przyjazdem do Gdyni kibiców Ruchu Chorzów i zabezpieczeniem w dniu 18.08.2013 r. w Gdyni meczu między drużynami Ruchu Chorzów i Arki Gdynia”.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Gdyni.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: nie sformułowano.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość sporządzonej dokumentacji planistycznej dotyczącej zabezpieczenia w dniu 18.08.2013 r. meczu Arki Gdynia i Ruchu Chorzów, w tym analizy ryzyka opracowanej na podstawie prowadzonego rozpoznania zagrożeń i przyjętych wariantów działań,
  - reakcja na zgłoszenia dotyczące zachowania kibiców Ruchu Chorzów na plaży miejskiej w Gdyni w dniu 18.08.2013 r.,
  - efektywność czynności wykrywczych, podjętych w pierwszych godzinach po zgłoszeniu bójki między kibicami Ruchu Chorzów i marynarzami narodowości meksykańskiej.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak właściwego rozpoznania zamiarów kibiców Ruchu Chorzów dot. pobytu na plaży,
  - nieuwzględnienie w analizie ryzyka zagrożeń zw. z pobytem kibiców na plaży,
  - warianty działań nie przewidywały podjęcia interwencji na plaży,
  - brak reakcji na zgłoszenia dot. zachowania kibiców na plaży,
  - niepodjęcie przez dowódcę akcji właściwych decyzji odpowiednio do zmieniającej się sytuacji,
  - nieefektywne działania wykrywcze po zaistnieniu wydarzeń na plaży.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstałych nieprawidłowości było nierealizowanie obowiązków wynikających z zarządzeń: 213 KGP z dnia 28.02.2007 r., 1173 z dnia 10.11.2004 r. i 982 z dnia 21.09.2007 r. Odpowiedzialnymi byli dowódca akcji oraz dowódcy odcinków.
- f) Wnioski i zalecenia: wdrożenie wobec osób odpowiedzialnych stosownych działań dyscyplinujących, zwiększenie nadzoru, zobowiązanie policjantów do niezwłocznego reagowania na naruszenia prawa.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

**46. Ocena prawidłowości działań realizowanych przez Policję w związku z czynnościami wykonywanymi wobec Pawła T. w dniu 4.08.2013 r. w Gdańsku.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Gdańsku, KP III w Gdańsku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - postępowanie policjantów Referatu Interwencyjnego Wydziału Prewencji KMP w Gdańsku wobec Pawła T. w trakcie interwencji w dniu 4.08.2013 r. do momentu przekazania zatrzymanego pogotowiu ratunkowemu,
  - postępowanie służby dyżurnej KP III w Gdańsku w dniu 4.08.2013 r. w związku z przebiegiem interwencji policjantów wobec Pawła T.,
  - przeprowadzone czynności wyjaśniające przez Zespół Dyscyplinarny KMP w Gdańsku w sprawie przebiegu interwencji policjantów wobec Pawła T.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - umieszczenie zatrzymanego w przedziale radiowozu dla zatrzymanych bez właściwego nadzoru, co umożliwiło zatrzymanemu autoagresję,
  - nieprawidłowości przy sporządzeniu protokołu zatrzymania.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - przyczyną powstałych nieprawidłowości było przyjęcie niewłaściwej taktyki podczas przewożenia zatrzymanego oraz przeoczenie. Odpowiedzialnymi byli policjanci przeprowadzający interwencję.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - omówienie wyników kontroli,
  - wykorzystanie w procesie szkolenia egzekwowanie od policjantów właściwego postępowania przy zatrzymywaniu osób.
- g) Efekty kontroli: wzmocnienie nadzoru, poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu.

**47. Prawidłowość sprawowania przez kierownictwo Zarządu I Centralnego Biura Śledczego KGP nadzoru nad realizacją przez podległych policjantów poleceń uprawnionych organów wymiaru sprawiedliwości o doprowadzenia osób objętych programami ochrony w celu wykonania z ich udziałem czynności procesowych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Zarząd I Centralnego Biura Śledczego KGP.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: oceny nie sformułowano.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość sprawowania przez kierownictwo Zarządu I Centralnego Biura Śledczego KGP nadzoru nad realizacją przez podległych policjantów poleceń uprawnionych organów wymiaru sprawiedliwości o doprowadzenia osób objętych programami ochrony w celu wykonania z ich udziałem czynności procesowych.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacja o charakterze niejawnym.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacja o charakterze niejawnym.
- f) Wnioski i zalecenia: informacja o charakterze niejawnym.
- g) Efekty kontroli: informacja o charakterze niejawnym.

**48. Prawidłowości działania Policji podczas zabezpieczenia w dniu 11.11.2013 r. w Warszawie Marszu Niepodległości.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - przygotowanie działań policyjnych w ramach podoperacji krypt. „Warszawa”,
  - organizacja dowodzenia i współdziałania podczas podoperacji policyjnej krypt. „Warszawa” w ramach operacji „Klimat”,
  - realizacja działań Policji w trakcie zabezpieczenia zgromadzenia „Marsz Niepodległości”,
  - siły i środki wykorzystane do zabezpieczenia zgromadzenia „Marsz Niepodległości” oraz efekty podjętych działań.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: nie stwierdzono.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - planować i dostosować realizację zabezpieczeń oraz taktykę działania w ramach prowadzonych operacji policyjnych, w zależności od charakteru imprez masowych, uroczystości, zgromadzeń publicznych, w tym tras ich przemarszu w odniesieniu do potencjalnych zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, mogących wystąpić w trakcie ich przebiegu,
  - siły i środki w ramach prowadzonych operacji policyjnych dyslokować w taki sposób, aby gwarantowały podejmowanie niezwłocznych działań przywracających naruszony porządek prawny, identyfikację i zatrzymywanie sprawców dopuszczających się popełnienia przestępstw i wykroczeń.
- g) Efekty kontroli:
  - zobligowanie przez Komendanta Stołecznego Policji, kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KSP do wdrożenia działań zmierzających do doskonalenia i poprawy skuteczności działań Policji w celu efektywnego przygotowania i prowadzenia działań w ramach operacji policyjnych.

**49. Prawidłowość działania Policji podczas zabezpieczenia w dniu 23.11.2013 r. w Bydgoszczy meczu piłki nożnej Ekstraklasy S.A. pomiędzy drużynami „Zawiszy” Bydgoszcz i „Widzewa” Łódź”.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KWP w Bydgoszczy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

- c) Zakres przedmiotowy:
  - prawidłowość sporządzonej dokumentacji planistycznej dotyczącej zabezpieczenia w dniu 23.11.2013 r. meczu Zawiszy Bydgoszcz i Widzewa Łódź, w tym analizy ryzyka opracowanej na podstawie prowadzonego rozpoznania zagrożeń i przyjętych wariantów działań,
  - realizacja zabezpieczenia meczu i przejazdu kibiców,
  - przebieg podejmowanych interwencji w sytuacjach zbiorowego naruszenia porządku publicznego przez kibiców.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: w trakcie opracowania
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: w trakcie opracowania
- f) Wnioski i zalecenia: w trakcie opracowania
- g) Efekty kontroli: w trakcie opracowania

### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP.**

Realizując Plan *Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2013 rok* Wydział Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP przeprowadził 10 kontroli w trybie zwykłym oraz 1 kontrolę w trybie uproszczonym, która na dzień 31.12.2013 r. była w trakcie realizacji.

### **KONTROLE W TRYBIE ZWYKŁYM**

#### **1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Tomaszowie Mazowieckim.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywnie z uchybieniami
- c) Zakres przedmiotowy:
  - wewnętrzne uregulowania prawne i procedury dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obowiązujące w kontrolowanych jednostkach Policji,
  - przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków: sposób przyjmowania obywateli, problematyka poruszana w rozmowach z interesantami oraz tryb przyjmowania i rozpatrywania zgłoszonych spraw (forma dokumentacji).
  - organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:
    - prowadzenie rejestrów skarg i wniosków (prawidłowość kwalifikowania wg kategorii skarg/ zarzutów),
    - liczba skarg i wniosków- wpływ w okresie objętym kontrolą, ich rodzaj (problematyka) oraz przyczyny wnoszenia (skargi potwierdzone),
    - poziom, jakość i rzetelność prowadzonych postępowań skargowych, ze szczególnym uwzględnieniem:
      - terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg,
      - kompletności i wszechstronność w wyjaśnianiu zarzutów,
      - poprawności sporządzanych sprawozdań i odpowiedzi,
      - adekwatności zebranego materiału do zajętego stanowiska,
      - sposobu postępowania ze skargami ponowionymi.
  - wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz poprawy społecznego zaufania i wizerunku Policji:
    - charakter wniosków końcowych w skargach potwierdzonych i sposób ich realizacji,
    - omówienie problematyki skargowej na odprawach służbowych (forma dokumentacji),
    - działania podejmowane wobec policjantów, w stosunku do których skargi się powtarzają.
  - nadzór i kontrola kierownictwa jednostki nad realizacją problematyki skargowej:
    - formy i dokumentowanie sprawowania nadzoru i kontroli,
    - reakcja kierownictwa jednostki na stwierdzone nieprawidłowości.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości jedynie uchybienia
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie był Z-ca Komendanta Powiatowego Policji w Tomaszowie Mazowieckim.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - zorganizowania i przeprowadzenia dla wszystkich funkcjonariuszy prowadzących administracyjne postępowania skargowe szkolenia w zakresie przedmiotowej problematyki uwzględniające aktualne uregulowania prawne w tym zakresie;
  - wzmoczenie nadzoru nad przestrzeganiem wymogów określonych w art. 238 kpa podczas sporządzania informacji o sposobie załatwienia skargi do osób skarżących;
  - zobowiązanie osób prowadzących administracyjne postępowania skargowe do udokumentowanego zapoznania policjantów, których skarga dotyczy ze sposobem załatwienia skargi.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur w przedmiotowym zakresie.

#### **2. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Bełchatowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywnie z nieprawidłowościami
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - przekroczenie terminu określonego w art. 237 kpa.
  - udokumentowanie przyjęcia ustnej skargi niezgodnie z § 6 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Błędne przyjęcie daty wpływu pisma do jednostki. Osobą odpowiedzialną był koordynator skargowy.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - wzmocnienie nadzoru w zakresie:
    - przestrzegania wymogów określonych w art. 237 kpa w kwestii terminów obowiązujących w postępowaniu skargowym;
    - dokumentowania – zgodnie z wymogami z § 6 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków – przyjęcia ustnej skargi lub wniosku.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur, wzmocnienie nadzoru nad terminowością załatwiania skarg.

### **3. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Jastrzębiu Zdroju
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości jedynie uchybienie w zakresie nie zasadnego zastosowania pouczenia o treści art. 239 w odpowiedzi.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Osobą odpowiedzialną za uchybienie był funkcjonariusz prowadzący postępowanie skargowe.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - zobowiązać osoby prowadzące administracyjne postępowania skargowe do prawidłowego stosowania art. 238 § 1 kpa oraz umieszczenie pouczenia o treści art. 239 § 1 kpa jedynie w przypadku skargi niepotwierdzonej,
  - spowodować sporządzanie zawiadomień kierowanych do skarżących odzwierciedlających w treści ustalenia poczynione w trakcie załatwiania skargi.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur w przedmiotowym zakresie.

### **4. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KPP w Wodzisławiu Śląskim
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości jedynie uchybienie w zakresie zgodności zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa.
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Osobą odpowiedzialną za uchybienie jest funkcjonariusz prowadzący postępowanie skargowe.
- f) Wnioski i zalecenia: zobowiązać osoby prowadzące administracyjne postępowania skargowe do prawidłowego stosowania art. 238 § 1 kpa oraz umieszczenie pouczenia o treści art. 239 § 1 kpa jedynie w przypadku skargi niepotwierdzonej.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur w przedmiotowym zakresie.

### **5. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Bielsku Białej.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości jedynie uchybienie w zakresie zgodności zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Osobą odpowiedzialną za uchybienie był funkcjonariusz prowadzący postępowanie skargowe.
- f) Wnioski i zalecenia: Zobowiązać osoby prowadzące administracyjne postępowania skargowe do:
  - prawidłowego stosowania art. 238 § 1 kpa
  - umieszczenia pouczenia o treści art. 239 § 1 kpa jedynie w przypadku skargi niepotwierdzonej.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur w przedmiotowym zakresie: usprawnienie procedur w przedmiotowym zakresie.

### **6. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Turku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości
- f) Wnioski i zalecenia: W związku z niestwierdzeniem uchybień ani nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie nie formułowano zaleceń pokontrolnych.
- g) Efekty kontroli: -

## **7. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KPP w Pleszewie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości stwierdzono natomiast uchybienia w zakresie:
  - zgodności informacji zawartych w rejestrze z informacjami w zestawieniu statystycznym,
  - zgodności zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Osobą odpowiedzialną za uchybienie był funkcjonariusz prowadzący postępowanie skargowe.
- f) Wnioski i zalecenia: polecono Komendantowi:
  - egzekwowanie od koordynatora skargowego właściwego prowadzenia rejestru skarg i wniosków, prawidłowego sporządzania statystyki skargowej oraz uzasadnionego stosowania dyspozycji art. 238 kpa,
  - zobowiązanie osób prowadzących administracyjne postępowania skargowe do udokumentowanego zapoznawania policjantów, których skarga dotyczy ze sposobem załatwiania skargi,
  - zorganizowanie i przeprowadzenie dla wszystkich funkcjonariuszy prowadzących administracyjne postępowania skargowe szkolenia w zakresie przedmiotowej problematyki uwzględniającego aktualne uregulowania prawne w tym zakresie.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur oraz wzmocnienie nadzoru w przedmiotowym zakresie

## **8. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Kaliszu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - przekroczenie terminu określonego w art. 237 kpa;
  - naruszenie art. 237 § 4 kpa w zw. z art. 36 § 1 kpa w kwestii niewłaściwego lub bezpodstawnego przedłużenia terminu załatwienia sprawy.
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Zaistniałe nieprawidłowości były spowodowane dużą fluktuacją kadry, brakiem przeszkolenia jej w zakresie problematyki skargowej oraz niewłaściwym obiegiem korespondencji.  
Osoby odpowiedzialne za zaistniałe nieprawidłowości: pracownicy prowadzący postępowania skargowe.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi:
  - wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem terminowości załatwiania skarg i wniosków określonych w art. 237 kpa oraz właściwym stosowaniem instytucji przedłużenia postępowania skargowego, wynikającej z treści art. 237 § 4 kpa w zw. z art. 36 § 1 kpa;
  - wprowadzenie jednolitego rejestru skarg i wniosków dla KMP w Kaliszu zgodnie z wymogami art. 254 kpa;
  - zorganizowanie i przeprowadzenie dla wszystkich funkcjonariuszy prowadzących administracyjne postępowania skargowe szkolenia w zakresie przedmiotowej problematyki uwzględniającego aktualne uregulowania prawne i wskazówki przekazane przez zespół kontrolerów;
  - spowodowanie przeszkolenia osób zajmujących się problematyką skargową w zakresie prawidłowego sporządzania statystyki skargowej oraz właściwego prowadzenia rejestru skarg i wniosków;
  - spowodowanie zapewnienia właściwego obiegu korespondencji w KMP w Kaliszu.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur oraz wzmocnienie nadzoru w przedmiotowym zakresie.

## **9. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad rozpatrywaniem skarg.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Płocku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Nie stwierdzono nieprawidłowości jedynie uchybienia w zakresie :
  - zgodności zawiadomienia o sposobie załatwiania skargi z wymogami art. 238 kpa (brak pouczenia o treści art. 239 kpa.
- e) Przyczyny powstania uchybienia/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Osobami odpowiedzialnymi za uchybienia byli funkcjonariusze prowadzący postępowanie skargowe.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Komendantowi zobowiązać osoby do:
  - prawidłowego stosowania pouczenia art. 239 § 1 kpa wynikającego z treści art. 238 § 1 kpa w przypadku gdy każdy zarzut zawarty w skardze uznano za niepotwierdzony;
  - niestosowania pouczenia art. 239 § 1 kpa wynikającego z treści art. 238 § 1 kpa w przypadku spraw przesyłanych, w celu rozpoznania zgodnie z przepisami innych ustaw.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie procedur w przedmiotowym zakresie.

## **10. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Nadzór i kontrola przełożonych nad rozpatrywaniem skarg.**

- a) Jednostki/ komórki objęte kontrolą: KPP w Gostyninie.



- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna
- c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt.1.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: W związku z niestwierdzeniem uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie wskazywano przyczyn ich powstania ani osób za nie odpowiedzialnych.
- f) Wnioski i zalecenia: W związku z niestwierdzeniem uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie nie formułowano zaleceń pokontrolnych.
- g) Efekty kontroli: -

#### **KONTROLE W TRYBIE UPROSZCZONYM**

#### **11. Zgodność stosowania art. 237 § 1 oraz 244 § 4 kpa przy realizacji spraw w oparciu o Dział VIII kpa. Zasadność stosowania instytucji określonej w art. 237 § 4 oraz 245 kpa.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KRP Warszawa VI,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - wewnętrzne uregulowania prawne i procedury dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obowiązujące w kontrolowanej jednostce Policji,
  - procedury przyjętej odnośnie prowadzonych postępowań w sprawie skarg i wniosków, w tym:
  - poziom, jakość i rzetelność prowadzonych postępowań skargowych, ze szczególnym uwzględnieniem:
    - terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg,
    - kompletności i wszechstronności w wyjaśnianiu zarzutów,
    - poprawności sporządzanych sprawozdań i odpowiedzi,
    - adekwatności zebranego materiału do zajętego stanowiska,
    - sposobu postępowania ze skargami ponowionymi.
  - nadzór kierownictwa jednostki nad realizacją problematyki skargowej:
    - formy i dokumentowanie sprawowania nadzoru,
    - reakcja kierownictwa jednostki na stwierdzone nieprawidłowości.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Informacja w trakcie opracowywania.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacja w trakcie opracowywania.
- f) Wnioski i zalecenia: informacja w trakcie opracowywania.
- g) Efekty kontroli: uzależnione od sposobu zakończenia i wyników kontroli.

#### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Analiz Biura Kontroli KGP.**

W 2013 r. funkcjonariusze Wydziału Analiz Biura Kontroli KGP przeprowadzili 10 kontroli w tym w trybie zwykłym 8 i w trybie uproszczonym 2.

#### **KONTROLE W TRYBIE ZWYKŁYM**

#### **1. Wdrożenie i funkcjonowanie Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP w Lublinie, KPP we Włodawie, KPP w Świdniku, KP w Piaskach, KWP w Gdańsku, KMP w Gdańsku, KP VI w Gdańsku, KPP w Sztumie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

Ocena jednostka	pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna
KWP Lublin			X	
KPP Włodawa			X	
KPP Świdnik			X	
KP Piaski			X	
KWP Gdańsk	X			
KMP Gdańsk			X	
KP VI Gdańsk		X		
KPP Sztum			X	

- c) Zakres przedmiotowy:
  - zasady, procedury określające podział zadań, odpowiedzialności i nadzoru nad Systemem Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji funkcjonujące w jednostce kontrolowanej, w zakresie zestawień sprawozdawczych III/9 i XIII/2,
  - nadzór nad terminowością zatwierdzania danych w systemie elektronicznej sprawozdawczości w Policji wprowadzonych zestawieniem sprawozdawczym III/9 oraz XIII/2,
  - efektywność wykonywania funkcji „kontrola” w zakresie danych zawartych w formularzach III/9 i XIII/2.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
  - dokonywanie korekty danych przez osoby upoważnione do sprawowania funkcji „kontrola” w SESPoL po upływie 14 dniowego terminu bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia przyczyn dokonania korekty,
  - rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do SESPoL dotyczącymi wymiaru czasu służby patrolowej / obchodowej i służby na drodze, z danymi dotyczącymi wymiaru czasu pełnionej służby zawartymi w dokumentacji źródłowej (notatkach służbowych policjantów),

- niewprowadzanie odbytej służby do SESPól,
- brak rozpisania notatnika służbowego,
- brak notatnika służbowego potwierdzającego odbycie służby patrolowej,
- nieterminowe wprowadzanie i zatwierdzanie danych w SESPól (z przekroczeniem 5-dniowego terminu),
- zatwierdzanie danych w SESPól przez osoby nieupoważnione,
- posiadanie uprawnień do wykonywania czynności w SESPól w ramach funkcji „kontrola” w zakresie formularza XIII/2 przez osobę nieuprawnioną tj. kierownika komórki organizacyjnej KPP.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niedookreślenie w przepisach zarządzenia Nr 1147 KGP zakresu oraz formy prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach ustalenia przyczyn dokonania korekty danych po przekroczeniu terminów,
- nieskuteczność sprawowanego nadzoru przełożonych nad wykonywaniem czynności w zakresie sprawowania funkcji „kontrola” w SESPól przez osoby upoważnione,
- niezweryfikowanie poprawności danych wprowadzonych do SESPól przez osobę nadającą zestawieniu sprawozdawczemu statusu „zatwierdzony”,
- niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących pełnienia służby patrolowej/obchodowej i służby na drodze w tym zaliczanie do czasu służby innych czynności niemających związku z jej charakterem (wykonywanie czynności w jednostce, obsługa psa służbowego, pojazdu służbowego),
- pobieżne i błędne obliczenia dotyczące czasu służby patrolowej/obchodowej i służby na drodze dokonane przez policjantów podczas rozliczenia z pełnionej służby,
- pomyłkowe wprowadzenie przez funkcjonariusza danych do SESPól dotyczących służby odbytej w innym dniu,
- brak rozliczenia ze służby,
- ograniczony dostęp funkcjonariuszy do stanowiska PSTD,
- nieskuteczny nadzór przełożonych nad dokumentowaniem przebiegu służby oraz rozliczeniem z pełnionej służby,
- nieskuteczny nadzór przełożonych nad dokumentowaniem przebiegu służby patrolowej oraz rozliczeniem z pełnionej służby realizowanej przez inne służby w szczególności służby pionu kryminalnego,
- absencja w służbie innych osób posiadających uprawnienia do zatwierdzania danych,
- nieskuteczność sprawowanego nadzoru przełożonych nad wprowadzaniem i zatwierdzaniem danych do SESPól,
- błędna interpretacja obowiązujących przepisów,
- brak elektronicznego mechanizmu uniemożliwiającego zatwierdzenie danych w SESPól, wprowadzonych przez osobę zatwierdzającą,
- omyłkowe nadanie uprawnień przysługujących do wykonania czynności w SESPól w ramach funkcji „kontrola” osobie nieuprawnionej,
- brak reakcji na zmianę przepisów w zakresie określonych „funkcji” do zestawienia sprawozdawczego XIII/2.

f) Wnioski i zalecenia: Wnioski dotyczące jednostek szczebla KWP

Przedstawiając oceny i uwagi wynikające z wystąpień pokontrolnych w celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, wydano polecenia kierownikom jednostek organizacyjnych szczebla wojewódzkiego, w których prowadzono czynności kontrolne, w zakresie:

- spowodowania, w komórkach organizacyjnych KWP odpowiedzialnych za realizację funkcji „kontrola” dla formularzy III/9 i XIII/2 uzupełnienia kart opisu stanowisk / opisów stanowisk pracy sporządzonych na podstawie § 4 zarządzenia Nr 1041 KGP z dnia 28.06.2007 r. w *spr. szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji* (Dz. Urz. 2013 poz. 50) o zadania, określające podział odpowiedzialności oraz nadzoru nad realizacją czynności związanych ze sprawowaniem powyższej funkcji w SESPól;
- zobligowania kierownictwa komórek organizacyjnych KWP odpowiedzialnych za realizację funkcji „kontrola” dla formularzy III/9 i XIII/2 do postępowania zgodnie z procedurą wynikającą z przepisów, określonych w zarządzeniu Nr 1147 KGP z dnia 22.09.2011 r. w *spr. planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji* (Dz. Urz. KGP Nr 8 poz. 57 z póź. zm., wprowadzonymi zarządzeniem Nr 140 KGP z dnia 28.12.2012 r. *zmieniającego zarządzenie w spr. planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji*) w szczególności do:
  - dokumentowania faktu pozytywnego rozpatrzenia przesyłanych wniosków o korektę danych sprawozdawczych w SESPól, zgodnie z § 22 ust. 3, 5 i 6,
  - terminowego zatwierdzania zestawień sprawozdawczych zawartych we wnioskach o korektę danych sprawozdawczych oraz informowania wnioskodawców o fakcie ich zatwierdzenia, zgodnie z § 22 ust. 3 pkt 3, ust. 5 pkt 3 i ust. 6 pkt 2 cyt. zarządzenia,
  - ścisłego przestrzegania zasad określonych w § 22 ust. 13 cyt. zarządzenia, polegających na dokonywaniu korekt danych sprawozdawczych, zawartych we wnioskach o korektę danych i skierowanych do KWP w Gdańsku po upływie terminów określonych w § 22 ust. 11, jedynie po odnotowaniu wpływu do komórki organizacyjnej KWP w Gdańsku odpowiedzialnej za sprawowanie funkcji „kontrola” dla danego zestawienia sprawozdawczego, wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w sprawie ustalenia przyczyn dokonania korekty.

Wnioski dotyczące jednostek szczebla KMP, KPP, KP

Przedstawiając oceny i uwagi wynikające z wystąpień pokontrolnych w celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, wydano polecenia kierownikom jednostek organizacyjnych szczebla KMP, KPP, KP, w których prowadzono czynności kontrolne, w zakresie:

- zobligowania kierownictwa jednostek podległych i funkcjonariuszy realizujących zadania z zakresu zatwierdzania danych w SESPól dot. służby patrolowej/obchodowej i służby na drodze do postępowania zgodnie z procedurą

wynikającą z przepisów, określonych w zarządzeniu Nr 1147 KGP z dnia 22.09.2011 r. w *spr. planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji* (Dz. Urz. KGP Nr 8 poz. 57 z póź. zm., wprowadzonymi zarządzeniem Nr 140 KGP z dnia 28.12.2012 r. *zmieniającym zarządzenie w spr. planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji*) w szczególności do:

- terminowego zatwierdzania zestawień sprawozdawczych formularzy III/9 i XIII/2, zgodnie z załącznikiem nr 4 do cyt. zarządzenia nr 140,
  - wprowadzenia mechanizmów kontrolnych w zakresie sprawdzania rzetelności wprowadzonych do SESPol danych, poprzez porównanie ich z dokumentacją źródłową - przed zatwierdzeniem formularzy III/9 i XIII/2,
  - zatwierdzania zestawień sprawozdawczych przez osoby uprawnione, zgodnie z § 18 ust. 2-4 cyt. zarządzenia.
- wyegzekwowania sporządzenia wniosku o korektę danych sprawozdawczych, w związku z ujawnionymi w toku kontroli nieprawidłowościami w zakresie wprowadzenia do SESPol, nierzetelnych danych, dotyczących czasu służby patrolowej/obchodowej w formularzach III/9 oraz nierzetelnych danych, dotyczących czasu służby na drodze w formularzach XIII/2, zgodnie z zasadami określonymi w § 22 ust. 2, 11-13 cyt. zarządzenia, i po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przesłać je zgodnie z właściwością, do komórek organizacyjnych KWP odpowiedzialnych za realizację funkcji „kontrola” w SESPol.
  - spowodowania wprowadzenia do SESPol danych dotyczących służby patrolowej, której nie zarejestrowano formularzem III/9 oraz sporządzenie wniosku o korektę danych sprawozdawczych i zgodnie z zasadami określonymi w § 22 ust. 2, 11-13 cyt. zarządzenia, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, przesłanie do komórki organizacyjnej KWP odpowiedzialnej za realizację funkcji „kontrola” w SESPol celem zatwierdzenia wprowadzonego formularza.
  - przeprowadzenia szkolenia z policjantami dedykowanymi do wprowadzania oraz zatwierdzania danych w SESPol, mającego na celu przedstawienie opisanych w wystąpieniach pokontrolnych nieprawidłowości oraz ponowne zapoznanie z przepisami, regulującymi problematykę SESPol.
- g) Efekty kontroli:
- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w obszarze objętym kontrolą,
  - przekazanie informacji o przyczynach i skutkach nieprawidłowości dla biur KGP odpowiedzialnych merytorycznie za nadzór nad problematyką kontrolowanych służb, w tym dotyczących skali nieprawidłowości,
  - opracowano i przekazano informację do komórek odpowiedzialnych za aktualizację przepisów regulujących funkcjonowanie SESPOL, w celu dokonania stosownych zmian systemowych w zakresie efektywności wprowadzania i korygowania danych do systemu.

## KONTROLE W TRYBIE UPROSZCZONYM

### *Kontrola z zakresu polityki kadrowej*

#### **2. Ocena prawidłowości czynności wykonanych w postępowaniu administracyjnym w trybie art. 41 ust. 2 pkt 8 ustawy o Policji prowadzonym przez KPP w Mielcu w sprawie zwolnienia ze służby funkcjonariusza.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Mielcu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: nie formułowano.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - materiały dotyczące postępowania administracyjnego prowadzonego w trybie art. 41 ust. 2 pkt 8 ustawy o Policji, w sprawie zwolnienia ze służby funkcjonariusza,
  - decyzje podjęte przez przełożonych funkcjonariusza w toku prowadzonego postępowania administracyjnego.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Informacja w trakcie opracowywania.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Informacja w trakcie opracowywania.
- f) Wnioski i zalecenia: informacja w trakcie opracowywania.
- g) Efekty kontroli: uzależnione od sposobu zakończenia i wyników kontroli.

#### **3. Ocena prawidłowości czynności wykonanych w związku ze zdarzeniem zaistniałym w dniu 30.11.2013 r. w Katowicach, z udziałem kierującego samochodem marki BMW X5 oraz kierującego samochodem marki Honda Civic.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Katowicach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: nie dokonano oceny.
- c) Zakres przedmiotowy: czynności podejmowane w związku ze zdarzeniem zaistniałym w dniu 30.11.2013 r. w Katowicach z udziałem kierującego samochodem marki BMW X5 oraz kierującego samochodem marki Honda Civic.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacja w trakcie opracowywania.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: informacja w trakcie opracowywania.
- f) Wnioski i zalecenia: informacja w trakcie opracowywania.
- g) Efekty kontroli: uzależnione od sposobu zakończenia i wyników kontroli.

#### **Przykłady realizacji przez podmiot kontrolowany zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP w KWP w Bydgoszczy, dostrzeżono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr SZPiFP-66-2012 (dostawa 114 sztuk samochodów osobowych zaadaptowanych na policyjną wersję „oznakowany”) zastosowano aukcję elektroniczną, dzięki której uzyskano oszczędność w kwocie 1.257.980,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty

przed aukcją – 8.272.980,00 zł – została obniżona w wyniku jej przeprowadzenia do 7.015.000,00 zł. Jest to sposób udzielania zamówień publicznych, który zasługuje na upowszechnienie z uwagi na wymierne korzyści ekonomiczne.

### **Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczych oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP zaproponował, aby w przypadkach kontroli polegających na badaniu dokumentacji zwartej (tzn. w tomach akt), która może być przekazana pocztą, a charakter odbieranych wyjaśnień pozwala na złożenie ich na piśmie przykładem może tu być *kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*, ze względów ekonomicznych czynności kontrolne można prowadzić w siedzibie zarządzającego kontrolę. W ten sposób można obniżyć koszty związane z delegacją.

## **II. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH KWP/KSP.**

### **Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.**

W okresie sprawozdawczym wydziały kontroli KWP/KSP realizowały zadania wynikające z *Planu kontroli na 2013 r.*, a także - na polecenie kierownictwa KGP oraz komendantów wojewódzkich/Stołecznego Policji - inne doraźne czynności. Wszystkie przeprowadzone kontrole zostały zrealizowane w oparciu o następujące akty normatywne i wymagania:

- Ustawę z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092),
- Decyzję nr 65 MSW z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43),
- *Standardy kontroli w administracji rządowej*, z dnia 10.02.2012 r. opublikowane na stronie Internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>9</sup>.

### **Organizacja komórek kontrolnych KWP/KSP, realizujących czynności kontrolne.**

Z podsumowania informacji i danych zawartych w przesłanych do Biura Kontroli KGP sprawozdaniach z działalności kontrolnej za 2013 r. wynika, że stan etatowy wydziałów kontroli KWP/KSP na dzień 31.12.2013 r. wyniósł 457 (w 2012 r. - 460,8) etatu. W stosunku do analogicznego okresu w 2012 r. odnotowano spadek etatów o 3,8. Stan zatrudnienia wyniósł 441,7 i był wyższy od zarejestrowanego w ubiegłym roku sprawozdawczym o 0,9 etatu, zaś liczba wakatów zmniejszyła się o 2,2. Fluktuacja kadr wynikała z naturalnych procesów kadrowych np. odejście ze służby na zaopatrzenie emerytalne lub awans na wyższe stanowisko służbowe.

### **Liczba osób realizujących czynności kontrolne w poszczególnych wydziałach kontroli KWP/KSP w 2013 r.**

W roku sprawozdawczym stan etatowy - na dzień 31.12.2013 r. – w komórkach kontrolnych KWP/KSP wyniósł 457 etatów (2012-460,8) etatów, natomiast spośród 441,7 (w 2012 r. - 440,8) zatrudnionych w wydziałach kontroli KWP/KSP, grupa 329,2 osób realizowała czynności kontrolne (w 2013 r. - 343,8).

### **Łączna liczba wszystkich jednostek, wobec których wydziały kontroli KWP/KSP podjęły czynności kontrolne.**

W 2013 roku wydziały kontroli KWP/KSP podjęły czynności kontrolne wobec 527 podmiotów<sup>10</sup>.

### **Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.**

Średni czas trwania kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP wyniósł:

- 37,9 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 15,8 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### **Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.**

Ogólne koszty, poniesione na realizację kontroli w 2013 r. wyniosły 89 897,72 zł<sup>11</sup>. Średnia wydatków poniesionych na przeprowadzenie 1 kontroli<sup>12</sup>, wyniosła – 245,6 zł.

### **Sposób planowania kontroli.**

Mając na uwadze aktualny stan prawny, wynikający m.in. z § 9 *Wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* oraz treść § 10 ust. 2 ww. *Wytycznych*, przy opracowywaniu rocznego planu kontroli na 2013 r., komórki kontrolne KWP/KSP najczęściej uwzględniały:

<sup>9</sup> [http://bip.kprm.gov.pl/portal/kpr/109/1753/Standardy\\_kontroli\\_w\\_administracji\\_rzadowej.html](http://bip.kprm.gov.pl/portal/kpr/109/1753/Standardy_kontroli_w_administracji_rzadowej.html)

<sup>10</sup> Dane przedstawiają liczbę podmiotów wobec, których podjęto czynności kontrolne, przy czym podmiot liczono raz, mimo wielokrotnie prowadzonych w nim kontroli.

<sup>11</sup> Niektóre wydziały kontroli KWP/KSP uwzględniały w swoich wyliczeniach koszty przejazdu, wynika to z wewnętrznych procedur jednostek.

<sup>12</sup> W wyliczeniach ujęto tylko te kontrole które generowały koszty.

- wyniki wcześniejszych kontroli, przeprowadzonych w poprzednich latach, zarówno przez komórkę kontroli KWP/KSP, jak i podmioty zewnętrzne, a także audytów wewnętrznych, dokonanych przez Audytora Wewnętrznego KWP/KSP,
- wnioski końcowe z badań i analiz określonych obszarów działalności Policji oraz postępowań wyjaśniających w sprawach skarg przyjętych, rozpatrzonych i załatwionych przez Komendanta Wojewódzkiego/Stołecznego Policji,
- propozycje zgłoszone przez komendantów wojewódzkich/Stołecznego Policji i ich zastępców oraz kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, odnośnie obszarów do skontrolowania lub też konkretnych tematów kontroli, które w ich ocenie winny być uwzględnione w planie na kolejny rok,
- propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, którzy określali potrzebę zbadania obszarów zagrożonych ryzykiem nieprawidłowego wykonywania zadań,
- obowiązek wynikający z Zarządzenia nr pf-1/05 MSWiA z dnia 10.10.2005 r. w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji,
- informacje związane m.in. z obsługą wydarzeń z udziałem policjantów,
- informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu,
- tematy kontroli zleconych przez kierownictwo Komendy Głównej Policji.

### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Wydziały Kontroli KWP/KSP.**

Wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły w 2013 r. łącznie 955 kontroli, obejmując nimi 1161 podmiotów, w tym:

- 675 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym, obejmując nimi 762 podmioty, oraz
- 280 kontroli w trybie uproszczonym, obejmując nimi 399 podmiotów.

Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł około 9 miesięcy.

Na dzień 31.12.2013 r. 97 kontroli było w trakcie realizacji, w tym: 72 w trybie zwykłym i 25 w trybie uproszczonym. W wyniku kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP w 2013 r., skierowano 55 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych (w tym 26 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 29 w trybie uproszczonym). Skierowano 11 wniosków do prokuratury, w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego (w tym: 5 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 6 w trybie uproszczonym). W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2013 r. nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

### **Liczba kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzonych w trybie koordynowanym.**

W 2013 roku wydziały kontroli KWP/KSP nie realizowały kontroli w trybie koordynowanym.

### **Dane dotyczące procentu kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2013 oraz procentu kontroli obejmujących lata 2012-2013.**

Kontroli obejmujących swoim zakresem rok 2013 było 35,9%, zaś tych, które swoim zakresem przedmiotowym objęły 2013 i wcześniejsze 64,1%.

### **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP.**

Najczęściej wykorzystywanym kryterium do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP było: kryterium legalności, które wykorzystano 927 razy, następnie kryterium rzetelności 915 razy, kryterium celowości 502 razy, kryterium gospodarności 305 razy, kryterium efektywności 135 razy oraz inne kryteria 58 razy. Kontroli, w których jedynym kryterium była legalność w roku sprawozdawczym nie prowadzono.

### **Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.**

Ogólne oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco: 249 ocen pozytywnych, 328 ocen pozytywnych z uchybieniami, 342 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami oraz 94 oceny negatywne. Kontrolowaną działalność jednostek oceniano wydając jedną lub kilka ocen, które odnosiły się do poszczególnych badanych zagadnień.

**Wybrane wyniki kontroli zrealizowanych przez wydziały kontroli KWP/KSP, w tym: najpoważniejsze w skutkach nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, przyczyny ich powstania, osoby za nie odpowiedzialne, wnioski i zalecenia wraz ze stanem ich realizacji, uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

W 2013 r. wydziały kontroli KWP /KSP przeprowadziły 118 kontroli finansowo-gospodarczych w tym: w trybie zwykłym – 101 kontroli oraz w trybie uproszczonym 17 kontroli.

#### **1. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Białymstoku nt. zasadność występowania przez policjantów o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby oraz prawidłowość ich naliczania.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Bielsku Podlaskim, KPP w Sokółce.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna w KPP w Bielsku Podlaskim, pozytywna z nieprawidłowościami w KPP w Sokółce.

- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - prawidłowość ustalenia uprawnień policjantów do zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
  - rzetelność sporządzania wniosków o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
  - poprawność naliczania świadczeń z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
  - nadzór służbowy nad badanymi zagadnieniami.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - naliczenie zawyżonych kwot zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
  - pobieranie nienależnych kwot zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby.
- e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - nieprawidłowe ustalenie cen biletów,
  - wykazywanie przez funkcjonariuszy nieprawidłowej ilości pełnionych służb z uwagi m.in. na omyłkę,  
Odpowiedzialni: pracownik weryfikujący wnioski o świadczenie oraz policjanci ubiegający się o jego wypłatę.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - wzmocnić nadzór nad skontrolowanymi zagadnieniami,
  - zobowiązać policjantów do rzetelnego wypełniania składanej dokumentacji,
  - zobowiązać pracowników odpowiedzialnych do rzetelnej weryfikacji dokumentacji i przestrzegania przepisów,
  - zwrócić uwagę policjantom i wezwać ich do dobrowolnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń,
  - wypłacić policjantom właściwie wyliczone kwoty zwrotu kosztu dojazdów do służby.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania skontrolowanego podmiotu, zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, właściwe gospodarowanie środkami finansowymi, zwrot nienależnie pobranych świadczeń, wypłata należnych świadczeń, podniesienie zadowolenia ze służby i pracy.

## **2. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Bydgoszczy nt. prawidłowość realizacji inwestycji polegającej na budowie budynku dla potrzeb KPP w Lipnie w latach 2011-2012”.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP w Bydgoszczy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - przygotowanie inwestycji do realizacji,
  - realizacja inwestycji,
  - zakończenie inwestycji.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości natomiast ujawniono uchybienia polegające na:
  - niedokładnym sprawdzeniu i zweryfikowaniu dokumentacji przedłożonej przez wykonawcę robót budowlanych związanych z budową nowej siedziby KPP w Lipnie (rzeczywistych obmiarów robót oraz kosztorysów powykonawczych) stanowiącej podstawę dokonanych rozliczeń finansowych;
- e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia byli Inspektorzy Nadzoru Budowlanego zatrudnieni w Sekcji Nieruchomości i Remontów Wydziału Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP w Bydgoszczy.
- f) Wnioski i zalecenia: Naczelnikowi Wydziału Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP w Bydgoszczy polecono:
  - wytknąć wymiennym osobom niedokładne sprawdzenie i zweryfikowanie dokumentacji przedłożonej przez wykonawcę robót budowlanych związanych z budową nowej siedziby KPP w Lipnie (rzeczywistych obmiarów robót oraz kosztorysów powykonawczych) stanowiącej podstawę dokonanych rozliczeń finansowych,
  - zobowiązać powoływanych przez inwestora inspektorów nadzoru budowlanego do rzetelnego sprawdzania i potwierdzania faktycznie wykonanych robót oraz kontrolowania rozliczeń budowy,
  - przeanalizować i zweryfikować zapisy dokonane w księgach ewidencyjnych w zakresie zakupionego pierwszego wyposażenia dla KPP w Lipnie użyczanego KWP w Bydgoszczy w kontekście wystawionych dowodów wydania / przyjęcia,
  - w miarę możliwości realizować postanowienie zawarte w protokole użyczenia z dnia 20.12.2012 r. zawartym pomiędzy Komendantem Powiatowym Policji w Lipnie a Zastępcą Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP w Bydgoszczy w zakresie sukcesywnego przekazywania do KPP w Lipnie sprzętu użyczanego KWP w Bydgoszczy
- g) Efekty kontroli:
  - sformułowanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w wyżej wymienionym zakresie pozwoliła na:
    - osiągnięcie wymiernych rezultatów dotyczących oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi i konkretnego usprawnienia funkcjonowania badanego obszaru,
    - prawidłowe prowadzenie dokumentacji pozwalające na szybką identyfikację mienia oraz wskazanie osób odpowiedzialnych, co przekłada się na bardziej oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi,
    - ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wskazały osobom realizującym zadania z zakresu prawidłowości realizacji inwestycji, jak ważną sprawą jest rzetelne sprawdzenie i zweryfikowanie dokumentacji przedłożonej przez wykonawcę robót budowlanych związanych z budową (rzeczywistych obmiarów robót oraz kosztorysów powykonawczych) stanowiącej podstawę dokonanych rozliczeń finansowych.

## **3. Kontrola planowana zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsku nt. prawidłowość dokumentowania i rozliczania tankowania pojazdów służbowych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Pruszczu Gdańskim,

- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna,
- c) Zakres przedmiotowy:
  - dokumentowanie, rozliczanie tankowania pojazdów służbowych,
  - zasady rozliczania zużycia materiałów pędnych,
  - sposób rozliczania kierującego ze zużycia paliwa,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - duże zużycie mpis w typowych dla danego sprzętu warunkach eksploatacji,
  - nie wypełnianie w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego faktycznej trasy przejazdu, czasu przejazdu, brak podpisów osób tankujących, przejechanej trasy, podpisu osoby korzystającej ze sprzętu, nie wypełnianie rubryki „notatki dyspozytora”,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są: Komendant Powiatowy Policji oraz inspektor Referatu Wspomagającego KPP,
  - przyczyną powstania nieprawidłowości był niedostateczny nadzór nad dokumentacją i zagadnieniem,
- f) Wnioski i zalecenia:
  - prawidłowe wypełnianie książki kontroli pracy sprzętu transportowego,
  - monitorowanie zużycia paliwa w pojazdach,
  - wzmocnienie nadzoru nad pracownikiem odpowiedzialnym za przedmiotową problematykę,
- g) Efekty kontroli: rzetelne prowadzenie dokumentacji, wzmocnienie nadzoru, bieżące monitorowanie zużycia paliwa.

#### **4. Kontrola planowana zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach nt. prawidłowość naliczania i wypłacania policjantom równoważników pieniężnych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP Końskie,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,
- c) Zakres przedmiotowy:
  - zasadność przyznania równoważników pieniężnych za brak lokalu mieszkalnego, za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego i pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz odmowy przyznania, cofania i zwrotu ww. należności,
  - wysokość równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego w odniesieniu do przysługujących norm zaludnienia należnych policjantowi oraz członkom jego rodziny,
  - przestrzeganiu w wydawanych decyzjach wymogów określonych w art. 107 ustawy Kpa,
  - prawidłowość wypełniania składanych przez policjantów oświadczeń mieszkaniowych dotyczących ustalania uprawnień do przedmiotowego równoważnika.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - wypłacenie funkcjonariuszowi pomocy finansowej na budowę domu jednorodzinnego w kwocie niższej o 357,00 zł od kwoty właściwej,
  - wydanie dwóch decyzji w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego przez policjanta bez podpisu kierownika jednostki.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - zadania w zakresie gospodarki mieszkaniowej nie zostały określone w Regulaminie KPP w Końskich,
  - nierzetelna weryfikacja wypełnianych przez policjantów oświadczeń mieszkaniowych, dotyczących ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego lub za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego przez inspektora ksc,
  - podpisanie decyzji w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego przez Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Końskich bez wykorzystania pieczęci „Z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Końskich”.
- oraz uwagi:
  - brak wystarczającej staranności ze strony wnioskodawców w wypełnianiu oświadczeń mieszkaniowych w celu ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - wydać decyzję wyrównującą zainteresowanemu funkcjonariuszowi niedopłatę pomocy finansowej na budowę domu jednorodzinnego w wysokości 357,00 zł,
  - zatwierdzać każdorazowo decyzje w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego przez policjanta,
  - uzupełnić Regulamin KPP w Końskich o zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej,
  - bezwzględnie stosować zasadę, aby przy podpisywaniu decyzji w sprawie ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, Pierwszy Zastępca posługiwał się pieczęcią „Z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Końskich”,
  - rozważyć wobec inspektora ksc, zastosowanie środków przewidzianych w rozdziale 9. ustawy z dnia 21.11.2008r. o służbie cywilnej.
  - wdrożyć działania:
    - zapewniające poprawną weryfikację oświadczeń mieszkaniowych oraz spowoduje wzmocnienie nadzoru nad zagadnieniami związanymi z gospodarką mieszkaniową,
    - zapewniające poprawne i staranne wypełnianie przez funkcjonariuszy oświadczeń mieszkaniowych w celu ustalenia uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego.

- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur, wypłata należnego świadczenia.

**5. Kontrola poza planem zrealizowana w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli KWP w Krakowie nt. prawidłowości ujawniania, ewidencjonowania, dokumentowania szkód w majątku Skarbu Państwa oraz poprawności i terminowości prowadzenia czynności służbowych umożliwiających dochodzenie roszczeń majątkowych z tytułu powstałych szkód.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Finansów KWP w Krakowie  
b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna  
c) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: nieterminowość, brak nadzoru oraz braki w dokumentowaniu przyczyn powstania szkody.  
d) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości i osoby za nie odpowiedzialne: Opieszałość w wykonywaniu czynności przez pracowników Komórki ds. Szkód i Odszkodowań, niewywiązywanie się z terminów przez pracowników Wydziału Transportu, brak nadzoru kierownictwa Wydziałów Finansów i Transportu KWP w Krakowie.  
e) Wnioski i zalecenia:  
– zobligowanie odpowiedzialnego za nadzór nad pracownikami Komórki ds. Szkód i Odszkodowań do bieżącego monitorowania czynności realizowanych w postępowaniach szkodowych prowadzonych przez pracowników tej komórki; zobligowanie pracowników Komórki ds. Szkód i Odszkodowań do podjęcia niezbędnych kroków, w celu zakończenia postępowań szkodowych, w których czynności nie są prowadzone systematycznie;  
– rozważenie możliwość modyfikacji treści Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w KWP w Krakowie i jednostkach jej podległych będącej załącznikiem nr 1 do Decyzji nr 73/2011 Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 30.12.2011 r. w sprawie polityki finansowej w KWP w Krakowie, celem jasnego określenia osób odpowiedzialnych za sporządzanie sprawozdań z postępowań szkodowych dotyczących radiowozów oraz wprowadzenia terminu zakończenia postępowania szkodowego.  
f) Efekty kontroli: usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania, zapewnienie zgodności działalności podmiotu z przepisami prawa,

**6. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Łodzi nt. prawidłowość naliczania i odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne funkcjonariuszom zwolnionym bez uprawnień emerytalno-rentowych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Finansów KWP w Łodzi,  
b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.  
c) Zakres przedmiotowy:  
– prawidłowość objęcia funkcjonariuszy zwolnionych ze służby bez uprawnień emerytalno-rentowych naliczaniem składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe od uposażenia wypłaconego po dniu 31.12.1998r. do dnia zwolnienia ze służby tj.:  
• prawidłowość przeliczenia przychodu w związku z wprowadzeniem obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe,  
• prawidłowość naliczenia wysokości składek na poszczególne ubezpieczenia,  
• prawidłowość naliczenia składki na fundusz pracy,  
• prawidłowość naliczenia składki na fundusz emerytur pomostowych,  
• prawidłowość waloryzacji składek emerytalnych.  
– terminowość i prawidłowość odprowadzania naliczonych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,  
– nadzór ze strony przełożonych nad realizacją zagadnień związanych z prawidłowym naliczaniem składek na ubezpieczenia emerytalno-rentowe policjantom zwolnionych ze służby bez prawa do emerytury lub renty inwalidzkiej oraz ich odprowadzeniem do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.  
d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:  
– w dwóch przypadkach odprowadzono zawyżone składki na fundusz emerytur pomostowych,  
– w jednym przypadku zaniżono naliczenie waloryzacji,  
– w pięciu przypadkach nieprawidłowo ustalono podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe,  
– w jednym przypadku miało miejsce nieprawidłowe odprowadzenie należności z tytułu funduszu pracy, który naliczono prawidłowo, a do przelewu przyjęto zaniżoną kwotę,  
– w jednym przypadku dotyczącym należności z tytułu funduszu emerytur pomostowych doszło do nieprawidłowego naliczenia i tym samym zawyżono odprowadzenie składki.  
e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości i osoby za nie odpowiedzialne: Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli pracownicy Sekcji Wydatków Osobowych Wydziału Finansów KWP w Łodzi odpowiedzialni za kontrolowaną tematykę.  
Przyczyną powstania wyżej wymienionych nieprawidłowości był nawał obowiązków związanych z realizacją dużej liczby zadań terminowych, z narzuconym krótkim okresem ich wykonania.  
f) Wnioski i zalecenia: Głównemu Księgowemu – Naczelnikowi Wydziału Finansów KWP w Łodzi polecono:  
– spowodowanie, aby zapisy we wprowadzonych do obiegu dokumentach tj. Zakresie Zadań Wydziału Finansów KWP w Łodzi i zakresach zadań kierownika i pracowników Sekcji Wydatków Osobowych Wydziału Finansów były spójne,



- spowodowanie, aby dokonano odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne i innych składek do ZUS w Łodzi w prawidłowej wysokości, w czterech przypadkach ujawnionych niedopłat tych składek dla funkcjonariuszy,
- wszczęcie postępowania wyjaśniającego w trybie przepisów dotyczących przeprowadzania postępowań szkodowych w odniesieniu do dwóch przypadków ujawnionych niedopłat składek na ubezpieczenia społeczne i innych składek skutkujących odsetkami w trybie przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa,
- podjęcie czynności w celu odzyskania składek na ubezpieczenia społeczne i innych składek odprowadzonych do ZUS w Łodzi w zawyżonej wysokości w sześciu przypadkach ujawnionych nadpłat dla funkcjonariuszy,
- ponowne wystąpienie do ZUS w Łodzi w celu uzyskania czytelnej interpretacji przepisów w zakresie naliczenia waloryzacji składek w sytuacji, gdy istnieje konieczność jej dokonania dla funkcjonariuszy, którzy mają dwa okresy służby w Policji, przy czym ponowne zatrudnienie ma miejsce w tym samym roku kalendarzowym, co wcześniejsze zwolnienie ze służby,
- rozważenie potrzeby weryfikacji dokumentów sporządzanych w Sekcji Wydatków Osobowych Wydziału Finansów KWP w Łodzi przez kierownika lub inną osobę,
- wzmoczenie nadzoru nad zagadnieniami realizowanymi przez pracowników Sekcji Wydatków Osobowych Wydziału Finansów KWP w Łodzi.

g) Efekty kontroli:

Efektem kontroli było odzyskanie składek na ubezpieczenie społeczne i innych składek, jak również wszczęcie postępowania wyjaśniającego w trybie przepisów dotyczących przeprowadzania postępowań szkodowych w sprawie ujawnionych w toku kontroli niedopłat składek oraz korekty błędów w odprowadzonych składkach. Efektem kontroli będzie ponadto zwiększenie nadzoru nad prawidłowością naliczania i odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne funkcjonariuszom zwolnionym bez uprawnień emerytalno-rentowych oraz eliminowanie powstałych błędów na etapie sprawdzania dokumentów. Spowodowanie wyegzekwowania błędnie naliczonych i odprowadzonych składek na ubezpieczenia społeczne i innych składek do ZUS. Spowodowanie, aby zapisy we wprowadzonych do obiegu dokumentach były spójne. Zapobieganie powstaniu ewentualnych błędów poprzez skuteczne dążenie do pozyskania czytelnej interpretacji przepisów w zakresie naliczenia waloryzacji składek w sytuacji, gdy jest konieczność jej dokonania dla funkcjonariusza, który ma dwa okresy służby w Policji, przy czym ponowne zatrudnienie ma miejsce w tym samym roku kalendarzowym, co wcześniejsze zwolnienie ze służby.

**7. Kontrola poza planem zrealizowana w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli KWP z/s w Radomiu nt. prawidłowość naliczania świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i urlopów macierzystych realizowanych w Wydziale Finansów KWP z/s w Radomiu.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Finansów KWP z/s w Radomiu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- poprawność prowadzenia dokumentacji dotyczącej naliczania świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego – ich kompletność i rzetelność,
- poprawność naliczania wynagrodzenia pracownikom Policji za czas niezdolności do pracy wskutek choroby oraz świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zasiłku chorobowego, zasiłku macierzyńskiego, zasiłku opiekuńczego, świadczenia rehabilitacyjnego w Wydziałach: Finansów, Łączności i Informatyki, Inwestycji i Remontów KWP z/s w Radomiu oraz w KMP w Płocku, KMP w Ostrołęce, KPP w Garwolinie, KPP w Grójcu.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niepoprawny sposób obliczania podstawy wymiaru świadczenia chorobowego,
- błędne wyliczenie zasiłku za czas choroby w 9 przypadkach na łączną kwotę 5,21 zł,

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Brak jednolitych zasad prowadzenia, obiegu i przechowywania dokumentów związanych z naliczeniem świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Osobami odpowiedzialnymi za wskazane nieprawidłowości byli pracownicy Wydziału Finansów KWP z/s w Radomiu odpowiedzialni za kontrolowaną tematykę.

f) Wnioski i zalecenia:

- dokonać stosownego skorygowania naliczonych świadczeń chorobowych dla 9 pracowników Policji,
- z uwagi na fakt, że podstawy wymiaru zasiłku nie ustala się na nowo, jeżeli między okresami pobierania zasiłków przerwa jest krótsza niż 3 miesiące kalendarzowe, przeanalizować, pod kątem błędnie naliczonej stawki dziennej zasiłku, pozostałe wypłacone świadczenia chorobowe 9 pracowników Policji,
- rozważyć możliwość zmiany karty opisu stanowiska pracy Kierownika Sekcji Wydatków Osobowych poprzez doprecyzowanie form nadzoru nad zagadnieniami związanymi z naliczaniem i wypłatą świadczeń z ubezpieczenia społecznego ze szczególnym zwróceniem uwagi na zasady sprawowania wyrывkowej kontroli rachunkowej naliczonych świadczeń z dokumentacją źródłową,
- spowodować zmianę zarządzenia nr 6/12 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 28.12.2012 r. wprowadzającego Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w KWP z/s w Radomiu oraz podległych jednostkach miejskich/powiatowych Policji w zakresie: zasad prowadzenia kart zasiłkowych i kart wynagrodzeń pracowników Policji, zasad ewidencjonowania, obiegu i przechowywania dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa,
- doprowadzić do wypracowania wewnętrznych jednolitych (dobrych praktyk) zasad rachunkowego wyliczania wysokości dziennej stawki świadczenia chorobowego.

g) Efekty kontroli: usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania.

**8. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu nt. prawidłowość przeprowadzania i rozliczania postępowań w sprawie szkód powstałych w mieniu Policji.**

- a) Jednostki/komórki organizacyjne objęte kontrolą: KPP w Kamiennej Górze, KPP w Dzierżoniowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywnie z uchybieniami w KPP w Kamiennej Górze, negatywnie w KPP w Dzierżoniowie.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - organizacyjno-etatowe uwarunkowania pracy komórek organizacyjnych jednostki realizujących postępowania w sprawie szkód w mieniu Policji,
  - prawidłowość prowadzenia dokumentacji związanej z zaistniałymi szkodami,
  - przestrzeganie terminów prowadzenia i zakończenia postępowań wyjaśniających.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości, które skutkowały oceną negatywną:
  - nieuzasadnione przedłużanie postępowań wyjaśniających w sprawach szkód powstałych w mieniu w Policji,
  - w postępowaniach wyjaśniających brak wniosków o ich przedłużenie lub zawieszenie.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie decyzji KWP we Wrocławiu z dnia 27.04.2011 r. w spr. wdrożenia procedury postępowania przy likwidacji szkód powstałych w majątku KWP we Wrocławiu oraz brak skutecznego nadzoru służbowego ze strony przełożonych. Odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze prowadzący postępowania szkodowe w sposób wadliwy oraz kierownictwo jednostki.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - wnioskować o przedłużanie lub zawieszanie terminów prowadzenia postępowań w sprawie likwidacji szkód przed upływem tych terminów,
  - spowodować, aby czynności wyjaśniające w sprawach szkód w środkach transportu prowadzone były zgodnie z decyzją nr 170 KWP we Wrocławiu z 27.04.2011 r. w spr. *zasad postępowania przy likwidacji szkód powstałych w majątku Skarbu Państwa, znajdującym się w dyspozycji KWP we Wrocławiu,*
  - zintensyfikować nadzór służbowy dotyczący postępowań wyjaśniających w sprawach szkód powstałych w mieniu Policji.
- g) Efekty kontroli: spowodowanie zgodności działania z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi w jednostkach, poprawa dyscypliny służbowej.

**9. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KSP nt. terminowość przekazywania zakupionego sprzętu informatycznego oraz sporządzania i przekazywania dokumentacji rozchodowej.**

- a) Jednostki/komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Teleinformatyki KSP,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,
- c) Zakres przedmiotowy:
  - terminowość przekazywania zakupionego sprzętu informatycznego, w tym:
    - przyjmowanie do magazynu zakupionego sprzętu informatycznego,
    - dystrybucja sprzętu informatycznego do jednostek i komórek organizacyjnych KSP,
  - sporządzanie oraz przekazywanie dokumentacji rozchodowej sprzętu informatycznego, w tym:
    - prawidłowość sporządzania dokumentacji przychodowo-rozchodowej,
    - terminowość przekazywania dokumentacji rozchodowej do jednostek i komórek organizacyjnych KSP,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - nieaktualne opisy stanowisk pracy oraz karty opisu stanowisk pracy,
  - brak umowy o odpowiedzialności materialnej osoby prowadzącej magazyn informatyczny,
  - przechowywanie zakupionego sprzętu informatycznego poza magazynem,
  - brak dokumentacji magazynowej dla sprzętu informatycznego, która ujmowałaby wszystkie przychody, rozchody oraz stany końcowe,
  - nieprawidłowe prowadzenie ewidencji głównej sprzętu informatycznego,
  - błędy natury formalnej w sporządzanej dokumentacji przychodowo-rozchodowej,
  - brak pisemnych upoważnień dla pracowników przyjmujących sprzęt informatyczny od wykonawców, w tym osób odpowiedzialnych za dokonanie odbioru technicznego sprzętu,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - wykorzystywanie oprogramowania, które nie było przystosowane do prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29.09.1994r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009r. nr 152, poz.1223, ze zm.),
  - przyjęta przez Sekcję VIII Wydziału Teleinformatyki KSP metoda księgowania zakupionego sprzętu informatycznego, jako sprzętu w użytkowaniu, co umożliwiała przechowywanie sprzętu poza magazynem i było przyczyną zaniechania prowadzenia ewidencji magazynowej ww. sprzętu,
  - brak należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji,
  - odpowiedzialność ponosi były kierownik kontrolowanej komórki organizacyjnej KSP oraz kierownik Sekcji VIII WTI KSP,
- f) Wnioski i zalecenia: Naczelnika Wydziału Teleinformatyki KSP zobowiązano do:
  - aktualizacji opisu stanowiska pracy pracownika Sekcji VIII Wydziału Teleinformatyki KSP oraz aktualizacji zapisów w karcie opisu stanowiska pracy magazyniera, w szczególności w zakresie dotyczącym odpowiedzialności, współpracy z podmiotami zewnętrznymi oraz warunków pracy,
  - spowodowania podpisania przez magazyniera umowy o odpowiedzialności materialnej - zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach nr 8 i 9 do *Instrukcji* stanowiącej załącznik do decyzji nr 48/10 KSP,

- przechowywania sprzętu informatycznego w magazynie Wydziału Teleinformatyki KSP przy ul. Włochowskiej 25/33 w Warszawie z wyłączeniem sprzętu stanowiącego rezerwę eksploatacyjno-techniczną oraz sprzętu wymagającego technicznego przygotowania lub rozważenia możliwości umiejscowienia magazynu sprzętu informatycznego na terenie obiektu KSP przy ul. Nowolipie 2 w Warszawie, w tym przystosowania i zabezpieczenia pomieszczeń magazynowych oraz wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za przyjmowanie i wydawanie sprzętu z magazynu,
  - prowadzenia dokumentacji magazynowej dla sprzętu informatycznego, która będzie ujmowała wszystkie przychody, rozchody oraz stany magazynowe,
  - prowadzenia ewidencji głównej sprzętu informatycznego w formie papierowej lub rozszerzenia modułu raportowania o konkretne wzory raportów, które będą zgodne z postanowieniami art. 13 ust. 4-6, art. 20 ust. 1-3 i 5, art. 23 ust. 1-2 i 5 oraz art. 24 ust. 1-5 ww. ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości,
  - aktualizacji i dopracowania pkt II-IV oraz VII istniejącej *Procedury sporządzania wewnętrznych dokumentów księgowych w Wydziale Teleinformatyki KSP w zakresie działalności Wydziału Teleinformatyki* lub opracowania nowej procedury, uwzględniając obowiązujące w tym zakresie przepisy oraz zmiany natury organizacyjnej wynikające z niniejszej kontroli,
  - zapoznania podległych pracowników oraz zobowiązania do przestrzegania regulacji zawartych w decyzji nr 48/10 KSP oraz postanowień *Procedury WTI KSP*,
  - ustalenia optymalnego terminu przekazywania sprzętu informatycznego razem z dokumentacją rozchodową do jednostek i komórek organizacyjnych KSP,
  - pisemnego upoważnienia pracowników wyznaczonych do przyjmowania sprzętu od wykonawców, w tym osób odpowiedzialnych za dokonanie odbioru technicznego sprzętu.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów były realizowane na bieżąco zaś przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

W 2013 r. wydziały kontroli KWP /KSP przeprowadziły 39 kontroli z zakresu polityki kadrowej w tym: w trybie zwykłym – 19 kontroli oraz w trybie uproszczonym 20 kontroli.

### **1. Kontrola poza planem zrealizowana w trybie uproszczonym przez Wydział kontroli KWP w Gdańsku nt. przedsięwzięcia kadrowe realizowane w KMP w Sopocie w okresie od 1.07.2012 r. do 28.02.2013 r.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Sopocie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
- poprawność prowadzenia dokumentacji związanej z realizacją przedsięwzięć kadrowych,
  - stopień realizacji wniosków z czynności analityczno-kontrolnych przeprowadzonych przez pracowników Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Gdańsku,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- niewłaściwy sposób prowadzenia akt osobowych funkcjonariuszy i pracowników,
  - nieprawidłowy sposób ustalania wysługi funkcjonariuszy i pracowników,
  - nieprawidłowości w rozkazach personalnych dotyczących wysługi oraz okresów wysługi do celów jubileuszowych,
  - nieuzasadnione stosowanie w rozkazach personalnych rygoru natychmiastowej wykonalności,
  - mianowanie na stanowiska referentów funkcjonariuszy niespełniających wymagań,
  - brak weryfikacji dokumentów włączanych do akt osobowych pod kątem obowiązujących przepisów,
  - nierzetelna realizacja wniosków naprawczych zatwierdzonych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji,
  - wprowadzenie w błąd Komendanta Miejskiego Policji odnośnie realizacji zaleceń,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli pracownicy Zespołu Kadr i Szkolenia KMP w Sopocie oraz Komendant Miejski Policji w Sopocie,
  - przyczyny: nieskuteczny nadzór nad realizacją zadań, brak wiedzy merytorycznej, niewłaściwa organizacja pracy,
- f) Wnioski i zalecenia:
- uporządkowanie akt osobowych pracowników i funkcjonariuszy,
  - zweryfikowanie naliczeń dotyczących wysługi,
  - weryfikowanie, czy osoby przewidziane do mianowania na wyższe stanowiska spełniają wymagania określone w przepisach,
  - uwzględnianie przy sporządzaniu projektów rozkazów personalnych treści art. 108 § 1 kpa,
  - wzmocnienie nadzoru nad pracą komórki kadrowej, dokonanie podziału zadań w zespole umożliwiającego ustalenie odpowiedzialności za poszczególne zadania i czynności,
  - wszczęcie czynności w trybie dyscyplinarnym wobec pracownika komórki kadrowej,
- g) Efekty kontroli: uporządkowanie dokumentacji kadrowej, prawidłowa realizacja zadań, wzmocnienie nadzoru nad zagadnieniem.

### **2. Kontrola poza planem zrealizowana w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli KWP w Katowicach nt. przestrzeganie przez kierownictwo KP IV w Bytomiu zasad etyki zawodowej oraz prawidłowości organizacji i planowania służby.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KP IV w Bytomiu.

- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna
- c) Zakres przedmiotowy:
  - przestrzeganie przez kierownictwo Komisariatu zasad etyki zawodowej w relacjach z podwładnymi,
  - prawidłowość organizacji i planowania służby.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: planowanie do służby patrolowo-interwencyjnej funkcjonariuszy Rewiru Dzielnicowych.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - braki kadrowe w KP IV w Bytomiu,
  - kierownictwo kontrolowanego podmiotu,
- f) Wnioski i zalecenia: Komendantowi Miejskiemu Policji w Bytomiu polecono podjąć działania zmierzające do uzupełnienia stanu osobowego Ogniu Patrolowo-Interwencyjnego KP IV w Bytomiu zgodnie z Decyzją nr 498 KGP z dnia 19.07.2007 r. w spr. wzmocnienia komórek patrolowych, interwencyjnych i patrolowo-interwencyjnych celem pełnego przejęcia przez te komórki zadań wynikających z Zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14.08.2007 r. w spr. form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

**3. Kontrola poza planem zrealizowana w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach nt. kierowania na badania lekarskie kontrolne policjantów i pracowników Policji po zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni (łącznie/ciągle) przed dopuszczeniem do dalszego pełnienia służby/pracy.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KWP Kielce, SPPP Kielce, KMP Kielce, KPP woj. świętokrzyskiego /wszystkie/.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - ocena problematyki kierowania policjantów i pracowników Policji po zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni (łącznie/ciągle) przed dopuszczeniem do dalszego pełnienia służby/pracy na badania lekarskie kontrolne w zakresie:
    - realizacji obowiązków wynikających z art. 229 § 2 i 4 ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks Pracy oraz § 3 ust. 1 pkt. 1 Zarządzenia nr 916 KGP z dnia 24.08.2004 r. w sprawie szczególnych warunków bezpieczeństwa i higieny służby oraz organizacji służby bhp w Policji,
    - sprawdzenia imiennych zestawień przekazanych do Wydziału Kontroli KWP Kielce z jednostek i komórek organizacyjnych Policji woj. świętokrzyskiego, wszystkich przypadków policjantów i pracowników Policji, którzy przebywali na zwolnieniach lekarskich powyżej 30 dni w okresie od dnia 1.01.2012 r. do dnia 31.12.2012 r. i zostali dopuszczeni do służby i pracy,
    - wyjaśnienia powodów dopuszczenia policjantów i pracowników do służby/pracy bez wykonania badań lekarskich kontrolnych,
    - wskazania osób odpowiedzialnych za ww. nieprawidłowości.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - dopuszczanie policjantów/pracowników Policji do służby/pracy po długotrwałych zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni bez badań kontrolnych prowadzonych przez lekarzy medycyny pracy, ustalających zdolność do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku,
  - uznawanie przez przełożonych zaświadczeń lekarskich o zakończeniu leczenia wydawanych przez lekarzy prowadzących w czasie choroby jako równoważnych zaświadczeniom lekarzy medycyny pracy i dopuszczanie do służby/pracy na ich podstawie.
- e) Wnioski i zalecenia:
  - przygotować przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach oraz rozesłać do wszystkich jednostek organizacyjnych Policji województwa oraz komórek organizacyjnych KWP w Kielcach pismo przypominające o zasadach realizacji badań kontrolnych. Z treścią tego pisma zapoznać należy wszystkich policjantów i pracowników Policji,
  - uszczegółowić zapisy Decyzji nr 104/2007 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 22.02.2007 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej policjantów i pracowników Policji w KWP w Kielcach, SPPP w Kielcach Komendach Powiatowych (Miejskiej) Policji woj. świętokrzyskiego – w celu wdrożenia działań ograniczających ryzyko powstania nieprawidłowości związanych z kierowaniem na badania kontrolne,
  - uregulować przez komendantów powiatowych i miejskiego Policji w drodze własnych decyzji zagadnień organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej podległych policjantów i pracowników Policji lub dokonać aktualizacji istniejących aktów prawnych,
  - problematykę właściwej realizacji zadań związanych z kierowaniem policjantów i pracowników Policji na badania kontrolne omówić na najbliższej odprawie służbowej, planowanej do przeprowadzenia w kwietniu br.,
  - przeprowadzić rozmowy instruktażowe z kierownikami jednostek i komórek organizacyjnych Policji województwa odpowiedzialnych za dopuszczanie policjantów i pracowników Policji do pracy po długotrwałych zwolnieniach lekarskich przekraczających 30 dni, bez badań kontrolnych przeprowadzonych przez lekarzy medycyny pracy,
  - z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w kierowaniu na badania kontrolne – należy zobowiązać właściwych przełożonych do sprawdzenia aktualności badań okresowych policjantów i pracowników Policji, z jednoczesnym poinformowaniem Wydziału Kontroli KWP Kielce o wynikach tego sprawdzenia – w terminie 30 dnia od zatwierdzenia sprawozdania,
- f) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 

Ujawnione uchybienia/nieprawidłowości są wynikiem niewłaściwie sprawowanym nadzorze, jak i nierzetelnym wykonywaniu obowiązków przez policjantów, którzy realizowali czynności poddane kontroli.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, usprawnienie procedur.

**4. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu nt. prawidłowość organizowania i prowadzenia szkoleń policjantów w ramach doskonalenia zawodowego.**

a) Jednostki/komórki organizacyjne objęte kontrolą: KPP w Górze, KPP w Strzelinie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami w KPP w Górze, negatywna w KPP w Strzelinie.

c) Zakres przedmiotowy:

- struktura organizacyjna jednostki / komórki organizacyjnej,
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji w sprawie doskonalenia zawodowego,
- efektywność przeprowadzania szkoleń – w ramach doskonalenia zawodowego w miejscu pełnienia służby policjantów – w przedmiocie problematyki wynikającej z poleceń kierownictwa KWP we Wrocławiu dotyczących wydarzeń nadzwyczajnych,
- nadzór przełożonych nad realizacją procesu szkolenia.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości, które skutkowały oceną negatywną:

- rozbieżności między regulaminem jednostki a zakresem szczegółowych zadań komórek organizacyjnych w zakresie procesu szkolenia,
- obowiązywanie dwóch niekorelujących z sobą decyzji w sprawie doskonalenia zawodowego,
- niezrealizowanie w całości zaplanowanych w latach 2012-2013 tematów szkoleniowych, w grupie szkoleniowej składającej się z kierowników komórek organizacyjnych jednostki,
- brak list obecności osób uczestniczących w szkoleniach grupy szkoleniowej składającej się z kierowników komórek organizacyjnych jednostki,
- brak wszystkich programów szkoleń do tematów zrealizowanych w latach 2012-2013 w grupie szkoleniowej Wydziału Prewencji,
- brak realizacji poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu wskazanych w pismach nr I-i-1292-40/2012/wsz i I-i-0151-608/2012/ad, dotyczących procesu szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego przez grupę składającą się z kierowników komórek organizacyjnych jednostki oraz grupę składającą się z funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego tej jednostki,
- nieprzeprowadzenie szkoleń w przedmiocie taktyki i techniki zatrzymywania osób dla grup szkoleniowych Wydziału Prewencji, Wydziału Kryminalnego i kadry kierowniczej jednostki,
- brak realizacji zadań związanych z procesem szkolenia przez funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego jednostki – zgodnie z decyzjami wydanymi przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu: 748/07 z dnia 19.12.2007 r., 239/2012 z dnia 13.06.2012 r., 463/2012 z dnia 23.11.2012 r., 513/2012 z dnia 18.12.2013 r. w sprawie doskonalenia zawodowego w komórkach i jednostkach organizacyjnych Policji garnizonu dolnośląskiego.

e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości uznano słabą znajomość przepisów w zakresie sposobu dokumentowania szkoleń oraz niewystarczający nadzór nad organizowaniem szkoleń. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą kierownicy właściwych grup szkoleniowych w jednostce, koordynator doskonalenia lokalnego w jednostce oraz nadzorujący proces doskonalenia zawodowego - I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji (obecnie na emeryturze).

f) Wnioski i zalecenia:

- rejestrowanie programów szkoleń i list obecności,
- usunięcie rozbieżności pomiędzy regulaminem jednostki i zakresem szczegółowych zadań właściwych komórek organizacyjnych w jednostce,
- dokonanie stosownych zmian w decyzjach w sprawie doskonalenia zawodowego - wydanych przez Komendanta Powiatowego Policji,
- ściśle realizowanie poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu dotyczących szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego,
- przeprowadzenie szkolenia w zakresie taktyki i techniki zatrzymywania osób z grupami szkoleniowymi: Wydziału Kryminalnego, Wydziału Prewencji oraz kadry kierowniczej.

g) Efekty kontroli: poprawa efektywności szkoleń w jednostce, poprawa dyscypliny służbowej, zaktywizowanie doskonalenia zawodowego lokalnego,

Wnioski i zalecenia pokontrolne kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów były realizowane na bieżąco zaś przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

W 2013 r. wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły 798 kontroli z zakresu *egalizacji zadań regulaminowych /ustawowych* w tym: w trybie zwykłym – 555 kontroli oraz w trybie uproszczonym 243 kontroli.

**1. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Białymstoku nt. realizacja zadań planowania obronnego w Policji oraz zarządzania kryzysowego, współpraca w wymienionym zakresie z podmiotami pozapolicyjnymi.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Mońkach, KMP w Łomży.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami w KPP w Mońkach, pozytywna w KMP w Łomży.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- planowanie, organizowanie i koordynowanie przygotowań obronnych. Współdziałanie w tym przedmiocie z właściwymi organami administracji publicznej i wojskowej, a także opracowanie i aktualizacja „Planu działania Komendanta Powiatowego Policji w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny”,
- znajomość procedur osiągania gotowości do działań oraz stopni gotowości do przeciwdziałania i minimalizacji skutków aktów terrorystycznych i sabotażowych,
- opracowanie i organizowanie procedur i planów oraz przygotowanie sił i środków do działań w sytuacjach kryzysowych, w tym opracowanie i aktualizacja „Planu działania Komendanta Powiatowego Policji w warunkach wystąpienia katastrof naturalnych i awarii technicznych”,
- współpraca i współdziałanie z właściwymi organami administracji publicznej, organami samorządu terytorialnego, instytucjami państwowymi, podmiotami gospodarczymi, terenowymi organami wykonawczymi Ministra Obrony Narodowej i innymi instytucjami oraz przedstawicielami Biura Ochrony Rządu oraz z właściwymi merytorycznie komórkami organizacyjnymi KWP w Białymstoku w zakresie realizacji zadań sztabu Policji w ramach wymienionych wyżej zagadnień.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- dyżurny jednostki nie znał procedury podwyższania gotowości obronnej Policji,
- dyżurny jednostki nie potrafił odnaleźć dokumentacji dot. badanego zagadnienia, która powinna być na stanowisku kierownika,
- brak zapoznania dwóch dyżurnych z Instrukcją postępowania w przypadku podwyższania i obniżania gotowości obronnej w KWP w Białymstoku oraz jednostkach jej podległych,
- zadania zawarte w karcie opisu stanowiska pracy asystenta I Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Mońkach, wzajemnie się wykluczają,
- w dokumentacji użyto terminologii niezgodnej z obowiązującymi przepisami,
- niska aktywność w zakresie planowania ćwiczeń sztabowych w ramach doskonalenia zawodowego oraz brak zapobiegliwości w uzyskaniu dla swoich potrzeb danych niezbędnych do opracowania własnej dokumentacji takich ćwiczeń.

e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- brak efektywności przedsięwzięć organizowanych w ramach doskonalenia zawodowego służby dyżurnej w KPP w Mońkach oraz nie wydanie polecenia dot. zapoznania z instrukcją i planowania ćwiczeń.
- Odpowiedzialnymi osobami byli: dyżurny KPP w Mońkach i nacelnik Wydziału Prewencji w KPP w Mońkach.

f) Wnioski i zalecenia:

- zapoznać służbę dyżurną wraz z rezerwą kadrową oraz kadre kierowniczą z procedurą podwyższania stanu gotowości obronnej,
- przedstawić zgodnie z Zarządzeniem Nr 963 KGP z dnia 7.07.2010 r. w sprawie metod i form przygotowania oraz prowadzenia krajowych i międzynarodowych ćwiczeń sztabowych w Policji, informację nt. planowanych w roku bieżącym ćwiczeń,
- ująć w programie comiesięcznych odpraw służbowych służby dyżurnej temat dot. stanów gotowości w Policji oraz przygotowanie i przeprowadzanie tych odpraw w formie przewidzianej w rozporządzeniu MSWiA z dnia 19.06.2007 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji oraz wydanej na jego podstawie decyzji Komendanta Powiatowego Policji w Mońkach,
- dokonać przeglądu zadań asystenta I Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji pod kątem ich wzajemnego wykluczania się i wewnętrznej sprzeczności,
- dokonać przeglądu niezbędnej dokumentacji pod kątem występowania sformułowania „mobilizacyjno-obronne” i zastąpienie go zgodnie z obowiązującym, tj. „planowanie obronne w Policji”.

g) Efekty kontroli:

- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych,
- dostosowanie aktów wewnętrznych, do obowiązujących przepisów prawa,
- poprawa efektywności funkcjonowania skontrolowanego podmiotu.

**2. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Bydgoszczy nt. realizacja zadań w zakresie służby kryminalnej, prewencyjnej oraz wspomagającej.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP we Włocławku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- wykorzystanie i skuteczność prowadzonych form pracy operacyjnej, związanych z przestępczością przeciwko mieniu,
- poprawność zadaniowania i efektywność służby patrolowej,
- poprawność i terminowość realizacji procedury Niebieskiej Karty,
- sposób realizacji i efektywność podejmowanych czynności w ramach realizowanych programów prewencji kryminalnej,
- funkcjonowanie numeru alarmowego 112 i prawidłowość reakcji dyżurnych na przyjmowane zgłoszenia,
- sposób i poprawność realizacji zadań przez funkcjonariuszy zespołów monitorujących, stosownie do Decyzji nr 326/07 KWP w Bydgoszczy,
- planowanie i organizacja służby w ramach działań i akcji zleczanych przez KWP w Bydgoszczy,
- opiniowanie okresowe funkcjonariuszy,
- prawidłowość udzielania nagród o charakterze finansowym,
- dokumentowanie i realizacja czynności wykonywanych na miejscu zdarzenia kryminalnego,

- prawidłowość prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawach kradzieży z włamaniem,
- prawidłowość i skuteczność stosowania instytucji tymczasowego zajęcia mienia ruchomego, w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Najistotniejsze nieprawidłowości ujawniono w obrębie tematyki dotyczącej realizacji procedury Niebieskiej Karty oraz funkcjonowania numeru alarmowego 112 i prawidłowość reakcji dyżurnych na przyjmowane zgłoszenia.
- e) Przyczyny powstawania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: W dużej mierze nieprawidłowości powstały z braku odpowiedniego nadzoru służbowego w pionie prewencji. Nie formułowano wniosków dyscyplinarnych, lecz w konsekwencji na zaopatrzenie emerytalne odeszli, m.in. I. Zastępca Komendanta Miejskiej Policji we Włocławku oraz Naczelnik Wydziału Prewencji KMP we Włocławku.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - udzielić personalnego instruktażu dyżurnym, których przebieg służby został przeanalizowany w trakcie kontroli – w kontekście eliminacji stwierdzonych nieprawidłowości,
  - dokonać przeglądu kadrowego służby dyżurnej, w kontekście zapewnienia odpowiedniego poziomu służby pełnionej na tym stanowisku,
  - egzekwować od służby dyżurnej każdorazowe informowanie osób zgłaszających o przewidywanym czasie przybycia policjantów,
  - podjąć działania w kierunku zapewnienia odpowiedniej ilości funkcjonariuszy do obsługi tzw. „bieżących zdarzeń”, zwłaszcza w dni ustawowo wolne od pracy,
  - zobligować policjantów służb zewnętrznych do kontaktowania się ze stanowiskiem kierowania, przy wykorzystaniu resortowej sieci radiowej,
  - egzekwować od służby dyżurnej, obsługującej linię alarmową 112, niezwłoczne wpisywanie do SWD informacji o zgłoszeniu,
  - egzekwować systematyczne i rzetelne wykonywanie kontrolnych odsłuchów rozmów, stosownie do postanowień Decyzji nr 51/2012 KMP we Włocławku,
  - wyposażyć funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowisku kierowania w odpowiednie zestawy słuchawkowe nagłowne (typu call center), celem wyeliminowania ujawnionych nieczytelności zapisów rejestratora rozmów.
- g) Efekty kontroli:
  - zdyscyplinowano osoby realizujące poszczególne zagadnienia do przestrzegania przepisów resortowych obowiązujących w kontrolowanych obszarach,
  - dokonano aktualizacji wewnętrznych uregulowań prawnych na poziomie lokalnym,
  - wyeliminowano ujawnione nieprawidłowości wraz z udzieleniem instruktażu funkcjonariuszom/osobom odpowiedzialnym,
  - kierownicy jednostek organizacyjnych Policji uzyskali informację na temat rzeczywistego stanu

### **3. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsku nt. przebieg i dokumentowanie czynności w sprawach o wykroczenia zakończonych odstąpieniem od kierowania wniosku o ukaranie do sądu.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Człuchowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - sposób prowadzenia czynności zmierzających do ustalenia sprawcy wykroczenia,
  - terminowość, rzetelność oraz sposób sprawowania nadzoru,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - niewystarczający i mało wnikliwy nadzór, gdyż stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości powinny zostać ujawnione i skorygowane na bieżąco,
  - nadzór ograniczał się głównie do wydania poleceń, które były sformułowane w sposób rutynowy, często nie uwzględniały specyfiki zdarzenia, a ponadto ich realizacja nie była egzekwowana,
  - nie dokumentowano nadzoru nad zasadnością, celowością i prawidłowością stosowania wobec sprawców wykroczeń środków oddziaływania wychowawczego,
  - nie dokumentowano nadzoru nad zasadnym pod względem faktycznym i prawnym nakładaniem grzywien w drodze mandatu karnego w toku czynności wyjaśniających,
  - nie wyegzekwowano od funkcjonariuszy realizacji czynności bez zbędnej zwłoki,
  - zdarzeniom, które były przedmiotem czynności wyjaśniających RSoW: 691/12, 471/13, 350/13, 104/13 nadano nieprawidłową kwalifikację prawną,
  - nieterminowa realizacja czynności,
  - nieprzestrzeżenie procedury dotyczącej stosowania środka oddziaływania wychowawczego,
  - niska jakość sporządzanej dokumentacji,
  - stosowanie nieaktualnych druków pouczenia dla pokrzywdzonego,
  - nieprawidłowa wycena szkody,
  - niewyczerpanie możliwości dowodowych w prowadzonym postępowaniu,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - nieprawidłowy podział kompetencji spowodował, że niewypełnione zostały w sposób prawidłowy funkcje nadzorcze określone w § 104 Zarządzenia nr 323 KGP.
  - ujawnione nieprawidłowości świadczą zarówno o niewłaściwie sprawowanym nadzorze, jak i nierzetelnym wykonywaniu obowiązków przez policjantów, którzy realizowali czynności w poddanych kontroli sprawach o

wykroczenia. Każda sprawa została imiennie przydzielona policjantowi i to wykonujący czynności odpowiada za terminową realizację, rzetelność dokonanych ustaleń oraz sposób ich dokumentowania.

- do zaistnienia nieprawidłowości przyczyniły się: sytuacja kadrowa w kontrolowanych komórkach, obciążenie zadaniami, brak wnikliwości i rzetelności w dokonywaniu ustaleń oraz nieznanostwo bądź nieprzestrzeganie procedur wynikających z obowiązujących przepisów regulujących tryb postępowania w sprawach o wykroczenia. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości były: Komendant Powiatowy Policji w Człuchowie, Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego, policjanci wykonujący czynności w sprawach o wykroczenia,

f) Wnioski i zalecenia:

- uporządkowanie sytuacji kadrowej w komórce zajmującej się problematyką wykroczeń, podział kompetencji umożliwiający faktyczne sprawowanie nadzoru nad zagadnieniem;
- określenie sposobu postępowania w przypadku odstąpienia od kierowania wniosku o ukaranie do sądu z powodu zastosowania środka oddziaływania wychowawczego, zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 2 Zarządzenia nr 323 KGP;
- przeprowadzenie szkolenia dla funkcjonariuszy pionu prewencji prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenie, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego dokumentowania podejmowanych czynności, terminowego prowadzenia postępowań, prawidłowego określania wartości szkody oraz ujawnionych w toku kontroli i opisanych uchybień i nieprawidłowości;
- dbanie o jakość sporządzanej dokumentacji w sprawach o wykroczenie;
- spowodowanie stosowania prawidłowych druków, w tym pouczenia dla pokrzywdzonego oraz kart nadzoru;
- uzupełnienie czynności w sprawie poprzez ustalenie wartości skradzionej bariery ochronnej w celu przyjęcia prawidłowej kwalifikacji prawnej zdarzenia,
- w związku z naruszeniem dyspozycji art. 99 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w sprawie, wdrożenie czynności, o których mowa w art. 134i ust. 4 Ustawy o Policji;
- skonsultowanie się z właściwą miejscowo prokuraturą dot. zasadności podjęcia czynności w sprawie o przestępstwo określone w art. 190a Kodeksu karnego;
- skonsultowanie się z właściwą miejscowo prokuraturą dot. zasadności podjęcia czynności w sprawie o przestępstwo określone w art. 279 Kodeksu karnego;
- w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami w sprawie, wdrożenie czynności, o których mowa w art. 134i ust. 4 Ustawy o Policji;
- w związku z nieprawidłowo przyjętą wartością szkody w sprawach, wdrożenie czynności, o których mowa w art. 134i ust. 4 Ustawy o Policji;

g) Efekty kontroli:

- uporządkowanie sytuacji kadrowej w kontrolowanej komórce,
- podniesienie kompetencji poprzez szkolenie policjantów w zakresie problematyki wykroczeń,
- wdrożenie procedur wynikających z przepisów,
- podział kompetencji i ustanowienie nadzoru nad badaną problematyką.

**4. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach nt. prawidłowość wykonywania zadań przez policjantów w zakresie kontroli ruchu drogowego z wykorzystaniem radiowozu wyposażonego w wideorejestrator.**

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Busko-Zdrój.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość rejestrowania przebiegu służby i sposobu przeprowadzania kontroli drogowych,
- postępowanie policjantów wobec sprawców wykroczeń, w tym reagowanie na przestępstwa i wykroczenia uczestników ruchu drogowego, kwalifikowanie ich oraz wysokość nakładanych grzywien w postaci mandatów karnych,
- terminowość rozliczania: mandatów karnych kredytowanych, mandatów karnych gotówkowych oraz blozków mandatowych.
- prawidłowość sporządzania kart rejestracyjnych Mrd-5 oraz kart Mrd-2,
- przekazywanie materiału zarejestrowanego przez wideorejestrator przez dowódcę patrolu po zakończeniu służby, naczelnikowi WPiRD KPP w Busku Zdroju, a w razie jego nieobecności policjantowi dokonującemu rozliczenia ze służby,
- dokumentowanie przechowywania oraz dokumentowanie przeglądania zarejestrowanych przez wideorejestrator materiałów z przebiegu służby przez osobę wyznaczoną,
- dokumentowanie sprawowanego nadzoru nad policjantami wykorzystującymi pojazd wyposażony w wideorejestrator.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nierejestrowanie całego przebiegu służby od chwili wyjazdu w przydzielony rejon służbowy do chwili powrotu do jednostki Policji,
- niereagowanie policjantów na wykroczenia zarejestrowane przez wideorejestrator,
- nieprawidłowe kwalifikowanie wykroczeń,
- posiadanie przez policjantów blozków mandatowych w ilości, niezgodnej z obowiązującymi przepisami.
- nieterminowe rozliczanie odcinków formularzy mandatów karnych kredytowanych,
- nieprawidłowe wypełnienie karty rejestracyjnej Mrd-5,
- nieprzekazanie po zakończeniu służby, materiału zarejestrowanego przez wideorejestrator,
- niedokumentowanie w notatniku służbowym okoliczności będących podstawą do poprzestania na zastosowaniu środka oddziaływania wychowawczego,



- dokonanie zapisu w notatniku służbowym z przeprowadzonej kontroli drogowej, używając wpisu marki i numeru rejestracyjnego naczepy, zamiast numeru rejestracyjnego pojazdu ciągnącego lub zespołu pojazdów,
  - dokonanie zapisu w notatniku służbowym z przeprowadzonej kontroli drogowej, pomimo, że na nagraniu z wideorejestratora brak jest udokumentowanej kontroli drogowej o wskazanej godzinie.
  - niedokumentowanie czynności, z których wynikałoby przekazywanie stwierdzonych uchybień policjantom, w ramach sprawowanego nadzoru w zakresie przeglądania materiału z nagrań wideorejestratora,
  - dokumentowanie czynności służbowych z prowadzonego nadzoru w zakresie przeglądania materiału filmowego, w przypadku braku stwierdzonych uchybień, nie zawierającego np. oceny konkretnych kontroli drogowych, zgodności czasu kontroli w porównaniu z wpisem do notatnika służbowego, kwalifikowania wykroczeń, zgodności wysokości grzywien nakładanych w postaci mandatu karnego, itp., jak również konkretnego czasu poświęconego na sprawdzanie tego zagadnienia oraz czasu objętego kontrolą konkretnie pełnionej służby z wykorzystaniem wideorejestratora,
  - nierzetelne wypełnianie „Informacji dotyczącej wykorzystania pojazdu służbowego” w zakresie efektywnego czasu pracy urzędnika oraz liczby ujawnionych wykroczeń i nałożonych mandatów karnych.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Ujawnione uchybienia/nieprawidłowości są wynikiem niewłaściwie sprawowanego nadzoru, jak i nierzetelnym wykonywaniu obowiązków przez policjantów, którzy realizowali czynności poddane kontroli.
- f) Wnioski i zalecenia: Komendantowi Powiatowy Policji w Busku Zdroju polecono:
- przeprowadzenie czynności wyjaśniających na podstawie przepisu art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji (Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687 ze zm.) w sprawie stwierdzonych przypadków:
    - niereagowania na wykroczenia zarejestrowane przez wideorejestrator,
    - nieprawidłowego kwalifikowania wykroczeń,
    - dokonania zapisu w notatniku służbowym z przeprowadzonej kontroli drogowej, pomimo, że na nagraniu z wideorejestratora brak jest udokumentowanej kontroli drogowej o wskazanej godzinie,
    - posiadania bloczków mandatowych w ilości niezgodnej z obowiązującymi przepisami,
    - nieterminowego rozliczania odcinków formularzy mandatów karnych kredytowanych,
    - nierzetelnego wypełniania „Informacji dotyczącej wykorzystania pojazdu służbowego” w zakresie efektywnego czasu pracy urzędnika oraz liczby ujawnionych wykroczeń i nałożonych mandatów karnych,
 a także:
  - przeprowadzenia czynności wyjaśniających na podstawie przepisu art. 54 § 1 ustawy z dnia 24.08.2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395) w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie kierujących, wobec których policjanci nie zareagowali na popełnione wykroczenia,
  - dokumentowania przez policjantów w notatniku służbowym:
    - okoliczności będących podstawą do poprzestania na zastosowaniu środka oddziaływania wychowawczego, w przypadku zastosowania pouczenia bezpośrednio po ujawnieniu popełnionego wykroczenia,
    - zawierające zapis z przeprowadzonej kontroli drogowej, w tym markę i numer rejestracyjny pojazdu ciągnącego lub zespołu pojazdów, zamiast numeru rejestracyjnego naczepy,
  - modyfikację wpisu do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego, celem usunięcia z niej, rejestracji 5 punktów, nałożonych kierowcy w wyniku kontroli drogowej z dnia 30.08.2013 r.,
  - większe wykorzystywanie zapisów z nagrań wideorejestratora w ramach sprawowania nadzoru przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Busku-Zdroju.
- Dodatkowo wskazano na rozważenie potrzeby przeprowadzenia szkoleń uzupełniających dla podległych policjantów w zakresie wykonywania zadań dotyczących kontroli ruchu drogowego z wykorzystaniem radiowozu wyposażonego w wideorejestrator, w tym kwalifikowania wykroczeń, stosowania postępowania mandatowego oraz środków oddziaływania wychowawczego, w tym właściwego ich dokumentowania.
- Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Kielcach otrzymał zalecenia wykorzystania ustaleń kontroli w procesie doskonalenia wykonywania zadań przez policjantów wykorzystujących radiowóz wyposażony w wideorejestrator.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych, usprawnienie procedur.

## **5. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie nt. przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Nowym Mieście Lubawskim.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy:
- organizacja służby bhp,
  - posiadanie przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zaświadczeń o odbyciu szkoleń wstępnych w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy,
  - zaopatrzenie funkcjonariuszy w środki higieny osobistej przeciwko wirusowi HIV
  - realizacja obowiązku dokumentowania oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywanych pracach oraz informowania funkcjonariuszy i pracowników Policji o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą, oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami,
  - posiadanie przez funkcjonariuszy i pracowników Policji aktualnych zaświadczeń o odbyciu szkoleń okresowych w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy,

- nadzór przełożonych nad badaną problematyką.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - 8 funkcjonariuszy nie potwierdziło własnoręcznym podpisem faktu zapoznania się z oceną ryzyka zawodowego przy wykonywanej pracy
  - w aktach osobowych 31 funkcjonariuszy i 6 pracowników ujawniono brak aktualnych zaświadczeń o ukończeniu okresowych szkoleń z dziedziny bhp.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
  - brak właściwego nadzoru nad zagadnieniem ze strony Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Mieście Lubawskim.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - poinformować funkcjonariuszy o ryzyku zawodowym związanym z wykonywaną pracą,
  - objąć osobistym nadzorem realizację szkoleń okresowych podległych funkcjonariuszy i pracowników z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, w celu zapewnienia przeszkolenia wszystkich osób nie posiadających aktualnych zaświadczeń o ukończeniu szkoleń w tym zakresie.
- g) Efekty kontroli: poprawa bezpieczeństwa pracy policjantów i pracowników Policji.

**6. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP z/s w Radomiu nt. przestrzeganie przepisów i procedur w zakresie holowania i parkowania pojazdów na zlecenie Policji.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Białobrzegach.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - tryb postępowania policjantów realizujących zadania w zakresie:
    - usuwania pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20.06.1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (dalej jako ustawa z dnia 20.06.1997 r.);
    - usuwania i przechowywania pojazdów, zabezpieczonych jako dowody rzeczowe w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych,
  - rodzaj dokumentacji i sposób jej prowadzenia,
  - nadzór nad realizacją zadań objętych kontrolą.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - wydawanie dyspozycji usunięcia pojazdu na formularzu niezgodnym z obowiązującym wzorem, określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia MSWiA z dnia 22.06.2011 r. w *spr. usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej* (dalej jako rozporządzenie MSWiA z dnia 22.06.2011 r.) oraz brak określenia właściwej podstawy prawnej na tym formularzu,
  - wpisywanie przez policjantów wydających dyspozycje usunięcia pojazdu, w rubryce pojazd należy usunąć na parking (wskazać parking strzeżony), danych parkingu innego niż wyznaczony przez Starostwo Powiatowe w Białobrzegach w umowie nr 82/2011 (dotyczącej usuwania pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20.06.1997 r.),
  - brak powiadomienia właściciela pojazdu o jego usunięciu, do czego zobowiązywała dyspozycja: w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 22.06.2011 r.,
  - wydawanie zezwoleń na odbiór pojazdu z parkingu strzeżonego na drukach zawierających niewłaściwą lub nieaktualną podstawę prawną, bez dokonania jej korekty,
  - sprawowanie w KPP w Białobrzegach nadzoru nad kontrolowanym zagadnieniem w sposób nieskuteczny, nieefektywny i niedokumentowany,
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 

Brak skutecznego nadzoru ze strony przełożonych, a także niedbalstwo policjantów wypełniających dokumentację służbową. Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Białobrzegach oraz policjanci i pracownik jednostki
- f) Wnioski i zalecenia: Komendant Powiatowy Policji w Białobrzegach:
  - rozważyć wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych wobec funkcjonariuszy, odpowiedzialnych za:
    - brak nadzoru nad wypełnianiem dokumentacji w zakresie usuwania pojazdów;
    - brak powiadomienia właścicieli pojazdów o ich usunięciu oraz skutkach ich nieodebrania;
    - przekazywanie do Wydziału Transportu KWP z/s w Radomiu nierzetelnych informacji dotyczących pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych oraz kosztów z tym związanych.
  - spowoduje sprawdzenie przez Naczelnika WRD KPP w Białobrzegach, czy wszyscy właściciele pojazdów usuniętych na podstawie art. 130a ustawy z dnia 20.06.1997 r. i nadal pozostających na parkingu strzeżonym zostali powiadomieni o usunięciu pojazdów, a w przypadku braku powiadomienia spowoduje bezzwłoczną realizację tego obowiązku w sposób określony w § 3 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 22.06.2011 r..
  - spowoduje terminowe przekazywanie do Wydziału Transportu KWP z siedzibą w Radomiu rzetelnych informacji dotyczących zaciąganych zobowiązań, zgodnie z dyspozycją zawartą w § 3 ust. 2 decyzji nr 276/2011 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 30.12.2011 r. w *spr. zasad zaciągania zobowiązań w zakresie wydatków rzeczowych i nagród przez Komendantów Miejskich/Powiatowych Policji podległych MKWP oraz wydatkowania przez nich oraz przez Dowódcę SPPP w Płocku środków w ramach przyznanego limitu,*
  - spowoduje zapoznanie policjantów z ujawnionymi w toku kontroli naruszeniami oraz obowiązującymi przepisami w zakresie usuwania i parkowania pojazdów,
  - spowoduje poinformowanie wszystkich policjantów, które podmioty w zależności od podstawy prawnej usunięcia pojazdu, zostały wyznaczone do ich usuwania oraz parkowania,

- spowoduje przeszkolenie policjantów i pracowników Policji w zakresie realizacji zadań związanych z usuwaniem i parkowaniem pojazdów,
  - spowoduje objęcie kontrolowanego obszaru systematycznym nadzorem oraz zapewnienie skutecznej reakcji na ujawniane naruszenia,
  - zobowiąże podległych policjantów do przestrzegania obowiązujących ich procedur i sposobu postępowania podczas usuwania pojazdów z drogi, określonych w aktach normatywnych oraz wydanych aktach kierowania.
  - w uzgodnieniu z Naczelnikiem Wydziału Transportu KWP z siedzibą w Radomiu, doprowadzi do sfinalizowania transakcji gospodarczych zleczanych w 2012 r. przez policjantów KPP w Białobrzegach na podstawie art. 217 ustawy z dnia 6.06.1997 r. *Kodeks postępowania karnego*, za usługi holowania i parkowania pojazdów.
- g) Efekty kontroli: Kierownik kontrolowanego podmiotu poinformował o zrealizowaniu wniosków i zaleceń z kontroli oraz wyeliminowaniu stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, jak również objęciu kontrolowanego obszaru szczególnym nadzorem.

**7. Kontrola poza planem zrealizowana w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli KSP nt. ewidencjonowanie, przechowywanie oraz rozliczanie dowodów rzeczowych.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KRP Warszawa IV i KPP w Grodzisku Mazowieckim,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami oraz negatywna.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
- organizacyjno - etatowe aspekty wykonywania zadań służbowych dot. gospodarki dowodami rzeczowymi,
  - zabezpieczenie pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania dowodów rzeczowych oraz zasady dostępu do nich,
  - prawidłowość ewidencjonowania, przyjmowania na przechowanie oraz wydawania dowodów rzeczowych,
  - zgodność stanu faktycznego dowodów rzeczowych przechowywanych w składnicy ze stanem ewidencyjnym,
  - podejmowanie działań zmierzających do likwidacji depozytów, co do których zapadły prawomocne orzeczenia/postanowienia sądu o przepadku, zniszczeniu bądź wydaniu, a także stałe monitorowanie tej problematyki przez osoby prowadzące składnicę,
  - postępowanie z dowodami rzeczowymi w postaci środków odurzających, substancji psychotropowych oraz broni i amunicji,
  - nadzór służbowy ze strony przełożonych w zakresie postępowania z dowodami rzeczowymi,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości i uchybienia:
- nieprawidłowe ewidencjonowanie, przyjmowanie na przechowanie oraz wydawanie dowodów rzeczowych,
  - nieprawidłowe prowadzenie ksiąg dowodów rzeczowych,
  - przechowywanie dowodów rzeczowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, poza wyznaczonym do tego miejscem,
  - niezgodność stanu faktycznego dowodów rzeczowych przechowywanych w składnicy ze stanem ewidencyjnym,
  - przechowywanie dowodów rzeczowych w postaci środków odurzających, substancji psychotropowych oraz broni i amunicji niezgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami wewnętrznymi, tj. poza miejscem do tego wyznaczonym,
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/uchybień oraz osoby odpowiedzialne:
- niedostateczna znajomość przepisów prawa i regulacji wewnętrznych dot. badanego zagadnienia,
  - nierzetelne wykonywanie zadań przez policjantów realizujących te czynności,
  - nieprawidłowo sprawowany nadzór służbowy nad kontrolowanym zagadnieniem,
  - odpowiedzialność ponoszą policjanci wykonujący czynności oraz policjanci obowiązani do sprawowania nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem.
- f) Wnioski i zalecenia: Komendanta Rejonowego Policji Warszawa IV zobowiązano do:
- omówienia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień z funkcjonariuszami realizującymi te zadania,
  - ponownego zapoznania oraz przeszkolenia policjantów wykonujących zadania będące przedmiotem kontroli z obowiązującymi przepisami i regulacjami wewnętrznymi dot. tego zagadnienia,
  - wzmocnienia nadzoru służbowego w tym zakresie,
- Komendanta Powiatowego Policji w Grodzisku Mazowieckim zobowiązano do:
- omówienia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień z funkcjonariuszami realizującymi te zadania,
  - ponownego zapoznania oraz przeszkolenia policjantów wykonujących zadania będące przedmiotem kontroli z obowiązującymi przepisami i regulacjami wewnętrznymi dot. tego zagadnienia,
  - wzmocnienia nadzoru służbowego w tym zakresie,
  - kompleksowego sprawdzenia prawidłowości postępowania z dowodami rzeczowymi, w szczególności w aspekcie miejsca ich deponowania, przez podległych policjantów,
  - uzupełnienia zapisów w księgach dowodów rzeczowych, w zakresie miejsca przechowywania dowodów rzeczowych,
  - przeprowadzenia weryfikacji zapisów w kartach opisu stanowisk pracy policjantów wykonujących oraz nadzorujących realizację czynności dochodzeniowo-śledczych, w zakresie ujęcia w tych dokumentach zadań dot. ewidencjonowania, przechowywania i rozliczania dowodów rzeczowych,
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych jednostek w obszarze podlegającym kontroli.

**8. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Szczecinie nt. oceny stanu wyposażenia i stosowania środków ochrony indywidualnej przez techników kryminalistyki Wydziału Techników Kryminalistyki KMP w Szczecinie.**

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Szczecinie.

- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) Zakres przedmiotowy: Oceny realizowanych czynności przez kierownika jednostki Policji w zakresie zapewnienia środków ochrony indywidualnej jako wyposażenia ochronnego niezbędnego do bezpiecznego i higienicznego wykonywania czynności służbowych przez techników kryminalistyki, a także ich stosowania i przestrzegania norm użytkowania wynikających z obowiązujących przepisów.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - 3 funkcjonariuszy zajmujących stanowiska techników kryminalistyki nie skierowano na kurs doskonalenia zawodowego dla techników kryminalistyki,
  - pomieszczenie do suszenia dowodów rzeczowych zabrudzonych materiałem biologicznym nie spełniało wymaganych warunków,
  - niepobranie przez funkcjonariuszy środków ochrony indywidualnej,
  - brak instruktazu stanowiskowego całego stanu etatowego wydziału.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Przyczyną powstałych nieprawidłowości był brak nadzoru ze strony Naczelnika Wydziału Techników Kryminalistyki KMP w Szczecinie.
- f) Wnioski i zalecenia: Komendantowi Miejskiemu Policji w Szczecinie polecono:
  - przeprowadzić niezwłocznie instruktaz stanowiskowy funkcjonariuszy Wydziału Techników Kryminalistyki, jak i dla tych, którzy nie posiadają takiego szkolenia,
  - uzupełnić brakujące wyposażenie indywidualne techników kryminalistyki wg załącznika nr 2 zarządzenia nr 13 KGP z dnia 23.08.2002 r.,
  - skierować na szkolenie specjalistyczne dla techników kryminalistyki funkcjonariuszy, którzy nie posiadają takiego szkolenia,
  - monitorować remont pomieszczenia do suszenia dowodów rzeczowych zabrudzonych materiałem biologicznym w odniesieniu do stanu spełniającego odpowiednie wymogi techniczne zgodne z obowiązującymi przepisami.
- g) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych jednostek w obszarze podlegającym kontroli.

**9. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu nt. prawidłowość i terminowość wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.**

- a) Jednostki/komórki organizacyjne objęte kontrolą: KPP w Wołowie, KPP w Świdnicy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami w skontrolowanych jednostkach.
- c) Zakres przedmiotowy:
  - organizacja służby oraz przygotowanie zawodowe policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia,
  - realizowanie obowiązków rejestracyjnych w prowadzonych czynnościach wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,
  - dokumentowanie czynności dowodowych i wykrywczych w prowadzonych czynnościach wyjaśniających o wykroczenia,
  - prawidłowość dokumentowania czynności wyjaśniających w sprawach, w których odstąpiono od wniesienia wniosku o ukaranie,
  - nadzór nad prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - podpisywanie pism do pokrzywdzonych w sprawach o wykroczenia, w których nie wniesiono wniosku o ukaranie do sądu przez nieupoważnionych funkcjonariuszy,
  - brak udokumentowania czynności wykrywczych po odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, w przypadku niewykrycia sprawy wykroczenia,
  - nieterminowe realizowanie obowiązków rejestracyjnych w prowadzonych czynnościach w sprawach o wykroczenia.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:  
Przyczyną stwierdzonych uchybień była błędna interpretacja zarządzenia nr 323 KGP z dnia 26.03.2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń i ścigania ich sprawców oraz niewystarczający nadzór przełożonych. Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponoszą policjanci bezpośrednio realizujący czynności oraz kierownictwo właściwego wydziału - zgodnie z zakresem kart opisu stanowiska pracy.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - ścisła realizacja dyspozycji § 66 ust. 1 i 3 zarządzenia nr 323 KGP z dnia 26.03.2008 r.,
  - terminowe rejestrowanie spraw o wykroczenia,
  - spowodowanie ponownego zapoznania podległych funkcjonariuszy – w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego – z zarządzeniem 323 KGP w zakresie skontrolowanego zagadnienia.
- g) Efekty kontroli:
  - poprawa dyscypliny służbowej w zakresie realizacji czynności służbowych w sprawach o wykroczenia,
  - zaktywizowanie doskonalenia zawodowego lokalnego,
  - wzmocnienie nadzoru nad kontrolowanym zagadnieniem.

Wnioski i zalecenia pokontrolne kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów były realizowane na bieżąco zaś przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

## **Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzonych kontroli.**

W wyniku zrealizowanych kontroli finansowo-gospodarczych kontrolerzy między innymi wnioskowali o: ustalenie kwoty oraz zwrot świadczeń nienależnie wypłaconych, przeprowadzenie postępowań wyjaśniających, w sprawie zasadności występowania o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, bardziej szczegółowe analizowanie wniosków policjantów, w celu ustalenia czy przysługuje im prawo zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, przestrzeganie procedur obiegu dokumentów finansowych, spowodowanie dokonywania zapisów w dokumentach służbowych w sposób rzetelny, czytelny i kompletny, zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami, w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań, przygotowanie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających właściwą realizację zadań będących przedmiotem kontroli, zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań wynikającą z przepisów, zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji, usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania, przeprowadzenie szkoleń lub zapoznanie z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli, zobligowanie przełożonych, bezpośrednio nadzorujących pracę policjantów, do wzmocnienia nadzoru w obszarach, w których wystąpiły uchybienia, oraz rozważenie zmiany przyjętych procedur w taki sposób, aby nie naruszały obowiązującego stanu prawnego.

W wyniku zrealizowanych kontroli, dotyczących polityki kadrowej, realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz innych kontrolerzy między innymi wnioskowali o: wdrożenie narzędzi służących diagnozowaniu i ewaluacji potrzeb szkoleniowych, racjonalne planowanie terminów zajęć dydaktycznych, na etapie budowania planów doskonalenia zawodowego, zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami, w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań, przestrzeganie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 21.11.2008 r. *o służbie cywilnej*, dostosowanie zapisów w regulaminach organizacyjnych jednostek, do stanu faktycznego wykonywanych zadań przez poszczególne komórki organizacyjne jednostki, przygotowanie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających właściwą realizację zadań będących przedmiotem kontroli, spowodowanie dokonywania w dokumentach służbowych zapisów w sposób czytelny i kompletny, zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań, wynikającą z przepisów, zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji, właściwe sprawowanie nadzoru służbowego oraz odpowiednie jego dokumentowanie, usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania, przeprowadzenie szkoleń lub zapoznanie z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli, zobligowanie przełożonych, bezpośrednio nadzorujących pracę policjantów, do wzmocnienia nadzoru w obszarach, w których wystąpiły uchybienia/nieprawidłowości, oraz rozważenie zmiany przyjętych procedur, w taki sposób, aby nie naruszały obowiązującego stanu prawnego.

## **Uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

Kontrole prowadzone przez wydziały kontroli KWP/KSP wpłynęły w głównej mierze na podniesienie poziomu wykonywanych zadań. W wyniku zrealizowanych przedsięwzięć najczęściej uzyskiwano następujące efekty: zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, poprawę jakości wykonywanych czynności służbowych, usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania, oszczędności finansowe, właściwe gospodarowanie środkami finansowymi, uporządkowanie sytuacji kadrowej, zaktywizowanie lokalnego doskonalenia zawodowego, uzupełnienie danych znajdujących się w bazach KSIP, zmianę struktury organizacyjnej, poprawę dyscypliny służbowej, poprawę warunków służby i pracy, dostosowanie obiektów do wymagań przepisów dot. ochrony ppoż., uporządkowanie obiegu dokumentacji lokalnego doskonalenia zawodowego, poprawę komunikacji wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach, doposażenie w brakujący sprzęt oraz środki wyposażenia indywidualnego, szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych, podniesienie zadowolenia ze służby i pracy, kreowanie właściwego wizerunku Policji oraz usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach.

## **Przykłady zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

W wyniku zrealizowanej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Łodzi *w zakresie sposobu przeprowadzania i dokumentowania czynności związanych z ujawnianiem i zabezpieczeniem mienia pochodzącego z przestępstwa oraz tymczasowego zajęcia majątku sprawców przestępstw mogącego podlegać zabezpieczeniu majątkowemu*, Naczelnik Wydziału dw. z PG i Korupcją opracował i za zgodą Komendanta Powiatowego Policji w Sieradzu wdrożył do użytku wzór notatki służbowej, jako narzędzia nadzoru nad sposobem dokonywanego zabezpieczenia mienia w postępowaniu przygotowawczym. Notatka ta została przekazana do wszystkich komórek i jednostek podległych KPP w Sieradzu realizujących czynności dochodzeniowo-śledcze lub operacyjne. Sposób wypełniania tego dokumentu, jak i polecenia w zakresie jego wdrożenia, rozesłane zostały pismem, w którym wskazano, że:

- policjant prowadzący postępowanie przygotowawcze każdorazowo i niezwłocznie w przypadku zabezpieczenia mienia/tymczasowego zajęcia mienia ma obowiązek wypełnić część „A” notatki i przekazać ją bezpośrednio przełożonemu,
- po podpisaniu przez przełożonego notatkę należy niezwłocznie przesłać koordynatorowi do spraw odzyskiwania mienia KPP w Sieradzu, aby mógł podjąć działania służące ustaleniu, czy w sprawie zostało wydane postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym przez prokuratora, co odnotowuje w części „B” notatki, czy też postanowienie nie zostało wydane,
- po naniesieniu stosownych adnotacji koordynator zwraca notatkę, którą prowadzący postępowanie policjant ma obowiązek umieścić w aktach kontrolnych postępowania,

- przy przedłożeniu akt postępowania do zaakceptowania sposobu jego zakończenia przełożony zobligowany jest do wypełnienia części „C” notatki, w której umieszcza informacje o wyniku postępowania przygotowawczego i skuteczności dokonanego zabezpieczenia.

W wyniku pozostałych czynności kontrolnych zrealizowanych przez wydziały kontroli KWP/KSP, w 2013 roku nie odnotowano przykładów wzorowej realizacji zadań, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru w innych podmiotach. Powyższe oznacza, że w przypadku formułowania ocen pozytywnych, kontrolowane jednostki i komórki organizacyjne KWP/KSP stosowały standardowe rozwiązania, zgodne z przepisami prawa powszechnego oraz wewnętrznymi procedurami. Niemniej, w toku czynności kontrolnych, niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji, co dawało podstawę do wystąpienia z wnioskiem końcowym, o rozważenie formy wyróżnienia funkcjonariuszy/pracowników zajmujących się kontrolowaną problematyką.

Przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym, wykorzystywanych przez:

- *Wydział Kontroli KWP w Bydgoszczy.* W zakresie organizacji czynności kontrolnych w 2013 r. komórka zakończyła proces wdrażania programu zapewnienia jakości kontroli. Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy w dniu 10.12.2013 r. wydał Decyzję nr 404/2013 r. w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia jakości kontroli realizowanych przez policjantów i pracowników Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy. W związku z powyższym standaryzacji uległ proces planowania zadań dla Wydziału Kontroli KWP w Bydgoszczy, realizacji czynności kontrolnych w zależności od wymaganego trybu, jak również proces sprawozdawczości. Ponadto program zapewnienia jakości uwzględnia również zagadnienia dotyczące doboru kandydatów do pracy / służby w Wydziale Kontroli KWP w Bydgoszczy, jak również proces doskonalenia zawodowego kadry kontrolerskiej wydziału.
- *Wydział Kontroli KWP w Gdańsku.* Na mocy Decyzji nr 23 z dnia 1.02.2013 r. Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku wprowadził program zapewnienia jakości kontroli realizowanych przez policjantów i pracowników Wydziału Kontroli KWP w Gdańsku, który określa: misję Wydziału Kontroli, procedurę planowania działalności kontrolnej, procedurę realizacji kontroli w trybie zwykłym w oparciu o przepisy ustawy o kontroli, procedurę realizacji kontroli w trybie zwykłym w oparciu o wytyczne, procedurę realizacji kontroli w trybie uproszczonym w oparciu o przepisy ustawy o kontroli, procedurę realizacji kontroli w trybie uproszczonym w oparciu o wytyczne, procedurę doboru osób ubiegających się o przyjęcie do służby w Wydziale Kontroli, zasady zapewnienia rozwoju zawodowego policjantów i pracowników Wydziału Kontroli, kompetencje zawodowe kontrolera, kodeks etyki zawodowej kontrolera, zasady samooceny działalności kontrolnej, zasady zarządzania informacją i wiedzą.
- *Wydział Kontroli KWP w Katowicach.* W 2013 r. Decyzją Naczelnika Wydziału wprowadzono algorytmy czynności postępowania kontrolnego oraz czynności związanych z tworzeniem okresowego (rocznego) Planu Kontroli Wydziału. Standaryzacja ta usprawniła funkcjonowanie komórki i planowany jest dalszy rozwój algorytmów.
- *Wydział Kontroli KWP w Krakowie.* W prowadzonych kontrolach stosuje metody audytowe, omawia wyniki kontroli z kierownictwem kontrolowanego podmiotu przed opracowaniem projektu wystąpienia pokontrolnego oraz pracuje na wystandaryzowanych dokumentach wykorzystywanych w czynnościach kontrolnych.
- *Wydział Kontroli KWP w Olsztynie.* Opracowano i wdrożono z dniem 15.02.2013 r. do stosowania „Program zapewnienia jakości”. Program ten jest na bieżąco aktualizowany poprzez publikację kolejnych wydań. Pismem z dnia 3.07.2013 r. Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie polecił stosowanie ww. programu w jednostkach garnizonu warmińsko-mazurskiego. Stosowanie tego programu pozwoli na ujednoczenie sposobu i trybu prowadzenia kontroli w całym garnizonie.
- *Wydział Kontroli KWP w Opolu.* Opracowano i wprowadzono do stosowania ujednoczone wzory dokumentów niezbędnych podczas przygotowywania jak i prowadzenia czynności kontrolnych.
- *Wydział Kontroli KWP w Poznaniu.* Opracowano i wdrożono pisemne szczegółowe procedury kontroli co ułatwiło spełnienie wymogów Standardów, zarządzania procesami, ryzykiem i osiągnięcia jednolitości w zakresie praktyki prowadzenia kontroli, a także usprawnienie nadzoru; używa w kontrolach jednolitych wzorców dokumentów – szczególnie związanych z przygotowaniem kontroli i informowaniem o jej wynikach oraz przyjął jednolity zakresu zagadnień kontrolnych do samooceny komórki kontroli i oceny zewnętrznej, co ułatwia określenie obszarów tzw. słabych stron i planowania jednolitych działań usprawniających.

### **III. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH SZKÓŁ POLICJI.**

#### **Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.**

Działalność kontrolna w szkołach Policji realizowana jest w oparciu:

- *wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.r. (Dz. Urz. MSW, poz. 43 z późn. zm.).*
- *Decyzję nr 319 KGP z dnia 17.10.2012r. w spr. stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. KGP poz. 55).*

## **Organizacja komórek realizujących czynności kontrolne w szkołach Policji.**

W szkołach Policji czynności kontrolne realizowane są przez: Zespół Kontroli - Szkoła Policji w Słupsku, Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych - Szkoła Policji w Pile, Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - Szkoła Policji w Katowicach oraz Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - CSP w Legionowie.

### **Liczba osób realizujących czynności kontrolne w poszczególnych szkołach Policji w 2013 roku.**

Liczba osób realizujących czynności kontrolne w szkołach Policji.

- Zespół Kontroli wraz z Inspektorem Ochrony Przeciwożarowej<sup>13</sup>SP w Słupsku - 3 osoby realizujące czynności kontrolne,
- Sekcja Ochrony Informacji Niejawnych SP w Pile – 1 osoba realizująca czynności kontrolne,
- Sekcja Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli SP w Katowicach – 3 osoby realizujące czynności kontrolne,
- Sekcja Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli CSP w Legionowie - 16 osób realizujących czynności kontrolne.

### **Łączna liczba wszystkich jednostek/komórek, wobec których szkoły Policji podjęły czynności kontrolne.**

Łączna liczba wszystkich podmiotów, wobec których szkoły Policji podjęły czynności kontrolne w 2013 roku wynosi 63.

### **Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.**

Średni czas trwania kontroli przeprowadzonych przez komórki kontrolne szkół Policji wyniósł:

- 27 dni - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 8 dni - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### **Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.**

Kontrole prowadzone w 2013 r. przez szkoły Policji nie generowały kosztów w zakresie należności wynikających z delegacji służbowych, opinii biegłych, itp.

### **Sposób planowania kontroli.**

W procesie planowania działalności kontrolnej na 2013 r. analizowano ryzyko kontroli uwzględniające specyfikę danej kontroli. Badano takie obszary ryzyka, jak: źle przygotowane dokumenty, niewłaściwie dobrany zespół kontrolerów, odmowa współpracy przez podmiot kontrolowany, odejście kontrolera przed zakończeniem postępowania kontrolnego.

Ponadto w procesie planowania działalności kontrolnej korzystano z wyników wcześniejszych kontroli, a także propozycji tematów kontroli przedstawionych przez kierownictwo szkoły oraz kierowników komórek organizacyjnych szkoły. Korzystano także z informacji przekazywanych od organów państwowych oraz w zawartych w środkach masowego przekazu.

### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez szkoły Policji.**

W 2013 r. komórki kontrolne szkół Policji przeprowadziły ogółem 37 kontrole, w tym: 30 kontroli w trybie podstawowym i 7 kontroli w trybie uproszczonym.

### **Liczba kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzonych w trybie koordynowanym.**

W roku sprawozdawczym komórki kontrolne szkół Policji nie realizowały kontroli w trybie koordynowanym.

### **Dane dotyczące procentu kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2013 oraz procentu kontroli obejmujących lata 2012-2013.**

Kontroli obejmujących swoim zakresem 2013 r. było 64%, zaś kontrole, które swoim zakresem przedmiotowym objęły lata 2012-2013 było 36%.

### **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane przez komórki kontrolne szkół Policji do oceny działalności kontrolowanego podmiotu.**

Przy ocenie działalności kontrolowanego podmiotu, komórki kontrolne szkół Policji stosowały następujące kryteria: legalności - 37 razy, rzetelności - 36 razy, celowości - 25 razy, gospodarności- 8 razy, efektywności- 3 razy.

---

<sup>13</sup> Wszystkie dane sprawozdawcze za 2013 r. odnoszą się do kontroli przeprowadzonych przez Zespół Kontroli oraz Inspektora Ochrony Ppoż. żarowej.

## Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.

Na podstawie czynności kontrolnych, zrealizowanych przez komórki kontrolne szkół Policji, sformułowane zostały następujące oceny: 36 oceny pozytywne, 14 ocen pozytywnych z uchybieniami, 8 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami oraz 6 ocen negatywnych.

### **Wyniki kontroli zrealizowanych przez komórki kontroli właściwe ds. kontroli szkół Policji: najpoważniejsze w skutkach nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, przyczyny ich powstania, osoby za nie odpowiedzialne, wnioski i zalecenia wraz ze stanem ich realizacji oraz uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

W 2013 r. wydziały kontroli KWP/KSP ogółem przeprowadziły 37 kontrole, w tym z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych 8 obejmując nimi 22 podmioty oraz 29 kontroli z zakresu zadań regulaminowych/ustawowych obejmując nimi 78 podmiotów. Przeprowadzono 28 kontroli planowych kontrolując 74 podmioty oraz 9 kontroli poza planem kontrolując 26 podmioty.

W wyniku zrealizowanych kontroli:

- wnioskowano o wszczęcie 8 postępowań dyscyplinarnych,
- nie skierowano zawiadomień do Prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia,
- nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Poniżej zostały przedstawione wybrane ustalenia z kontroli zrealizowanych przez komórki właściwe ds. kontroli szkół Policji:

#### **Szkoła Policji w Słupsku.**

##### **1. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym nt. kompletność i prawidłowość prowadzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przestrzeganie warunków zawartych umów w zakresie terminowości i przedmiotu zamówienia.**

a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zespół ds. Zamówień Publicznych Wydziału Finansów, Sekcja Żywnościowa.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu:

*Pozytywnie* oceniono procedurę udzielania zamówienia publicznego na dostawę pieczywa świeżego, pieczywa cukierniczego oraz wyrobów piekarskich do Szkoły Policji w Słupsku, a także rzetelność ewidencji materiałowej ilościowo-wartościowej prowadzonej w Sekcji Żywnościowej Szkoły Policji w Słupsku dotyczącą realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

*Pozytywnie z uchybieniami* oceniono przestrzeganie umowy zawartej z kontrahentem zewnętrznym w zakresie postanowień określających termin zapłaty za zobowiązania oraz stosowaną procedurę odbioru ilościowego i jakościowego dostarczonego towaru oraz ewidencjonowanie przychodów magazynowych.

c) Zakres przedmiotowy: Dokumentacja zgromadzona w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego RZP-19/12 (w tym: SIWZ, formularze ofertowe, protokoły), a także umowa o udzielenie zamówienia publicznego i dokumenty księgowo – faktury VAT i dokumenty magazynowe.

d) Stwierdzone uchybenia/nieprawidłowości:

- zastosowanie nieprawidłowych jednostek miar w ewidencji magazynowej,
  - nieuzasadnione stosowanie koloru czerwonego w zapisach ewidencji magazynowej,
  - nieprawidłowo obliczony termin zapłaty za fakturę,
  - naruszenie zasad kontroli finansowej dowodu zakupu usługi gastronomicznej u kontrahenta zewnętrznego.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- pomyłki pisarskie pracowników Sekcji Żywnościowej,
  - błąd rachunkowy pracownika Wydziału Finansów,
  - naruszenie zasad kontroli finansowej dowodu zakupu usługi gastronomicznej u kontrahenta zewnętrznego przez policjanta Wydziału Organizacji i Dowodzenia.

f) Wnioski i zalecenia:

- spowodować zamieszczanie w dokumentacji przetargowej informacji dla Wykonawców o sposobie postępowania Zamawiającego w przypadku stwierdzenia różnicy pomiędzy ceną określoną w formularzu cenowym a ceną określoną w ofercie;
- zwiększyć nadzór służbowy w zakresie obliczania terminów płatności wynikających z zawartych umów z Wykonawcami oraz w zakresie terminowości płatności zobowiązań;
- dokonać aktualizacji obszarów ryzyka zidentyfikowanych w ramach procedur kontroli zarządczej;
- dokonać korekt błędnych zapisów w dokumentacji magazynowej, ujawnionych w trakcie kontroli;
- stosować kolor czerwony zapisów w ewidencji ilościowo-wartościowej prowadzonej w Sekcji Żywnościowej tylko w przypadku storna księgowego;
- opracować projekt wewnętrznego aktu kierowania w zakresie wprowadzenia do stosowania procedury realizacji przedsięwzięcia związanego z zakupem usług gastronomicznych u kontrahenta zewnętrznego;
- poinformować pisemnie w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

g) Efekty kontroli: Opracowano zmienione brzmienie SIWZ dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zaktualizowano analizę ryzyka w obszarze powstania zobowiązania wymagalnego, odstąpiono od nieuzasadnionego



stosowania koloru czerwonego w zapisach ewidencji magazynowej oraz skorygowano błędne zapisy w przedmiotowej ewidencji, opracowano projekt wewnętrznego aktu kierowania dot. logistycznego zabezpieczenia przedsięwzięć realizowanych w Szkole Policji w Słupsku.

## **2. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym nt prawidłowość przygotowania, realizacji i dokumentowania egzaminu końcowego szkolenia zawodowego podstawowego realizowanego w Szkole Policji w Słupsku w dniach od 24.01.2013 r. do 25.07.2013 r.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Organizacji i Dowodzenia, Wydział ds. Ochrony Informacji Niejawnych, Komisja Egzaminacyjna powołana na mocy rozkazu Komendanta SP w Słupsku nr 492/2013 z dnia 23.07.2013 r.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: *pozytywna* w zakresie przygotowania egzaminu; *pozytywna z nieprawidłowościami* w zakresie procedury sprawdzania materiałów odzwierciedlających wyniki pracy egzaminowanego.
- c) Zakres przedmiotowy: dokumentacja wytworzona w związku z przeprowadzeniem egzaminu końcowego, w szczególności: protokoły, dzienniki szkolenia, pakiet egzaminacyjny, arkusze odpowiedzi do testu wiedzy.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - cztery przypadki nieprawidłowego obliczenia ilości poprawnych odpowiedzi skutkujące przyznaniem niewłaściwych ocen z egzaminu,
  - siedemnaście przypadków nieprawidłowego obliczenia ilości poprawnych odpowiedzi, które nie wpłynęły na przyznaną ocenę,
  - nie wypełniono rubryki „Nr pytania z odpowiedzią błędną”,
  - niezadawalające wyniki testu wiedzy słuchaczy w obszarze uregulowanym ustawami: z dnia 24.05.2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej oraz z dnia 21.05.1999 r. o broni i amunicji.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nieprzestrzeganie przez komisję egzaminacyjną obowiązujących procedur wewnętrznych w zakresie sprawdzania materiałów odzwierciedlających wyniki pracy egzaminowanego.
- f) Wnioski i zalecenia: Polecono Zastępcy Komendanta Szkoły Policji w Słupsku właściwego w sprawach dydaktycznych:
  - objąć osobistym nadzorem wszystkie egzaminy końcowe przeprowadzane w Szkole Policji w Słupsku;
  - w terminie do 6.09.2013 r. przedstawić propozycje przedsięwzięć realizowanych w ramach godzin pozaprogramowych, które będą miały na celu usystematyzowanie wiedzy słuchaczy w obszarze uregulowanym ustawami: z dnia 24.05.2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej oraz z dnia 21.05.1999 r. o broni i amunicji;
  - podjąć działania zmierzające do opracowania w terminie do dnia 25.09.2013 r. projektu zmiany „Zasad organizowania i przeprowadzania egzaminów w SP w Słupsku”, w oparciu o założenia przedstawione w niniejszym wystąpieniu;
  - podjąć działania naprawcze zmierzające do usunięcia ujawnionych nieprawidłowości w świadectwach ukończenia szkolenia zawodowego podstawowego i całkowitego wyeliminowania przyczyn ich powstania. Przedstawić koncepcję wykorzystania urządzeń elektronicznych do sprawdzania kart odpowiedzi;
  - poinformować pisemnie w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.
- g) Efekty kontroli: Przeprowadzono dodatkowe szkolenia w celu podniesienia i usystematyzowania poziomu wiedzy z zakresu zastosowania środków przymusu bezpośredniego oraz broni palnej, opracowano projekt wewnętrznego aktu kierowania w zakresie zasad organizowania i przeprowadzania egzaminów, wdrożono informatyczny system weryfikacji kart odpowiedzi.

## **Szkola Policji w Katowicach.**

### **1. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym nt. planowanie i organizacji zajęć dydaktycznych.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Metodyki i Organizacji Szkolenia, Zakład Służby Kryminalnej, Zakład Wyszkożenia Specjalnego, Zakład Służby Prewencyjnej, Zakład Ogólnozawodowy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: *pozytywna z uchybieniami*.
- c) Zakres przedmiotowy: Dokumentacja wytworzona w zakresie planowania i organizacji zajęć dydaktycznych za okres od dnia 1.07.2012 r. do dnia 31.01.2013 r.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
  - brak udostępnienia przez kierowników komórek dydaktyczno – wychowawczych w otoczeniu sieciowym niektórych wymaganych prezentacji multimedialnych do zajęć,
  - brak regulacji dotyczących formy pisemnej sprawdzenia aktualności materiałów dydaktycznych i prezentacji multimedialnych udostępnionych w sieci,
  - brak podpisów odpowiedzialnych kierowników komórek dydaktyczno – wychowawczych pod zmianami nanoszonymi planów zajęć.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości: brak uregulowań w aktach wewnętrznego kierowania i procedurach. Osobami odpowiedzialnymi za powstanie nieprawidłowości były: Naczelnik Wydziału Metodyki i Organizacji Szkolenia, Kierownik Zakładu Służby Kryminalnej, Kierownik Zakładu Wyszkożenia Specjalnego, Kierownik Zakładu Służby Prewencyjnej, Kierownik Zakładu Ogólnozawodowego.
- f) Wnioski i zalecenia: W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień Komendant Szkoły Policji w Katowicach polecił:

- Kierownikom komórek dydaktyczno-wychowawczych: dokonywanie aktualizacji treści prezentacji i innych materiałów dydaktycznych, co najmniej raz na kwartał lub obligatoryjnie w przypadku zmian obowiązujących przepisów, uzupełnienie prezentacji do zajęć zgodnie ze sporządzonym wykazem,
  - Naczelnikowi Wydziału Metodyki i Organizacji Szkolenia uszczegółowienie zapisu pkt. 4.4.2. procedury PG-01 *Oprzrządowanie procesu szkolenia* w zakresie pisemnej formy określenia treści programowych, zmodyfikowanie formularza 2/PG-02 *materiały do planowania* o treść pkt. 4.1.5. f) „inne ewentualne dane mogące mieć wpływ na proces planistyczny.
  - Kierownikom Zakładu Służby Kryminalnej i Zakładu Służby Prewencyjnej oraz Naczelnikowi Wydziału Metodyki i Organizacji Szkolenia rozważenie prowadzenia w wersji elektronicznej korekt do planów zajęć i ewentualne wprowadzenie stosownych zmian do procedury ISO.
- g) Efekty kontroli:
- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych,
  - usprawnienie wewnętrznych procedur.

## **2. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym nt. przeklasyfikowanie i wybrakowanie sprzętu informatycznego.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Wydział Łączności i Informatyki.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: Pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy: Dokumentacja wytworzona w zakresie przeklasyfikowania i wybrakowania sprzętu informatycznego w okresie od dnia 1.01. do dnia 31.12.2012r.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- w Regulaminie SP w Katowicach z dnia 28.11.2008 r. oraz w zmianie do regulaminu z dnia 14.09.2009 r. brak jest zapisu dot. gospodarki magazynowej w zadaniach Wydziału Łączności i Informatyki.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Brak uregulowań w wewnętrznych aktach kierowania. Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienia był Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki.
- f) Wnioski i zalecenia: W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień Komendant SP w Katowicach polecił naczelnikowi Wydziału Łączności i Informatyki:
- dopilnować wprowadzenia do Regulaminu Szkoły, przy najbliższej jego zmianie, w zadaniach Wydziału Łączności i Informatyki zapisu dotyczącego gospodarki magazynowej.
- g) Efekty kontroli: usprawnienie pracy komórek logistycznych Szkoły Policji w Katowicach.

## **Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.**

### **1. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym nt. prowadzenie dokumentacji szkolenia zawodowego podstawowego oznaczonego symbolem SzP-4/12.**

- a) Komórki organizacyjne objęte kontrolą: Zakład Interwencji Policyjnych, Zakład Ruchu Drogowego, Zakład Służby Kryminalnej, Zakład Służby Prewencyjnej, Zakład Szkoleń Specjalnych, Wydział Dowodzenia.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: *pozytywna z uchybieniami* w zakresie prowadzenia i kontroli dzienników szkolenia zawodowego podstawowego oznaczonego symbolem SZP-4/12 kompania I, IV i VII, *pozytywna* w zakresie sporządzenia dokumentacji przez zespół pedagogiczny powołany dla kompanii I, IV i VII szkolenia zawodowego podstawowego oznaczonego symbolem SZP-4/12.
- c) Zakres przedmiotowy:
- prowadzenie i kontrola dzienników szkolenia zawodowego podstawowego oznaczonego symbolem SZP-4/12 kompania I, IV i VII,
  - sporządzenie dokumentacji przez zespół pedagogiczny powołany dla kompanii I, IV i VII szkolenia zawodowego podstawowego oznaczonego symbolem SZP-4/12.
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- niewłaściwe dokonywanie poprawek wpisów i uzupełnień wpisów w dziennikach szkolenia,
  - brak właściwego oznaczenia w dziennikach szkolenia frekwencji osób na zajęciach dydaktycznych,
  - przypadki niewłaściwego oznaczenia realizacji kluczowych punktów nauczania i pomyłki w zapisach,
  - incydentalne przypadki nieprzeprowadzania kontroli dziennika szkolenia przez kierowników komórek dydaktycznych będących przewodniczącymi zespołów pedagogicznych.
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia i kontroli dzienników szkolenia spowodowane były brakiem dostatecznej znajomości przez nauczycieli policyjnych stosowanych uregulowań prawnych oraz brakiem właściwego nadzoru kadry kierowniczej zakładów dydaktyczno-wychowawczych.
- f) Wnioski i zalecenia:
- Kierownikom komórek dydaktyczno-wychowawczych polecono przeprowadzać kontrolę dzienników szkolenia zawodowego podstawowego zgodnie z decyzją nr 2 Komendanta CSP z dnia 6.01.2009 r. zmienioną decyzją nr 15 Komendanta CSP z dnia 11.01.2011 r. i decyzją nr 1 Komendanta CSP z dnia 2.01.2013 r. i w przypadku uwag lub stwierdzenia uchybień wskazywać na konkretne zapisy.
  - Naczelnikowi Wydziału Metodyki Organizacji Szkolenia polecono powołać zespół, w którego skład wejdą przedstawiciele zakładów dydaktyczno-wychowawczych realizujących zajęcia na szkoleniu zawodowym podstawowym, w celu przeprowadzenia analizy wzoru i wprowadzenia ewentualnych modyfikacji dziennika szkolenia.
- g) Efekty kontroli: Przeprowadzono szkolenie dla kadry dydaktycznej z zakresu prawidłowego prowadzenia dzienników szkolenia, opracowano nową decyzję nr 447 Komendanta CSP z dnia 19.08.2013 r. w *spr. prowadzenia*,

przechowywania i kontroli dzienników szkolenia oraz doskonalenia zawodowego organizowanego centralnie. Dodatkowo kierownicy komórek dydaktycznych przeprowadzili kontrolę dzienników szkolenia.

## **2. Kontrola planowa zrealizowana w trybie zwykłym nt. obieg dokumentacji dotyczącej środków odurzających, substancji psychotropowych ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych.**

- a) Komórki objęte kontrolą: Zakład Kynologii Policyjnej z/s w Sułkowicach;
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: *pozytywnie z uchybieniami* oceniono obszar: procedura wpływu do Zakładu Kynologii Policyjnej protokołów zdawczo-odbiorczych środków odurzających, substancji psychotropowych, ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych; *negatywnie* oceniono obszar: przekazywanie kopii protokołów zdawczo-odbiorczych do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie;
- c) Zakres przedmiotowy:
- procedurę wpływu do ZKP protokołów zdawczo-odbiorczych środków odurzających, substancji psychotropowych, ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych,
  - przekazywanie kopii ww. protokołów do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie;
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
- niedokonywanie kontrolnych wpisów w *Księżce kontroli środków odurzających i środków psychotropowych* przez kierownika Zakładu Kynologii Policyjnej,
  - przekazanie kopii protokołu zdawczo-odbiorczego, potwierdzającego wejście w posiadanie od uprawnionych podmiotów do przekazania środków odurzających, substancji psychotropowych, ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych, dopiero po otrzymaniu informacji związanej z weryfikacją tego obowiązku od wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego,
  - na części protokołów stwierdzono brak pieczęci wpływowej do Zakładu Kynologii Policyjnej,
  - tytuły w *Księżce kontroli środków odurzających i środków psychotropowych* poszczególnych rubryk nie odpowiadają wymogom zawartym w przepisach oraz brak jest rubryki z liczbą porządkową;
- e) Przyczyny powstania uchybień/nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są kierownik oraz specjalista Zakładu Kynologii Policyjnej z/s w Sułkowicach. Powodem powstania nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawnych regulujących kontrolowaną problematykę.
- f) Wnioski i zalecenia: Kierownikowi Zakładu Kynologii Policyjnej polecono:
- wdrożyć do służbowego wykorzystania obowiązujący wzór książki kontroli środków odurzających, substancji psychotropowych, ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych wykorzystywanych do celów szkoleniowych,
  - wprowadzić rejestr protokołów zdawczo-odbiorczych środków odurzających, substancji psychotropowych, ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych,
  - zaktualizować podstawę prawną realizowanych czynności zamieszczoną w protokole przyjęcia.  
Materiały z czynności kontrolnych przekazano do Wydziału Kadr pod kątem oceny odpowiedzialności dyscyplinarnej kierownika oraz specjalisty Zakładu Kynologii Policyjnej;
- g) Efekty kontroli:
- wprowadzono do obiegu nową *Księżkę kontroli środków odurzających, substancji psychotropowych, ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych wykorzystywanych do celów szkoleniowych w Zakładzie Kynologii Policyjnej Centrum Szkolenia Policji ul. Ogrodowa 39, 05-650 Chynów*, książka została zatwierdzona przez Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Warszawie,
  - wprowadzono *Rejestr protokołów zdawczo-odbiorczych środków odurzających, substancji psychotropowych, ich preparatów, prekursorów kategorii 1 oraz środków zastępczych w Zakładzie Kynologii Policyjnej Centrum Szkolenia Policji ul. Ogrodowa 39, 05-650 Chynów*,
  - zmieniono załącznik do decyzji nr 385 Komendanta CSP *sprawie przyjmowania, przechowywania, wykorzystywania i rozliczania środków odurzających oraz substancji psychotropowych w Centrum Szkolenia Policji*.

Wnioski i zalecenia zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji.

### **Uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

W wyniku przeprowadzonych kontroli osiągnięto poprawę efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów, w szczególności poprzez:

- usprawnienie procedur funkcjonowania komórek organizacyjnych Szkoły;
- dokonanie zmian wewnętrznych przepisów prawnych;
- wzmocnienie nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem;
- usunięcie stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości – doprowadzenie do stanu zgodnego z przepisami.

### **Przykłady realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystywane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2013 r. w Szkołach Policji nie stwierdzono przykładów, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także przez inne podmioty.

## Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2013 r. w szkołach Policji nie sformułowano wniosków i uwag dotyczących organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz nie przedstawiono przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

### PODSUMOWANIE

W 2013 roku odnotowano wzrost liczby kontroli zrealizowanych w skali kraju przez pion kontroli Policji, o 223 kontrole w stosunku do roku 2012.

W roku sprawozdawczym komórki kontrolne Policji *ogółem* przeprowadziły 1099 kontroli, w tym: 784 kontrole zrealizowano zgodnie z planem oraz 315 kontroli przeprowadzono poza planem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 785 kontroli zrealizowano w trybie zwykłym oraz 314 kontroli zrealizowano w trybie uproszczonym. W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 1368 podmiotów, w tym: 919 w ramach kontroli planowych oraz 449 w ramach kontroli poza planem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 926 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 442 w ramach kontroli w trybie uproszczonym. Z ogólnej liczby podanych kontroli 118 było w trakcie realizacji.

Wynikami przeprowadzonych kontroli to między innymi: sporządzenie 2 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, 12 zawiadomień do Prokuratury z wnioskami o wszczęcie postępowań przygotowawczych oraz 72 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji.

Liczba kontroli		komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem	
przeprowadzonych kontroli		785	314	784	315	1099
skontrolowanych podmiotów		926	442	919	449	1368
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	29	43	27	45	72
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	5	7	5	7	12
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	2	-	2	-	2
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		87	31	80	38	118
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2013 r.		-	-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		8,5	6	7	8	7,3

### Kontrole z zakresu finansowo-gospodarczego

Z ogólnej liczby kontroli, 163 to kontrole z zakresu finansowo-gospodarczego, w tym: 134 kontrole zrealizowano zgodnie z planem oraz 29 kontroli przeprowadzono poza planem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 136 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 27 w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 199 podmioty, w tym: 165 w ramach kontroli planowych oraz 34 w ramach kontroli poza planem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 172 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 27 w ramach kontroli w trybie uproszczonym. Z ogólnej liczby podanych kontroli 14 było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych.

Liczba kontroli		komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem	
przeprowadzonych kontroli		136	27	134	29	163
skontrolowanych podmiotów		172	27	165	34	199
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	3	1	1	3	4
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	1	-	1	-	1
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	2	-	2	-	2
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		9	5	9	5	14
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2013 r.		-	-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		14,7	14	13,8	11,7	12,7

### Kontrole z zakresu polityki kadrowej

Z ogólnej liczby kontroli, 42 to kontrole z zakresu polityki kadrowej, w tym: 22 kontrole zrealizowano zgodnie z planem oraz 20 kontroli przeprowadzono poza planem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 21 kontrole przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 21 w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 66 podmioty, w tym: 22 w ramach kontroli planowych oraz 44 w ramach kontroli pozaplanem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 21 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 45 w ramach kontroli w trybie uproszczonym. Z ogólnej liczby podanych kontroli 6 było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu polityki kadrowej.

Liczba kontroli		Ogólna liczba zrealizowanych kontroli z zakresu polityki kadrowej				komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem					
przeprowadzonych kontroli		21	21	22	20	42				
skontrolowanych podmiotów		21	45	22	44	66				
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	2	-	2	2				
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	1	-	1	1				
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-				
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym <sup>14</sup>		2	4	2	4	6				
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2013 r.		-	-	-	-	-				
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		12,4	7	9	6,8	8,8				

#### Kontrole z zakresu zadań ustawowych/regulaminowych

Z ogólnej liczby kontroli, 894 to kontrole z zakresu zadań ustawowych/regulaminowych, w tym: 628 kontroli zrealizowano zgodnie z planem oraz 266 kontroli przeprowadzono poza planem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 628 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 266 w trybie uproszczonym.

W ramach zrealizowanych kontroli skontrolowano 1103 podmioty, w tym: 731 w ramach kontroli planowych oraz 372 w ramach kontroli poza planem, ze względu na tryb przeprowadzenia kontroli: 733 w ramach kontroli w trybie zwykłym oraz 370 w ramach kontroli w trybie uproszczonym. Z ogólnej liczby podanych kontroli 98 było w trakcie realizacji.

Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji z zakresu realizacji zadań ustawowych / regulaminowych.

Liczba kontroli		Ogólna liczba zrealizowanych kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz innych				komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem					
przeprowadzonych kontroli		628	266	628	266	894				
skontrolowanych podmiotów		733	370	731	372	1103				
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	26	40	26	40	66				
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	4	5	4	5	9				
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-				
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		76	22	69	29	98				
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2013 r.		-	-	-	-	-				
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		8,3	7	7,5	7	7,7				

Formułowane przez kontrolerów oceny podmiotów/zagadnień kontrolowanych dokonane na podstawie ustaleń przeprowadzonych w 2013 roku kontroli przedstawiają się następująco:

- oceniono działalność podmiotu pozytywnie – 309 razy,
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z uchybieniami – 362 razy,
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z nieprawidłowościami – 384 razy,
- oceniono działalność podmiotu negatywnie – 105 razy.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stosowano następujące kryteria kontroli: legalności - 1062 razy, rzetelności - 991 razy, celowości - 606 razy, gospodarności - 344 razy, efektywności - 138 razy oraz inne - 63 razy.

W 2013 roku służby kontrolne w Policji dysponowały 560 etatami (w 2012 r. - 566,8), stan zatrudnienia wynosił 538,7 (w 2012 r. - 540,8) osoby, zaś wakaty stanowiły 21,3 etatu (w 2012 r. - 23,5). Ogólna liczba osób bezpośrednio realizujących czynności kontrolne wynosiła 398,2 (w 2012 r. - 424,8).

Opracowano w: Wydziale Analiz Biura Kontroli KGP

<sup>14</sup> Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2013r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.