

W ramach umów w 2008 r. było wykonanych 101 zleceń, w tym:

- dla pierwszej umowy 20 zarejestrowanych zleceń;
- dla drugiej umowy 86 zarejestrowanych zleceń;
- w tym 5 zleceń przechodzących z jednego czasookresu na drugi (podwójne oznakowanie).

W ramach realizacji umowy Nr DPB/1/2008 z dnia 12 maja 2008 r.

Na podstawie 20 zgłoszeń przekazanych przez dostawców „organ upoważniony” w ramach nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku wykonywał czynności i w ich rezultacie:

- w 15 przypadkach potwierdzono dane zawarte w deklaracjach zgodności OiB wyrobu i stwierdzono ten fakt stosowną adnotacją na tych deklaracjach. W danych zleceniach ocena zgodności wyrobu została zakończona,
- w 1 przypadku potwierdzono dane zawarte w deklaracjach zgodności OiB wyrobu dla pierwszej partii wyrobów i stwierdzono ten fakt stosowną adnotacją na deklaracji. Na dzień 31 maja 2008 r. ocena zgodności była kontynuowana dla pozostałej ilości wyrobów objętych umową.
- w 4 przypadkach – 3 zostały zakończone w 2008 r., a w 1 przypadku nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku został zakończony w styczniu 2009 r. zgodnie z zapisem umowy pomiędzy Komendą Główną Policji i FB „Łucznik - wyrób pistolet P 99).

W ramach realizacji umowy Nr DPB/2/2008 z dnia 6 października 2008 r.

Na podstawie 86 zgłoszeń przekazanych przez dostawców „organ upoważniony” w ramach nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku wykonywał czynności i w ich rezultacie:

- w 71 przypadkach potwierdzono dane zawarte w deklaracjach zgodności OiB wyrobu i stwierdzono ten fakt stosowną adnotacją na tych deklaracjach. W tych zleceniach ocena zgodności wyrobu została zakończona,
- w 6 przypadkach potwierdzono dane zawarte w deklaracjach zgodności OiB wyrobu dla pierwszej i kolejnych partii wyrobów i stwierdzono ten fakt stosowną adnotacją na poszczególnych deklaracjach.
- w 7 przypadkach (zakończone) nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku nie został zakończony z uwagi na niedotrzymanie przez dostawców terminów dostaw pierwszych partii wyrobów o których mowa w zawartych w umowach. Nadzór nad czynnościami związanymi z przedmiotowymi wyrobami wprowadzanymi do użytku kontynuowany będzie po przedstawieniu aneksów do odpowiednich umów,
- w 1 przypadku nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku nie został zakończony z uwagi na wynikający z umowy termin wprowadzenia wyrobu do użytku w 2009 r.,
- w 1 przypadku nie wykonano czynności sprawowania nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku, gdyż zamawiający odstąpił od realizacji umowy.

XII. POLICJA

Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji funkcjonowało w 2008 r. w strukturze powstałej na podstawie zarządzenia Nr 460 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 maja 2007 r. *w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji*. Składa się z następujących Wydziałów:

- Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej,
- Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej,
- Wydział Skarg i Wniosków,
- Wydział Kontroli Strategicznej i Analiz,
- Wydział Ochrony Pracy.

Wymienione wydziały realizowały przedsięwzięcia mające na celu przede wszystkim dostarczenie Komendantowi Głównemu Policji informacji o stanie realizacji przez Policję ustawowych zadań. Wydziały KGP zajmowały się:

- przeprowadzaniem kontroli sprawności działania, efektywności gospodarowania oraz przestrzegania prawa w działaniach komórek organizacyjnych KGP, jednostkach organizacyjnych Policji i podmiotach nadzorowanych przez Komendanta Głównego Policji,
- monitorowaniem, analizowaniem i koordynowaniem działań kontrolnych prowadzonych w Policji,
- opiniowaniem projektów strategii wojewódzkich, *Strategii Szkolnictwa Policyjnego* i planów pracy komórek organizacyjnych KGP oraz prowadzeniem kontroli realizacji tych strategii i planów,
- prowadzeniem audytów realizacji strategii wojewódzkich, *Strategii Szkolnictwa Policyjnego* oraz planów pracy komórek organizacyjnych KGP,
- diagnozowaniem przyczyn występujących nieprawidłowości w funkcjonowaniu Policji z wykorzystaniem metod audytu oraz analiz,
- przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg oraz wniosków kierowanych do KGP, a także nadzorowaniem załatwiania skarg i wniosków przez jednostki organizacyjne Policji,
- monitorowaniem i koordynowaniem działań w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony przeciwpożarowej oraz medycyny pracy w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji.

Ogółem Biuro Kontroli KGP liczy 121 etatów, a obecnie dysponuje 22 wakatami (11 wakatów na etatach policyjnych, 9 wakatów w korpusie służby cywilnej oraz 2 wakaty na stanowisku cywilnym pozamnożnikowym).

I. Organizacja oraz działalność kontrolna Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP

Planowana i doraźna działalność kontrolna Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP w 2008 r. obejmowała zagadnienia realizowane przez wszystkie służby wykonujące podstawową grupę ustawowych zadań Policji. Jako główne kierunki działań przyjęto:

- badanie prawidłowości i efektywności realizacji zadań w służbie: prewencyjnej, kryminalnej i śledczej ze szczególnym uwzględnieniem skuteczności działań Policji w zakresie przeciwdziałania i zwalczania przestępczości pospolitej oraz wykroczeń w ruchu drogowym,
- ocenę skuteczności funkcjonowania struktur organizacyjnych, form i metod zarządzania oraz sprawowania nadzoru służbowego.

Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej w 2008 r. realizował zadania wynikające z regulaminu Komendy Głównej Policji, określone w załączniku nr 14 ust. 1 zarządzenia Nr 460 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 maja 2007 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji. Działalność kontrolna oparta była o przepisy zarządzenia Nr 49

Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie *szczególých zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*. Podczas realizowanej w omawianym okresie działalności kontrolnej priorytetowo traktowano sygnały o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu jednostek Policji i wykonywaniu czynności służbowych. Powyższe podejście ma znaczące odzwierciedlenie w liczbie przeprowadzonych czynności sprawdzająco – wyjaśniających, które poprzedzały ewentualną decyzję o podjęciu doraźnych czynności kontrolnych. Pracę Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej w 2008 r. zdominowały bardzo pracochłonne kontrole doraźne oraz czynności sprawdzająco – wyjaśniające, będące natychmiastową reakcją na wydarzenia nadzwyczajne (15 kontroli w 18 podmiotach).

Dodatkowym obciążeniem były także dyżury inspekcyjne, które wprowadzono w związku z poleceniami niezwłocznego reagowania na wydarzenia nadzwyczajne. Wydarzenia o dużej szkodliwości społecznej, bądź wydźwięku medialnym obejmowano monitoringiem. Ogółem w omawianym okresie funkcjonariusze Wydziału monitorowali 79 różnego rodzaju wydarzeń. Duży nacisk kładziono na monitorowanie wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów prowadzących pojazdy w stanie po spożyciu alkoholu. W 2008 roku odnotowano 175 przypadków związanych z prowadzeniem pojazdów przez policjantów w stanie po spożyciu alkoholu. Liczba ta dotyczy przypadków zarówno w służbie, jak i poza nią.

Od 2007 r. realizowana była kontrola doraźna w zakresie zbadania nieprawidłowości w pracy dochodzeniowo – śledczej w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa II. W kontrolę tę zaangażowani byli 4 funkcjonariusze wydziału oraz 2 policjanci oddelegowani z komend wojewódzkich Policji. W 2008 r. kontynuację zadań kontrolnych uzasadniały stwierdzone na bieżąco nieprawidłowości, które skutkowały zawiadaniem Prokuratury o uzasadnionych podejrzeniach popełnienia przestępstw przez funkcjonariuszy z tej jednostki, w tym ówczesnego komendanta rejonowego Policji.

W 2008 r. Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej BK KGP zrealizował 31 kontroli dotyczących *problematyki ogólnopolicyjnej*, w tym 15 kontroli doraźnych, obejmując nimi 18 podmiotów, 16 kontroli problemowych, obejmując nimi 30 podmiotów. Ponadto przeprowadzono 23 czynności sprawdzająco-wyjaśniających.

Kontrole problemowe – charakterystyka najważniejszych ustaleń

1. Kontrola - w zakresie *racjonalności wykorzystania środków funduszu operacyjnego* (kontrola w KWP w Gorzowie Wlkp.) wykazała między innymi nieprawidłowości polegające na niezgodności decyzji nr pf -3/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z zarządzeniem nr pf-1/05 MSWiA polegającej na wyznaczeniu Komendanta Wojewódzkiego Policji do dysponowania funduszem II i III stopnia, nieprawidłowym sposobie zatrudniania osób realizujących zadania związane z obsługą baz specjalnych. Przyczyną powstałych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów oraz brak właściwego nadzoru ze strony przełożonych.
2. W wyniku kontroli - *rzetelności odczytywania materiału dowodowego zarejestrowanego przez urządzenie samoczynnie rejestrujące prędkość oraz przestrzegania czasu nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego, terminowości i prawidłowości rejestracji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego – przekroczenie dozwolonej prędkości oraz sprawowanego nadzoru* (kontrole w: KWP w Kielcach, KPP w Jędrzejewie i Skarżysku Kamiennej) stwierdzono m.in. nierównomierne obciążenie obowiązkami służbowymi poszczególnych funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego, a w szczególności specjalisty nadzorującego racjonalne wykorzystanie środków transportu i sprzętu

kontrolno-pomiarowego służby ruchu drogowego garnizonu świętokrzyskiego (powyższe nieprawidłowości ujawniono w KWP w Kielcach), prowadzenie rejestru wykorzystania urządzeń kontrolno-pomiarowych niezgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 497 KGP z dnia 26 maja 2004 roku w sprawie *pełnienia służby przez policjantów wykorzystujących przyrządy kontrolno-pomiarowe służące do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego* oraz w załączniku nr 2 do zarządzenia 609 KGP z dnia 25 czerwca 2007 roku w sprawie *sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów*, (zmieniającego poprzednio obowiązujące zarządzenie nr 497 KGP), niewystarczający nadzór ze strony bezpośrednich przełożonych nad czynnościami związanymi z odtwarzaniem i obróbką materiału dowodowego uzyskanego w drodze stosowania fotorejestratora, skutkujący wydłużonym okresem od momentu utrwalenia wykroczenia do ukarania jego sprawcy (powyższe nieprawidłowości ujawniono w KPP w Jędrzejowie), zbyt długi upływ czasu od momentu wykonania zdjęć przez fotorejestrator do momentu ich odtworzenia i nadania sprawie dalszego biegu, mało efektywny nadzór naczelnika Sekcji Ruchu Drogowego nad czynnościami związanymi z odtwarzaniem zdjęć wykonanych przy pomocy fotorejestratora i nadawaniem dalszego biegu, skutkującymi wydłużeniem czasu od popełnienia wykroczenia do momentu ukarania jego sprawcy (powyższe nieprawidłowości ujawniono w KPP w Skarżysku-Kamiennej).

3. W wyniku kontroli - *realizacji przez Wydział Kontroli przedsięwzięć kontrolnych w zakresie ogólnopolicyjnym i skargowym* (kontrola w: Mazowieckiej Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu) stwierdzono nieliczne nieprawidłowości polegające między innymi na przypadkach zakończenia czynności sprawdzająco-wyjaśniających bez zajęcia stanowiska w kwestii potrzeby zarządzenia kontroli lub zasadności odstąpienia od niej, niewskazywaniu przesłanek uzasadniających wybór jednostek Policji do objęcia czynnościami kontrolnymi, tworzeniu nieusankcjonowanego w stosownych przepisach tzw. gospodarza kontroli, a tym samym degradowanie funkcji kierownika zespołu kontrolnego, braku wniosków dyscyplinarnych wobec osób odpowiedzialnych za wykazane nieprawidłowości, przypadkach braku oceny przepisów (wytycznych, pism) regulujących badaną problematykę pod kątem zgodności z innymi normami, niewłaściwym - pod względem redakcyjnym - formułowaniu wniosku o przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej, udokumentowaniu ustaleń kontrolnych w formie sprawozdania, zamiast protokołu, niezapoznaniu się kierowników zespołów kontrolnych z informacjami kierowników kontrolowanych jednostek Policji o sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych, braku reakcji kierownictwa komórki kontroli na informacje o niewłaściwej, niezgodnej z przepisami, realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych, braku reakcji na niedotrzymanie przez kierownika kontrolowanego podmiotu terminu na poinformowanie organu zarządzającego kontrolę o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub na przekazanie informacji lakonicznej.
4. Podczas kontroli - *w sprawie odzyskiwania mienia utraconego w wyniku przestępstwa oraz ujawniania składników majątkowych podejrzanych o przestępstwa przeciwko mieniu, w celu tymczasowego zajęcia lub zabezpieczenia majątkowego* (kontrole w: KWP w Olsztynie, KPP w Giżycku i w KPP w Ostródzie). Ujawnione nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły między innymi: niezwrócenia uwagi przez Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą KWP w Olsztynie (w ramach sprawowanego nadzoru instancyjnego) funkcjonariuszom KPP w Giżycku, prowadzącym rozpracowanie operacyjne, na obowiązek ustalenia składników majątkowych figurantów spraw, niewystarczający nadzór naczelnika Sekcji Kryminalnej KPP w Giżycku nad wydawanymi przez policjantów zespołu dw. z przystępczością gospodarczą i korupcji decyzjami o wszczęciu rozpracowań operacyjnych, z uwagi na nieprzyjęcie w nich celów wymienionych w § 21 zarządzenia nr pf-634 KGP z dnia 30 czerwca 2006 r., braku

zapytań kierowanych do Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych podczas ustalania składników majątkowych należących do osób podejrzanych przez policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze (KPP w Giżycku i Ostródzie), powierzeniu przez przełożonych prowadzenia czynności w referacie dw. z przestępczością gospodarczą i korupcją KPP w Ostródzie tylko jednemu policjantowi (o bardzo małym doświadczeniu i wiedzy zawodowej dotyczącej pracy operacyjnej), co przyczyniło się do wystąpienia uchybień w zakresie sposobu dokumentowania ustaleń i sprawdzeń w prowadzonych formach pracy operacyjnej, braku kart nadzoru w 5 postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przez policjantów Sekcji Dochodzeniowo-Śledczej KPP w Ostródzie, braku wpisów z poleceniami przełożonych na *meldunkach informacyjnych* przekazywanych policjantom do realizacji, a które załączane są do prowadzonych przez nich form pracy operacyjnej (KPP w Ostródzie), braku współpracy policjantów Sekcji Kryminalnej KPP w Ostródzie z *osobowymi źródłami informacji* innymi niż osoby informujące, nieprzestrzeganiu, w różnym zakresie, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002 r. w sprawie *opiniowania służbowego funkcjonariuszy Policji oraz wzoru formularza opinii służbowej* (KWP w Olsztynie, KPP w Giżycku i Ostródzie). Przyczyną powstałych nieprawidłowości był niewystarczający nadzór bezpośrednich przełożonych, niski poziom nadzoru instancyjnego oraz brak znajomości przepisów w zakresie opiniowania policjantów przez uprawnionych przełożonych.

5. Kontrole - *rzetelności odczytywania materiału dowodowego zarejestrowanego przez urządzenie samoczynnie rejestrujące prędkość, przestrzegania terminu nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego, terminowości i prawidłowości rejestracji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego – przekroczenie dozwolonej prędkości oraz sprawowanego nadzoru w jednostkach: Komendzie Stołecznej Policji i Komendzie Powiatowej Policji w Mińsku Mazowieckim. Komenda Stołeczna Policji - negatywnie oceniono dokumentowanie czasu pracy urządzenia kontrolno-pomiarowego tylko w jednej książce ewidencyjnej urzędnika, realizowane przez policjantów z różnych komend powiatowych, jako niezgodne z wymogami § 11 ust. 2 zarządzenia Nr 497 KGP z dnia 26 maja 2004 r. w sprawie *pełnienia służby przez policjantów wykorzystujących przyrządy kontrolno-pomiarowe służące do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego*, wykorzystywanie urządzeń kontrolno-pomiarowych niezgodnie z grafikiem miesięcznym pracy fotorejestratorów, stwierdzono nierzetelne prowadzenie książek ewidencji pracy fotorejestratorów powodujące rozbieżności pomiędzy liczbą faktycznie wykonanych zdjęć a liczbą pomiarów w nich zapisanych, nieewidencjonowanie sporządzonych przez kierownika referatu ds. wykroczeń notatek urzędowych o niezakwalifikowaniu zdjęć do dalszego wykorzystania, zbyt duży wskaźnik wykonanych zdjęć (31,65%), które nie zostały zakwalifikowane do dalszego prowadzenia postępowania, nieprowadzenie rejestru ujawnionych wykroczeń w sposób zgodny z wymogami § 12 ww. zarządzenia, nałożenie dwóch mandatów karnych kredytowanych w terminie powyżej 30 dni od daty ujawnienia wykroczenia, co było niezgodne z dyspozycją art. 97 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia*, niewprowadzenie do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego kart Mrd-5/1 wobec 7 kierujących, przewlekłość wykonywanych czynności w 4 przeprowadzonych postępowaniach o wykroczenia oraz brak w tych postępowaniach właściwego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego skutkujące przedawnieniem przekazania, błędne bądź nieczytelne zapisy naniesione do kart Mrd-5/1 przez policjantów Referatu Wykroczeń Wydziału Ruchu Drogowego, skutkujące wprowadzeniem wadliwych danych do ewidencji, a także omyłkowe wprowadzenie danych do ewidencji przez operatorów Sztabu Policji WRD z prawidłowo wypełnionych kart Mrd-5/1 (52 przypadki),*

nierealizowanie czynności w 3 postępowaniach w sprawach o wykroczenia po ustaleniu, że sprawcą jest cudzoziemiec albo funkcjonariusz Żandarmerii Wojskowej, negatywnie oceniono realizację nadzoru instancyjnego nad komórkami ruchu drogowego w komendach powiatowych Policji podległych KSP, sprowadzającą się jedynie do zbierania informacji statystycznych dotyczących ujawnionych wykroczeń drogowych za pomocą fotorejestratorów. Natomiast w KPP w Mińsku Maz. negatywnie oceniono: intensywność wykorzystania fotorejestratorów (urządzenia te były wykorzystywane tylko siedmiokrotnie, a za ich pomocą zrobionych zostało tylko 58 zdjęć), brak ewidencji pracy fotorejestratora, która zgodnie z § 11 ust. 2 zarządzenia Nr 497 z dnia 26 maja 2004 r., powinna być prowadzona w każdej jednostce korzystającej z tego urządzenia, nieprowadzenie rejestru ujawnionych wykroczeń przy użyciu fotorejestratorów, co było niezgodne z § 12 zarządzenia, kilkumiesięczne (od 2 do 7 miesięcy) opóźnienia we wprowadzaniu do ewidencji kart Mrd-5/1 (3 przypadki), braki organizacyjne w zakresie procedury obiegu kart Mrd-5/1, nałożenie mandatu karnego w terminie powyżej 30 dni od daty ujawnienia wykroczenia, co było niezgodne z dyspozycją art. 97 § 1 pkt 2 *Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia*. Przyczyną powstałych nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy kontrolowanych komórek organizacyjnych Policji, mała skuteczność działań podejmowanych przez ówczesne kierownictwo Komendy Stołecznej Policji oraz nieefektywny nadzór ze strony bezpośrednich przełożonych.

6. Kontrole - *racjonalności wykorzystania środków funduszu operacyjnego* w Zarządach Centralnego Biura Śledczego KGP przeprowadzono w:

- Zarządzie w Białymstoku CBS KGP; stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:
 - dokonywania skreśleń i poprawek w zastępczych dowodach księgowych (meldunkach),
 - braków w pokwitowaniach przekazanych środków finansowych z funduszu operacyjnego,
 - nieprawidłowej klasyfikacji niektórych wydatków poniesionych z funduszu operacyjnego.

Przyczyną powstałych nieprawidłowości był niewystarczający nadzór bezpośrednich przełożonych nad sporządzaną przez policjantów dokumentacją w zakresie wydatkowania środków funduszu operacyjnego oraz niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących dokumentowania wydatków poniesionych przez policjantów.

- Zarządzie w Lublinie CBS KGP; stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:
 - dokonywania skreśleń i poprawek w meldunkach,
 - braków pokwitowań przekazanych środków finansowych z funduszu operacyjnego,
 - nieprawidłowej klasyfikacji niektórych wydatków poniesionych z funduszu operacyjnego.

Przyczyną powstałych nieprawidłowości był niewystarczający nadzór bezpośrednich przełożonych nad sporządzaną przez policjantów dokumentacją w zakresie wydatkowania środków funduszu operacyjnego oraz brak znajomości przepisów dotyczących środków funduszu operacyjnego i dokumentowania poniesionych wydatków przez policjantów realizujących wypłaty.

- Zarządzie w Rzeszowie CBS KGP; stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:
 - dokumentowania wydatków z funduszu operacyjnego paragonami fiskalnymi bez opisanie w raportach okoliczności uniemożliwiających uzyskanie źródłowych dowodów księgowych,
 - dokonywania poprawek na zastępczych dowodach księgowych przez przerobienie zapisów, zamiast przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej

z jednoczesnym podpisaniem się osoby nanoszącej poprawki i umieszczeniem daty tej czynności,

- niewpisywania informacji o ujęciu wydatku z funduszu operacyjnego w karcie kosztów wynagrodzeń osobowego środka pracy operacyjnej.

Przyczyna powstania nieprawidłowości tkwiła w nieznamomości lub słabej znajomości przepisów regulujących gospodarkę funduszem operacyjnym Policji.

7. W wyniku kontroli - *postępowań jednostek Policji w przypadkach przyjęcia zgłoszenia o zaginięciu osoby*:

- w KWP we Wrocławiu; stwierdzone nieprawidłowości to:
 - niewłaściwe sprawowanie nadzoru instancyjnego ogólnego w zakresie poszukiwań osób zaginionych,
 - nieprzesłanie kierownikowi podległej jednostki organizacyjnej Policji egzemplarza nr 2 decyzji o objęciu tej jednostki instancyjnym nadzorem ogólnym;
- w KMP we Wrocławiu; stwierdzone nieprawidłowości to:
 - niewłaściwe sprawowanie nadzoru instancyjnego w zakresie poszukiwań osób zaginionych,
 - niesporządzanie egzemplarza nr 2 decyzji o wszczęciu instancyjnego nadzoru ogólnego,
 - nieprawidłowa realizacja czynności związanych z przyjęciem zawiadomienia o zaginięciu osoby,
 - opóźnienia w rejestracji osób zaginionych w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji,
 - niepełne udokumentowanie wykonanych czynności poszukiwawczych;
- w Komisariacie Policji Wrocław–Krzyki; stwierdzone nieprawidłowości to:
 - niedokumentowanie wszystkich dokonanych ustaleń,
 - opóźnienia w odwołaniach poszukiwań osób zaginionych;
- w Komisariacie Policji Wrocław–Rakowiec; stwierdzone nieprawidłowości to:
 - nieprawidłowa realizacja czynności związanych z przyjęciem zawiadomienia o zaginięciu osoby,
 - opóźnienia w rejestracji osób zaginionych w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji;
- w Komisariacie Powiatowej Policji w Oleśnicy, stwierdzone nieprawidłowości to:
 - niezrealizowanie nadzoru instancyjnego ogólnego,
 - opóźnienia w rejestracji osób zaginionych w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji,
 - opóźnienia w odwołaniu poszukiwań osoby zaginionej.

8. Kontrola - *zbadania organizacji i wykonawstwa ekspertyz kryminalistycznych* przeprowadzona w KWP w Łodzi wykazała nieprawidłowości polegające na wykorzystywaniu sprzętu laboratoryjnego do celów prywatnych przez ekspertów kryminalistyki, będących jednocześnie biegłymi sądowymi, ponadto brak właściwego nadzoru w zakresie egzekwowania dyscypliny i efektywnego wykorzystania czasu służby, brak właściwej gospodarki materiałowo – sprzętowej, pozwalającej na monitorowanie wykorzystania sprzętu badawczego oraz zużycia materiałów i odczynników chemicznych. Nieprawidłowości powstały w wyniku braku nadzoru nad czynnościami realizowanymi przez ekspertów kryminalistyki.

9. Kontrola - *realizacji procedury „Niebieskiej Karty”* przeprowadzona w KWP w Opolu, KPP w Głubczycach i Nysie oraz KP w Głuchołazach wykazała nieprzestrzeżenie

postanowień zarządzeń Nr 21 KGP z dnia 31 grudnia 2002 r. i Nr 162 KGP z dnia 18 lutego 2008 r. w zakresie prawidłowego nazewnictwa teczek z gromadzoną dokumentacją z realizacji procedury „Niebieskiej Karty”, przekraczanie terminu 7 dni od dnia uzyskania przez dzielnicowego informacji o zagrożeniu na odbycie pierwszej wizyty w rodzinie objętej procedurą „Niebieskiej Karty”, nieodbywanie systematycznych, comiesięcznych wizyt w rodzinach objętych procedurą, niezбиieranie informacji o rodzinie, jej sytuacji socjalno-bytowej, sytuacji opiekuńczo-wychowawczej dzieci oraz sposobie zachowania się sprawcy przemocy, niesporządzanie notatek urzędowych zawierających przesłanki zakończenia procedury, nierzetelne wykazywanie liczby przeprowadzonych interwencji domowych w sporządzanych - w okresach półrocznych i rocznych - sprawozdaniach i zestawieniach, brak należytego nadzoru bezpośrednich przełożonych nad dzielnicowymi realizującymi procedurę „Niebieskiej Karty”, niesporządzanie „Niebieskich Kart” przez policjantów przeprowadzających interwencje, pomimo wystąpienia elementów świadczących o przemocy w rodzinie.

10. Kontrola realizacji „Programu modernizacji Policji w latach 2007-2009” w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gdańsku, KMP w Gdyni, KPP w Chojnicach, KPP w Człuchowie i KPP w Pucku, w wyniku której negatywnie oceniono:

- nieuzasadnione potrzebami służby utworzenie 7 - osobowej (a od dnia 6 sierpnia 2008 r. 6 osobowej) Sekcji Wspomagającej z 3 - osobową komórką niższego szczebla o nazwie „Zespół Obsługi Kancelaryjnej” z dwoma stanowiskami kierowniczymi, co było przejawem przerostu liczby stanowisk koordynujących w stosunku do wykonawczych,
- sugestię ówczesnego Komendanta Wojewódzkiego Policji, zawartą w piśmie Ks-1095/07 z maja 2007 r., skierowaną do komendantów miejskich/powiatowych Policji, a dotyczącą przeznaczenia na podwyżki uposażeń osób już pracujących odrębnej puli środków finansowych, które faktycznie przyznane były na tworzenie nowych stanowisk w korpusie służby cywilnej,
- wadliwe wytworzenie dokumentów, dotyczących opisu stanowisk urzędniczych, które nie zawierały dat sporządzenia, podpisu osoby nadzorującej dane stanowisko, zatwierdzenia przez właściwego przełożonego oraz potwierdzenia zapoznania się z tym dokumentem przez osoby zajmujące dane stanowisko,
- niewyłączenie z zespołu członka komisji wartościującej w czasie przeprowadzenia wartościowania zajmowanego przez niego stanowiska urzędniczego lub przez osobę mu bliską,
- wartościowanie stanowisk urzędniczych w taki sposób, że przyznane wartości punktowe stanowiska wyższego były niejednokrotnie mniejsze niż wartości punktowe stanowiska niższej kategorii, co było efektem nadawania określonej rangi tworzonemu stanowiskom pracy, niekiedy w oderwaniu od rzeczywistej roli jaką miały spełniać,
- przyznanie przez zespół wartościujący zbyt dużej wartości punktowej (214) stanowisku starszego specjalisty ds. kadrowych pracowników cywilnych w Wydziale Kadr, uznając tym samym, że zadania do wykonania na tym stanowisku są bardziej złożone i wymagają kreatywności w ramach procedur niż na do stanowisku starszego specjalisty ds. kadrowych policjantów w tym wydziale (127), co świadczyło o braku obiektywizmu zespołu przeprowadzającego tą procedurę,
- wielokrotne podwyższanie wynagrodzeń zasadniczych już zatrudnionym pracownikom cywilnym Wydziału Kadr oraz kolejne awansowanie pracowników na wyższe stanowiska w korpusie służby cywilnej bez zwiększenia zakresu zadań do wykonania,
- przyjętą zasadę niskiego wynagradzania pracowników cywilnych Policji i praktykowaną podczas tworzenia nowych stanowisk w ksc, jak również rekrutacji na nie pracowników cywilnych w Wydziałach: Łączności i Informatyki oraz Kadr,

umożliwiająca wypracowanie nadwyżek finansowych, które następnie przeznaczano na podwyżki płac osób wcześniej zatrudnionych w ww. wydziałach,

- zróżnicowanie (podwyższenie) przez ówczesnego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku, w maju 2007 r. mnożników kwoty bazowej pracownikom ksc zatrudnionym w KWP, w stosunku do pracowników ksc zatrudnionych na takich samych stanowiskach w podległych KMP/KPP. Zróżnicowanie to nie miało uzasadnienia z podległości hierarchicznej, występujący w przypadku funkcjonariuszy,
 - przeznaczenie części środków finansowych otrzymanych w ramach „funduszu modernizacyjnego” na lata 2007 i 2008 na podwyżki uposażeń już zatrudnionych osób, a nie wyłącznie na utworzenie nowych stanowisk pracy w ksc odpowiednio wysoko zaszerogowanych dających możliwość zatrudnienia wysoko kwalifikowanych pracowników (np. inspektorów nadzoru budowlanego),
 - brak programu szkolenia dla funkcjonariuszy Policji przenoszonych ze stanowisk „ucywilnianych” do pełnienia służby na stanowiskach w służbie prewencyjnej i kryminalnej, umożliwiającego płynne wdrożenie się tych policjantów do wykonywania nowych zadań.
- w KWP we Wrocławiu oraz wytypowanych trzech jednostkach Policji podległych KWP, tj.: KMP w Wałbrzychu, KPP w Świdnicy i KPP w Oleśnicy negatywnie oceniono:
 - stosowanie przy zatrudnianiu pracowników w KWP i podległych jednostkach Policji, oprócz umowy o pracę również rozkazu o przyjęciu do pracy w Policji,
 - planowanie „ucywilniania” stanowisk policyjnych w komórkach służby prewencyjnej i kryminalnej,
 - „ucywilnienie” stanowisk policjantów ds. uzbrojenia, których konieczność występowania w strukturze KWP wynika z zarządzenia nr 6 KGP z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów.

11. Kontrola - racjonalności wykorzystania środków funduszu operacyjnego, w wyniku których:

- w KWP w Gorzowie Wlkp. stwierdzone nieprawidłowości to:
 - niezgodności decyzji nr pf – 3/05 KWP w Gorzowie Wlkp. z zarządzeniem nr pf – 1/05 MSWiA polegającej na wyznaczeniu Komendanta Wojewódzkiego Policji do dysponowania funduszem II i III stopnia,
 - sposób zatrudniania osób realizujących zadania związane z obsługą baz specjalnych;
- w KWP w Bydgoszczy stwierdzone nieprawidłowości to:
 - wadliwa konstrukcja decyzji nr 63/06 KWP w Bydgoszczy z dnia 23 lutego 2006 r., dotyczącej upoważnienia dla dysponentów II stopnia funduszu operacyjnego,
 - niedostateczne realizowanie pierwotnie zaplanowanych wydatków ze środków funduszu operacyjnego przez naczelników wydziałów KWP do walki z Korupcją (27%) i Wywiadu Kryminalnego (58%),
 - nierzetelne sporządzanie zastępczych dowodów księgowych,
 - nieewidencjonowanie w księgach inwentarzowych rzeczowych składników majątkowych zakupionych z środków funduszu operacyjnego.

Przyczyna powstania nieprawidłowości tkwiła w nieznajomości lub słabej znajomości przepisów regulujących gospodarkę funduszem operacyjnym Policji.

12. Kontrola wykonywania zadań w zakresie szczególnej ochrony obiektów Policji kategorii II, uznanych przez Radę Ministrów za szczególnie ważne dla bezpieczeństwa i obronności państwa w KWP w Gorzowie Wlkp. w wyniku kontroli sformułowano uwagi dotyczące niepełnej obsady dwóch kompanii ochrony obiektów planowanych do powołania na okres

„W” (która w czasie kontroli wynosiła 52 %), braku wytycznych Biura Finansów i Biura Logistyki Policji KGP odnośnie do planowania potrzeb finansowych na okres „W”, które wskazywałyby sposób dokonywania naliczeń zapotrzebowania dla KWP.

13. Kontrola *oceny zawartości merytorycznej Biuletynu Informacji Publicznej w kontekście wymogów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i rozporządzeń w sprawie biuletynu* w KWP w Bydgoszczy, KMP w Bydgoszczy i KMP w Toruniu, w wyniku których stwierdzono brak w menu przedmiotowym BIP-u zakładek: „sposoby załatwiania i przyjmowania spraw”, „kontrole”, „zamierzenia”, „programy profilaktyczne”, „ewidencje i rejestry”, „majątek” oraz „treść innych wystąpień i ocen”. Powyższe uchybienia naruszają art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej*. Stwierdzono również niewskazywanie w stopce daty wytworzenia informacji, mimo postanowień art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy *o dostępie (...)*, odsyłanie na stronę BIP KGP w sprawie instrukcji obsługi stron podmiotowych BIP kontrolowanych jednostek, co narusza § 11 rozporządzenia MSWiA z dnia 18 stycznia 2007 r. *w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*. Ponadto brakowało umieszczenia czytelnego linku do strony głównej istniejącego internetowego serwisu informacyjnego podmiotu, co narusza § 11 rozporządzenia MSWiA z dnia 18 stycznia 2007 r. *w sprawie Biuletynu (...)*. Nieprawidłowości powstały na skutek braku możliwości wprowadzenia informacji na stronie podmiotowej BIP-u z powodu krótkiego okresu jej funkcjonowania (przedmiotowe strony zostały uruchomione w październiku 2008 r.). Nie były zatem wynikiem zaniedbania obowiązków służbowych przez osoby odpowiedzialne za ich redagowanie. Z uwagi na termin zakończenia czynności kontrolnych wnioski pokontrolne w trakcie opracowywania sprawozdania przez Komendę Główną Policji były w trakcie formułowania.

W okresie sprawozdawczym Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP przeprowadził 15 kontroli doraźnych. Poniżej została przedstawiona charakterystyka najważniejszych ustaleń z tych kontroli.

1. Kontrola - *prawidłowości i zasadności stosowania kontroli operacyjnej przez komórki organizacyjne Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji* (kontrola w CBS Komendy Głównej Policji), w wyniku której stwierdzono nieprawidłowości polegające na: nieudokumentowaniu wykonania czynności operacyjno-rozpoznawczych związanych z uzyskaniem numeru telefonu i ustaleniem osoby, wobec której zastosowano kontrolę operacyjną (osoba odpowiedzialna Naczelnik Wydziału do Zwalczenia Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej Zarządu CBS KGP w Gdańsku oraz Naczelnik Wydziału do Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej Zarządu CBS w Gdańsku), oparciu uzasadnienia wniosku o zastosowanie kontroli operacyjnej na wątpliwej jakości informacji operacyjnej uzyskanej od nowego, niesprawdzonego osobowego źródła informacji, którego przydatność i wiarygodność nie były znane. Ponadto nie wykazano logicznego związku pomiędzy ustalonym numerem telefonu a osobą objętą kontrolą operacyjną (osoba odpowiedzialna p.o. Naczelnik Wydziału do Zwalczenia Zorganizowanej Przestępczości Ekonomicznej Zarządu CBS w Warszawie). Stwierdzono również niedopełnienie obowiązku sprawdzenia możliwości technicznych realizacji kontroli operacyjnej – przedmiotowe uchybienie zaistniało jedynie w Zarządzie w Gdańsku CBS KGP, niedopełnieniu obowiązku przekazania kserokopii egz. nr 3 wniosku o zarządzenie kontroli operacyjnej, zamiast egzemplarza nr 2 notatki urzędowej po przeprowadzonej kontroli operacyjnej do Wydziału Techniki Operacyjnej KWP – przedmiotowe uchybienie zaistniało w Zarządzie w Łodzi CBS.

2. Kontrola - *zasadność zlecenia WTO KSP i KWP w Lublinie zadań na stosowanie obserwacji przez jednostki i komórki organizacyjne podległe Komendantowi Głównemu Policji, Komendantowi Stołecznemu Policji i Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Lublinie*, kontrolę przeprowadzono w CBS KGP (Zarząd Nadzoru i Koordynacji, Zarząd w Warszawie i Zarząd w Lublinie), BSW KGP (Wydział w Lublinie Zarządu II), KSP, KWP w Lublinie. W wyniku kontroli nie stwierdzono poważniejszych nieprawidłowości, ujawniono natomiast uchybienia polegające na: zawyżeniu klauzuli niejawności jednego wniosku o obserwację, niewłaściwym udokumentowaniu w kilkunastu przypadkach podstawy faktycznej uzasadniającej zastosowanie obserwacji, niedopełnieniu obowiązku sprawdzania i rejestrowania osób (figurantów) formularzami Pkr-1A, Pkr-2A i Pkr-3 lub też wykonano te czynności z opóźnieniem, niedopełnieniu obowiązku rejestracji zakończenia zainteresowania operacyjnego formularzem Pkr-3.
3. Kontrola - *prawidłowość i zasadność stosowania kontroli operacyjnej przez komórki organizacyjne Biura Spraw Wewnętrznych Komendy Głównej Policji w Biurze Spraw Wewnętrznych Komendy Głównej Policji*, w wyniku której stwierdzono naruszenie przepisów dotyczących rejestracji kontroli operacyjnych (ewidencjonowania), przypadki braku wymaganych rejestracji figurantów objętych czynnościami operacyjno – rozpoznawczymi, nieprawidłowości w dokumentowaniu prowadzonych kontroli operacyjnych (brak dokumentów, opóźnienia w ich sporządzaniu, uchybienia merytoryczne i formalne w treści itp.), nieprawidłowości w zakresie postępowania z materiałami z kontroli operacyjnych (w zakresie ich udostępniania jak i niszczenia), naruszenie procedury związanej z wdrażaniem kontroli operacyjnej, nieprawidłowości w nadzorze służbowym nad tą metodą pracy operacyjnej.
4. Kontrola - *przestrzegania zasad rejestracji statystycznej przestępczości* przeprowadzona w KMP w Piotrkowie Trybunalskim; stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia polegały na: niedopełnieniu obowiązków wypełniania formularza statystycznego Stp-2 i przekazania do komórki statystycznej przestępczości źródłowych danych niezwłocznie po zakończeniu prowadzenia postępowania lub nieterminowego wprowadzania do „Temidy” tych danych zawartych na formularzach Stp – 2, błędnym formułowaniu wniosków w pismach przewodnich do prokuratora dotyczących przekazania materiałów zakończonych postępowań, w których Policja sporządzała akt oskarżenia. Wnioskowano o „podjęcie merytorycznej decyzji”, podczas gdy właściwe byłoby wnioskowanie „o zatwierdzenie aktu oskarżenia”. Stwierdzone nieprawidłowości spowodowane zostały niewłaściwymi poleceniami wydawanymi przez I Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji, a w dalszej konsekwencji ich realizacją przez naczelnika Sekcji ds. Nietletnich i Patologii i Komendanta Komisariatu Policji w Wolborzu.
5. Kontrola - *w zakresie zarządzania komendą wojewódzką Policji*, w KWP we Wrocławiu, w wyniku której stwierdzono następujące nieprawidłowości: niegospodarność przy zakupie telewizyjnego pakietu programowego Platformy Cyfrowej Canal + (odpowiedzialny – komendant wojewódzki Policji), brak wyposażenia większości stanowisk kierowania jednostek garnizonu dolnośląskiego w odbiorniki do odbioru programów informacyjnych (odpowiedzialni – kierownicy jednostek Policji garnizonu dolnośląskiego), niewłaściwe prowadzenie ewidencji użytkowania samochodu służbowego komendanta wojewódzkiego Policji (odpowiedzialny – kierowca ww. pojazdu), w finansowaniu szkolenia kadry kierowniczej służby kryminalnej KWP we Wrocławiu przeprowadzonego w dniach 14-15 grudnia 2006 r. (odpowiedzialni – zastępca komendanta wojewódzkiego Policji oraz naczelnik Wydziału Techniki Operacyjnej KWP).
6. Kontrola - *zasadności kierowania do Prokuratury w 2001 r. wniosków o ściganie karne policjantów/pracowników Policji przez komórki organizacyjne Zarządu/Biura Spraw*

*Wewnętrznych Komendy Głównej Policji w Biurze Spraw Wewnętrznych KGP. Zespół kontrolny stwierdził, że mimo obowiązywania w 2001 r. przepisu art. 311 § 3 kpk wyłączającego możliwość powierzenia Policji przeprowadzenia śledztwa przeciwko funkcjonariuszowi Policji, w całości albo w określonym zakresie, a nawet dokonywania poszczególnych czynności w ramach tego rodzaju postępowania przygotowawczego, prokuratury wielokrotnie zlecały policjantom Zarządu/Biura Spraw Wewnętrznych KGP prowadzenie czynności procesowych, np. w postaci przeszukania, zatrzymania, a nawet przesłuchania podejrzanego z jednoczesnym przedstawieniem mu zarzutu „do protokołu”. Stwierdzono także fakt przekazania zespołowi działającemu przy KWP w Krakowie materiałów śledztwa wraz z zarządzeniem o powierzeniu śledztwa w określonym zakresie w sprawie utrudniania postępowań karnych, przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych oraz ukrycia dokumentu. Ponieważ w lipcu 2003 r. ustawodawca dokonał nowelizacji *Kodeksu postępowania karnego* poprzez wprowadzenie przepisów dopuszczających zlecenie przez prokuratora wykonywania poszczególnych czynności procesowych oraz powierzanie Policji prowadzenia śledztwa w określonym zakresie zespół kontrolny nie formułował wniosków w powyższym zakresie. Stwierdzono, że zapisy w „Dziennikach korespondencyjnych” prowadzonych przez poszczególne zespoły Biura działające przy poszczególnych komendach wojewódzkich Policji były niejednolite, niekiedy bardzo lakoniczne i nieczytelne oraz w wielu przypadkach niepełne, np. brak było w rubrykach numerów Ds. spraw prowadzonych przez prokuraturę, do której przesyłano materiały, bądź która zwracała się o przeprowadzenie czynności w stosunku do policjanta. Jedynie w nielicznych przypadkach w dziennikach wprost dokonywano wpisu: „wniosek o wszczęcie postępowania” oraz późniejsze zapisy pozwalały na ustalenie numeru Ds. lub Ko. sprawy bądź sposobu zakończenia postępowania (rozstrzygnięcia w kwestii wszczęcia lub odmowy wszczęcia śledztwa). W większości przypadków brakowało też informacji, co do dalszego losu przesłanych do prokuratury materiałów. Zapisy wskazywały jedynie w jakiej formie operacyjnej „przewijał” się funkcjonariusz bądź wpisywany był w rubryce „Uwagi” numer GAP – data i numer pozycji, pod którą zostały przekazane do archiwum. Ze względu na upływ czasu, pozostawanie poza służbą wielu funkcjonariuszy i trudności w ustaleniu, którzy policjanci zespołów BSW byli odpowiedzialni za prowadzenie dzienników korespondencyjnych oraz z uwagi na fakt, że w 2001 r. Zarząd/Biuro Spraw Wewnętrznych KGP było m. in. kontrolowane przez pracowników Departamentu Kontroli MSWiA oraz policjantów Biura ds. Ochrony Informacji Niejawnych i Inspekcji KGP, którzy we wnioskach pokontrolnych wskazali na konieczność poprawy skuteczności i metod pracy w zakresie nadzoru przełożonych nad pracą podległych policjantów oraz obiegu, oznaczania, inwentaryzacji i archiwizacji dokumentów niejawnych, zespół kontrolny nie stawiał wniosków w powyższym zakresie. W jednej ze skontrolowanych teczek pracy operacyjnej stwierdzono brak udokumentowania w jaki sposób uzyskano informacje będące podstawą do podjęcia czynności w stosunku do policjantów oraz czy uzyskano je w sposób operacyjny. Przepisy obowiązującej w 2001 r. *Instrukcji o szczegółowym sposobie korzystania przez Policję z niektórych metod, form i środków pracy operacyjnej*, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 039/96 Komendanta Głównego Policji z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie *metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno – rozpoznawczych* zobowiązywały do udokumentowania każdej czynności operacyjnej. Zespół kontrolny nie mógł wyjaśnić poruszonej kwestii, ponieważ prowadzący wymienioną formę pracy operacyjnej funkcjonariusz pozostawał poza służbą w Policji. Biorąc pod uwagę wszystkie wymienione okoliczności kontroli, a głównie aspekt znacznego upływu czasu od wystąpienia uchybień, nie formułowano wniosków w tej sprawie.*

7. Kontrola - w zakresie wykorzystania Lotnictwa Policji przez podmioty pozapolicyjne w okresie od 1.10.2005 r. do 10.03.2008 r. w Zarządzie Lotnictwa Głównego Sztabu Policji KGP. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące: finansowania transportów lotniczych wykonywanych przez Zarząd Lotnictwa Głównego Sztabu Policji KGP na rzecz podmiotów pozapolicyjnych (w okresie poddanym kontroli, tj. od 1 października 2005 r. do 10 marca 2008 r.) ze środków budżetowych Komendy Głównej Policji na kwotę 837.794,88 zł, bezpodstawnego finansowania lotów na rzecz: Instytutu Wschodniego w dniach 6-7 września 2006 r. w ramach Forum Ekonomicznego w Krynicy - koszt 40.256,31 zł, Ministra Spraw Zagranicznych w dniu 6 października 2007 r. w celu wzięcia udziału w uroczystościach pogrzebowych funkcjonariusza BOR w Zamościu - koszt 10.106,42 zł.
8. Kontrola - zbadania prawidłowości procesu wykrywczego w sprawie negatywnych zachowań pseudokibiców Legii Warszawa przed i w czasie meczu piłkarskiego rozegranego w dniu 8 lipca 2007 r. pomiędzy drużynami Vetry Wilno i Legii Warszawa kontrola przeprowadzona w Komendzie Stołecznej Policji, w wyniku której stwierdzono nieprawidłowości polegające na: niewłaściwym doborze składu osobowego Zespołu Zadaniowego, powołanego decyzją nr 309/07 Komendanta Stołecznego Policji w celu ustalania i zbierania wszelkich informacji na potrzeby zidentyfikowania sprawców naruszenia bezpieczeństwa i porządku prawnego w dniu 8 lipca 2007 roku na stadionie Vetry w Wilnie, braku koncepcji ofensywnych działań wykrywczych zmierzających do realizacji wyżej wymienionej decyzji, nieszczęściu odrębnej formy pracy operacyjnej, w ramach której rozpoznano pseudokibiców, którzy brali udział w wydarzeniach w Wilnie. Przyczyną nieprawidłowości było słabe zaangażowanie w realizację zadania wyznaczonych osób funkcyjnych. Skutkiem tych nieprawidłowości była niska efektywność w zakresie identyfikacji pseudokibiców Legii biorących udział w wydarzeniach w Wilnie. Odpowiedzialnością za powyższe obarczono naczelnika i zastępcę naczelnika Wydziału Wywiadu Kryminalnego KSP.
9. Kontrola - w zakresie prawidłowości wykorzystania środków z funduszu operacyjnego przez Sekcję Kryminalną KMP w Płocku w ramach realizacji rozpracowania operacyjnego. Kontrolę przeprowadzono w KWP z siedzibą w Radomiu i KMP w Płocku; stwierdzono następujące nieprawidłowości: niewłaściwe udokumentowanie czynności operacyjnych związanych z korzystaniem ze środków funduszu operacyjnego, nieszczęście sprawy poszukiwawczej za zaginionym Krzysztofem O. Przyczyną powstałych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów oraz niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawowanego nadzoru przez właściwych przełożonych.
10. Kontrola - prowadzenie przez Wydział Postępowań Administracyjnych KWP z siedzibą w Radomiu postępowań administracyjnych w sprawie wydawania i cofania pozwoleń na posiadanie broni palnej osobom, odnośnie których istnieje uzasadniona obawa, że mogą użyć broni w celu sprzecznym z interesem bezpieczeństwa lub porządku publicznego wykazała nieprawidłowości i uchybienia polegające na: znacznych opóźnieniach wszczęć postępowań w sprawach o cofnięcie pozwoleń na broń po uzyskaniu informacji koordynacyjnych, przewlekłym prowadzeniu postępowań administracyjnych, nazbyt liberalnej ocenie zachowań posiadaczy pozwoleń na broń i niewdrażaniu w związku z tym procedury cofnięcia pozwoleń na broń, braku właściwego porządku w prowadzeniu akt broni (różnych rodzajów) dla tej samej osoby, braku właściwego nadzoru ze strony przełożonych nad czynnościami prowadzonymi w ramach postępowań wyjaśniających i postępowań administracyjnych.
11. Kontrola - wyjaśnienie zarzutów stawianych przez środki masowego przekazu dotyczących nieprawidłowości podczas pełnienia służby przez policjantów Komendy Powiatowej

Policji w Nowym Mieście Lubawskim, a w szczególności: zasadności podejmowanych interwencji, legitymowań, zatrzymań i osadzania w PDOZ oraz prawidłowości stosowania środków represyjnych. Kontrolę przeprowadzono w KWP w Olsztynie i KPP w Nowym Mieście Lubawskim. W KPP w Nowym Mieście Lubawskim stwierdzono: nieliczne przypadki niepełnego udokumentowania przez policjantów ogniwa patrolowo-interwencyjnego w notatnikach służbowych wykonanych czynności w trakcie służby, nieliczne przypadki braku zapisów dotyczących powiadamiania prokuratora o zatrzymaniu, trzy przypadki braku w *protokołach zatrzymania osoby* podpisów zatrzymanych świadczących o zapoznaniu się z przysługującymi im prawami, 19 przypadków braku zapisów w *protokołach zatrzymań osób* o dacie i godzinie zwolnienia lub przekazania osoby zatrzymanej do innej jednostki.

12. Kontrola - *zbadanie efektywności współpracy z osobowymi źródłami informacji przy rozpoznaniu środowiska pseudokibiców.* Kontrolę przeprowadzono w KSP, w wyniku której stwierdzono: słabe wykorzystanie we wszystkich komórkach organizacyjnych KSP i podległych jednostkach osobowych źródeł informacji w rozpoznawaniu pseudokibiców, zbyt małą liczbę zrealizowanych działań werbunkowych w kierunku pozyskania osobowych źródeł informacji do rozpoznania pseudokibiców, niski poziom wiedzy kierownika Grupy Rozpoznania Kryminalnego (GRK) KSP na temat uzyskiwanych przez członków GRK i innych policjantów informacji operacyjnych o pseudokibicach oraz jego małe zaangażowanie w podejmowanie działań operacyjnych ukierunkowanych na pozyskiwanie osobowych źródeł informacji. Skutkiem tych nieprawidłowości było słabe rozpoznanie środowiska pseudokibiców.

Podczas realizowanej w omawianym okresie działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP priorytetowo traktowano sygnały o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu jednostek Policji oraz wykonywaniu czynności służbowych. Powyższe podejście ma odzwierciedlenie w liczbie przeprowadzonych czynności sprawdzająco – wyjaśniających, które poprzedzały ewentualną decyzję o podjęciu doraźnych czynności kontrolnych.

W 2008 r. Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej przeprowadził 23 czynności sprawdzająco-wyjaśniające w 42 podmiotach:

- w sprawie interwencji z dnia 14 grudnia 2007 r. przeprowadzonej przez funkcjonariuszy KMP w Białymstoku wobec obywatela Niemiec Robina H., w czasie której nastąpił jego zgon. Czynności prowadzono w KMP w Białymstoku,
- w sprawie rzekomego pobicia zatrzymanego Tomasza K. przez policjantów na terenie KMP w Wałbrzychu w dniu 24 grudnia 2007 r. Czynności prowadzono w KMP w Wałbrzychu,
- w sprawie niepodjęcia przez Wydział Postępowań Administracyjnych KWP z siedzibą w Radomiu czynności w kierunku cofnięcia pozwolenia na broń palną Stanisławowi Ł. Czynności prowadzono w KWP z siedzibą w Radomiu,
- w sprawie udziału policjantów w działaniach podczas protestu pielęgniarek w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w dniach 19-26 czerwca 2007 r. Czynności prowadzono w KGP i KSP,
- w sprawie zamieszczonego w dniu 14 lutego 2008 r. w „Gazecie Wyborczej” artykułu dotyczącego podjętych przez policjantów CBS KGP czynności, w wyniku których Piotr D. miał doznać złamania kręgosłupa. Czynności prowadzono w Wydziale do Zwalczenia Zorganizowanej Przystępczości Kryminalnej Zarządu w Warszawie CBS KGP,

- w sprawie śmierci post. Jakuba Z. - słuchacza Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie. Czynności prowadzono w WSP w Szczytnie,
- w sprawie ewentualnych uchybień i nieprawidłowości przy prowadzeniu postępowań przygotowawczych przez policjantów CBS KGP i Wydziału dw. z Terrorem Kryminalnym i Zabójstw KSP, o których poinformowała podczas spotkania z kierownictwem KGP Pani Barbara P. – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Czynności prowadzono w CBS KGP, Wydziale dw. z Terrorem Kryminalnym i Zabójstw KSP,
- w sprawie zabójstwa Doroty P. oraz postrzelenia Krzysztofa i Jacka P. przez Dariusza P. w dniu 27 maja 2008 r. w Nieporęcie. Czynności prowadzono w KSP i KPP w Legionowie,
- w sprawie funkcjonowania w jednostkach Policji szczebla miejskiego/powiatowego systemu umożliwiającego lokalizację abonentów dokonujących wywołań na nr alarmowy 112. Czynności prowadzono w KMP w Łomży oraz KPP w: Wyszkanie, Ostrowi Mazowieckiej, Kolnie, Pisz, Giżycku, Węgorzewie, Kętrzynie, Mragowie, Szczytnie, Nidzicy, Działdowie i Mławie,
- zbadanie prawidłowości procedowania w sprawie kom. Sebastiana S. z KRP Warszawa VII w ramach przeprowadzonego przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego i w konsekwencji przedawnienia możliwości wymierzenia mu kary dyscyplinarnej. Czynności prowadzono w KWP z siedzibą w Radomiu,
- w sprawie zaginięcia dowodów rzeczowych z postępowania przygotowawczego. Czynności prowadzono w Zarządzie w Poznaniu CBS KGP,
- w sprawie doniesień prasowych dotyczące rzekomego nękania przez Policję Michała K. Czynności prowadzono w KMP w Rzeszowie,
- w sprawie zbadania zasadności przedterminowego awansowania nadkom. Wojciecha W. z KWP w Gorzowie Wlkp. na stopień podinspektora Policji. Czynności przeprowadzono w KWP w Gorzowie Wielkopolskim,
- w sprawie rzekomych nieprawidłowości przy przeprowadzaniu postępowania kwalifikacyjnego na stanowiska kierownicze w jednostkach Policji województwa dolnośląskiego. Czynności przeprowadzono w KWP we Wrocławiu,
- w sprawie zaginięcia dziennikarza „Gazety Poznańskiej” Jarosława Z. Czynności przeprowadzono w KWP w Poznaniu,
- czynności przeprowadzone w celu zbadania zarzutów stawianych w mediach, skierowanych pod adresem Policji w związku z realizacją poszukiwań zaginionej w dniu 09 czerwca 2000 r. w Kolnie Katarzyną W. oraz prowadzonym w tej sprawie śledztwem. Czynności przeprowadzono w KWP w Białymstoku i KPP w Kolnie,
- Czynności w sprawie:
 - wyjaśnienia okoliczności awansowania na stopień nadkomisarza Policji Jarosława Ch. z KMP w Łodzi,
 - zbadania zasadności przyznania w 2008 r. nagrody uznaniowej i dodatku specjalnego pracownikowi KWP w Łodzi Małgorzacie G. Czynności prowadzono w KWP i KMP w Łodzi.
- czynności w sprawie usiłowania wpływania na przebieg planowanej kontroli Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA oraz utrudniania prowadzenia czynności kontrolnych, które rozpoczęły się w dniu 23 czerwca 2008 r., poprzez zmianę zawartości merytorycznej tabel i odmowę udostępnienia akt w pomieszczeniach innych niż zajmowane przez podmiot kontrolowany, tj. Wydział w Opolu Zarządu III BSW KGP. Czynności prowadzono w BSW, a w szczególności w Wydziale w Opolu Zarządu III BSW KGP,

- czynności w sprawie działań podjętych przez policjantów w celu wykonania polecenia prokuratury dotyczącego zabezpieczenia materiału dowodowego w ramach śledztwa PR-IV-DS-15/08 (dot. m.in. udziału w porwaniu i zabójstwie Krzysztofa O.). Czynności prowadzono w BSW KGP, CBS KGP, KMP w Płocku, grupa operacyjno – procesowa powołana decyzją nr 239 KGP z dnia 14 kwietnia 2008 r. do wyjaśnienia nieprawidłowości w śledztwie dotyczącym uprowadzenia i zabójstwa Krzysztofa O., działająca pod nadzorem Naczelnika Zarządu II BSW KGP,
- czynności dotyczące nieprawidłowości przy prowadzeniu śledztwa o uprowadzenie i zabójstwo Krzysztofa O. oraz braku szeregu dokumentów. Czynności prowadzono w KWP z siedzibą w Radomiu.
- wyjaśnienie anonimowych doniesień o rzekomym popełnianiu w WSPol. w Szczytnie nadużyć przy podejmowaniu decyzji kadrowych i gospodarczych. Czynności prowadzono w WSP w Szczytnie,
- czynności dotyczące treści artykułu prasowego umieszczonego w *Rzeczpospolitej* pt. *Policjanci czy dziennikarze. Tajemnicza wizyta w SDP. Goście podali się za policjantów. Chcieli wyłudzić blankiety legitymacji prasowych* oraz wystąpienia w tej sprawie Rzecznika Praw Obywatelskich do Komendanta Głównego Policji. Czynności prowadzono w Centralnym Biurze Śledczym KGP,
- czynności w sprawie nieuzasadnionego zatrzymania lekarki Elżbiety D.- Sz. przez policjantów z KMP w Piotrkowie. Czynności prowadzono w KWP w Łodzi.

II. Organizacja oraz działalność kontrolna Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP

W 2008 r. policjanci Wydziału Skarg i Wniosków przeprowadzili ogółem 4 kontrole z zakresu tematyki skargowej: 2 kontrole problemowe w 5 jednostkach, 2 kontrole sprawdzające, którymi objęto 6 jednostek oraz 3 czynności sprawdzające - wyjaśniające.

W trakcie kontroli oceniano prawidłowość stosowania obowiązujących przepisów w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Sprawdzone również wykonanie wniosków z wcześniejszych kontroli problemowych dotyczących przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

Najczęściej powtarzające się nieprawidłowości wykryte podczas kontroli dotyczyły:

- niewłaściwego stosowania procedury określonej w art. 237 kpa,
- niewłaściwego stosowania zasady wynikającej z art. 240 kpa,
- niewłaściwego kwalifikowania podnoszonych zarzutów skargowych do kategorii,
- nieprecyzyjnych wpisów dotyczących anonimów w rejestrze skarg i wniosków,
- niewłaściwego stosowania formularza protokołów przyjęcia ustnej skargi (wniosku),
- nieprawidłowej formy przyjęcia skargi,
- jednostkowych przypadków naruszenia ustawowych terminów.

W 2008 r. przeprowadzono również czynności sprawdzające – wyjaśniające dotyczące:

- zarzutów zawartych w wystąpieniu Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Rady Miasta w Lublinie do Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, odnośnie do kwestii bezpieczeństwa (czynności zrealizowano w KWP we Wrocławiu, KPP w Lublinie). Z dokonanych ustaleń sporządzono stosowną informację, która po akceptacji Komendanta Głównego Policji – została przedłożona Podsekretarzowi Stanu w MSWiA – Panu Adamowi Rapackiemu,
- nieprawidłowości w funkcjonowaniu Wydziału w Łodzi Zarządu III Biura Spraw Wewnętrznych KGP. Z przeprowadzonych czynności sporządzono informację, wnioski

zaakceptował Komendant Główny Policji, polecając ich realizację Dyrektorowi Biura Spraw Wewnętrznych,

- kwestii podnoszonych w artykule *Jak Policja wspiera Rutkowskiego*, zamieszczonym w *Rzeczpospolitej* w dniu 25 marca 2008 r. (czynności zrealizowano w KMP w Koszalinie). Z podjętych czynności sprawdzająco – wyjaśniających sporządzono informację.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono przypadków wymagających wszczęcia postępowań dyscyplinarnych. Natomiast ujawnione nieliczne uchybienia formalne były na bieżąco omawiane z koordynatorami skargowymi i kierownictwem kontrolowanych jednostek i w większości przypadków zostały usunięte podczas trwania kontroli.

W 2008 r. zrealizowano wszystkie zaplanowane kontrole. Ponadto, funkcjonariusze Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP współuczestniczyli w dwóch kontrolach realizowanych przez Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP, tj. w KWP z siedzibą w Radomiu oraz kontroli doraźnej w KPP Nowym Mieście Lubawskim.

III. Organizacja oraz działalność kontrolna Wydziału Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP

Wydział Ochrony Pracy realizuje zadania z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby (pracy) oraz ochrony przeciwpożarowej.

W 2008 r. zadania kontrolne w przedmiotowym zakresie realizowało 3 policjantów oraz 3 urzędników służby cywilnej.

W 2008 r. Wydział Ochrony Pracy BK KGP zrealizował 6 kontroli:

- 4 problemowe,
- 1 sprawdzającą,
- 1 doraźną.

1) Kontrola problemowa - *ocena działalności i efektywności przedsięwzięć nadzorczych, kontrolnych i wykonawczych w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej w KWP we Wrocławiu i w KWP z siedzibą w Radomiu.*

- w KWP we Wrocławiu nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwego procesowania w sprawach wypadków policjantów, zaistniałych w komunikacji na terenie garnizonu dolnośląskiego,
- w KWP z siedzibą w Radomiu nieprawidłowości dotyczyły:
 - niewłaściwej kwalifikacji przyczyn wypadku,
 - formułowania wniosków profilaktycznych nieadekwatnych do zaistniałych wypadków,
 - przekroczenia 14 dniowego terminu sporządzenia protokołu powypadkowego,
 - braku zawiadomienia organizacji zakładowej związku zawodowego policjantów o wypadku,
 - przesłuchania świadka wypadku przed powołaniem komisji powypadkowej.

2) Kontrola problemowa - *prowadzenie postępowań powypadkowych w KWP w Opolu, wybrane zagadnienia – bezpieczeństwo w służbie policjanta ruchu drogowego w KMP w Opolu.*

Stwierdzone nieprawidłowości w KWP w Opolu dotyczyły:

- błędów merytorycznych występujących na poszczególnych etapach prowadzenia postępowań powypadkowych policjantów garnizonu opolskiego,
- powierzenia Zespołowi Ochrony Pracy KWP w Opolu zadań z zakresu realizacji usług weterynaryjnych i badań osób zatrzymanych.

Stwierdzone nieprawidłowości w KMP w Opolu dotyczyły:

- braku procedur w zakresie pobierania i użytkowania kamizelek kuloodpornych przez policjantów SRD będących w służbie,
- braku zaświadczeń z przeprowadzonego instruktażu wstępnego w zakresie bhp policjantów SRD,
- braku dokumentowania czynności oględzin miejsca wypadku pracowników Policji i wskazania podmiotu odpowiedzialnego za realizację wniosków profilaktycznych wynikających z przeprowadzonych postępowań powypadkowych policjantów i pracowników Policji w KMP w Opolu,
- braków w wyposażeniu policjantów Sekcji Ruchu Drogowego KMP w Opolu w zestawy przeciwko wirusowi HIV, pakiety medyczne, sprzęt techniki policyjnej oraz apteczek samochodowych w środki dezynfekcyjno – odkażające.

- 3) Kontrola problemowa - *prowadzenie postępowań powypadkowych w KWP w Kielcach oraz bezpieczeństwo policjanta pełniącego służbę w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych w KMP w Kielcach oraz KPP w Sandomierzu, Busku Zdroju, Włoszczowej i Skarżysku Kamiennej.*

Do stwierdzonych nieprawidłowości zaliczono:

- procedowanie przez komisje powypadkowe powołane w KWP w Kielcach w przypadkach zdarzeń z udziałem policjantów pełniących służbę w KWP, niezależnie od miejsca wypadku, co wynikało z interpretacji rozszerzającej przepisów decyzji nr 358/08 Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 22 sierpnia 2008 r. w sprawie postępowania w razie wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w jednostkach Policji województwa świętokrzyskiego,
- pomieszczenia dla osób zatrzymanych nie spełniały norm techniczno-budowlanych.

- 4) Kontrola sprawdzająca - *ocena realizacji wniosków zawartych w protokole z kontroli problemowej w zakresie przestrzegania bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej w Szkole Policji w Słupsku.* W jej wyniku stwierdzono pełną realizację zadań zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa obiektów, pomieszczeń i urzędzeń oraz instalacji, w tym prowadzenie dokumentacji obiektowej, kontrolnej i wypadkowej. Zaangażowanie kierownictwa Szkoły Policji w Słupsku i merytorycznych komórek organizacyjnych w poprawę warunków socjalno-bytowych, koszarowych i dydaktycznych słuchaczy, policjantów oraz pracowników Policji. Poprawa stanu bhp i ochrony przeciwpożarowej zasłużyła na uznanie kontrolerów.

- 5) Kontrola doraźna – *wyjaśnienie nieprawidłowości wskazanych przez Pana dr Janusza Kochanowskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w piśmie nr RPO-573687-IX-937/07/TO, skierowanym do Komendanta Głównego Policji w Warszawie w KWP w Lublinie.*

Kontrola nie potwierdziła zarzutów sformułowanych w ww. piśmie.

IV. Organizacja oraz działalność kontrolna Wydziału Kontroli Finansowo - Gospodarczej Biura Kontroli KGP

Wydział Kontroli Finansowo – Gospodarczej Biura Kontroli Komendy Głównej Policji w 2008 r. przeprowadził 31 kontroli, obejmując nimi 31 podmiotów, z tego zrealizowano:

- 23 kontrole problemowe,
- 6 kontroli doraźnych,
- 2 kontrole sprawdzające,
- 20 czynności sprawdzająco - wyjaśniających.

Przedmiotem tych kontroli były następujące zagadnienia:

- organizacja i działalność instytucjonalnej kontroli finansowej w jednostce,
- realizacja obowiązku nałożonego na zarządcę obiektu służbowego w zakresie przeprowadzenia przeglądów technicznych budynków i budowli, w świetle znowelizowanego art. 62 ustawy *Prawo budowlane*,
- realizacja umów zawartych w wyniku postępowań o zamówienie publiczne przez wybrane komórki organizacyjne Komendy Głównej Policji w 2007 r.,
- poprawność przeprowadzenia wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy i usługi o wartości do 137 tys. euro, w obszarze środków ochrony prawnej przewidzianej w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*,
- poprawność realizacji zamówień publicznych na dostawy i usługi,
- zasadność naliczeń świadczeń pieniężnych przysługujących funkcjonariuszom Policji w związku z posiadaniem lub brakiem lokalu mieszkalnego oraz należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby,
- ponoszenie wydatków związanych z holowaniem i parkowaniem pojazdów zabezpieczonych przez Policję do celów procesowych,
- wybrane zagadnienia z gospodarki transportowej,
- ustalanie i dochodzenie należności Skarbu Państwa, terminowość odprowadzania dochodów budżetowych, w tym nadwyżki dochodów własnych oraz realizacja wybranych świadczeń pozapłacowych,
- realizacja w latach 2007-2008 zamówień publicznych na dostawę dyktafonów cyfrowych w zegarkach,
- organizowanie i dokumentowanie zagranicznych wyjazdów służbowych, rozliczanie wyjazdów krajowych oraz użytkowanie pojazdów służbowych,
- wybrane zagadnienia gospodarki mundurowej,
- wyjaśnienie kwestii podniesionych w artykule opublikowanym w nr 31 tygodnika *Polityka pt. Biznesmeni z komendy*.

W trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w Komendzie Głównej Policji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w zakresie realizacji w latach 2007-2008 zamówień publicznych na dostawę dyktafonów cyfrowych w zegarkach stwierdzono między innymi :
 - brak podpisu głównego księgowego na wniosku o wszczęcie postępowania,
 - niezłączenie do wniosku wszystkich wymaganych dokumentów. Powyższe wynikało z nieprzestrzegania postanowień decyzji nr 640 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 listopada 2006 r. w sprawie *udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji*.

W trakcie kontroli doraźnych przeprowadzonych w Komendzie Stołecznej Policji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a. w zakresie gospodarki mundurowej stwierdzono między innymi:
 - rozbieżności stanu ewidencyjnego mundurów ćwiczebnych czarnych,
 - brak wewnętrznych regulacji w zakresie obiegu dokumentów dotyczących gospodarki mundurowej, pomimo wydanych zaleceń po kontroli przeprowadzonej w 2006 r.,

- prowadzenie ewidencji mundurowej (zapisów obrotów) z opóźnieniem, sięgającym od 2 do 4 miesięcy oraz brak dokumentowania dokonywanych uzgodnień prowadzonych ewidencji,
 - wydanie pracownikom cywilnym KSP mundurów ćwiczebnych czarnych do użytkowania, wbrew postanowieniom rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie zakazu użytkowania munduru policyjnego lub jego części (Dz. U. Nr 30, poz. 1398),
 - powierzenie mienia pracownikom magazynów niezgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - niewywiązywanie się przez członków komisji powoływanych do kwalifikacji i likwidacji przedmiotów mundurowych z niektórych istotnych obowiązków, tj. m.in. niedokonywanie stosownych ocen przydatności, czy nawet zaniechanie przeliczenia liczby przedmiotów przeznaczonych do likwidacji,
 - przypadki przerobienia w kopiach dowodów wydania liczby wydanych przedmiotów mundurowych (zwłaszcza kat. I), przy pozostawieniu w oryginałach tych dowodów, pierwotnej liczby.
- b. w zakresie wyjaśnień kwestii podniesionych w artykule opublikowanym w nr 31 tygodnika *Polityka* pt. *Biznesmeni z komendy* stwierdzono między innymi, że:
- nie w pełni przestrzegano ustawowych wymogów w zakresie zwalniania policjantów pełniących z wyboru funkcję w związkach zawodowych z obowiązku wykonywania zadań służbowych,
 - terminy płatności za korzystanie z telefonów miejskich i służbowych były określane niezgodnie z umową zawartą z Zarządem Wojewódzkim NSZZ policjantów (w fakturach podawano 14 albo 21 dniowy termin płatności, zaś w umowie określono termin 7 dniowy),
 - spółki, w których uczestniczyły związki zawodowe, prowadziły działalność w siedzibie KSP, co może kojarzyć się w opinii publicznej z prowadzeniem takiej działalności przez Policję i naruszać jej wizerunek, a także kolidować z wykonywaniem w gmachu jednostki zadań służbowych,
 - dwie spółki miały zaległości w opłatach z tytułu zwrotu kosztów telekomunikacyjnych, służby KSP nie korzystały z zapisanego w umowie prawa wstrzymania jej wykonania lub odstąpienia od umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia, w sytuacji zalegania z płatnością przez 30 dni za jeden okres rozliczeniowy,
 - niezgodnie z przepisami dokonywano potrąceń z uposażeń policjantów.

W trakcie kontroli doraźnych w trybie uproszczonym, przeprowadzonych w Zarządzie w Olsztynie CBS KGP oraz w Zarządzie w Białymstoku CBS KGP.

- w Zarządzie w Olsztynie CBS KGP stwierdzono między innymi:
 - użytkowanie, przez niektórych policjantów, pojazdów służbowych bez ważnych badań technicznych,
 - błędy w wypełnianiu ksiąg kontroli pracy sprzętu transportowego.

W trakcie kontroli problemowych przeprowadzonych w Komendach Wojewódzkich Policji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a. w zakresie organizacji i działalności instytucjonalnej kontroli finansowej w jednostce stwierdzono między innymi:
- w KWP w Poznaniu, gdzie ogniwa kontroli funkcjonowały równolegle w Wydziale Finansów i Wydziale Kontroli, że:
 - nie respektowano zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez kontrolerów usytuowanych w Wydziale Finansów – m.in. czynności wykazywane w sprawozdaniu

- rocznym jako kontrole nie były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami (nie sporządzano programu kontroli, protokołów kontroli, brak było upoważnień itp.),
- błędy i nieprawidłowości na każdym etapie realizacji zadań przez kontrolerów Wydziału Kontroli;
- b. w zakresie realizacji obowiązku nałożonego na zarządcę obiektu służbowego w zakresie przeprowadzenia przeglądów technicznych budynków i budowli, w świetle znowelizowanego art. 62 ustawy *Prawo budowlane* stwierdzono między innymi:
- odstępstwa od wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego, w części dotyczącej prowadzenia tejże książki w 72 spośród wytypowanych do kontroli 80 książek obiektów budowlanych,
 - w KWP we Wrocławiu analogiczne odstępstwa ujawniono we wszystkich 100 książkach obiektów budowlanych poddanych analizie. Ponadto tylko w 6 z nich zaewidencjonowano protokoły, którymi udokumentowano prowadzenie w latach 2007-2008 obowiązkowych kontroli obiektów (kontrole te ograniczono jednak tylko do obiektów budowlanych wielkopowierzchniowych);
- c. w zakresie poprawności przeprowadzania wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy i usługi o wartości do 137 tys. euro, w tym obszarze środków ochrony prawnej przewidzianej w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*:
- w KWP w Radomiu stwierdzono między innymi:
 - niezłożenie przez 3 osoby oświadczeń o bezstronności, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, co stanowi czyn określony w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.),
 - naruszanie przepisów art. 183 ust. 1 i ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, nakazujących rozstrzygnięcie protestu w określonym terminie i przekazanie protestującym rozstrzygnięcia (wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o przysługujących środkach odwoławczych), a w określonych przypadkach także zamieszczanie rozstrzygnięcia na stronie internetowej,
 - braki w dokumentowaniu postępowań: w 2 przypadkach nie sporządzono protokołu postępowania, w 4 przypadkach dodatkowych (wymaganych) druków do protokołu postępowania,
 - oferty oceniane były przez osoby niepowołane do składu komisji przetargowej lub niepowołane w charakterze biegłych w trybie art. 21 ustawy *Prawo zamówień publicznych*,
 - nie przestrzegano regulacji wewnętrznych KWP, m.in. nie był powoływany sekretarz komisji przetargowej, na wnioskach o wszczęcie postępowania brakowało potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia.
- d. w zakresie poprawności realizacji zamówień publicznych na dostawy i usługi stwierdzono między innymi, że nie zostały określone obowiązki i zakres odpowiedzialności członków komisji przetargowej;
- e. w zakresie zasadności naliczeń świadczeń pieniężnych przysługujących w związku z posiadaniem lub brakiem lokalu mieszkalnego oraz należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby:
- stwierdzono błędy systemowe, które można zakwalifikować jako proceduralno-formalne, polegające między innymi na:
 - wydawaniu decyzji o wygaśnięciu decyzji w sprawie przyznania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego lub równoważnika pieniężnego za remont

- zajmowanego lokalu mieszkalnego w przypadku utraty prawa do równoważnika, zamiast zgodnie z obowiązującymi przepisami decyzji o cofnięciu uprawnień do równoważnika,
- wydawaniu decyzji o zmianie decyzji w sprawie równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego w przypadku zmiany uprawnień do liczby norm zaludnienia, zamiast zgodnie z przepisami decyzji o cofnięciu uprawnień do równoważnika, a następnie decyzji o przyznaniu go w nowej wysokości,
 - niewydawaniu corocznie decyzji o przyznaniu równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego według stanu na dzień 1 stycznia danego roku,
 - wydawaniu decyzji o przyznaniu równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego należnego policjantom zwalnianym ze służby, według stanu na dzień 1 stycznia danego roku, dopiero po ich zwolnieniu ze służby. Obowiązujące przepisy nie pozwalają na wydanie takiej decyzji administracyjnej wobec emeryta policyjnego,
 - wstrzymaniu wypłaty równoważnika za brak lokalu mieszkalnego w przypadkach, gdy w związku z uzyskaniem określonych informacji prowadzone jest lub ma być prowadzone postępowanie dotyczące prawa do tego równoważnika. Jakkolwiek działania takie można uznać za praktycznie pożądane, to jednak nie mają one podstaw prawnych.
- stwierdzono incydentalne przypadki:
 - przewlekłego prowadzenia postępowań administracyjnych,
 - mało wnikliwego prowadzenia postępowań,
 - pozostawienia bez rozstrzygnięcia wniosku policjanta o przyznanie równoważnika,
 - informowania jednostki (przez policjanta) o zmianach mających wpływ na uprawnienia do równoważnika w niezgodnej z przepisami formie,
 - żądania zwrotu wypłaconego równoważnika bez wydania stosownej decyzji;
 - do sytuacji determinujących skutki finansowe zaliczyć należy m.in.:
 - brak w kilku przypadkach decyzji o zwrocie nadpłaconego równoważnika,
 - zawyżenie liczby przysługujących policjantowi norm zaludnienia,
 - niepodjęcie żadnych czynności pomimo uzyskania informacji, że policjant pobierał nienależnie od 1998 roku równoważnik za brak lokalu mieszkalnego,
 - 2 przypadki wypłaty nienależnego równoważnika za remont lokalu mieszkalnego;
- f. w zakresie zwrotu policjantom kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby stwierdzono między innymi:
- kilka przypadków nienależnego wypłacania policjantom zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
 - zwrot kosztów dojazdu policjantom przeniesionym z urzędu do pełnienia służby w innej miejscowości według cen biletów PKS, zamiast według ceny biletu miesięcznego za przejazd II kl. pociągu osobowego,
 - przypadki realizowania wypłat na podstawie niekompletnych wniosków oraz wypłacania ryczałtu w różnych kwotach, pomimo przejazdów na tej samej trasie,
 - nieodliczenie dni, w których policjant nie pełnił służby;
- g. w zakresie ponoszenia wydatków związanych z holowaniem i parkowaniem pojazdów zabezpieczonych przez Policję do celów procesowych stwierdzono między innymi:
- nieobciążanie prokuratury kosztami holowania pojazdów zabezpieczonych w czasie czynności przeprowadzonych w trybie art. 308 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.), wykonywanych osobiście lub kierowanych przez prokuratora, a także kosztami parkowania zabezpieczonych w ten sposób pojazdów do czasu wydania przez prokuratora zarządzenia o powierzeniu śledztwa konkretnej jednostce Policji. Było to także niezgodne z § 198 ust. 1 pkt 4 zarządzenia Nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w *sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo - śledczych przez służby*

policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1, poz. 1). Wyjątkiem było rozliczenie kosztów jednego z postępowań przygotowawczych, prowadzonego w Komisariacie Policji Szczecin-Śródmieście, w wyniku czego prokuratura zrefundowała część wydatków poniesionych przez KWP w Szczecinie w związku z przechowywaniem pojazdów zabezpieczonych w toku ww. postępowania,

- nieprzestrzeganie przepisów ww. zarządzenia Nr 1426 Komendanta Głównego Policji w zakresie dokumentowania oraz stosowania zasad rozliczania wydatków w postępowaniu przygotowawczym, a także prowadzenia akt głównych i kontrolnych,
- niespektowanie wewnętrznych regulacji w części dotyczącej terminowości opracowywania faktur za holowanie i parkowanie pojazdów zarówno w jednostkach podległych, jak i w wydziałach KWP. Nie stwierdzono wprowadzenia, pomimo nieuzyskania od wykonawców zgody na prolongatę terminów płatności, obciążania jednostek Policji przez wykonawców odsetkami za nieterminowe regulowanie przedmiotowych zobowiązań, jednak nieterminowe opracowywanie faktur należy jednoznacznie uznać za niewłaściwe;

h. w zakresie wybranych zagadnień z gospodarki transportowej:

• w KWP w Rzeszowie do najistotniejszych uchybień zaliczono:

- brak dokonywania weryfikacji przez Wydział Transportu KWP sprawozdań jednostek terenowych z zakresu gospodarki transportowej, co było przyczyną m.in. nieujawnienia (w dwóch jednostkach) nieprzestrzegania zasady pełnego zbiornika podczas tankowania,
- niezgodne z zaleceniami producenta lub dostawcy sprzętu transportowego określanie wielkości przebiegów międzyobsługowych, determinujących częstotliwość wykonywania obsługi okresowej (OT-1, OT-2),
- bezpodstawne naliczanie ubytków manipulacyjnych od przyjmowania paliw podczas rozliczania różnic inwentaryzacyjnych magazynowanych paliw płynnych. W wyniku dokonanej korekty stwierdzono niedobór 41 kg benzyny i 11 kg oleju,
- powierzanie mienia osobom obejmującym stanowisko magazyniera w magazynach materiałów pędnych i smarów oraz w magazynach części zamiennych w niewłaściwy sposób (bez wymaganej inwentaryzacji, z błędnym wskazaniem pracodawcy, bez zawarcia wymaganej umowy o odpowiedzialności materialnej),
- brak aktualizacji wewnętrznych uregulowań dotyczących przeprowadzania postępowań szkodowych po zmianie ustawy z dnia 7 maja 1999 r. *o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji* (Dz. U. Nr 53, poz. 548 ze zm.).

• w KWP w Łodzi do najistotniejszych uchybień zaliczono:

- nieustalenie należności Skarbu Państwa z tytułu kar za nieterminową realizację umowy, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na popełnieniu czynu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* oraz przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy *o rachunkowości*, co stanowi czyn określony w art. 18 pkt 1 ww. ustawy,
- nieprzestrzeganie limitu kilometrów między obsługami OT-2, realizowanymi w Stacjach Obsługi Pojazdów w Piotrkowie Tryb., Skierniewicach i Sieradzu,
- nieprzestrzeganie limitu czasu postoju sprzętu transportowego w związku z wykonywaniem obsługi OT-2 i napraw bieżących (przewidywany limit 3 dni roboczych dla samochodów osobowych był przekraczany nawet o 50 dni),
- wprowadzenie niezgodnej z przepisami decyzji Nr 51 Komendanta Głównego Policji z dnia 8 lutego 2005 r. praktyki polegającej na kompensacie wartościowej ponadnormatywnego zużycia paliwa jednego rodzaju, z „oszczędnością” drugiego (w przypadku zasilania pojazdu zarówno benzyną, jak i gazem płynnym – LPG),

- przypadki podejmowania decyzji o udostępnieniu służbowego sprzętu transportowego do celów niesłużbowych przez osoby nieposiadające upoważnienia kierownika jednostki,
- niewłaściwy nadzór nad realizacją umów na dostawy części samochodowych i ogumienia, co w jednym przypadku skutkowało zapłaceniem wykonawcy kwoty wyższej niż ustalona w umowie, a w innym dostawą opon niezgodnych z postanowieniami umowy,
- powierzanie mienia (z obowiązkiem zwrotu lub wyliczenia się) magazynierom magazynów materiałów pędnych i smarów oraz magazynu części zamiennych w nieprawidłowy sposób, tj. bez określenia ilości i wartości powierzonego mienia, bez przywołania jakiegokolwiek dokumentu, w którym takie informacje są podane oraz ze znacznym opóźnieniem w stosunku do daty przeprowadzenia przywołanej w umowie inwentaryzacji, albo z błędnym wskazaniem przedmiotu umowy.
- w KWP w Kielcach do najistotniejszych uchybień zaliczono:
 - nieprzestrzeganie limitu kilometrów między kolejnymi obsługami OT-2 realizowanymi w Stacji Obsługi Pojazdów Wydziału Transportu KWP,
 - nieprzestrzeganie limitu czasu postoju sprzętu transportowego w związku z wykonaniem obsługi OT-2 i napraw bieżących (maksymalne przekroczenie wyniosło 14 dni),
 - nieprzestrzeganie regulacji wewnętrznych KWP, w tym: w książkach kontroli pracy pojazdu nie wpisywano mycia ręcznego pojazdu (we wszystkich kontrolowanych jednostkach), z zainteresowanymi policjantami zawarto stałe umowy na wykonywanie dodatkowych czynności (obsługa codzienna, OT-1), podczas gdy wykonywanie dodatkowych czynności powinno być zlecane każdorazowo na piśmie (w KMP w Kielcach),
 - nie opracowano szczegółowych zakresów czynności w związku z wykonywaniem obsługi OT-1 dla poszczególnych marek pojazdów, uwzględniających obecnie użytkowane pojazdy, w szczególności o wysokim stopniu zaawansowania technicznego,
 - w części sprawdzanych książek kontroli pracy sprzętu transportowego dokonywano nieprecyzyjnych zapisów, polegających na lakonicznym i hasłowym podawaniu tras przejazdu,
 - przy rozliczaniu paliwa wydanego do pojazdów nie przestrzegano zasady pełnego zbiornika na koniec okresu rozliczeniowego,
 - nieprawidłowo przyjmowano cenę 1 litra paliwa do ustalenia wysokości szkody i przy wycenie paliwa w zbiornikach pojazdów podczas inwentaryzacji,
 - w skład zespołów spisowych do przeprowadzenia inwentaryzacji materiałów pędnych i smarów oraz części zamiennych w magazynie Wydziału Transportu powołano osoby odpowiedzialne z tytułu nadzoru za inwentaryzowane składniki majątkowe,
 - bezpodstawnie naliczono ubytki manipulacyjne od przyjmowania paliwa przy rozliczaniu różnicy inwentaryzacyjnej dot. benzyny,
 - w wielu przypadkach nie dokonywano porównania zgodności cen podanych w fakturach za dostawy części zamiennych z cenami ustalonymi w umowach, pomimo to na fakturach nanoszono adnotację o treści: ceny zgodnie z umową;
- i. w zakresie ustalania i dochodzenia należności Skarbu Państwa, terminowości odprowadzania dochodów budżetowych, w tym nadwyżki dochodów własnych oraz realizacji wybranych świadczeń pozapłaćcowych:
 - w KWP w Katowicach stwierdzono:
 - przypadki ustalenia należności Skarbu Państwa w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego wyliczenia, co stanowi czyn określony w art. 5 ust. 1 pkt 1 *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*. Dotyczyło to naliczeń opłat za wynajem płotków zaporowych, wynajem sprzętu transportowego dla celów niesłużbowych oraz naliczenia wynagrodzeń za wykonane ekspertyzy kryminalistyczne,

- błędne przyjęcie na rachunek dochodów budżetowych, a następnie przekazanie na dochody budżetu państwa jednej spośród 14 kontrolowanych wpłat, dotyczących przekroczenia przez niektórych policjantów/pracowników limitów rozmów telefonicznych, zamiast wpłacenia jej na rachunek bieżący wydatków jednostki (jako zwrot wydatków dokonanych w tym samym roku) i pozostawienia do dalszej dyspozycji,
- zrealizowanie wszystkich (33) wypłat ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla zwalnianych ze służby policjantów garnizonu śląskiego po dacie ich zwolnienia, co jest niezgodne z postanowieniami art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o *Policji*,
- zrealizowanie wypłat zryczałtowanego równoważnika pieniężnego za przejazd raz w roku środkami publicznymi dla 9 funkcjonariuszy i ich rodzin z KPP w Wodzisławiu Śląskim w terminie przekraczającym 30 dni od dnia złożenia przez policjanta wniosku o przyznanie tego świadczenia, co naruszało postanowienia § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002 r. w *sprawie warunków korzystania przez policjantów oraz członków ich rodzin z prawa przejazdu raz w roku środkami publicznego transportu zbiorowego (...)* (Dz. U. Nr 74, poz. 683).
- w KWP w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzono:
 - przypadki ustalenia należności Skarbu Państwa w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego wyliczenia, co stanowi czyn określony w art. 5 ust. 1 pkt 1 o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*. Dotyczyło to opłat za najem lokali mieszkalnych (2 przypadki) oraz wynagrodzenia za wykonaną ekspertyzę (1 przypadek),
 - stwierdzono także 1 przypadek przeznaczenia dochodów uzyskanych z tytułu wynajmu samochodu w 2007 r. na wydatki jednostki w 2008 r., co jednak z uwagi na niewielką kwotę nie stanowiło naruszenia dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 26 ww. ustawy,
 - że przyjęto na rachunek dochodów własnych wpływy z tytułu opłat egzaminacyjnych (4 wpłaty), pomimo niewymienienia w decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w *sprawie utworzenia rachunku środków własnych*, że źródłem przychodu ww. rachunku są takie wpływy,
 - nieprecyzyjne określanie terminu płatności w wystawianych fakturach lub notach (wpisywano np.: *14 dni* lub *w ciągu 14 dni od otrzymania noty*), co w zasadzie uniemożliwiało wyznaczenie daty wymagalności zapłaty przez kontrahenta,
 - że w regulacjach wewnętrznych nie określono formy i zasad prowadzenia rejestru sprzedaży towarów i usług, realizowanej w KWP, czy też rejestru wydania decyzji o umorzeniu należności, co skutkowało dowolnością przy tworzeniu dokumentacji niespełniającej podstawowych zasad w zakresie jej zabezpieczenia przed celowym zniekształceniem przez osoby niepowołane, dokonywaniem nieuprawnionych poprawek w każdym czasie, czy też usunięciem dokonanych zapisów. Prowadzone rejestry nie były zaewidencjonowane jako dokumenty jednostki, a niektóre nie posiadały nawet treści nagłówek poszczególnych kolumn,
 - nie dotrzymywano terminów wystawiania faktur, określonych w obowiązujących przepisach Ministra Finansów (za usługi wynajmu pojazdu opóźnienia były nawet dwumiesięczne), co rzutowało na błędy w zakresie rozliczeń podatku VAT (nieterminowe rozliczenia) oraz nieprawidłowe rozliczenie z budżetem państwa otrzymanej należności za usługę (w 1 przypadku - przeznaczenie dochodów budżetowych na wydatki jednostki),
 - w sześciu decyzjach o umorzeniu należności, wydanych w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 12 lutego 2007 r., jako podstawę ich wydania podano nieobowiązujące już w tym czasie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 stycznia 2001 r. w *sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa* (Dz. U. Nr 6, poz. 54),

- w przypadku jednej ugody (z 4 badanych) o spłatę w ratach miesięcznych wierzytelności z tytułu opłat za deponowanie broni w KWP, nie wydano decyzji w sprawie rozłożenia na raty płatności dłużnika. Roszczenia z tytułu opłat za deponowanie broni i amunicji w jednostkach Policji mają charakter administracyjno-prawny i stosuje się do nich przepis art. 42 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o *finansach publicznych*,
- w dwóch przypadkach policjantom zwalnianym ze służby nieprawidłowo ustalono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop (zaniżono wysokość), przy czym w odniesieniu do 1 policjanta, któremu błędnie wyliczono kwotę uposażenia zasadniczego, zaniżono także wysokość odprawy i nagrody rocznej, a także świadczenia wypłacanego na podstawie art. 117 ustawy o *Policji*, podano także błędną informację w *Zaświadczeniu o uposażeniu i nagrodzie rocznej dla celów emerytalnych*.

W zakresie kontroli sprawdzających realizację wniosków z kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonych w:

- a) Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz 4 podległych Komendach Powiatowych Policji w Białobrzegach, Lipsku, Przysusze i Zwoleń, pomimo podjęcia realizacji wniosków sformułowanych po kontrolach przeprowadzonych w 2007 r., stwierdzono między innymi:
 - przypadki użytkowania pojazdów służbowych bez ważnych badań technicznych (w KPP w Lipsku i KPP Białobrzegach),
 - nieprawidłowe wypełnianie (w kontrolowanych jednostkach terenowych) *książek kontroli pracy sprzętu transportowego*, w części dotyczącej podawania tras jazdy,
 - niepełne wyegzekwowanie realizacji obowiązujących regulacji dotyczących: zasady pełnego zbiornika paliwa podczas każdego tankowania, terminów wykonywania przeglądów okresowych (OT-2), odnotowywania w dowodzie technicznym pojazdu wszystkich napraw powypadkowych oraz wymiany podstawowych zespołów, respektowania terminów wykonywania badań technicznych pojazdów służbowych i przebiegów międzyobsługowych oraz terminowego wszczynania postępowań, zmierzających do naprawienia szkody powstałej w mieniu Policji z tytułu ponadnormatywnego zużycia paliwa.
- b) Zespole Szkoleniowo – Wypoczynkowym MSWiA w Szklarskiej Porębie ustalono, że część wniosków sformułowanych w protokole kontroli przeprowadzonej w 2006 r. nie została zrealizowana, a mianowicie:
 - nie została rozliczona nadpłata dodatku funkcyjnego dla jednej z pracownic, ponieważ zainteresowana nie wyraziła zgody na dobrowolną spłatę zobowiązania, a w związku z tym wystosowano pismo do byłego dyrektora Zespołu o zapłatę zobowiązania, powstałego wskutek wadliwej umowy o pracę,
 - nadal występują problemy z terminowym regulowaniem zobowiązań finansowych (ale zmniejszyła się ich skala i zakres) oraz przekazywaniem odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
 - nie wyegzekwowano od wykonawców robót budowlanych stosownej dokumentacji projektowej i powykonawczej, przy czym inwestor nie poczynił żadnych starań w celu otrzymania z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu,
 - nie wyegzekwowano od wykonawcy zadania inwestycyjnego usunięcia usterek oraz naprawy wadliwie wykonanych elementów, zarówno zgłoszonych przez inwestora, jak i przedstawionych w treści protokołu. Przyczyną był niekorzystny wyrok z dnia 26 września 2007 r. Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w którym stwierdzono, że inwestor nie

- udowodnił *aby przedmiotowe wady powstały w robotach wykonywanych przez powódkę i aby to ona, w związku z tym była zobligowana do ich usunięcia w ramach gwarancji,*
- nie rozliczono również nadpłaty za niewykonane roboty budowlane,
 - nadal ma miejsce nieterminowe odprowadzanie składek z tytułu ubezpieczenia społecznego, ubezpieczenia zdrowotnego i wpłat na PFRON, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 14 ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,*
 - nadal występują przypadki niewykonywania zobowiązań jednostki z tytułu dostaw i usług, skutkujące zapłatą odsetek, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 16 ww. ustawy.

Następstwem negatywnych ustaleń kontroli było sformułowanie wniosków, zmierzających do wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości i zapobiegających wystąpieniu analogicznych błędów w przyszłości.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych do jednostek prokuratury skierowano 4 zawiadomienia dotyczące podejrzenia popełnienia przestępstwa.

W wyniku ustaleń kontroli wysłano 7 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – do rzecznika dyscypliny finansów publicznych MSWiA.

V. Organizacja oraz działalność audytowa Wydziału Kontroli Strategicznej i Analiz Biura Kontroli KGP

Stan etatowy Wydziału na dzień 31 grudnia 2008 r. wynosił 18 etatów, z tego 13 stanowisk policyjnych i 5 stanowisk cywilnych, w tym 1 stanowisko pozaetatowe.

Do regulaminowych zadań realizowanych przez Wydział Kontroli Strategicznej i Analiz należy przede wszystkim:

- monitorowanie i analizowanie danych przekazywanych w systemie sprawozdawczo meldunkowym przez jednostki i komórki organizacyjne Policji,
- wykonywanie analiz, projektów strategii wojewódzkich *Strategii Szkolnictwa Policyjnego* oraz planów pracy komórek organizacyjnych KGP opracowywanych przez jednostki i komórki organizacyjne Policji, a także przygotowywanie projektów ocen tych strategii i planów na potrzeby *Zespołu do spraw planowania i oceny efektywności pracy policji* powołanego odrębnymi przepisami Komendanta Głównego Policji,
- monitorowanie i kontrolowanie stosowania przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji przyjętych mierników efektywności pracy Policji w dokonywanych ocenach realizacji strategii i planów pracy oraz sprawozdań,
- przeprowadzanie, w wybranych jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji, audytów realizacji wojewódzkich *Strategii Szkolnictwa Policyjnego* i planów pracy oraz przyjętego systemu planowania i sprawozdawczości,
- rozwijanie nowoczesnych metod działań kontrolnych,
- zapewnienie obsługi kancelaryjnej dla *Zespołu do spraw Planowania i Sprawozdawczości w Policji,*
- opracowywanie pomocniczych opinii prawnych w sprawach realizowanych przez komórki organizacyjne biura,
- opracowywanie rocznego planu kontroli i planu pracy biura oraz sprawozdań z dokumentów planistycznych,
- opiniowanie projektów aktów prawnych w zakresie merytorycznej właściwości biura.

Badania audytowe prowadzone przez pracowników Wydziału stanowiły przede wszystkim realizację przepisu zawartego w § 17 zarządzenia Nr 159 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 lutego 2007 r. w sprawie planowania i sprawozdawczości w Policji.

Celem badań audytowych była ocena sposobu planowania pracy i realizacji zadań wynikających ze *Strategii Komend Wojewódzkich Policji na lata 2007-2009* oraz *Planów Pracy Biur Komendy Głównej Policji*. Badania audytowe ukierunkowane były na dokonanie oceny stopnia realizacji zadań oraz zakresu gromadzenia i sposobu wykorzystania danych sprawozdawczych.

Wydział Kontroli Strategicznej i Analiz Biura Kontroli KGP w 2008 r. wykonał 7 badań audytowych, które objęły swoim zakresem podmiotowym 13 jednostek organizacyjnych Policji.

Głównym celem przeprowadzonych audytów była przede wszystkim ocena sposobu planowania pracy i realizacji zadań zawartych w strategiach komend wojewódzkich Policji na lata 2007-2009 i planach pracy biur Komendy Głównej Policji na rok 2007. Badania ukierunkowane zostały na zidentyfikowanie zagrożeń i czynników ryzyka istotnych z punktu widzenia zdolności do wykonania zaplanowanych zadań.

ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH KOMEND WOJEWÓDZKICH /STOŁECZNEJ POLICJI

W Wydziałach Kontroli komend wojewódzkich Policji zatrudnione są 474 osoby, w tym 340 osób na stanowiskach policyjnych, 116 osób na stanowiskach korpusu służby cywilnej i 18 osób na stanowiskach pozamocznikowych. Pozostaje do obsadzenia 5 wakatów.

W 2008 r. komórki kontrolne Komend Wojewódzkich Policji i Komendy Stołecznej Policji przeprowadziły łącznie 1325 kontroli, z tego: 2 kompleksowe (skontrolowano 2 podmioty), 751 problemowych (skontrolowano 1004 podmioty), 34 sprawdzające (skontrolowano 81 podmiotów), 538 doraźnych (skontrolowano 1078 podmiotów) i 653 działania w formie tak zwanych czynności sprawdzająco-wyjaśniających.

Ogółem w 2008 r. komórki kontrolne komend wojewódzkich Policji i Komendy Stołecznej Policji przeprowadziły 1325 kontroli, którymi objęto 2165 podmiotów.

W 2008 r. komórki te odstąpiły od realizacji 55 kontroli zaplanowanych na 2008 r., tj. 50 problemowych i 5 sprawdzających.

W 2008 r. Komendant Główny Policji polecił wszystkim komendantom wojewódzkim i komendantowi stołecznemu umieszczenie w planach kontroli komórek następujących tematów kontroli problemowych:

- monitorowanie przez przełożonych efektywności pełnienia służby przez dzielnicowych w podległych jednostkach Policji pod kątem stopnia realizacji zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 roku w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych,
- zbadanie sposobu sprawowania przez komórki kadrowe KWP/KSP nadzoru funkcjonalnego nad pracą rzeczników dyscyplinarnych Komendantów Wojewódzkich/Stołecznego Policji, wynikającego z odpowiedzialności za prawidłowe funkcjonowanie procedur dyscyplinarnych,
- ocena zasadności i legalności stosowania kontroli operacyjnych,
- zgodność z przepisami przechowywania, ewidencjonowania i przekazywania do użytkowania służbowej broni palnej oraz przechowywania, ewidencjonowania i wydawania broni palnej przyjętej w depozyt,

- stan realizacji badań profilaktycznych policjantów i pracowników Policji.

Poza tematami kontroli problemowych, komórkom kontrolnym szczebla wojewódzkiego polecono dokonać następujących kontroli doraźnych:

- w zakresie działalności Zespołu i Grup ATK w komórkach organizacyjnych i jednostkach Policji,
- w zakresie zbadania w komórkach organizacyjnych i jednostkach Policji efektywności współpracy z osobowymi źródłami informacji przy rozpoznaniu pseudokibiców,
- w zakresie gospodarowania lokalami mieszkalnymi wykorzystywanymi na potrzeby służbowe związane z realizacją zadań służb kryminalnych w okresie od początku lat 90 – tych do dnia rozpoczęcia kontroli.

Charakterystyka wybranych ustaleń z kontroli problemowych:

1. W wyniku kontroli (zagadnienie kontrolowane we wszystkich województwach) - *monitorowania przez przełożonych efektywności pełnienia służby przez dzielnicowych w podległych jednostkach Policji pod kątem stopnia realizacji zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych* stwierdzono, że najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:
 - niewłaściwa organizacja służby dzielnicowych, tj. kierowanie dzielnicowych do służby niezgodnie z zarządzeniem Nr 528/07 KGP,
 - niewłaściwe zadaniowanie dzielnicowych do służby obchodowej w podległym rejonie służbowym, o czym świadczyły zapisy z odpraw dokonywanych przez dzielnicowych w notatnikach służbowych oraz protokoły odprawy dzielnicowego do służby obchodowej;
 - nieprawidłowe dokumentowanie w notatnikach służbowych czynności realizowanych przez dzielnicowych w czasie służby, niepełne dokumentowanie czynności w przypadku zastosowania grzywny w postaci mandatu karnego, rozbieżności pomiędzy wykazanymi w notatniku służbowym realizowanymi czynnościami, a dokonany na koniec służby podsumowaniem;
 - brak aktualizacji danych w wykazach rozpoznania osobowego oraz terenowego w teczkach rejonu dzielnicowego,
 - nieprzestrzeganie procedury *Niebieskie Karty* w sprawach dotyczących przemocy w rodzinie,
 - nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w tym przewlekłość czynności wyjaśniających prowadzonych przez dzielnicowych i brak właściwego nadzoru w tym zakresie ze strony bezpośrednich przełożonych,
 - pomijanie w notatkach urzędowych danych personalnych osób, z udziałem których podejmowane były czynności zmierzające do ustalenia sprawcy wykroczenia,
 - mała efektywność dzielnicowych w zakresie uzyskiwania informacji operacyjnych,
 - nieprawidłowe rozliczanie dzielnicowych ze służby przez przełożonych lub inne osoby uprawnione do rozliczania policjantów, polegające w szczególności na niepotwierdzaniu własnoręcznym podpisem rzetelności wpisów w *Kartach pracy i efektywności policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym*,
 - przydzielanie dzielnicowemu pełniącemu służbę na terenach miejskich, zadań obejmujących takie formy służby, jak: konwojowa, ochronna i dyżurna,
 - przypadki pełnienia służby przez dzielnicowego poza przydzielonym rejonem służbowym, co nie pozostaje w zgodzie z przepisem § 8 ust. 1 zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji w *sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych*,

- brak dokumentów /lub ich dat sporządzenia, aktualizacji/ mających znajdować się w teczkach rejonów dzielnicowych oraz wynikający z tego brak dokonywania rzetelnych sprawdzeń teczek przez przełożonych,
 - niewłaściwy stosunek czasu pełnienia służby obchodowej przez dzielnicowych do ogólnego czasu służby, gdyż zgodnie z § 5 zarządzenia Nr 528 KGP w sprawie form i metod wykonywania zadań dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych, obchód winien być podstawową formą pełnienia służby przez dzielnicowego.
2. Kontrola - zbadanie sposobu sprawowania przez komórki kadrowe KWP/KSP nadzoru funkcjonalnego nad pracą rzeczników dyscyplinarnych Komendantów Wojewódzkich/Stołecznego Policji, wynikającego z racji odpowiedzialności za prawidłowe funkcjonowanie procedur dyscyplinarnych (zagadnienie kontrolowane we wszystkich województwach) wykazała, że najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:
- brak czynności zapoznawania obwinionych z aktami postępowania dyscyplinarnego i postanowieniem o zakończeniu czynności dowodowych z powodu zakończenia postępowań po odejściu obwinionych ze służby w Policji,
 - skracanie terminu do wniesienia przez obwinionego wniosków o uzupełnienie akt postępowania dyscyplinarnego z powodu błędnego obliczenia tego terminu oraz oświadczenia stron, dotyczącego nieskładania wniosków,
 - niedokumentowanie czynności dowodowej i opieranie się jedynie na ustnym oświadczeniu obwinionego,
 - wydanie orzeczenia niezawierającego wyraźnego rozstrzygnięcia, co do winy obwinionego,
 - wyznaczenie rzecznika dyscyplinarnego do prowadzenia czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji przez nieuprawnionych przełożonych,
 - zapoznawanie się z materiałami i dokonywanie oceny przez nieuprawnionych funkcjonariuszy, w zakresie ustaleń czynności wyjaśniających przeprowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego, przed ich przedłożeniem do akceptacji przełożonemu dyscyplinarnemu,
 - przedwczesne zamknięcie postępowania dyscyplinarnego (w trzecim dniu biegu terminu, w jakim obwiniony bądź jego obrońca mają prawo na podstawie art. 135i ust. 5 ustawy o Policji do zgłoszenia wniosku o uzupełnienie postępowania dyscyplinarnego),
 - przesłuchanie świadków w ramach czynności wyjaśniających prowadzonych w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji, na podstawie i w oparciu o przepisy kpa, tj. prowadzenie czynności i ich dokumentowanie niezgodnie z art. 135e ust. 2 ustawy o Policji,
 - nieprawidłowe pouczenie obwinionego o trybie odwoławczym,
 - zredagowanie treści zarzutów w sposób wzajemnie się wykluczający,
 - nieprawidłowa kwalifikacja prawna czynów,
 - nieprecyzyjne określenie trybu wszczęcia postępowania dyscyplinarnego określonego w art. 134i ustawy o Policji,
 - występowanie sprzeczności między ustaleniami a uzasadnieniem faktycznym w orzeczeniu o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego,
 - przewlekłość prowadzenia postępowania dyscyplinarnego,
 - wyeliminowanie zarzutów w postanowieniu o zmianie zarzutów,
 - wadliwość orzeczeń pod względem formalnym i merytorycznym.
3. Podczas kontroli - zgodności z przepisami przechowywania, ewidencjonowania i przekazywania do użytkowania służbowej broni palnej oraz przechowywania, ewidencjonowania i wydawania broni palnej przyjętej w depozyt (zagadnienie

kontrolowane we wszystkich województwach) ustalono, że najczęściej powtarzające się nieprawidłowości dotyczyły:

- błędnego wypełniania książki stanu i sprzętu uzbrojenia w jednostce zaopatrywanej, polegającego na przepisywaniu stanu całościowego broni i sprzętu uzbrojenia w kolejnych rubrykach w przypadku dokonywania wpisu dokumentów materiałowych (dowodu wydania/przyjęcia) zmieniającego stan posiadanego przez wydział określonego rodzaju sprzętu,
- niewłaściwego przechowywania amunicji w magazynkach nabojuowych,
- braku rezerwowych kompletów kluczy do dwóch szaf metalowych z bronią przechowywaną przez dyżurnego,
- niezdawania lub nieterminowego zdawania służbowej broni palnej krótkiej na przechowanie,
- nieskładania podpisów w książce wydania broni przez policjantów pobierających broń,
- dokonywania w książce wydania broni (prowadzonej przez obsadę służby dyżurnej jednostki) wpisów przez policjantów pobierających broń,
- braku pisemnych decyzji o wydaniu policjantom innych rodzajów broni niż przewidują to normy wyposażenia, na poziomie komisariatów Policji,
- braku dbałości o odpowiedni stan utrzymania broni służbowej (brudna, niezakonserwowana, skorodowana),
- nieegzekwowania pisemnego zgłaszania przez policjantów faktu przechowywania broni w miejscu pełnienia służby,
- przechowywania broni i amunicji w tzw. „depozycie” w innych pomieszczeniach niż wyszczególnione w obowiązujących przepisach,
- przechowywania broni i amunicji w pomieszczeniach służbowych policjantów w sposób niezapewniający im indywidualnego użytkownika szaf metalowych (odrębnych skarbczyków),
- przyjęcia na przechowanie broni od policjanta z innej jednostki Policji, w przypadkach nieprzewidzianych obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
- braku regulacji, określających szczegółowy sposób przechowywania broni palnej krótkiej przez podległych policjantów,
- niedokonywania odpowiednich zapisów i pokwitowań przy pobieraniu broni palnej przez użytkownika i przyjmowaniu jej przez uprawnionych funkcjonariuszy na przechowanie,
- nieodpowiedniego dokumentowania w *Książce przebiegu służby* ilości broni i amunicji przyjętej na przechowanie i wydanej do użytkownika przy zdawaniu służby przez dyżurnych,
- nieprzestrzegania obowiązku zdawania broni na przechowanie, przez policjantów udających się na urlop, zwolnienie lekarskie, leczenie szpitalne lub sanatoryjne oraz wyjazd służbowy do innej miejscowości niż ta, w której pełnią służbę, jeśli nie mają obowiązku zabrania broni ze sobą (dotyczy policjantów przechowujących broń w miejscu zamieszkania lub w pomieszczeniu służbowym, w indywidualnie użytkowanej szafie metalowej),
- niewyznaczania komisji i brak corocznej kontroli numerów i stanu ilościowego broni palnej oraz amunicji, a także przestrzegania przepisów związanych z jej posiadaniem, przechowywaniem i zabezpieczeniem przed utratą,
- nieprzeprowadzania, co najmniej raz na kwartał, kontroli stanu utrzymania i sprawności broni palnej oraz amunicji podległych policjantów, przez komendantów miejskich/powiatowych Policji,

- niewłaściwego lub nieterminowego przygotowania do użytku książek ewidencyjnych, dotyczących obrotu uzbrojeniem, a także niewycofywanie ich z użytku w odpowiednim momencie,
 - dokonywania nieprawidłowych wpisów w książkach ewidencyjnych dotyczących obrotu uzbrojeniem oraz niedokonywania poprawek w ogóle lub w nieprawidłowy sposób,
 - nieaktualizowania na bieżąco aktów kierowania, pomimo zmian: podstaw prawnych, organizacyjnych, etatowych i kadrowych,
 - niewłaściwego ewidencjonowania dokumentacji z kontroli stanu broni oraz sprzętu uzbrojenia policjantów.
4. W wyniku kontroli - *oceny zasadności i legalności stosowania kontroli operacyjnych* (zagadnienie kontrolowane we wszystkich województwach) ustalono, że najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:
- nieterminowe niszczenie materiałów z kontroli operacyjnych, w trakcie których nie uzyskano dowodów pozwalających na wszczęcie postępowania karnego,
 - brak objęcia zainteresowaniem operacyjnym osoby, wobec której stosowano kontrolę operacyjną oraz brak dokonania sprawdzeń osób przed podjęciem wobec nich czynności operacyjno – rozpoznawczych,
 - brak pisemnych sprawdzeń w zakresie możliwości stosowania bądź kontynuowania kontroli operacyjnych w WTO,
 - niewłaściwa kwalifikacja materiałów uzyskanych w toku stosowania kontroli operacyjnej, w aspekcie wykorzystania w procesie karnym,
 - niedokumentowanie wykonanych analiz materiałów uzyskanych w wyniku stosowania kontroli operacyjnej,
 - nieterminowe realizowanie procedur związanych z zakończeniem stosowania kontroli operacyjnych,
 - niezachowanie terminu przesłania materiałów, zgromadzonych podczas stosowania kontroli, w celu ich zniszczenia,
 - bezzasadne przechowywanie w teczkach zagadnieniowych materiałów uzyskanych w trakcie kontroli operacyjnych,
 - brak skutecznego nadzoru nad formalnymi stronami stosowanych kontroli operacyjnych.
5. W wyniku kontroli - *stanu realizacji badań profilaktycznych policjantów i pracowników Policji* (zagadnienie kontrolowane we wszystkich województwach) ustalono, że najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:
- niepełne zapisy w karcie opisu stanowiska pracy specjalisty bhp i ppoz. ,
 - niedostateczne współdziałanie z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad policjantami i pracownikami Policji,
 - błędy w opisach przy opracowywaniu skierowań na badania,
 - nieterminowa realizacja badań profilaktycznych okresowych i kontrolnych,
 - nieprawidłowe lub niepełne zapisy w skierowaniach na badania profilaktyczne,
 - brak pełnego odzwierciedlenia obowiązków pracowników służby bhp w kartach opisu stanowisk pracy,
 - niekierowanie na kontrolne badania lekarskie osób, których niezdolność do służby spowodowana chorobą trwała dłużej niż 30 dni,
 - nieterminowe wykonywanie badań profilaktycznych, przekraczające okres 30 dni od dnia rejestracji skierowania,

- zbyt późne kierowanie na badania profilaktyczne, które naruszało zalecenia lekarza medycyny pracy bądź nie zapewniało w pełni możliwości przeprowadzenia badań bez przekroczenia terminu kolejnego badania okresowego,
 - dopuszczenie do służby/pracy osób bez aktualnego orzeczenia lekarskiego, stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku,
 - odstępstwa od rejestrowania skierowań na badania profilaktyczne.
6. W wyniku kontroli - *gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponentów II stopnia* (zagadnienie kontrolowane we wszystkich województwach) ustalono, że najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:
- przekraczanie terminu rozliczenia pobranych zaliczek,
 - zbędne wypłaty w kontekście efektywności gospodarowania środkami funduszu operacyjnego,
 - uchybienia w zakresie dokumentacji spotkań z OZI,
 - braki w dokumentowaniu raportów kasowych,
 - braki w ewidencji niektórych wydatków funduszu,
 - brak dokumentów świadczących o sposobie wykorzystania informacji oraz czynnościach podjętych w związku z realizacją informacji,
 - nienadanie dalszego biegu informacjom zawartym w meldunkach informacyjnych,
 - zbędna zwłoka w ewidencji meldunków informacyjnych,
 - prowadzenie ewidencji składników majątku zakupionych z funduszu operacyjnego bez podawania cech trwałych przedmiotu,
 - budowanie struktury wydatków funduszu opartej na wynagradzaniu przede wszystkim osób informujących, najczęściej anonimowych,
 - brak chronologii w ewidencjonowaniu wpłat i wypłat gotówki z kasy, ujmowanie w raportach kasowych dwóch różnych wydatków jako jeden,
 - nieprzestrzeżenie limitu zapasu gotówki w kasie dysponenta II stopnia,
 - przypadki potwierdzenia przez współpracownika odbioru świadczenia przy użyciu "maszynowych" pokwitowań,
 - wykazywanie wypłat środków pieniężnych dla współpracowników, w sytuacjach gdy faktycznie pieniądze otrzymały inne osoby,
 - nieprzestrzeżenie § 133 zarządzenia Nr Pf-634 KGP z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie *metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno - rozpoznawczych*,
 - wynagradzania OZI za informacje o osobach poszukiwanych, potwierdzających ich przebywanie w miejscu zamieszkania oraz za informacje o dużym stopniu ogólności odzwierciedlające wiedzę powszechnie znaną,
 - prowadzenie dokumentacji źródłowej oraz finansowej funduszu operacyjnego w sposób uniemożliwiający ustalenie w jakiej sprawie informacja uzyskana w drodze pracy operacyjnej z OZI została wykorzystana i jaki efekt przyniosła,
 - brak dokumentacji dotyczącej przekazywania wynagrodzeń dla OZI w obecności drugiego policjanta,
 - nieracjonalne i niezasadne wydatkowanie środków funduszu operacyjnego poprzez wypłaty wynagrodzeń dla OZI w przypadkach, gdy przekazana informacja nie została potwierdzona lub nie przyniosła efektów procesowych lub operacyjnych, albo za informacje ogólnej treści i przy braku wyraźnego powiązania z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym,
 - nieprzestrzeżenie zasady dokumentowania każdej czynności operacyjnej,

- niewłaściwy obieg dokumentacji związanej z gospodarowaniem funduszem operacyjnym uniemożliwiający bezpośrednim przełożonym sprawowanie merytorycznego nadzoru służbowego,
 - słaby zakres zapoznania przełożonych i policjantów z przepisami normującymi zagadnienia pracy operacyjnej i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji, skutkujący całkowitą lub ograniczoną wiedzą w tym obszarze,
 - niewłaściwie sprawowany przez przełożonych służbowych nadzór nad pracą operacyjną i gospodarką funduszem operacyjnym Policji,
 - dopuszczenie do dwukrotnego wynagrodzenia tej samej osoby za tę samą przekazaną informację,
 - nieprzeprowadzenie sprawdzenia stanu środków pieniężnych w kasie,
 - przekroczenie limitu wydatków bez zgody dysponenta I stopnia poprzez przeniesienie środków finansowych pomiędzy przyznanymi jednostce limitami.
7. W wyniku kontroli - *organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków* ustalono, że najczęściej powtarzające się nieprawidłowości to:
- niezyskanie wyjaśnień od wszystkich świadków,
 - brak wyszczególnienia wszystkich zarzutów w sprawozdaniu z postępowania skargowego,
 - nieodniesienie się w udzielonej odpowiedzi do wszystkich podnoszonych zarzutów,
 - wyszczególnianie w odpowiedziach zarzutów podnoszonych przez skarżącego, bądź też opisywanie czynności, jakie przeprowadzono w ramach prowadzonego postępowania,
 - niewłaściwa procedura obiegu dokumentacji skargowej, uniemożliwiająca dokonywanie analizy materiału dowodowego, zgromadzonego w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, przed zatwierdzeniem sprawozdania oraz niepozwalająca na sprawowanie właściwego nadzoru, nad przedmiotową problematyką,
 - brak wskazania funkcjonariusza odpowiedzialnego za nadzór nad problematyką skargową, z wymaganym określeniem zadań w jego *Karcie opisu stanowiska pracy*,
 - zbyt lakoniczne sprawozdania kończące postępowania wyjaśniające,
 - nieinformowanie policjanta, na którego złożono skargę, o sposobie załatwienia sprawy,
 - brak wskazania podstawy prawnej i faktycznej przeprowadzonych czynności w odpowiedziach kierowanych do skarżących,
 - brak rejestrowania ponownych skarg mimo ich rozpatrywania zgodnie z obowiązującą procedurą,
 - niewłaściwe uwierzytelnianie kserokopii dokumentów stanowiących materiał dowodowy w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających,
 - niezrealizowanie wniosków zmierzających do podniesienia poziomu jakości pełnienia służby, wynikających z prowadzonych postępowań skargowych oraz zaniechanie organizowania szkoleń w przedmiotowym zakresie,
 - niedokładne wypełnianie poszczególnych pól edycyjnych w SRS, niepozwalające na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz czynnościami wykonanymi w ramach prowadzonego postępowania,
 - niewłaściwe informowanie skarżącego o niezakończonym sprawie tzn. nieinformowanie w ustawowym terminie oraz niewskazanie nowego terminu załatwienia skargi,
 - brak uzasadnienia w udzielonych odpowiedziach,
 - pozostawienie skargi bez nadania właściwego biegu.
8. W wyniku kontroli - *obszaru policyjnej rejestracji statystycznej* stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- opóźnieniach w przekazywaniu druków statystycznych o zakończeniu postępowania,
- przypadki prowadzenia czynności niezgodnie z art. 308 *kodeksu postępowania karnego*, skutkujące niewydaniem postanowienia o wszczęciu postępowania przygotowawczego lub umorzeniem postępowania przygotowawczego przed jego wszczęciem,
- przypadki nieprawidłowej kwalifikacji czynów zakwalifikowanych jako wykroczenia z art. 119 *kodeksu wykroczeń*, a nie jako przestępstwa określone w art. 276 kk ,
- przypadki nieprzesłuchania osoby pokrzywdzonej lub wskazanego świadka, bądź nieprzyjęcia wniosku o ściganie karne sprawcy,
- niewysłanie zabezpieczonych śladów linii papilarnych do Laboratorium Kryminalistycznego celem przeprowadzenia badań w systemie AFIS,
- niezarejestrowanie sprawy, pomimo przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz niewydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego, co skutkowało pozbawieniem prokuratora możliwości nadzoru nad postępowaniem sprawdzającym.
- przypadki braku udokumentowania czynności wykrywczych,
- brak chronologii rejestrowanych spraw w dziennikach wpływu poczty,
- niezgodne z zarządzeniem Nr 350 KGP z dnia 1 lipca 2003 r. wykazywanie w formularzach statystycznych stp.2 i stp.3 stwierdzonych czynów,
- nieterminowe wydawanie postanowień o wszczęciu dochodzeń, stanowiące naruszenie zasad określonych w *kpk*,
- niewłaściwe podejście przełożonych do dokumentów mających potwierdzić istnienie nadzoru służbowego nad postępowaniami przygotowawczymi, tj. fakt wydawania przez nich kart nadzoru dopiero w momencie podjęcia przez pracownika decyzji o wszczęciu dochodzenia,
- przypadki niepełnego, zbyt ogólnikowego, gromadzenia informacji o zaistniałym przestępstwie w momencie realizacji wstępnych czynności procesowych,
- opóźnienia w sporządzaniu meldunków o przestępstwie /Pkr 12/,
- niski procent ogólnej liczby postępowań podjętych w stosunku do liczby postępowań umorzonych w trybie rejestrowym.

W okresie sprawozdawczym stwierdzono również przypadki wzorowej realizacji zadań przez Policję.

Jako godne naśladowania wskazano liczne przypadki działań terenowych jednostek Policji, podjętych w wyniku czynności sprawdzająco-wyjaśniających.

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Bydgoszczy stwierdzono:
 - wyróżniające się prawidłowości realizacji czynności związanych z przyjmowaniem, załatwianiem i rozpatrywaniem skarg i wniosków oraz realizację zadań służbowych przez komórki organizacyjne KPP w Inowrocławiu w wybranych zagadnieniach, w tym efektywność nadzoru służbowego sprawowanego przez przełożonych.
2. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsk:
 - oceniono realizację działań służb bhp jako godne nagrody z uwagi na rzetelność i zaangażowanie w podejmowanych działaniach,
 - efektywności prowadzonej pracy operacyjnej w zakresie wykrywania i ścigania sprawców przestępstw w pięciu podstawowych kategoriach za okres 8 miesięcy 2008 r.
3. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp.:
 - mającej na celu sprawdzenie sposobu sprawowania nadzoru funkcjonalnego nad pracą rzeczników dyscyplinarnych komendantów powiatowych i miejskich Policji garnizonu

lubuskiego przez Zespół ds. Dyscyplinarnych Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Gorzowie Wlkp., wynikającego z racji odpowiedzialności za prawidłowe funkcjonowanie procedur dyscyplinarnych - w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w procesie wyznaczania przez przełożonych dyscyplinarnych, rzeczników dyscyplinarnych do prowadzenia postępowań dyscyplinarnych oraz czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji. Prawidłowa kwalifikacja prawna zarzucanych obwinionym przewinień dyscyplinarnych każdorazowo dała podstawę do wydania przez właściwych przełożonych dyscyplinarnych decyzji o wszczęciu postępowań dyscyplinarnych. Jako prawidłową oceniono również treść orzeczeń dyscyplinarnych w aspekcie ich zgodności z dokonanyimi ustaleniami faktycznymi i prawnymi. Nie budziły także zastrzeżeń: zebrany przez rzeczników dyscyplinarnych materiał dowodowy, uzasadniający we wszystkich przypadkach wydanie przez przełożonych dyscyplinarnych postanowień o zmianie lub uzupełnieniu zarzutów oraz prawidłowość postępowania przełożonego dyscyplinarnego w zakresie postępowań odwoławczych.

4. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Krakowie:
 - w Sekcji Lotnictwa Policyjnego Sztabu Policji KWP w Krakowie wyróżniono Kierownika SLP Sztabu Policji KWP w Krakowie, który w trakcie trwania kontroli wykazał się wyjątkową dyspozycyjnością i zaangażowaniem, a analizowana dokumentacja potwierdziła jego wzorowy nadzór nad całokształtem działalności Sekcji [...].
5. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Lublinie:
 - w zakresie celowości i zasadności występowania do WTO KWP w Lublinie o uzyskiwanie w trybie operacyjnym danych transmisyjnych od operatorów telekomunikacyjnych, sposobu wykorzystania uzyskanych danych przy wykonywaniu czynności w przypadku zaistnienia przestępstwa rozbójniczego, gdzie przedmiotem zamachu były telefony komórkowe oraz monitorowania czynności od momentu uzyskania informacji o dokonaniu przestępstwa do momentu wyczerpania wszystkich możliwości wykrywczych - w KP III i KP IV podległym KMP w Lublinie oraz w KPP w Puławach i Rykach, bardzo pozytywnie oceniono realizację przedmiotowego zagadnienia.
6. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Łodzi:
 - w zakresie monitorowania przez przełożonych efektywności pełnienia służby przez dzielnicowych w podległych jednostkach Policji pod kątem stopnia realizacji zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji w *sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych* przeprowadzonej w KPP w Łowiczu,
 - w ramach kontroli sprawdzającej stopień realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych sformułowanych po przeprowadzeniu kontroli problemowej w 2007 roku w zakresie efektywności poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości prowadzonych w Komendzie Powiatowej Policji w Zgierzu.
7. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie:
 - we wnioskach pokontrolnych z kontroli doraźnej przeprowadzonej w KPP w Ełku dotyczącej prawidłowości prowadzenia dokumentacji związanej z wydaniem, przyjęciem rzeczy do depozytu od osoby zatrzymanej lub doprowadzonej w celu wytrzeźwienia, jako wzorowe i rzetelne oceniono wykonywanie powyższych zadań,
 - we wnioskach pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w KMP w Olsztynie na temat oceny stopnia realizacji zarządzenia Nr 528 KGP w *sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych, w zakresie monitorowania przez przełożonych efektywności pełnienia służby przez dzielnicowego*, jako wzorowe oceniono wykonywanie zadań kierownika rewiru dzielnicowych oraz nadzór nad pracą dzielnicowych.
8. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Opolu:

- za wzorową uznano realizację zadań przez podmiot kontrolowany w zakresie stanu realizacji badań profilaktycznych policjantów i pracowników Policji w KPP w Kędzierzynie- Koźlu i w KPP w Głubczycach.
9. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Poznaniu:
- bardzo pozytywnie oceniono wdrożenie w Wydziale Konwojowym formy poprawy ekonomiki konwojów, polegającej na tym, że Naczelnik WK KWP w Poznaniu w dniu poprzedzającym zaplanowane konwoje, wysyła stosowny telegram do naczelników WK ościennych KWP i dalszych informując w nim szczegółowo o trasie zaplanowanego konwoju oraz o liczbie i dokąd będą wolne miejsca w konwoju, jak również o planowanej godzinie powrotu. Telegram taki jest także wysyłany do KMP/KPP woj. wielkopolskiego w celu uzyskania ewentualnej wiedzy (a następnie odpowiedniej koordynacji) o konwojach wcześniej niezaplanowanych. Z uzyskanych danych wynika, że w 2007 r. wysłano 309 telegramów koordynacyjnych poza teren województwa, na podstawie których udzielono pomocy w 23 przypadkach innym wydziałom na terenie kraju. W tym samym czasie inne wydziały udzielały pomocy dla WK KWP w Poznaniu 7 razy. Z kolei w I półroczu 2008 r. sporządzono 525 telegramów koordynacyjnych, udzielając 34 razy pomocy innym jednostkom na terenie kraju.
10. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Radomiu:
- dotyczących efektywności współpracy z osobowymi źródłami informacji przy rozpoznaniu pseudokibiców stwierdzono, że sposób realizacji zadań w przedmiotowym zakresie był adekwatny do zagrożenia. Wśród pozytywnie ocenionych przedsięwzięć realizowanych w jednostkach było objęcie zainteresowaniem operacyjnym osób podejrzanych o zakłócenie porządku publicznego podczas imprez masowych (KPP Żyrardów, KPP Grójec) oraz sporządzanie tablic poglądowych zawierających zdjęcia osób podejrzanych o zakłócanie porządku podczas imprez sportowych, w celu zapoznawania z nimi funkcjonariuszy służb prewencji uczestniczących w zabezpieczeniu tych imprez (KPP Kozienice),
 - w zakresie wybranych zagadnień dotyczących gospodarki materiałami pędnymi oraz wykonywania napraw bieżących i obsług technicznych eksploatowanych pojazdów służbowych, przeprowadzonej w KPP Białobrzegi, pozytywnie oceniono rozliczanie książek kontroli pracy sprzętu transportowego pod względem rachunkowym, a także sposób rozliczania występujących przepałów poprzez prowadzenie stosownych postępowań szkodowych. Na podkreślenie zasługuje fakt stosowania przez osobę rozliczającą gospodarkę transportową samokontroli pracy,
 - w tym samym zakresie przeprowadzono kontrolę w Wydziale Transportu KWP, gdzie pozytywnie oceniono sposób opracowywania pism instruktażowych, poleceń i wytycznych, jak również sposób realizowania programu szkoleń dla osób zajmujących się gospodarką transportową i policjantów obsługujących pojazdy służbowe,
 - w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w KPP Kozienice, pozytywnie oceniono nadzór kierownictwa tej jednostki nad problematyką skargową, polegający na omawianiu na odprawach służbowych uchybień i nieprawidłowości związanych z wykonywaniem czynności służbowych przez policjantów, ujawnionych w wyniku prowadzonych postępowań skargowych. Pozytywnie oceniono wydanie polecenia średniej kadrze kierowniczej przeprowadzenia instruktażu, dotyczącego prawidłowego zachowania policjanta w bezpośrednim kontakcie z obywatelem podczas interwencji, legitymowania i kontroli pojazdów. Zwrócono również uwagę na znajomość przepisów regulujących problematykę skargowo-wnioskową i prawidłową realizację zadań przez koordynatora,

- przedmiotowa kontrola realizowana była również w KPP Sochaczew, gdzie zespół kontrolujący jeszcze przed zakończeniem czynności kontrolnych szczególnie pozytywnie ocenił przyjęte w tej jednostce rozwiązania w zakresie przyjęć interesantów,
 - kontrolę przeprowadzono również w Wydziale Kadr i Szkolenia KWP w wyniku przeprowadzonych czynności, pozytywnie oceniono tryb powoływania komisji do zbadania zaskarżonego orzeczenia, uwzględnianie w składzie komisji przedstawiciela Zarządu Wojewódzkiego NSZZ Policjantów oraz zachowanie procedur obowiązujących w postępowaniu odwoławczym. Kontrolerzy uznali, że sposób sprawowania nadzoru nad problematyką prowadzenia postępowań dyscyplinarnych, przejawiający się w bieżącym monitorowaniu sposobu prowadzenia postępowań dyscyplinarnych przez rzeczników dyscyplinarnych komendantów miejskich i powiatowych Policji oraz natychmiastowa reakcja na nieprawidłowości, znajduje się na wysokim poziomie. Ponadto na bieżąco opracowywane są wytyczne, instrukcje i materiały szkoleniowe oraz organizowane są szkolenia dla rzeczników dyscyplinarnych KMP/KPP,
 - w zakresie bezpieczeństwa pełnienia służby przez policjantów pionu patrolowo – interwencyjnego i ruchu drogowego, przeprowadzonej w KPP w Pułtusku, pozytywnie odniesiono się m.in. do nadania przez kierownictwo jednostki właściwej rangi problematyce bhp, m.in. poprzez systematyczne omawianie zasad bezpieczeństwa w służbie podczas narad służbowych w pionie prewencji oraz omawianie z policjantami, podczas odpraw do służby zasad prawidłowego jej pełnienia (wzajemna asekuracja policjantów, przypominanie o warunkach i zasadach użycia środków przymusu bezpośredniego, bezpiecznym posługiwaniu się bronią, trzeźwości w służbie, bezpiecznej prędkości pojazdów służbowych, obowiązku stałego używania pasów bezpieczeństwa),
 - w zakresie oceny monitorowania przez przełożonych efektywności pełnienia służby przez dzielnicowych pod kątem stopnia realizacji zarządzenia Nr 528 KGP w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowych i kierownika dzielnicowych w KPP Pułtusku, pomimo stwierdzonych uchybień i niedociągnięć, pozytywnie oceniono aktywny udział dzielnicowych w realizacji programów prewencyjnych i współpracę z samorządami m.in. w ramach tzw. „e-centrum” oraz wykorzystywanie Internetu do kontaktów z mieszkańcami. Pozytywnie odniesiono się do terminowej realizacji głównych zadań wynikających z procedury *Niebieskiej Karty*. Ponadto uznano za korzystne wprowadzenie obowiązku sporządzania (na opracowanych formularzach) przez bezpośrednich przełożonych miesięcznych *Ocen dzielnicowych z wykonania zadań*.
11. W wyniku przeprowadzonej kontroli przez Wydział Kontroli KWP w Szczecinie:
- w zakresie monitorowania przez przełożonych efektywności pełnienia służby przez dzielnicowych pod kątem stopnia realizacji zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowych i kierownika rewiru dzielnicowych w KPP Białogardzie stwierdzono, że monitorowanie pracy dzielnicowych przez Zastępcę Naczelnika Sekcji Prewencji, było intensywne i prawidłowe. Wymieniony nie tylko na bieżąco kontrolował efekty pracy dzielnicowych, ale raz na kwartał sporządzał oceny ich pracy. Oceny te zawierały opis podejmowanych przez funkcjonariuszy czynności, wyniki pracy całego zespołu w tym odniesienie do lat poprzednich, a także wskazywały obszary, w których dzielnicowy osiągał wyniki satysfakcjonujące oraz, w których winien się poprawić. Powyżej wskazana dokumentacja prowadzona była na bardzo wysokim poziomie, wręcz wzorcowo.