**PLAN DZIAŁALNOŚCI**

**Komendanta Głównego Policji na 2017 rok** (tekst jednolity z dn. 17.03.2017 r.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Priorytet/cel[[1]](#footnote-1)** | **Zadanie** | **Miernik** | | |
| **nazwa oraz jednostka/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację** | **sposób naliczania oraz źródło danych[[2]](#footnote-2)** | **rodzaj** (miernik/miernik monitorowany[[3]](#footnote-3)**)**  **oraz numer:** |
| **Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego** | Zwiększenie efektywności działań Policji na rzecz wzmocnienia współpracy ze społeczeństwem | **Wskaźnik dynamiki wszczęć postępowań przygotowawczych w obszarze przestępczości ogółem (z wyłączeniem przestępczości ekonomicznej, narkotykowej i korupcyjnej)**  ODPOWIEDZIALNY:  KOMENDA GŁÓWNA POLICJI  **Wskaźnik dynamiki wszczęć postępowań przygotowawczych w obszarze przestępczości ekonomicznej, narkotykowej i korupcyjnej**  ODPOWIEDZIALNY:  KOMENDA GŁÓWNA POLICJI | **Sposób naliczania:**  Wskaźnik dynamiki wszczęć postępowań przygotowawczych w obszarze przestępczości ogółem  (z wyłączeniem przestępczości ekonomicznej, narkotykowej i korupcyjnej) to stosunek liczby wszczętych postępowań przygotowawczych w bieżącym roku do liczby wszczętych postępowań przygotowawczych w analogicznym okresie roku poprzedniego (z wyłączeniem przestępczości ekonomicznej, narkotykowej i korupcyjnej) x100%  **Źródło danych:**  System Analityczny bazy KSIP  **Sposób naliczania:**  Wskaźnik dynamiki wszczęć postępowań przygotowawczych w obszarze przestępczości ekonomicznej, narkotykowej i korupcyjnej to stosunek liczby wszczętych postępowań przygotowawczych w obszarze przestępczości ekonomicznej, narkotykowej i korupcyjnej w bieżącym roku do liczby wszczętych postępowań przygotowawczych w analogicznym okresie roku poprzedniego x100%  **Źródło danych:**  System Analityczny bazy KSIP | **Miernik**  **A1**  **Miernik**  **A2** |
| Podniesienie skuteczności działań Policji w identyfikacji i zwalczaniu największych współczesnych zagrożeń, w tym cyberprzestępczości |
| Wzrost skuteczności działań Policji w zwalczaniu przestępczości najbardziej uciążliwej społecznie |
| Zwiększenie efektywności działań Policji na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym |
| Optymalizacja działań Policji na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych |
| Podniesienie jakości i efektywności pracy policji poprzez sukcesywne podwyższanie kompetencji zawodowych funkcjonariuszy i pracowników Policji |
| Doskonalenie jakości zadań realizowanych przez policjantów i pracowników Policji poprzez zapewnienie optymalnych warunków pełnienia służby/pracy |
| Realizacja programu „Dzielnicowy bliżej nas” |
| Odtwarzanie zlikwidowanych posterunków |
| Prowadzenie Krajowej Mapy zagrożeń Bezpieczeństwa |
| **Zwiększenie efektywności działań Policji na rzecz wzmocnienia współpracy ze społeczeństwem** | 1. Dostosowanie aktywności Policji do zdiagnozowanych potrzeb w obszarze profilaktyki zagrożeń społecznych (w tym w obszarze przeciwdziałania patologiom społecznym, cyberzagrożeniom) | **Ocena skuteczności działań Policji w obszarze profilaktyki zagrożeń społecznych (w tym w obszarze przeciwdziałania patologiom społecznym, cyberzagrożeniom)**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób dokumentowania - źródło:**  Potrzeby społeczne (obszary zagadnieniowe w arkuszu oceny jakościowej) określone zostały na podstawie wyników z Polskiego Badania Przestępczości za rok 2016. Zostaną uzupełnione o współczesne zagrożenia zdiagnozowane w lutym 2017 roku w PBP. Obszary priorytetowe zawarte w arkuszu pochodzą również z diagnozy zagrożeń przeprowadzonej na potrzeby „Koncepcji działań Policji w zakresie profilaktyki społecznej na lata 2015-2018”.  W oparciu o wyniki z badań na każdy rok określane będą obszary priorytetowe i ocena realizacji zadań będzie prowadzona w oparciu o te obszary zgodne z oczekiwaniami społecznymi.  **Źródło:** Arkusz oceny jakościowej miernika „Ocena skuteczności działań Policji w obszarze profilaktyki zagrożeń społecznych” | **Miernik monitorowany**  **M1** |
| 2. Zacieśnianie współpracy ze społecznością lokalną poprzez organizację debat społecznych z uwzględnieniem wniosków z analizy zagrożeń lokalnych (np. mapy zagrożeń) | **Ocena wartości merytorycznej przeprowadzonych debat**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób dokumentowania - źródło:**  Sprawozdanie z debat organizowanych przez KMP/KPP/KRP w wybranych obszarach wskazanych w katalogu problemów społecznych (m.in. zgodnie z arkuszem oceny jakościowej stosowanym również w mierniku monitorowanym M1).  Nie będzie oceniana liczba przeprowadzonych debat, lecz ich wartość merytoryczna, m.in. to czy zakres debaty powiązany jest z problematyką wynikająca z analizy zagrożeń lokalnych.  W oparciu o wnioski z debat oraz analizę zagrożeń lokalnych mogą być formułowane rekomendacje dotyczące dostosowania struktur jednostek organizacyjnych Policji do zdiagnozowanych potrzeb (m.in. w zakresie tworzenia posterunków, rewirów dzielnicowych, itd.)  **Źródło:**  Sprawozdanie roczne o charakterze jakościowym | **Miernik 1** |
| 3. Rozszerzenie współpracy z podmiotami zewnętrznymi, w tym władzami samorządowymi, w obszarze dotyczącym wspierania i finansowania działań Policji o charakterze profilaktycznym | **Ocena skuteczności działań Policji w obszarze profilaktyki zagrożeń społecznych oraz rozszerzania współpracy z podmiotami zewnętrznymi**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób dokumentowania - źródło:**  Ocena jakościowa aktywności Policji w obszarze profilaktyki zagrożeń społecznych oraz rozszerzania współpracy z podmiotami zewnętrznymi w celu wspierania działań Policji o charakterze profilaktycznym (m.in. zgodnie z arkuszem oceny jakościowej stosowanym również w mierniku monitorowanym M1)  **Źródło:**  Arkusz oceny jakościowej miernika „Ocena skuteczności działań Policji w obszarze profilaktyki zagrożeń społecznych” | **Miernik monitorowany**  **M2** |
| 4. Dostosowanie etatowe struktur organizacyjnych Policji w obszarze działań profilaktycznych realizowanych przez Policję na poziomie powiatowym, miejskim, rejonowym do zidentyfikowanych potrzeb | **Ocena efektów w obszarze dostosowania etatowego struktur organizacyjnych Policji w obszarze profilaktyki społecznej do zidentyfikowanych potrzeb**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób dokumentowania - źródło:**  Wystandaryzowane sprawozdanie o charakterze jakościowym wykazujące konkretne efekty w obszarze dostosowania etatowego struktur organizacyjnych Policji w obszarze profilaktyki społecznej na poziomie powiatowym, miejskim, rejonowym do zidentyfikowanych potrzeb.  **Źródło:**  Sprawozdanie roczne o charakterze jakościowym | **Miernik 2** |
| 5. Wzmocnienie działań prospołecznych w ramach współpracy Policji z organizacjami pozarządowymi i stowarzyszeniami | **Zorganizowanie co najmniej jednej uroczystości o charakterze ceremonialnym oraz**  **co najmniej jednego działania wynikającego z edukacji społecznej**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO HISTORII I TRADYCJI POLICJI KGP | **Sposób dokumentowania - źródło:**  Zorganizowanie co najmniej jednej uroczystości o charakterze ceremonialnym, kultywującej policyjne tradycje oraz co najmniej jednego działania wynikającego z edukacji społecznej w obszarach budowania społeczeństwa obywatelskiego, np. wzmacniającego postawy patriotyczne wśród młodzieży.  **Źródło:**  Sprawozdanie roczne | **Miernik monitorowany**  **M3** |
| 6.Poszerzenie współpracy dzielnicowych ze społecznością lokalną | **Czas służby dzielnicowego w obchodzie**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób naliczania:**    gdzie:  CDO – czas służby dzielnicowego w obchodzie  liczba dzielnicowych skierowanych do służby obchodowej – SESPol, formularz III/1 (pole H4 – obchód + I4 doprowadzenia),  liczba skierowanych do służby - SESPol, formularz III/1 (pole F4).  **Źródło danych:**  Dane do ww. miernika pochodzą z systemu SESPol, formularz III/1 | **Miernik 3** |
| **Aktywność dzielnicowego w kontakcie ze społeczeństwem**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób naliczania:**  Od 1.01.2017 r. następuje zmiana definicji spotkania i w związku z tym zakresu gromadzonych danych. Dlatego monitorowanie miernika w roku 2017 będzie polegało na gromadzeniu danych, które posłużą do określenia wartości oczekiwanych na 2018 rok.  **Źródło danych:**  Dane do tego miernika pochodzą z systemu SESPol, formularza III/9 tj. Karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym – pozycja 54 | **Miernik monitorowany**  **M4** |
| **Podniesienie skuteczności działań Policji w identyfikacji i zwalczaniu największych współczesnych zagrożeń, w tym cyberprzestępczości** | 1. Intensyfikacja prowadzenia form pracy operacyjnej w zakresie zwalczania cyberprzestępczości | **Ocena efektywności pracy operacyjnej struktur do walki z cyberprzestępczością**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO DO WALKI Z CYBERPRZESTĘPCZOŚCIĄ KGP | **Sposób naliczania:**  Liczba wszczętych postępowań przygotowawczych na podstawie materiałów operacyjnych pionu Cyber (X) (na jednego policjanta)  **Źródło:**  Sprawozdanie KWP/KSP | **Miernik monitorowany**  **M5** |
| 2. Utrwalenie prawidłowej praktyki w zakresie ujawniania, identyfikacji, zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstwa (mającego związek z przestępstwem) | **Wartość mienia zabezpieczonego u podejrzanych w postępowaniach prowadzonych przez Policję**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**  **W = WMZ- WMNK**  gdzie:  WMZ - wartość mienia zabezpieczonego u podejrzanych w postępowaniach prowadzonych przez Policję we wszystkich kategoriach przestępstw  WMNK- wartość mienia zabezpieczonego u podejrzanych w postępowaniach prowadzonych z art. 178a kk.  **Źródło danych:**  Baza SESPol, formularz II/7 | **Miernik 4** |
| **Wartość mienia odzyskanego w postępowaniach prowadzonych przez Policję**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**  **W = WMO**  gdzie:  WMO - wartość mienia odzyskanego w postępowaniach prowadzonych przez Policję  **Źródło danych:**  Baza KSIP, formularz KSIP\_12 | **Miernik 5** |
| 3. Zwiększenie skuteczności zwalczania przestępczości narkotykowej | **Skuteczność zwalczania przestępczości narkotykowej**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**    gdzie:  MPN – skuteczność zwalczania przestępczości narkotykowej,  IN – ilość narkotyków [g] zabezpieczonych przez służbę kryminalną i prewencyjną Policji  LPSK – liczba policjantów służby kryminalnej z wyłączeniem funkcjonariuszy pełniących służbę w laboratoriach kryminalistycznych (LK), wydziałach wywiadu kryminalnego (WWK), wydziałach techniki operacyjnej (WTO), techników kryminalistyki oraz kierownictwa  **Źródło danych:**  Baza SESPol, formularz VI/3  Liczba funkcjonariuszy służby kryminalnej pobierana z komórki ds. kadrowych KGP. | **Miernik 6** |
| 4. Podjęcie działań zwiększających skuteczność ujawniania przestępstw gospodarczych i ścigania ich sprawców w kluczowych obszarach przestępczości gospodarczej, tj. przestępstw dotyczących podatku od towarów i usług VAT, podatku akcyzowego, przestępstw na szkodę interesów UE oraz przestępstw dotyczących zamówień publicznych | **Skuteczność zwalczania przestępczości gospodarczej**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**  Monitorowaniu zostają poddane postępowania wszczęte oraz przestępstwa stwierdzone, w 4 kluczowych obszarach przestępczości gospodarczej łącznie tj. przestępstw dotyczących podatku od towarów i usług VAT, podatku akcyzowego, przestępstw na szkodę interesów UE oraz przestępstw dotyczących zamówień publicznych.  Suma **postępowań wszczętych** w poszczególnych kategoriach przestępczości gospodarczej łącznie tj. przestępstw dotyczących podatku od towarów i usług VAT, podatku akcyzowego, przestępstw na szkodę interesów UE oraz przestępstw dotyczących zamówień publicznych ma osiągnąć minimalną wartość oczekiwaną - wzrost dynamiki wszczętych postępowań (WD) ≥100%, nie mniej jednak niż przyjęta wartość 0,67 wszczętego postępowania na funkcjonariusza zwalczającego przestępczość gospodarczą odrębnie dla każdego garnizonu w porównaniu miesięcznym (okres - rok ubiegły/rok bieżący).  Suma **przestępstw stwierdzonych** w poszczególnych kategoriach przestępczości gospodarczej łącznie tj. przestępstw dotyczących podatku od towarów i usług VAT, podatku akcyzowego, przestępstw na szkodę interesów UE oraz przestępstw dotyczących zamówień publicznych ma osiągnąć minimalną wartość oczekiwaną - wzrost dynamiki przestępstw stwierdzonych (WD) ≥100%, nie mniej jednak niż przyjęta wartość 0,54 przestępstwa stwierdzonego na funkcjonariusza zwalczającego przestępczość gospodarczą odrębnie dla każdego garnizonu w porównaniu miesięcznym (okres - rok ubiegły/rok bieżący).  **Źródło danych:**  Dane do obliczeń generowane na podstawie Systemu Analitycznego Bazy KSiP | **Miernik monitorowany**  **M6** |
| 5. Rozpoznanie i zwalczanie przestępczości motywowanej nienawiścią | **Wskaźnik wykrywalności przestępczości motywowanej nienawiścią**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  gdzie:  Wwn – wskaźnik wykrywalności przestępstw popełnianych na tle nienawiści,  Wn – liczba przestępstw wykrytych (łącznie z wykrytymi po podjęciu  z umorzenia) popełnionych na tle nienawiści,  Sn - liczba przestępstw stwierdzonych powiększona o liczbę przestępstw wykrytych po podjęciu postępowań umorzonych w roku ubiegłym lub w latach poprzednich, popełnionych na tle nienawiści.  **Źródło danych:**  Dane do obliczeń generowane na podstawie Systemu Analitycznego Bazy KSiP. | **Miernik monitorowany**  **M7** |
| **Wzrost skuteczności działań Policji w zwalczaniu przestępczości najbardziej uciążliwej społecznie** | 1. Zwiększanie skuteczności Policji w zapobieganiu przestępstwom i wykroczeniom (polegających m.in. na dostosowaniu liczby policjantów pełniących służbę patrolowo-interwencyjną, dzielnicowych i wywiadowczą do zidentyfikowanych potrzeb) | **Liczba bezwzględna policjantów służby prewencyjnej (bez RD) skierowanych do służby patrolowej i obchodowej danej jednostki organizacyjnej Policji**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób naliczania:**  Wartość oczekiwana na 2017 r. w skali kraju – utrzymuje się na poziomie określonym w latach poprzednich. Wartość oczekiwana ustalana indywidualnie dla każdej KWP/KSP na cały rok – skorygowana o zmiany etatowe wynikłe z regulacji zarządzenia nr 88/11 KGP *w sprawie naliczeń etatowych w Policji*.  Na poziom realizacji miernika będzie miała wpływ liczba skierowanych do służby patrolowej i obchodowej:   * policjantów patrolowych, patrolowo-interwencyjnych i interwencyjnych; * policjantów wywiadowców, * policjantów dzielnicowych, * policjantów innych służb prewencyjnych (bez RD), * policjantów OPP i SPPP, * policjantów w ramach tzw. „służb ponadnormatywnych”. * krajowy współczynnik liczby służb zewnętrznych na rok 2017 (K) obliczamy dzieląc liczbę 5.009.407 (liczba służb planowana do osiągnięcia w latach ubiegłych) przez etat Policji na poziomie garnizonów na dzień 1 stycznia 2017 r. * oczekiwaną dla danego garnizonu wartość miernika uzyskujemy mnożąc krajowy współczynnik liczby służb zewnętrznych na rok 2017 przez liczbę etatów policyjnych.   **Wo = E x K**  gdzie:  Wo – wartość oczekiwana  E – etat garnizonu  K – krajowy współczynnik liczby służb zewnętrznych na rok 2017  **Źródło danych:**  Osiągana przez KWP/KSP wartość miernika obliczana będzie na podstawie formularza III/1 SESPol *Zestawienie sił komendy wojewódzkiej/Stołecznej Polic*ji *skierowanych do służby patrolowej* w danym okresie sprawozdawczym. | **Miernik 7** |
| **Ocena pracy policjantów pełniących służbę w pobliżu miejsca zamieszkania**  ODPOWIEDZIALNY:  GABINET KGP | **Sposób naliczania:**  Na potrzeby obliczania miernika wykorzystuje się ocenę pracy policjantów określaną na podstawie badania opinii - *Polskie Badanie Przestępczości,* pytanie: Jak ocenia Pan(i) pracę policjantów pełniących służbę w okolicy Pana(i) miejsca zamieszkania?” (odsetek wskazań na ocenę „raczej dobrą” i „bardzo dobrą”).  Wartość oczekiwana naliczana jest odrębnie dla każdej KWP/KSP. Wartości oczekiwane na 2017 rok będą obliczane na podstawie średniej arytmetycznej z trzech ostatnich edycji badań.  Średni wynik dla Polski pozwoli na określenie trzech grup jednostek:   * tych, które znalazły się powyżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie co najmniej utrzymać uzyskaną wartość, * tych, które osiągnęły średnią krajową (określoną na podstawie trzech ostatnich edycji badania) lub ich wynik oscyluje 0,5 wartości wokół średniej i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 1 punkt procentowy, * tych, które znalazły się poniżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 2 punkty procentowe.   **Źródło danych:**  Badanie opinii - *Polskie Badanie Przestępczości* | **Miernik 8** |
| **Procentowy współczynnik zatrzymań na gorącym uczynku lub w bezpośrednim pościgu dot. podejrzanych w 7 kategoriach przestępstw w stosunku do postępowań wszczętych**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO PREWENCJI KGP | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  **gdzie:**  **MG** – procentowy współczynnik zatrzymań na gorącym uczynku lub w bezpośrednim pościgu;  **ZG** – liczba osób zatrzymanych na gorącym uczynku lub w bezpośrednim pościgu;  **PW** – liczba postępowań wszczętych.  **Liczba** **ZG** – osób zatrzymanych stanowi sumę wartości wprowadzonych w zbiorach Krajowego Systemu Informacyjnego Policji:   * **A** - ujęcie/pościg - policjant kryminalny; * **B** - ujęcie/pościg - policjant PG; * **C** - ujęcie/pościg - policjant DŚ * **D** - ujęcie/pościg - policjant prewencji kryminalnej; * **E** - ujęcie/pościg - policjant komórki patrolowej; * **F** - ujęcie/pościg - policjant RD; * **G** - ujęcie/pościg - policjant (dzielnicowy); * **H** - ujęcie/pościg - policjant do spraw nieletnich i patologii; * **Y** - ujęcie/pościg - inny policjant.   Wymienione wartości powinny być wybierane w przypadku, gdy policjant dokonał zatrzymania osoby na gorącym uczynku przestępstwa lub w pościgu podjętym bezpośrednio po popełnieniu przestępstwa. Zatrzymania te dokonywane są przez Policję na podstawie art. 244 *k.p.k*., art. 32 e § 1 lub art. 32g § 1 *ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich.*   * Zatrzymanie na gorącym uczynku – oznacza, iż dokonujący tej czynności policjant lub policjanci przed podjęciem zatrzymania lub przystępując do zatrzymania dostrzegają zachowanie osoby zatrzymywanej wypełniające ustawowe znamiona przestępstwa. * Zatrzymanie w bezpośrednim pościgu – zatrzymanie jest wynikiem podążania za sprawcą, którego przestępne zachowanie zostało dostrzeżone przez policjanta lub policjantów, w celu uniemożliwienia oddalenia się sprawcy. Ten „rodzaj” zatrzymania ma miejsce również w przypadku, gdy sprawca nie został dostrzeżony w miejscu popełnienia przestępstwa, ale możliwe jest ustalenie kierunku oddalania się sprawcy lub w sytuacji, gdy w czasie podążania za sprawcą dojdzie do utraty z nim kontaktu wzrokowego. * Nie stanowi zatrzymania sprawcy na gorącym uczynku przestępstwa lub w bezpośrednim pościgu po jego popełnieniu, ujęcie dokonane przez obywatela na podstawie art. 243 k.p.k. albo przez inny niż Policja organ uprawniony do zatrzymywania osób i następnie przekazanie tej osoby organom Policji.   **Liczba PW –** postępowania wszczęte w 7 wybranych kategoriach przestępstw, stanowi sumę postępowań wszczętych z grup przestępstw:   * Bójka i pobicie; * Kradzież cudzej rzeczy; * Kradzież samochodu i poprzez włamanie; * Kradzież z włamaniem: * Rozbój, kradzież i wymuszenie; * Uszkodzenie mienia; * Uszczerbek na zdrowiu.   Podstawą wyliczenia wartości oczekiwanej miernika na 2017 r. są informacje statystyczne dotyczące liczby postępowań wszczętych w 7 kategoriach przestępstw oraz liczby osób zatrzymanych na gorącym uczynku lub w bezpośrednim pościgu, w tym nieletnich w tych kategoriach przestępstw.  Garnizony Policji, które w 2016 r. osiągnęły procentowy współczynnik zatrzymań na gorącym uczynku lub w bezpośrednim pościgu na poziomie średniej krajowej lub powyżej, w 2017 r. mają osiągnąć współczynnik nie mniejszy niż osiągnęły w 2016 r.  Garnizony Policji, które w 2016 r. osiągnęły procentowy współczynnik zatrzymań na gorącym uczynku lub w bezpośrednim pościgu poniżej średniej krajowej, w 2017 r., mają osiągnąć procentowy współczynnik wyliczony wg następującego wzoru:  **ZG** (suma za lata 2013-2016)  **MG** = -------------------------------- **x 100%**  **PW** (suma za lata 2013-2016)  pod warunkiem, że otrzymany współczynnik będzie wyższy od uzyskanego  w 2016 r. W przeciwnym razie wartością oczekiwaną procentowego współczynnika na 2017 r. będzie wartość osiągnięta w 2016 r.  **Źródło danych:**  Dane do obliczeń generowane na podstawie Systemu Analitycznego Bazy KSIP.  Planowane jest wyliczanie miernika na podstawie danych zgromadzonych w zbiorach Krajowego Systemu Informacyjnego Policji w obszarze „postępowanie”, „przestępstwo” i generowanych poprzez raporty w Systemie Analitycznym. | **Miernik monitorowany**  **M8** |
| 2. Optymalne wykorzystanie sił i środków będących w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji, zapewniających prawidłową obsługę zdarzeń | **Czas reakcji na zdarzenie**  ODPOWIEDZIALNY:  GŁÓWNY SZTAB POLICJI KGP | **Sposób naliczania:**  Czas reakcji na zdarzenie dotyczy zdarzeń określanych jako PILNE, które wymagają natychmiastowej reakcji Policji, w przypadku wystąpienia co najmniej jednego z poniższych kryteriów:   * istnieje zagrożenie życia, zdrowia, mienia; * zachodzi możliwość zatrzymania sprawcy na gorącym uczynku lub bezpośrednim pościgu; * istniej konieczność zapobieżenia innym realnym zagrożeniom.   Pod uwagę brany jest czas jaki upływa od momentu przyjęcia zgłoszenia o zdarzeniu, do chwili przybycia na miejsce policjantów i przekazania informacji dyspozytorowi o rozpoczęciu interwencji.  Wyniki miernika oblicza się, sumując za dany okres czasy reakcji uzyskane podczas obsługi zdarzeń określonych jako PILNE oraz dzieląc tą wartość przez liczbę tych zdarzeń.  W ramach wyliczania miernika nie uwzględnia się interwencji własnych.  Wyjaśnienia pojęć:   * zdarzenie – „wydarzenie” zgodnie z definicją zawartą w Zarządzeniu nr 1173 KGP z dnia 10 listopada 2004 r., * zgłoszenie o zdarzeniu – „zgłoszenie o wydarzeniu” zgodnie z definicja zawartą w Zarządzeniu nr 1173 KGP, * moment przyjęcia informacji o zdarzeniu – moment zakończenia rozmowy z osobą przekazującą informację o zdarzeniu, w którym jednocześnie nastąpić powinien moment zakończenia jego rejestracji w SWD Policji lub wpływu do systemu SWD Policji formatki zgłoszenia z CPR lub innej służby posiadającej system teleinformatyczny współpracujący z SWD Policji, * chwila przybycia – pojawienie się pierwszego policjanta na miejscu zdarzenia, który zgłosi dyspozytorowi podjęcie czynności. * interwencja – niezwłoczne włączenie się policjanta lub policjantów w tok zdarzenia będącego przestępstwem, wykroczeniem, zagrożeniem lub innym faktem istotnym dla stanu porządku i bezpieczeństwa publicznego, zmierzające do ustalenia charakteru, rodzaju i okoliczności powstałego zdarzenia oraz przedsięwzięć ukierunkowanych na przywrócenie naruszonego porządku i bezpieczeństwa publicznego, * interwencja własna – realizacja czynności służbowych związanych ze zdarzeniem, podjętych w wyniku własnych spostrzeżeń policjantów lub powzięcia przez nich informacji o zdarzeniu bezpośrednio od osoby zgłaszającej, * czas reakcji – czas liczony od momentu przyjęcia informacji o zdarzeniu do chwili przybycia na miejsce, * rozpoczęcie interwencji – podjęcie czynności służbowych na miejscu zdarzenia.   **Źródło danych:**  Wyniki miernika pozyskiwane będą na podstawie danych zgromadzonych w SWD Policji. Pozostałe zdarzenia określane jako „Zdarzenia Zwykłe” będą na bieżąco monitorowane na szczeblu KWP/KSP. | **Miernik monitorowany**  **M9** |
| 3. Aktywizacja działań Policji w zwalczaniu tzw. 7 kategorii przestępstw | **Wskaźnik wykrywalności 7 wybranych rodzajów przestępstw pospolitych**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  *Ww = x 100%*  gdzie:  Ww – wskaźnik wykrywalności 7 wybranych rodzajów przestępstw pospolitych,  W – liczba przestępstw wykrytych (łącznie z wykrytymi po podjęciu z umorzenia) 7 wybranych rodzajów przestępstw pospolitych,  S - liczba przestępstw stwierdzonych powiększona o liczbę przestępstw wykrytych po podjęciu postępowań umorzonych w roku ubiegłym lub w latach poprzednich w 7 wybranych rodzajach przestępstw pospolitych.  **Źródło danych:**  Dane do obliczeń generowane na podstawie Systemu Analitycznego Bazy KSiP | **Miernik 9** |
| 4. Wzmocnienie współpracy służby prewencyjnej i kryminalnej na rzecz procesu wykrywczego poprzez stałą wymianę informacji dotyczących aktualnych zagrożeń | **Ocena współpracy pomiędzy służbą prewencyjną a kryminalną dokonana przez policjantów tych służb oraz ocena aktywności przełożonych w tym obszarze**  ODPOWIEDZIALNY:  GABINET KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI | **Sposób naliczania:**  Na potrzeby obliczania miernika wykorzystuje się ocenę współpracy określaną na podstawie badania opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji*, pytania: *Jak Pan/i ocenia współpracę pomiędzy służbą prewencyjną a kryminalną?* oraz *Jak ocenia Pan/i aktywność przełożonych w zakresie działań podejmowanych na rzecz poprawy współpracy pomiędzy służbą prewencyjną a kryminalną?*  Wartość oczekiwana naliczana odrębnie dla każdej jednostki.  Źródłem danych służących do naliczenia progów satysfakcji są wyniki z trzech ostatnich edycji badania.  Wyniki badania pozwolą na wyselekcjonowanie trzech grup jednostek:   * jednostki, które znalazły się poniżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 2 punkty procentowe, * jednostki, które osiągnęły średnią krajową (określoną na podstawie trzech ostatnich edycji badania) lub ich wynik oscyluje 0,5 wartości wokół średniej i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 1 punkt procentowy, * jednostki, które znalazły się powyżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie co najmniej utrzymać uzyskaną wartość.   **Źródło danych:**  Badanie opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji* | **Miernik monitorowany**  **M10** |
| 5. Utrzymanie wysokiej skuteczności poszukiwań osób, w szczególności osób zaginionych | **Skuteczność poszukiwań osób zaginionych**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  gdzie:  Wpz- wskaźnik skuteczności poszukiwań osób zaginionych,  Ppz - liczba poszukiwanych osób zaginionych przypadająca na dzień 1 stycznia 2017 roku,  Pkz - liczba poszukiwanych osób zaginionych przypadająca na ostatni dzień okresu statystycznego tj. na dzień 31 grudnia 2017 r.  Próg satysfakcji miernika skuteczności poszukiwań osób zaginionych dla KWP/KSP został ustalony na poziomie 100%. Osiągany w tym okresie wskaźnik skuteczności poszukiwań osób zaginionych równy lub wyższy niż 100% świadczy o właściwej efektywności działań poszukiwawczych  **Źródło danych:**  Dane do obliczeń generowane na podstawie Systemu Analitycznego Bazy KSIP | **Miernik 10** |
| **Skuteczność poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania**:  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  **Wp = Pk/Pp**  gdzie:  Wp – wskaźnik skuteczności poszukiwań,  Pk - liczba osób poszukiwanych listami gończymi ukrywających się przed organami ścigania lub wymiarem sprawiedliwości na koniec okresu sprawozdawczego,  Pp – liczba osób poszukiwanych listami gończymi ukrywających się przed organami ścigania lub wymiarem sprawiedliwości na początku okresu sprawozdawczego, tj. na dzień 1 stycznia 2017 r.  **Źródło danych:**  Dane do obliczeń generowane na podstawie Systemu Analitycznego Bazy KSIP | **Miernik 11** |
| 6. Zwiększenie możliwości wykorzystania baz danych DNA i AFIS poprzez utworzenie stanowisk dostępowych do bazy danych DNA w pracowniach genetyki sądowej LK KWP/KSP, poprawę regulacji prawnych dot. wprowadzania danych do baz DNA i AFIS jak również podniesienia świadomości funkcjonariuszy z zakresu wykorzystania informacji uzyskanych z krajowych i zagranicznych baz DNA i AFIS | **Wykorzystanie baz danych DNA i AFIS**  ODPOWIEDZIALNY:  CENTRALNE LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE POLICJI | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  **Lr**  **Mr = ------------ x 100%**  **Ls**  gdzie:  Mr - miernik zleconych rejestracji NN śladów DNA w bazie danych DNA w stosunku do całkowitej ilości NN śladów uzyskanych z opinii genetycznych wykonach przez LK KWP/ KSP, CLKP  Lr - liczba indywidualnych profili DNA NN śladów uzyskanych z opinii genetycznych, które zostały przesłane do rejestracji w bazie danych DNA w danym roku.  Ls - Całkowita liczba indywidualnych NN śladów uzyskanych z opinii genetycznych wykonach przez LK KWP/ KSP, CLKP, spełniających kryteria rejestracji w bazie danych DNA  Minimalna wartość ww. miernika dla poszczególnych województw zostaje utrzymana poziomie 70 %.  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  **La**  **Mp = ------------ x100%**  **Ln**  gdzie:  Mp - miernik wykorzystania baz danych AFIS  La - liczba wniosków AFIS w danym roku  Ln - liczba oględzin z zabezpieczonymi śladami daktyloskopijnymi w danym roku  Minimalna wartość ww. miernika dla poszczególnych województw zostaje utrzymana poziomie 70 %.  **Źródło danych:**  Baza Danych DNA:  Dane, służące do obliczenia miernika w roku 2017 będą pochodziły z bazy danych DNA oraz z pracowni genetycznych LK: KSP, KWP Łódź, KWP Gdańsk, KWP Kraków. KWP Rzeszów, KWP Lublin, KWP Katowice, KWP Wrocław, KWP Szczecin, KWP Olsztyn, KWP Poznań i CLKP (liczba zarejestrowanych w bazie profili DNA NN śladów) oraz LK KWP/KSP i CLKP (całkowita liczba indywidualnych NN śladów uzyskanych z opinii genetycznych wykonach przez LK KWP/ KSP, CLKP).  Baza AFIS:  Źródłem danych będących podstawą do wyliczenia miernika wykorzystania bazy AFIS w roku 2017 będą informacje przesyłane z LK KWP/KSP do CLKP. | **Miernik 12** |
| 7. Optymalizacja działań na rzecz zwalczania przestępczości "pseudokibiców" | **Skuteczność zwalczania przestępczości osób wywodzących się ze środowisk pseudokibiców**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KRYMINALNE KGP | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP (wartość powiększona o wynik zarządu CBŚP z danego garnizonu), według następującego wzoru:  **S = P1 x Wg1 + P2 x Wg2 + P3 x Wg3**  gdzie:  S – wskaźnik efektywności działań na rzecz zwalczania przestępczości pseudokibiców  P – liczba podejrzanych w okresie rozliczeniowym (dla określonej kategorii przestępstw) uwzględniani będą wyłącznie podejrzani posiadający uprzednio (tj. przed przedstawieniem zarzutu/ów) zarejestrowane notowanie kryminalne: „związany ze środowiskiem pseudokibiców”  Wg x - współczynnik wagowy; wartość współczynnika Wg x zawiera się w przedziale od 1 do 3, w zależności od kategorii przestępstwa popełnionego przez podejrzanego; jeśli podejrzanemu przedstawiono zarzuty popełnienia więcej niż jednego przestępstwa to uwzględniana jest wartość współczynnika o najwyższej wadze (przestępstwo o największym ciężarze gatunkowym)  Próg satysfakcji na rok 2017 nie został ustalony. Próg satysfakcji w latach następnych zostanie ustalony indywidualnie dla poszczególnych garnizonów.  Wartością oczekiwana będzie wzrost wskaźnika efektywności działań na rzecz zwalczania przestępczości pseudokibiców.  **Źródło danych:**  Dane, będące podstawą do wyznaczenia miernika, będą przekazywane w cyklach kwartalnych, z poszczególnych jednostek KWP/KSP na pisemne polecenie Dyrektora BK KGP. | **Miernik monitorowany**  **M11** |
| **Działania Policji ukierunkowane na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym** | 1. Zapewnienie optymalnej liczby policjantów RD pełniących bezpośrednio służbę na drogach | **Procentowy udział policjantów RD pełniących bezpośrednio służbę na drogach**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO RUCHU DROGOWEGO KGP | **Sposób naliczania:**  Przez zapewnienie optymalnej liczby policjantów RD pełniących służbę na drodze rozumie się utrzymanie lub zwiększenie procentowego udziału policjantów faktycznie pełniących służbę na drodze.  Bazą wyjściową do obliczenia wartości oczekiwanej na 2017 r. jest stan zatrudnienia komórek ruchu drogowego określony w „Meldunku o stanie kadr Policji” wg stanu na dzień 01.07.2016 r. oraz statystyczna karta czynności policjanta ruchu drogowego wg stanu na dzień 15.12.2016 r. (tzn. wartości miernika osiągnięte na dzień 15.12.2016 r.)  **Źródło danych:**  Dane gromadzone do monitorowania miernika będą generowane z systemu SESPol w systemie kwartalnym, półrocznym i rocznym na formularzu XIII/2.  Miernik będzie monitorowany w systemie kwartalnym oraz rozliczany w systemie półrocznym (do dnia 17 lipca 2017 r.) w oparciu o „Meldunek o stanie kadr Policji” wg stanu na dzień 01.01.2017 r. oraz rocznym (do 20 stycznia 2018 r.) w oparciu o „Meldunek o stanie kadr Policji” wg stanu na dzień 01.07.2017 r.  Przyjmuje się następujący sposób generowania danych:  - wybieramy „zakres dat” oraz „jednostkę” ,  - zaznaczamy opcje: „Wykonaj raport dla danej jednostki”, „efekty policjantów delegowanych do pełnienia służby na rzecz innej jednostki Policji” oraz „efekty służb ponadnormatywnych”,  - wygenerowany raport będzie zawierał „dane zatwierdzone”, o jego zakres stanowić będą „Dane własne wraz z efektami na rzecz innych jednostek oraz ze służbami ponadnormatywnymi.   * Z „karty czynności policjanta ruchu drogowego" sumujemy pozycje 72-77 (A), * Uzyskaną sumę dzielimy przez 8 (liczba godzin pracy - „dniówka” jednego policjanta) (A:8=B) * Wynik podzielony przez normatywną liczbę służb w kwartale przypadających na jednego policjanta (liczba dni w kwartale minus liczba dni ustawowo wolnych od pracy) daje średnią liczbę policjantów pełniących faktycznie służbę na drodze dziennie (C) * liczbę (C) dzielimy przez (D) - stan zatrudnienia komórki ruchu drogowego określonego w "Meldunku o stanie kadr Policji", wg stanu na dzień; 01.01.2017 r. przy wyliczaniu za pierwsze półrocze 2016 r. oraz 01.07.2017 r. przy wyliczaniu za cały rok) C/D x100%=E * liczba E jest „Procentowym udziałem policjantów ruchu drogowego pełniących bezpośrednio służbę na drodze”   A = suma pozycji 72-77 – z karty czynności wszystkich policjantów ruchu drogowego w kwartale (godziny z rozliczenia czasu służby)  B = ilość „dniówek” przepracowanych przez wszystkich policjantów RD w kwartale pełniących służbę na drodze  C = B/ (normatywna liczba służb w kwartale przypadających na jednego policjanta) - jest to średnia liczba policjantów pełniących faktycznie służbę na drodze dziennie  D = stan zatrudnienia komórki ruchu drogowego wg stanu na dzień 01.01.2017 r. (przy wyliczaniu na półrocze) oraz 01.07.2017 r. – (przy wyliczaniu na koniec roku) określonego w „Meldunku o stanie kadr Policji”  E = x 100% - „Procentowy udział policjantów ruchu drogowego pełniących bezpośrednio służbę na drodze”  Wartość oczekiwana miernika na rok 2017:   * wzrost o 2 punkty procentowe, bądź osiągniecie średniej krajowej - jednostki, które w roku 2016 nie osiągnęły 50,0 % udziału w służbie bezpośrednio na drodze, * wzrost o 1 punkt procentowy, bądź osiągniecie średniej krajowej- jednostki, które w roku 2016 osiągnęły poziom pomiędzy 50,0% a 52,0% udziału w służbie bezpośrednio na drodze, * utrzymanie na tym samym poziomie procentowego udziału policjantów ruchu drogowego pełniących bezpośrednio służbę na drodze - dla jednostek, które osiągnęły próg 52,0% (przyjęta średnia krajowa za 2016 r. ) i powyżej.   Dopuszcza się osiągnięcie wartości niższej o 2 punkty procentowe od osiągniętej, jednak nie mniej niż przyjęta średnia krajowa z 2016 r. | **Miernik 13** |
| **Ocena zaangażowania Policji w zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym**  ODPOWIEDZIALNY:  GABINET KGP | **Sposób naliczania:**  Na potrzeby obliczania miernika wykorzystuje się ocenę zaangażowania Policji określaną na podstawie badania opinii - *Polskie Badanie Przestępczości,* pytanie: *Jak Pan(i) ocenia zaangażowanie niżej wymienionych organów/instytucji w pracę na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym* **(**odsetek wskazań na „raczej dobre” i „bardzo dobre” oceny Policji)? Jest to pytanie wieloitemowe, gdzie respondenci oceniają kilka podmiotów związanych z zapewnianiem bezpieczeństwa w ruchu drogowym, m.in. Policję  Wartość oczekiwana naliczana jest odrębnie dla każdej KWP/KSP. Wartości oczekiwane na 2017 rok będą obliczane na podstawie średniej arytmetycznej z trzech ostatnich edycji badań.  Średni wynik dla Polski pozwoli na określenie trzech grup jednostek:   * tych, które znalazły się powyżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie co najmniej utrzymać uzyskaną wartość, * tych, które osiągnęły średnią krajową (określoną na podstawie trzech ostatnich edycji badania) lub ich wynik oscyluje 0,5 wartości wokół średniej i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 1 punkt procentowy, * tych, które znalazły się poniżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 2 punkty procentowe.   **Źródło danych:**  Badanie opinii - *Polskie Badanie Przestępczości* | **Miernik 14** |
| 2. Zwiększenie bądź utrzymanie udziału policjantów RD w ogólnopolskich działaniach kontrolno-prewencyjnych na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego | **Procentowy udział policjantów RD w ogólnopolskich działaniach kontrolno – prewencyjnych na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO RUCHU DROGOWEGO KGP | **Sposób naliczania:**  Procentowy udział policjantów RD stanowi iloraz liczby policjantów ruchu drogowego biorących udział w działaniach (w przeliczeniu na system pracy 8 – godzinny) oraz liczby policjantów faktycznie kierowanych do służby na drodze wg stanu kadrowego na dzień 01.01.2017 r., w ujęciu poszczególnych garnizonów.  Miernikiem jest średnia arytmetyczna „procentowego udziału” policjantów RD  z udziałów we wszystkich działaniach jednodniowych oraz działaniach „Znicz” realizowanych w oparciu o „Plan działań kontrolno – prewencyjnych na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2017 roku”, w ujęciu poszczególnych garnizonów.  Wartość oczekiwana miernika w 2017 roku wynosi 55%.  Udział procentowy w jednodniowych działaniach nie powinien być niższy niż 50%  **Źródło danych:**  Sprawozdania przesyłane przez KWP/KSP po każdych działaniach kontrolno-prewencyjnych | **Miernik 15** |
| **Optymalizacja działań Policji na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych** | 1. Dążenie do standaryzacji przy realizacji zadań związanych z zabezpieczeniem imprez masowych w jednostkach organizacyjnych Policji, które nie posiadają wyodrębnionych komórek sztabowych | **ARKUSZ OCENY JAKOŚCIOWEJ MIERNIKA**  ODPOWIEDZIALNY:  GŁÓWNY SZTAB POLICJI KGP | **Sposób dokumentowania - źródło:**  Arkusz oceny jakościowej miernika „Dążenie do standaryzacji przy realizacji zadań związanych z zabezpieczeniem imprez masowych w jednostkach organizacyjnych Policji, które nie posiadają wyodrębnionych komórek sztabowych”  **Źródło:**  **ARKUSZ OCENY JAKOŚCIOWEJ MIERNIKA** | **Miernik 16** |
| 2. Wzmocnienie współpracy Policji z podmiotami zewnętrznymi w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych | **Sprawozdanie dla KWP o charakterze jakościowym**  ODPOWIEDZIALNY:  GŁÓWNY SZTAB POLICJI KGP | **Sposób dokumentowania - źródło:**  Sprawozdanie dla KWP o charakterze jakościowym, wykazujące konkretne efekty współpracy z podmiotami pozapolicyjnymi.  **Źródło:**  **Sprawozdanie dla KWP o charakterze jakościowym** | **Miernik 17** |
| **Podniesienie jakości i efektywności pracy Policji poprzez sukcesywne podwyższanie kompetencji zawodowych funkcjonariuszy i pracowników Policji** | 1. Stworzenie możliwości do utrzymywania odpowiedniego poziomu sprawności fizycznej poprzez działania o charakterze organizacyjnym i logistycznym | **Poziom zadowolenia z warunków utrzymania odpowiedniego poziomu sprawności fizycznej**  ODPOWIEDZIALNY:  GABINET KGP | **Sposób naliczania:**  Dane do miernika pochodzą z badania opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji,* pytanie: „*Jak ocenia Pan (i) niżej wymienione warunki pracy?”.* Jest to pytanie wieloitemowe, gdzie respondenci oceniają kilka obszarów związanych z warunkami pracy.  Na potrzeby obliczania miernika istotne są wskazania w obszarze: warunki utrzymania odpowiedniego poziomu sprawności fizycznej (oceny 4 i 5).  Wartość oczekiwana naliczana odrębnie dla każdej KWP/KSP. Wartości oczekiwane na 2017 rok będą obliczane na podstawie średniej arytmetycznej z trzech ostatnich edycji badania.  Średni wynik dla Polski pozwoli na określenie trzech grup jednostek:   * tych, które znalazły się powyżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie co najmniej utrzymać uzyskaną wartość, * tych, które osiągnęły średnią krajową (określoną na podstawie trzech ostatnich edycji badania) lub ich wynik oscyluje 0,5 wartości wokół średniej i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 1 pkt. procentowy, * tych, które znalazły się poniżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 2 pkt. procentowe.   **Źródło danych:**  Badanie opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji* | **Miernik 18** |
| 2. Podniesienie poziomu wiedzy policjantów, którzy pełnią służbę odpowiednio: w komórkach organizacyjnych właściwych w sprawach ruchu drogowego lub są przewidziani do jej pełnienia; na stanowisku dzielnicowego; dyżurnego w jednostce organizacyjnej Policji | **Wskaźnik przeszkolenia na kursach specjalistycznych policjantów ruchu drogowego, dzielnicowych, służby dyżurnej**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO KADR, SZKOLENIA i OBSŁUGI PRAWNEJ KGP | **Sposób naliczania:**  Liczba osób przeszkolonych w odniesieniu do liczby zidentyfikowanych potrzeb szkoleniowych  **Źródło danych:**  Sprawozdanie roczne - §70 ust.1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19.06.2007 r. *w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji*. (Dz.U. Nr. 126, poz. 877 z późn.zm.) | **Miernik monitorowany**  **M12** |
| **Doskonalenie jakości zadań realizowanych przez policjantów i pracowników Policji poprzez zapewnienie optymalnych warunków pełnienia służby/pracy** | 1. Zmniejszenie uzależnienia realizacji zadań w obszarze IT od firm zewnętrznych | **Liczba umów utrzymaniowych w obszarze IT, realizowanych przez firmy zewnętrzne**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO ŁĄCZNOŚCI I INFORMATYKI KGP | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:    Ls - Lu  M = ------------------- x 100%  Ls  M – wskaźnik uzależnienia realizacji zadań w obszarze IT od firm zewnętrznych.  Ls – liczba systemów (system - zespół współpracujących urządzeń teleinformatycznych lub telekomunikacyjnych wraz z oprogramowaniem zapewniający przechowywanie, przetwarzanie, wysyłanie i odbieranie danych).  Lu – liczba zawartych umów utrzymaniowych (umowa utrzymaniowa – umowa zawarta z podmiotem zewnętrznym zapewniająca sprawność i dostępność systemu).  **Źródło danych:**  Źródłem danych służących do obliczeń poziomu osiągnięcia oczekiwanego wskaźnika będą kwartalne sprawozdania z KWP/KSP zbierane na podstawie pisma wysłanego z ramienia BŁiI KGP | **Miernik 19** |
|  | 2. Poprawa warunków lokalowych i stanu technicznego pomieszczeń służbowych | **Ocena działalności inwestycyjnej**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO LOGISTYKI POLICJI | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  a  b \* 100% = efekt %  a-liczba inwestycji zrealizowanych  b- liczba inwestycji zaplanowanych  **Źródło:**  Plan inwestycji i remontów na dany rok budżetowy oraz Sprawozdanie z działalności inwestycyjno-remontowych, sporządzane ze względu na potrzebę monitorowania przez kierownictwo służbowe KGP poziomu realizacji planu | **Miernik 20** |
| **Ocena działalności remontowej**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO LOGISTYKI POLICJI | **Sposób naliczania:**  Miernik naliczany jest odrębnie dla każdej KWP/KSP według następującego wzoru:  a  b \* 100% = efekt %  a-liczba remontów zrealizowanych  b- liczba remontów zaplanowanych  **Źródło:**  Plan inwestycji i remontów na dany rok budżetowy oraz Sprawozdanie z działalności inwestycyjno-remontowych, sporządzane ze względu na potrzebę monitorowania przez kierownictwo służbowe KGP poziomu realizacji planu | **Miernik 21** |
| **Poziom zadowolenia z warunków lokalowych policjantów i pracowników Policji**  ODPOWIEDZIALNY:  GABINET KGP | **Sposób naliczania:**  Dane do miernika pochodzą z badania opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji*, pytanie „*Jak ocenia Pan (i) niżej wymienione warunki pracy*?”. Jest to pytanie wieloitemowe, gdzie respondenci oceniają kilka obszarów związanych z warunkami pracy.  Na potrzeby obliczania miernika istotne są wskazania na odpowiedz: warunki lokalowe (oceny 4 i 5).  Wartość oczekiwana naliczana odrębnie dla każdej KWP/KSP.  Wartości oczekiwane na 2017 rok będą obliczane na podstawie średniej arytmetycznej z trzech ostatnich edycji badania.  Średni wynik dla Polski pozwoli na określenie trzech grup jednostek:   * tych, które znalazły się powyżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie co najmniej utrzymać uzyskaną wartość, * tych, które osiągnęły średnią krajową (określoną na podstawie trzech ostatnich edycji badania) lub ich wynik oscyluje 0,5 wartości wokół średniej i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 1 pkt. procentowy, * tych, które znalazły się poniżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 2 pkt. procentowe.   **Źródło danych:**  Badanie opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji* | **Miernik 22** |
| **Poziom zadowolenia z wyposażenia stanowiska pracy policjantów i pracowników Policji**  ODPOWIEDZIALNY:  GABINET KGP | **Sposób naliczania:**  Dane do miernika pochodzą z badania opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji*, pytanie „*Jak ocenia Pan (i) niżej wymienione warunki pracy*?”. Jest to pytanie wieloitemowe, gdzie respondenci oceniają kilka obszarów związanych z warunkami pracy. Na potrzeby obliczania miernika istotne są wskazania na odpowiedz: wyposażenie stanowiska pracy (oceny 4 i 5).  Wartość oczekiwana naliczana odrębnie dla każdej KWP/KSP. Wartości oczekiwane na 2017 rok będą obliczane na podstawie średniej arytmetycznej z trzech ostatnich edycji badania.  Średni wynik dla Polski pozwoli na określenie trzech grup jednostek:   * tych, które znalazły się powyżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie co najmniej utrzymać uzyskaną wartość, * tych, które osiągnęły średnią krajową (określoną na podstawie trzech ostatnich edycji badania) lub ich wynik oscyluje 0,5 wartości wokół średniej i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 1 pkt. procentowy, * tych, które znalazły się poniżej średniej krajowej (określonej na podstawie trzech ostatnich edycji badania) i będą miały za zadanie zwiększenie wyniku o co najmniej 2 pkt. procentowe.   **Źródło danych:**  Badanie opinii - *Satysfakcja z pracy policjantów i pracowników Policji* | **Miernik 23** |
|  | 3. Ujednolicenie wyposażenia bojowego jednostek i komórek antyterrorystycznych (uzbrojenie, umundurowanie i środki transportu) | **Poziom ujednolicenia wyposażenia bojowego jednostek i komórek antyterrorystycznych (uzbrojenie, umundurowanie i środki transportu)**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO OPERACJI ANTYTERRORYSTYCZNYCH | **Sposób dokumentowania – źródło**  Sprawozdanie o charakterze jakościowym identyfikujące potrzeby KWP  w zakresie doposażenia lub wymiany sprzętu i wyposażenia bojowego dla jednostek i komórek antyterrorystycznych pod kątem jego ujednolicenia (uzbrojenie, wyposażenie specjalne w obszarze umundurowania i środki transportu).  Dane pozyskiwane będą na podstawie informacji, podanych przez kierownictwo pododdziałów antyterrorystycznych Policji, ze stanu realizacji zadania w 2017 r. w formie zestawienia tabelarycznego uwzględniającego kategorie pozyskanego wyposażenia. Pod uwagę brana będzie ilość i rodzaj pozyskanego doposażenia w odniesieniu do stanu przed rozpoczęciem realizacji zadania. Jednocześnie pozyskana będzie informacja określająca potrzeby umożliwiające całkowitą realizację zadania.  **Źródło:**  Sprawozdanie o charakterze jakościowym | **Miernik M13** |
|  | 4. Zapewnienie wysokiej aktywności w pozyskiwaniu funduszy pomocowych | **Wartość projektów zgłoszonych do dofinansowania w okresie sprawozdawczym w przeliczeniu na liczbę funkcjonariuszy i pracowników cywilnych pełniących służbę i zatrudnionych w danym garnizonie**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO FINANSÓW KGP | **Sposób naliczania:**  Wartość projektów zgłoszonych do dofinansowania (w ramach źródeł zagranicznych i krajowych - np. NFOŚiGW, WFOŚiGW) (decyduje data podpisania wniosku o dofinansowanie - czy mieści się w okresie sprawozdawczym) podzielona przez liczbę funkcjonariuszy i pracowników cywilnych (korpus cywilny i poza korpusem) według danych z Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej KGP na dany rok.  **Źródło danych:**  Dane pozyskiwane z KWP / KSP raz w roku na podstawie zapytania kierowanego do wszystkich garnizonów na potrzeby obliczenia miernika | **Miernik 24** |
| **Liczba projektów zgłoszonych przez KWP/KSP w okresie sprawozdawczym**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO FINANSÓW KGP | **Sposób naliczania:**  Liczba projektów zgłoszonych do dofinansowania w ramach źródeł zagranicznych i krajowych w okresie sprawozdawczym (decyduje data podpisania wniosku o dofinansowanie), w których dana jednostka wystąpiła jako wnioskodawca lub partner.  Wskaźnik obejmuje zarówno projekty twarde jak i miękkie, i jest niezależny od wartości projektu. To pozwoli na wykazanie aktywności jednostek, które realizują projekty o mniejszej wartości finansowej, natomiast dużej wartości dodanej**.** Miernik obejmuje dodatkowo projekty partnerskie „realizowane we współpracy z lokalnymi organizacjami pozarządowymi i jednostkami samorządu terytorialnego” przez daną KWP/KSP.  Okres sprawozdawczy obejmuje dany rok kalendarzowy.  **Źródło danych:**  Dane zbierane raz do roku na podstawie informacji przekazanych przez KWP/KSP w wyniku zapytania kierowanego do wszystkich garnizonów na potrzeby obliczenia miernika | **Miernik monitorowany**  **M14** |
|  | 5. Rozbudowa nowoczesnej infrastruktury dla sieci radiowych, radioliniowych i teleinformatycznych | **Poziom rozbudowy nowoczesnej infrastruktury dla sieci radiowych, radioliniowych i teleinformatycznych**  ODPOWIEDZIALNY:  BIURO ŁĄCZNOŚCI I INFORMATYKI KGP | **Sposób dokumentowania – źródło**  a) odnośnie infrastruktury dla sieci radiowych - miernik monitorowany (M): sumaryczna ilość analogowych sieci radiowych zmigrowanych do sieci cyfrowych oraz zmodernizowanych sieci cyfrowych, ocena stopnia cyfryzacji sieci radiowych - sprawozdanie  b)odnośnie infrastruktury dla sieci radioliniowych - miernik monitorowany (M): sumaryczna ilość wybudowanych i zmodernizowanych łączy radioliniowych – sprawozdanie.  **Źródło:**  Sprawozdanie o charakterze jakościowym | **Miernik monitorowany**  **M15** |

…………………………………………………

*Data, podpis Komendanta Głównego Policji*

1. cel – wynikający z Planu działalności Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji [↑](#footnote-ref-1)
2. przy wskazywaniu źródła danych należy brać pod uwagę § 8 ust. 7 zarządzenia [↑](#footnote-ref-2)
3. Miernik monitorowany służy szczegółowemu monitorowaniu danego obszaru ale w odróżnieniu od miernika nie przypisuje się mu wagi, o której mowa w § 12 ust. 2 pkt. 1. Miernik monitorowany stosuje się przede wszystkim w takich sytuacjach kiedy w danym obszarze priorytetowym nie było dotąd miernika i nie ma np. wartości bazowych do jego określenia, bądź kiedy nie ma pewności co do sposobu mierzenia danego obszaru. Po podsumowaniu danego roku miernik monitorowany może zostać przekształcony na miernik. [↑](#footnote-ref-3)