

# INFORMACJA DOTYCZĄCA DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ W POLICJI W 2012 ROKU

## I. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA BIURA KONTROLI KGP.

### Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W roku sprawozdawczym Biuro Kontroli KGP realizowało kontrole wynikające z *Planu kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2012 rok* (l.dz. Ia-1408/11 z dnia 7.12.2011 r.), zmieniony *Aneksm do Planu kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2012 rok* ( l.dz. Ia-1357/12 z dnia 31.08.2012 r.), a także przedsięwzięcia wynikające z poleceń kierownictwa Komendy Głównej Policji.

Wszystkie kontrole zrealizowano według zasad określonych w:

- Ustawie z dnia 15.07.2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* /Dz. U. Nr 185 poz. 1092/,
- Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* /Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43/,
- *Standardach kontroli w administracji rządowej* z dnia 10.02.2012 r. opublikowanych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>1</sup>.

### Organizacja komórek organizacyjnych Biura Kontroli KGP realizujących czynności kontrolne oraz zmiany wprowadzone w 2012 roku.

Biuro Kontroli KGP w 2012 roku realizowało zadania wynikające z Regulaminu Komendy Głównej Policji, określone w Załączniku nr 17 do zarządzenia nr 749 Komendanta Głównego Policji z dnia 27.05.2010 r. *w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji*, funkcjonując w następującej strukturze: Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej, Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej, Wydział Skarg i Wniosków, Wydział Ochrony Pracy, Wydział Analizy Strategicznej.

Ogółem na dzień 1.01.2012 r. Biuro Kontroli KGP dysponowało liczbą 91 etatów, w tym faktyczny stan zatrudnienia wynosił 87 osób. Na koniec roku sprawozdawczego tj. na dzień 31.12.2012 r. w tut. Biurze zatrudnionych było 85 osób, zaś 6 stanowisk stanowiło wakaty.

### Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Kontrole zrealizowane przez komórki organizacyjne Biura Kontroli KGP trwały średnio:

- 40,6 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej;
- 30,6 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### Liczba osób zatrudnionych w komórkach organizacyjnych Biura Kontroli KGP, ze wskazaniem na ogólny staż pracy/służby w Policji oraz w kontroli /lub w audycie wewnętrznym.

Ogólne dane dotyczące osób zatrudnionych w Biurze Kontroli KGP przedstawiają się następująco:

- liczba osób posiadających ogólny staż służby/pracy w Policji: do 2 lat - 1, od 2 do 5 lat - 4, od 5 do 10 lat - 12, powyżej 10 lat - 68,
- liczba osób posiadających staż służby/pracy w kontroli i/lub audycie<sup>2</sup>: do 2 lat - 16, od 2 do 5 lat - 13, od 5 do 10 lat - 34, powyżej 10 lat - 22.

### Ogólne koszty poniesione na kontrole zrealizowane w 2012 r. (bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie Biura itp.).

Średnia wydatków poniesionych na realizację kontroli<sup>3</sup> wynikającej z *Planu Kontroli Biura Kontroli KGP na 2012 rok* lub doraźnej, zrealizowanej na polecenie kierownictwa Komendy Głównej Policji wyniosła – 1651,36 zł. Wymieniona kwota nie zawiera kosztów dojazdu kontrolerów do miejsca ich delegowania, gdyż transport zapewniało Biuro Logistyki Policji KGP. Łącznie koszty kontroli przeprowadzonych przez Biuro

<sup>1</sup> [http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy\\_kontroli\\_w\\_administracji\\_rzadowej.html](http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy_kontroli_w_administracji_rzadowej.html)

<sup>2</sup> Osoby posiadające staż służby/pracy w komórce kontrolnej (podane dane zawierają osoby przeprowadzające kontrole jak i wspomagające proces kontroli),

<sup>3</sup> Przy wyliczeniu wzięto pod uwagę tylko te kontrole, które generowały koszty związane z wyjazdem, bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie wydziału/biura itp.

Kontroli KGP w roku 2012, wyniosły 49540,84 i były niższe o 2736,16 zł od sumy środków wydatkowanych na ten sam cel w roku poprzednim (52 277 zł), zaś koszt pojedynczej kontroli w stosunku do roku ubiegłego zmniejszył się o 216,64 zł (w 2011 r. koszt pojedynczej kontroli wniósł 1868 zł).

### **Sposób planowania kontroli.**

Budowanie planu kontroli na rok 2012 odbywało się w specyficznych warunkach, wynikających z faktu uchwalenia (w dniu 15.07.2011 r.) przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, *Ustawy o kontroli w administracji rządowej*, której przepisy weszły w życie z dniem 1.01.2012 r. Ustawa, na bazie której w 2012 r. miały być realizowane kontrole, nie zdefiniowała w swej treści zasad i kryteriów opracowywania okresowych planów kontroli. W związku z tym proces planowania kontroli na rok 2012 oparto na zapisach obowiązującego wówczas Zarządzeniu nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2.06.2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli (...).

Podczas realizacji procesu planowania działalności kontrolnej na rok 2012 w tutejszym Biurze wzięto pod uwagę wyniki wcześniejszych kontroli, zrealizowanych zarówno przez Biuro Kontroli KGP, jak również komórki kontrolne KWP/KSP. Analizie poddano wszystkie wystąpienia pokontrolne - pod kątem wskazania, czy w ramach prowadzonych kontroli ujawniono obszary ryzyka, które należy poddać odrębnej kontroli lub dokonać sprawdzenia stopnia realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych. Uwzględniono również informacje zawarte w opracowaniu pt. *Analiza zbiorcza wystąpień pokontrolnych z kontroli zrealizowanych w trybie koordynowanym przez komórki kontrolne KWP/KSP*, której istotą było zdiagnozowanie dysfunkcji w procesach zachodzących podczas realizacji ustawowych zadań Policji. Dodatkowo opracowano zestawienie kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP w latach 2009-2011, co służyło eliminowaniu ryzyka podjęcia czynności kontrolnych o analogicznym, jak w latach ubiegłych, zakresie przedmiotowym i podmiotowym.

Kolejnym czynnikiem, uwzględnionym w trakcie procesu planowania działalności kontrolnej na rok 2012, były wyniki badań i analiz obszarowych, w tym m.in.: analizy wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji, analizy w zakresie organizacji, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz analizy zaistniałych w 2010 r. wydarzeń z osobami doprowadzanymi, konwojowanymi i osadzonymi w PDOZ.

W trakcie planowania działalności kontrolnej Biura Kontroli KGP na rok 2012, uwzględniono także informacje pochodzące z organów administracji państwowej, formułując w dokumencie planistycznym kontrolę pn. *Funkcjonowanie policyjnych izb dziecka*. Wykorzystano również uwarunkowania wynikające z innych przepisów prawa, nakładających obowiązek przeprowadzenia kontroli określonego obszaru w ustalonych odstępach czasu, ujmując w Planie kontroli przedsięwzięcia pn. *Utrzymanie gotowości do prowadzenia szczególnej ochrony obiektów kategorii II, uznanych przez Radę Ministrów za szczególnie ważne dla bezpieczeństwa i obronności państwa w zakresie dotyczącym Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji*.

Przy planowaniu zadań kontrolnych wzięto pod uwagę uwarunkowania organizacyjno-kadrowe dotyczące możliwości wykonania określonej liczby kontroli planowych, uwzględniając przewidywaną - na bazie lat poprzednich - liczbę kontroli pozaplanowych wynikających z bieżących poleceń kierownictwa Komendy Głównej Policji.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym tj. w 2012 r., podjęte zostały działania zmierzające do opracowania programu zapewnienia jakości kontroli. Program ten definiuje poszczególne działania, podejmowane przy realizacji zadań kontrolnych i nadzorczych, w celu zapewnienia ich jakości. Wprowadzone procedury opisują również procesy realizowane w związku z opracowywaniem rocznego planu kontroli Biura Kontroli KGP. Program został wdrożony do realizacji odrębną decyzją Dyrektora Biura Kontroli KGP, z dniem 1.01.2013 r.

### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Biuro Kontroli KGP.**

Biuro Kontroli KGP przeprowadziło w 2012 r. łącznie 50 kontroli, obejmując nimi 92 podmioty, w tym:

- 30 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym, obejmując nimi 45 podmiotów, oraz
- 20 kontroli w trybie uproszczonym, obejmując nimi 47 podmiotów.

Zgodnie z podziałem na kontrole planowe i realizowane poza planem, zrealizowano:

- 30 kontroli planowych, obejmując nimi 53 podmioty, oraz
- 20 kontroli poza planem, obejmując nimi 39 podmiotów.

Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 19,5 miesiąca.

W roku sprawozdawczym ujawniono 6 przypadków wskazujących na możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych, miały one miejsce w kontrolach zrealizowanych w: KWP w Olsztynie oraz w Biurze Finansów KGP.

Podsumowując informacje dotyczące liczby i trybu kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP w 2012 r., należy dodatkowo wskazać, że na dzień 31.12.2012 r. 9 kontroli znajdowało się w fazie realizacji.

W roku sprawozdawczym Biuro Kontroli KGP nie realizowało kontroli w trybie koordynowanym.

### **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez Biuro Kontroli KGP.**

W roku sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli, w której jedynym kryterium zastosowanym do oceny działalności kontrolowanego podmiotu byłoby kryterium legalności. W toku prowadzonych czynności stosowano następujące kryteria kontroli: legalności - 40 razy, rzetelności - 39 razy, celowości - 35 razy, gospodarności - 21 razy oraz efektywności - 6 razy.

### **Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.**

Na podstawie ustaleń z kontroli zrealizowanych przez Biuro Kontroli KGP sformułowane zostały następujące oceny: pozytywne - 13, pozytywne z uchybieniami - 15, pozytywne z nieprawidłowościami - 9, negatywne - 3.

### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP.**

W 2012 roku Wydział Kontroli Finansowo Gospodarczej Biura Kontroli KGP przeprowadził 17 kontroli, w tym 12 w trybie zwykłym i 5 w trybie uproszczonym. Skontrolowano 38 podmiotów, w tym – w trybie zwykłym 13 oraz 25 w ramach kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym.

#### **1. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie zaplanowania i przygotowania inwestycji dotyczącej termomodernizacji obiektów KWP w Olsztynie oraz wyłonienia jej wykonawcy.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Olsztynie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

– informacje zawarte w nadesłanym anonimie, dotyczące istotnych nieprawidłowości na etapie zaplanowania i przygotowania inwestycji dotyczącej termomodernizacji określonych obiektów KWP i wyłonienia jej wykonawcy, zdeterminowały potrzebę ich zweryfikowania, a w przypadku potwierdzenia - ustalenie osób odpowiedzialnych i zawnioskowanie o wyciągnięcie wobec nich konsekwencji służbowych. Kontrola została wszczęta w trybie uproszczonym, ale po ujawnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dalej prowadzona i dokumentowana była w trybie zwykłym (podstawowym).

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- dopuszczono do pięciomiesięcznego opóźnienia w uruchomieniu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, co ewidentnie skutkowało w toku jego prowadzenia, wystąpieniem konkretnych nieprawidłowości,
- nie dochowano należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia, czym naruszono dyspozycję normy prawnej zawartej w art. 33 ust.1 Pzp; kontrolujący ustalili, że wartość robót budowlanych w kosztorysie inwestorskim w kontrolowanym zadaniu została przeszacowana,
- nie określono optymalnych warunków udziału w postępowaniu osób zdolnych do wykonania zamówienia,
- nieprawidłowo określono w siwz zakres robót w kontrolowanym zadaniu – zamówiono więcej robót, niż faktycznie było do wykonania (w przedmiarze robót przyjęto dane nie wynikające z projektu budowlanego, zawiżając w efekcie konieczne nakłady, przede wszystkim w zakresie pracochłonności),
- udzielono zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji - nie dochowano formy pisemnej przy opracowywaniu załączników do siwz,
- niezasadnie odrzucono w kontrolowanym zadaniu jedną z ofert i w konsekwencji bezpodstawnie wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę droższą,
- dokonano zmiany umowy z naruszeniem postanowień Pzp.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- zasadniczą przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było nierespektowanie szeregu istotnych postanowień Pzp, noszące - obok ewidentnej niestaranności - znamiona niedbalstwa, tak ze strony pracowników, jak i niefrasobliwości przełożonych,
- odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą koordynatorzy nieetatowego zespołu powołanego do przygotowania projektu oraz członkowie (wraz z przewodniczącym) komisji przetargowej, a także autor kosztorysu inwestorskiego, Naczelnik Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji, pracownik Sekcji Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych, inspektor nadzoru z Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji, kolejni Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji (ds. logistyki); z mocy art. 18 ust. 1 Pzp, od

określonej odpowiedzialności nie można zwalniać też Komendanta Wojewódzkiego Policji, jako kierownika zamawiającego.

f) Wnioski i zalecenia:

- wprowadzić rozwiązania organizacyjne zapewniające dokonywanie rzeczywistej weryfikacji przedmiarów robót w kosztorysach inwestorskich, opracowywanych dla potrzeb zamówień publicznych,
- rozważyć potrzebę dokonania zmian kadrowych Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji, celem zapewnienia fachowego nadzoru inwestorskiego nad prowadzonymi robotami,
- egzekwować załączanie do siwz dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 r. w przedmiotowej sprawie,
- rozważyć wprowadzenie żądania wyjaśnień od wykonawcy – jako standard postępowania przed odrzuceniem oferty z powodu niezgodności jej treści z siwz ,
- zarządzić kontrolę wykonania i rozliczenia umowy z dnia 27.10.2011 r.
- zdyscyplinować funkcjonariuszy i pracowników odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości, do sumiennego i rzetelnego wykonywania obowiązków służbowych oraz egzekwować taki sposób ich realizacji oraz rozważyć wyciągnięcie wobec nich konsekwencji dyscyplinarnych.

g) **Efekty kontroli:**

- poprawa efektywności funkcjonowania jednostki, usprawnienie procedur, wszczęcie postępowań dyscyplinarnych, bądź postępowań wyjaśniających wobec określonych pracowników i ich przełożonych.

## **2. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie realizacji założeń dotyczących zorganizowania instytucji gospodarki budżetowej oraz oceny dotychczasowego jej funkcjonowania i wyników finansowych.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Centrum Usług Logistycznych.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- stan organizacyjno – prawny (przejęcie nieruchomości, wydanie wymaganych regulacji, dokonanie koniecznych zgłoszeń i rejestracji, struktura organizacyjna),
- ujęcie w ewidencji składników majątkowych, przekazanych w wyniku przekształcenia gospodarstw pomocniczych jednostek Policji w instytucję gospodarki budżetowej,
- przejęcie środków pieniężnych, należności i zobowiązań pozostałych po likwidacji zakładów budżetowych MSWiA,
- plany finansowe CUL na 2011 r. i 2012 r. oraz stopień ich realizacji,
- zatrudnianie i wynagradzanie pracowników,
- korzystanie przez jednostki Policji z napraw w CUL policyjnych środków transportu,
- sytuacja finansowo – gospodarcza CUL,
- finansowanie działalności gospodarczej CUL,
- wybrane przychody z działalności CUL oraz wydatki na zakup dostaw i usług, w aspekcie maksymalizacji przychodów oraz racjonalności, zasadności i legalności ponoszonych kosztów.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- niewyodrębnienie w *Regulaminie organizacyjnym*: pionów, komórek organizacyjnych oraz samodzielnych stanowisk, określonych dla Centrali CUL i placówek terenowych, co uniemożliwia ocenę przyjętej struktury i racjonalności zatrudnienia (w Centrali),
- nieopracowanie regulaminu pracy, wymaganego postanowieniami *Kodeksu pracy*,
- nieustalenie w regulaminie wynagradzania, warunków wynagradzania za pracę,
- brak aktualnej ewidencji nieruchomości,
- nieokreślenie zasad dot. przejmowania nieruchomości, w tym wzoru dokumentu, z którego wynikałby obowiązek wykazywania liczby przejmowanych budynków i budowli, posadowionych na przekazywanej nieruchomości, stanów liczników i rozliczenia kosztów mediów, stanu technicznego mienia itp. istotnych danych i informacji,
- rozbieżności w zakresie opisu i danych o nieruchomościach, podanych w dokumentacji przejęcia majątku, z danymi w sporządzonych dotychczas aktach notarialnych,
- nieujęcie w ewidencji pozabilansowej CUL mienia użyczonego przez KGP oraz KWP w: Olsztynie, Poznaniu i Gorzowie Wlkp. do prowadzenia działalności Stacja Obsługi Samochodów,
- utrata części oryginałów dokumentacji zdawczo - odbiorczej składników majątkowych od byłego gospodarstwa pomocniczego KGP „Karat”,
- przyjęcie przez CUL środków pieniężnych, należności, zobowiązań i zapasów niektórych likwidowanych zakładów budżetowych MSWiA, bez sporządzenia protokołów zdawczo-odbiorczych - wymaganych

postanowieniami art. 88 ust. 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*,

- niewykonanie założonych planów, w 2011r. przychody ze sprzedaży zrealizowano w 49,8%, plan kosztów w 52,6%, a plan zatrudnienia w 70%, za I półrocze 2012 r. przychody ze sprzedaży wyniosły nieco ponad 28% wielkości planowanych, przy realizacji planu kosztów ponad 37%, a planu zatrudnienia ponad 80%; oprócz błędnych założeń przyjętych na etapie planowania, na powyższe rzutowały: niższa od zakładanej wydajność pracy, nieprzejęcie stacji paliw w Warszawie, niedopracowanie rozwiązań w zakresie funkcjonowania służb administracyjno-księgowych, nadmierne zatrudnienie w stacjach obsługi pojazdów,
  - nierentowna działalność w zakresie działalności Stacji Obsługi Samochodów – na dzień 31.12.2011 r., żadna ze stacji serwisowych nie osiągnęła dodatniego wyniku finansowego od początku ich przejęcia, a średni przychód ze sprzedaży usług serwisowych w okresie 8 miesięcy br. przypadający na jednego pracownika był niższy od średniego wynagrodzenia pracownika Stacja Obsługi Samochodów,
  - wysoki koszt funkcjonowania Centrali, którego najwyższą pozycją były wynagrodzenia,
  - systematyczny spadek rentowności burs,
  - niska – na poziomie 1% - rentowność stacji paliw w Gorzowie Wlkp.,
  - zamknięcie stratą działalności restauracji „Biblioteka” zarówno w 2011 r., jak i za 9 miesięcy 2012 r.,
  - opracowany w maju 2012 r. program naprawczy nie był wyczerpujący pod względem przedmiotowo – merytorycznym i nie zawierał konkretnych wniosków i rekomendacji naprawczych, natomiast jego aktualizacja nie została do czasu zakończenia kontroli zrealizowana,
  - udzielony w czerwcu 2012 r. przez bank PKO S.A. kredyt odnawialny zabezpieczony - złożonym przez ówczesnego dyrektora CUL - wekslem *in blanco* wraz z deklaracją wekslową, nie został zaewidencjonowany, mimo że stanowi (ustawowe) zobowiązanie warunkowe; niepokojąco szybki wzrost wykorzystania limitu,
  - brak podstawowych regulacji dot. organizacji i porządku w procesie pracy oraz zasad wynagradzania,
  - nadmierne zatrudnienie pracowników w służbie finansowo – księgowej,
  - nieracjonalna struktura i stan zatrudnienia w stacjach obsługi pojazdów,
  - podwyższenie wynagrodzeń 54 pracownikom w okresie 1.03.2011 r. – 1.08.2012 r. mimo nierentownej działalności i trudnej sytuacji finansowej CUL,
  - niewdrożenie motywacyjnego systemu wynagradzania w Stacji Obsługi Samochodów, pomimo posiadania stosownych narzędzi informacyjnych,
  - niesłuszne wypłacenie byłemu dyrektorowi CUL ekwiwalentu z tyt. niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego,
  - zawarcie umowy na zakup i wdrożenie platformy informatycznej obsługi stacji serwisowych „Vendor”, łącznie dla 13 stacji, skutkujące w części niecelowym wydatkiem - wydatek figuruje w księgach jako inwestycja nadal nie rozliczona, system nie został ujęty w ewidencji środków trwałych,
  - nietrafny zakup autolawety dla potrzeb Stacji Obsługi Samochodów w Zielonej Górze – w okresie od dnia 15.05. 2011 r. do dnia 15.10.2012 r. wykorzystano pojazd tylko dwukrotnie,
  - korzystanie z usług biur rachunkowych, kancelarii prawnych oraz doradztwa podatkowego, a także zawieranie umów zlecenia, czy umów o dzieło z osobami fizycznymi, których zakres działalności był zbliżony do obszaru, jaki obejmowały umowy z kancelariami, nie mówiąc o posiadaniu zespołu własnej księgowości,
  - niezapewnienie w umowie z dzierżawcą pomieszczeń restauracyjnych w hotelu „Karat”, zwrotu kosztów użytkowanych mediów,
  - brak sformalizowania zasad ustalania cen za usługi świadczone w stacjach obsługi, w tym także nieokreślenie sposobu rozliczania usług wykonywanych na rzecz jednostek Policji,
  - stosowanie błędnej stawki roboczogodziny przy fakturowaniu usług,
  - brak możliwości wykonywania w stacjach obsługi usług blacharsko-lakierniczych oraz badań technicznych pojazdów,
  - niewystarczająca komunikacja między CUL, a przedstawicielami Policji, w sprawie możliwości zwiększenia liczby niektórych rodzajów obsługi technicznych i napraw pojazdów służbowych Policji.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- nie w pełni adekwatna struktura organizacyjna, do oczekiwanego sposobu realizacji zadań,
  - niekompletność procedur i regulacji wewnętrznych, przy niepełnym stopniu respektowania niektórych z istniejących uregulowań,
  - kwalifikacje i doświadczenie kadry kierowniczej i znacznej liczby pracowników Centrali, nie zawsze odpowiadające wymaganej jakości, tak zarządzania zespołami pracowniczymi, jak i kompetentnym wykonywaniem obowiązków służbowych,
  - nawyki i przyzwyczajenia pracowników rekrutujących się z wielu odmiennych podmiotów,

- niezorganizowanie instytucjonalnej kontroli wewnętrznej i niedostateczne funkcjonowanie kontroli zarządczej.

Osobami odpowiedzialnymi za błędy strukturalne i systemowe są przede wszystkim były dyrektor CUL (odwołany ze stanowiska z dniem 16.07.2012 r., z którym stosunek pracy wygasł z dniem 31.08.2012 r.) i główna księgowa (z którą stosunek pracy został rozwiązany za porozumieniem stron z dniem 31.01.2013 r., bez obowiązku świadczenia pracy od dnia 18.10.2012 r.), a za nieprawidłowości w konkretnych obszarach także kierownik Zespołu Kadr i Płac.

f) Wnioski i zalecenia:

- zdiagnozować kompleksowo sytuację finansowo – ekonomiczną CUL, ze wskazaniem z jednej strony zagrożeń i najważniejszych problemów, a z drugiej - potencjału i perspektyw rozwojowych,
- opracować plan naprawczy nieefektywnych branż i segmentów działalności CUL, wraz z wykazem i harmonogramem działań sanacyjnych, osób odpowiedzialnych za ich wykonanie, a także systemem monitorowania realizacji tych działań oraz uzyskiwanych efektów. Plan naprawczy winien zawierać - wynikające z ustaleń kontroli – aspekty pośrednio lub bezpośrednio rzutujące na sprawność działania CUL,
- przekazać ww. dokumentację Zastępcy Komendanta Głównego Policji (nadzorującego działalność CUL), informując co miesiąc o postępach w realizacji planu naprawczego i rezultatach podejmowanych działań,
- zapewnić bezzwłoczne opracowanie i wprowadzenie do stosowania regulaminu pracy i regulaminu wynagradzania,
- spowodować zwrot niesłusznie wypłaconego b. dyrektorowi wyrównania ekwiwalentu za 8 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego oraz wyliczyć kwotę nadpłaty dot. należności wypłaconych byłemu zastępcy dyrektora z tytułu wykorzystywania samochodu prywatnego do celów służbowych,
- ocenić zasadność dalszego pozostawania na zajmowanym stanowisku kierownika Zespołu Kadr i Płac,
- ustalić stopień odpowiedzialności głównego księgowego za nieprawidłowości stwierdzone w obszarze jego działania oraz wyeliminować ich przyczyny i skutki,
- doprowadzić do ostatecznego uporządkowania gospodarki nieruchomościami CUL,
- spowodować wyjaśnienie okoliczności i ustalenie osób odpowiedzialnych za zawarcie umowy na dostawę i wdrożenie platformy informatycznej obsługi stacji serwisowych „Vendor”, przy wydatku odnoszącym się do 13 zamiast 12 SOS,
- zaktualizować Zakładowy Plan Kont w zakresie ewidencji zobowiązań warunkowych,
- zdefiniować zasady ustalania cen na usługi w zakresie obsług i napraw pojazdów oraz przygotować projekt porozumienia dot. współpracy w tym obszarze z Policją, a wcześniej dokonać rozliczenia z Policją z tytułu stosowania niezgodnych z umową, stawek roboczogodziny przez SOS w Olsztynie,
- zweryfikować postanowienia umowy zawartej na dzierżawę pomieszczeń restauracji w hotelu „Karat”, w celu uzyskiwania zwrotu rzeczywistych kosztów mediów.

g) Efekty kontroli:

- wystąpienie pokontrolne z dnia 21.12.2012 r. przekazano obecnemu dyrektorowi Centrum Usług Logistycznych. (efekty kontroli mogą zostać zidentyfikowane i ocenione najwcześniej po otrzymaniu informacji z realizacji wniosków i zaleceń).

**3. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie procedury udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz prawidłowości szacowania wartości zamówienia.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Krakowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- ustanowienie i przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki,
- zasadność wyboru i stosowania ww. trybu,
- działalność komisji przetargowej,
- ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy,
- poprawność szacowania wartości zamówienia,
- dokumentowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- w 2 (z 12 wybranych do kontroli postępowań), nie przestrzegano niektórych postanowień regulacji wewnętrznych w przedmiotowej sprawie,
- w 1 przypadku nie przestrzegano zasady pisemności postępowania,
- w 1 przypadku zmiany trybu postępowania – z negocjacji bez ogłoszenia, na tryb z wolnej ręki – dokonano w trakcie trwania procedury udzielania zamówienia publicznego,
- w 1 przypadku nie określono warunków udziału w postępowaniu,
- w 2 protokołach z postępowania były błędne zapisy,
- w 4 przypadkach nie udokumentowano sposobu szacowania wartości zamówienia.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niewystarczająca znajomość przez uczestników postępowania postanowień ustawy Pzp,
- niewłaściwa interpretacja przez ww. osoby niektórych postanowień ustawy Pzp,
- niestaranność przy realizacji i dokumentowaniu przedmiotowych czynności,
- nadmierne obciążenie obowiązkami służbowymi.

Odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są bezpośrednio: przewodniczący, sekretarz oraz członkowie komisji przetargowych, a Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji ds. logistyki – z tytułu nadzoru, jako osoba występująca z upoważnienia kierownika zamawiającego.

f) Wnioski i zalecenia:

- wyegzekwować od przełożonych pracowników prowadzących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: ściśle respektowanie postanowień ustawy Pzp, przestrzeganie ustanowionych w tym zakresie regulacji wewnętrznych, staranne sporządzanie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokumentowanie w sposób rzetelny i kompletny czynności wykonywanych w postępowaniu, w tym szczególnie w odniesieniu do szacowania wartości zamówienia,
- formułować treść umów o udzielenie zamówienia publicznego, z zachowaniem w pełni obowiązujących wymogów Pzp i Kodeksu cywilnego,
- zobligować gł. Księgowego - Naczelnika Wydziału Finansów do dochowywania – przy opiniowaniu wniosków dot. wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – wymaganej formy udzielanego akceptu,
- rozważyć potrzebę uściślenia przedmiotowych regulacji wewnętrznych, o szczegółowe opisy czynności realizowanych przez komisję przetargową oraz procedury udzielania zamówienia publicznego w przypadkach, kiedy odstępuje się od powoływania komisji przetargowej.

g) Efekty kontroli:

- dokonano zmian w przedmiotowych regulacjach wewnętrznych, usprawniono stosowne procedury, a tym samym poprawiono efektywność funkcjonowania podmiotu w badanym obszarze.

#### **4. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie udzielania zamówień publicznych, w aspekcie zapewnienia przez zamawiających zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Katowicach.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- opis przedmiotu zamówienia oraz zakres wymagań zamawiającego,
- działania komisji przetargowej,
- wybór trybu postępowania (prawne i faktyczne uzasadnienie wyboru),
- ogłoszenie o zamówieniu,
- środki ochrony prawnej,
- określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu i spełnienie ich przez wykonawców (na podstawie złożonych ofert),
- dokumentowanie postępowania, udzielenie zamówienia publicznego.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- niezgodność niektórych postanowień regulacji wewnętrznych, z zapisami ustawy Pzp,
- 1 (na 12 wytypowanych do badania postępowań), przypadek zawiadomienia jednego z wykonawców o poprawce dokonanej w jego ofercie dopiero po 10 dniach, co jest naruszeniem art. 87 ust. 2 Pzp,
- 4 przypadki niezamieszczenia, w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, informacji o terminie, w którym może być zawarta umowa, co stanowi naruszenie art. 94 ust. 1 lub 2 Pzp,
- 1 przypadek zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego bez dochowania terminu wynikającego z art. 94 ust 1 Pzp,
- niezamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych, niezwłocznie po zawarciu umowy, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (8 przypadków),
- w 2 protokołach postępowania nie zamieszczono wszystkich niezbędnych danych lub protokół nie został zatwierdzony,
- podanie w 2 ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia, danych niezgodnych z dokumentacją postępowania.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nieprzestrzeganie niektórych postanowień Pzp oraz niestaranność w wykonywaniu przedmiotowych czynności przez radcę, kierującego Zespołem Zamówień Publicznych oraz przewodniczącego i sekretarza komisji przetargowej.

f) Wnioski i zalecenia:

- spowodować zgodność decyzji nr 544/04 Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach z dnia 16.12.2004 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych w jednostkach terenowych Policji garnizonu śląskiego z ustawą z dnia 19.01.2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*,
- wyegzekwować od osób, którym kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, zapewnienia właściwego nadzoru nad przebiegiem postępowań o zamówienie publiczne,
- zapewnić ściśle przestrzeganie postanowień ustawy *Prawo zamówień publicznych* w zakresie terminów: zawiadomienia wykonawcy o dokonaniu poprawek w jego ofercie, zawarcia umowy, publikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego oraz rzetelne sporządzanie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i pozostałej dokumentacji przetargowej,
- zorganizować szkolenia Zespołu Zamówień Publicznych KWP w Katowicach oraz pracowników uczestniczących w realizacji procedury udzielenia zamówienia publicznego w jednostkach terenowych w zakresie ujawnionych odstępstw od zapisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*,
- rozważyć zmiany regulacji wewnętrznych, prowadzących do usprawnienia obiegu dokumentów dotyczących realizacji procedury udzielania zamówień publicznych w garnizonie śląskim.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

**5. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie przyznawania równoważnika za umundurowanie służbowe oraz oceny dokonywanych naliczeń i potrąceń.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Gorzowie Wlkp.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- ustanowienie oraz przestrzeganie procedur i regulacji wewnętrznych w sprawach przyznawania i naliczania równoważnika za umundurowanie,
- prawidłowość przyznawania równoważnika za umundurowanie służbowe, w aspekcie zgodności ustalonych /naliczonych należności, z liczbą uprawnionych funkcjonariuszy oraz ze stawkami wynikającymi z przepisów prawa,
- terminowość wypłaty funkcjonariuszom równoważników.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- 52 przypadki nieprawidłowego naliczenia równoważnika w zamian za umundurowanie, w tym 29 przypadków naliczeń w wysokości wyższej od należnej oraz 23 przypadki naliczeń w wysokości niższej niż przysługiwała,
- przypadek bezczynności ze strony pracownic Sekcji Kwatermistrzowskiej Wydziału Gospodarki Materiałowo–Technicznej KWP, wobec policjanta zwolnionego ze służby, którego nie wezwano do zwrotu kwoty nadpłaconego równoważnika,
- 1 przypadek opóźnionej wypłaty równoważnika policjantowi, który z dniem 24.07.2011 r. został awansowany do stopnia podinspektora, a równoważnik (zwiększony) wypłacono mu dopiero w dniu 22.10.2012r. (przepisy dopuszczają wypłatę równoważnika maksymalnie w terminie 9 miesięcy od dnia powstania uprawnienia do wypłaty),
- 1 przypadek błędnego (omyłkowego) zapisu w indywidualnej karcie mundurowej policjanta, o wypłacie równoważnika.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- błędna interpretacja przepisów wykonawczych, pewna niestaranność pracownic, skutkująca błędami rachunkowymi i nieaktualizowanie zapisów w indywidualnych kartach mundurowych, w sytuacjach zmian wprowadzonych rozkazami personalnymi w trakcie roku zaopatrzeniowego. Osobami odpowiedzialnymi za ujawnione błędy są pracownice Sekcji Kwatermistrzowskiej Wydziału Gospodarki Materiałowo–Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp.

f) Wnioski i zalecenia:

- zapewnić rozliczenie nadpłaconych kwot oraz wypłacić uprawnionym funkcjonariuszom zaległe należności, będących wynikiem nieprawidłowych naliczeń równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie w roku zaopatrzeniowym od 1.04.2011 r. do 31.03.2012 r.
- rozważyć przeprowadzenie kontroli wszystkich naliczeń równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie policjantom KWP w Gorzowie Wlkp. i jednostek podległych, dokonanych na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.03.2010 r. w przedmiotowej sprawie,
- spowodować zdyscyplinowanie pracowników i funkcjonariuszy, odpowiedzialnych za zaistniałe nieprawidłowości, do sumiennego i rzetelnego wykonywania obowiązków oraz zapewnić skuteczny nadzór nad ich wypełnianiem,



- zobowiązać naczelnika Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej do:
  - egzekwowania od podległych pracowników terowego aktualizowania danych w indywidualnych kartach mundurowych, w zakresie przeniesień na inne stanowiska służbowe i awansowania funkcjonariuszy Policji na wyższy stopień służbowy oraz prawidłowego pod względem rachunkowym naliczania równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie,
  - zorganizowania szkolenia (doskonalenia zawodowego) pracowników zajmujących się prowadzeniem ewidencji mundurowej, celem zapoznania przepisami wykonawczymi i wytycznymi Biura Logistyki Policji KGP.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

**6. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie procedury udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz prawidłowości szacowania wartości zamówienia.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Poznaniu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- ustanowienie i przestrzeganie procedur udzielania zamówień w trybie z wolnej ręki,
- zasadność wyboru ww. trybu,
- działalność komisji przetargowej,
- ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy,
- poprawność szacowania wartości zamówienia,
- dokumentowanie postępowania,
- udzielanie zamówienia publicznego.

d) Stwierdzone uchybienia:

- błędnie wskazano podstawę prawną wyboru trybu z wolnej ręki oraz podstawę szacowania wartości zamówienia (2 przypadki w 12 postępowaniach poddanych badaniu),
- we wniosku o wszczęcie procedury oraz w protokole postępowania wskazano dwie różne osoby dokonujące szacowania wartości zamówienia (1 przypadek),
- nie naniesiono daty na oświadczeniu członka komisji przetargowej o braku okoliczności wyłączenia go z postępowania (1 przypadek),
- błędnie poinformowano wykonawcę, że postępowanie prowadzone jest w trybie art. 61 ust.1 pkt 4 mimo, że wartość zamówienia była niższa niż kwota wskazana w art. 4 pkt 8 Pzp, wprowadzając go w błąd odnośnie przysługujących mu środków ochrony prawnej (1 przypadek),
- żądano od wykonawcy dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania (1 przypadek),
- opublikowanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowano po terminie - nie w terminie 10 dni od daty zawarcia umowy, ale odpowiednio po 14 i 21 dniach (2 przypadki),
- przy szacowaniu wartości 1 z zamówień, nie uwzględniono prognozowanego na dany rok, średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.

e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- brak należytej staranności przy dokumentowaniu postępowań ze strony członków, sekretarza i przewodniczącego komisji przetargowej.

f) Wnioski i zalecenia:

- wyegzekwować od przełożonych pracowników zajmujących się prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ściśle respektowanie postanowień Pzp,
- stosować przepisy Pzp tylko do postępowań, których wartość przekracza kwotę określoną w art. 4 pkt 8 Pzp,
- przestrzegać wewnętrznych regulacji ustanowionych w przedmiotowym zakresie,
- rzetelnie sporządzać protokoły z postępowania.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

**7. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie ustalania, dochodzenia, odraczania spłaty i umarzania należności Skarbu Państwa.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- ustanowienie i przestrzeganie procedur postępowania w sprawach z zakresu należności Skarbu Państwa,

- prawidłowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetowych, w aspekcie zgodności należności naliczonych z kwotami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa, jak i kalkulacji dokonanych w jednostce kontrolowanej,
- rzetelność zaewidencjonowania w księgach rachunkowych należności z tytułu dochodów budżetowych, w kontekście zgodności stosowanej praktyki z wymogami prawa bilansowego oraz wewnętrznych uregulowań,
- skuteczność dochodzenia należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym przestrzeganie ustalonych w jednostce procedur,
- terminowość odprowadzania zrealizowanych dochodów budżetowych, w kontekście zgodności z terminami wynikającymi z przepisów prawa finansowego,
- zasadność udzielania ulg w spłacie należności z tytułu dochodów budżetowych.

d) Stwierdzone uchybienia:

- incydentalne przypadki (5) nieterminowego ustalenia należności,
- 16 przypadków opóźnień w zaewidencjonowaniu należności z tytułu: zagospodarowania składników majątkowych, usług naprawczych i usług pilotażu, zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Opóźnienia te nie spowodowały jednak nierzetelności w prowadzeniu ksiąg rachunkowych i sporządzanych na ich podstawie sprawozdań finansowych i budżetowych,
- 1 przypadek niepodjęcia przez organ egzekucyjny (Komendanta Rejonowego Policji Warszawa VI) działań zmierzających do egzekucji części kary pieniężnej nałożonej decyzją administracyjną,
- 1 przypadek udzielenia ulgi w spłacie należności, mimo nieustalenia, czy zachodziły przesłanki do jej udzielenia i brak określenia nowych warunków spłaty.

Ww. uchybienia nie spowodowały niedopłat należności Skarbu Państwa oraz niewypełnienia obowiązków podatkowych.

e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- opóźnione sporządzanie w komórkach organizacyjnych KSP i jednostkach podległych dokumentacji źródłowej, stanowiącej podstawę do ustalenia należności i opóźnione przekazywanie jej do Wydziału Finansów i Budżetu, okresowe spiętrzenie prac (obowiązków służbowych) w Wydziale Finansów i Budżetu KSP, niedopilnowanie przez Komendanta Rejonowego Policji podjęcia określonych działań w KRP oraz brak należytej staranności pracownika przygotowującego dokumentację, stanowiącą podstawę do udzielenia ulgi w spłacie należności. Osobami odpowiedzialnymi są kierownicy określonych komórek i jednostek organizacyjnych KSP.

f) Wnioski i zalecenia:

- zobligować kierowników komórek organizacyjnych KSP do dopilnowania niezwłocznego przekazywania - do Wydziału Finansów i Budżetu - dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę sporządzania faktur VAT i not księgowych,
- zobowiązać głównego księgowego - naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu KSP - do egzekwowania od pracowników tej komórki, terminowego sporządzania faktur VAT i not księgowych,
- zapewnić właściwe ustalanie przesłanek, w przypadku udzielania ulg w spłacie należności i dokumentowanie tych czynności,
- przypomnieć Komendantowi Rejonowemu Policji Warszawa VI o obowiązku terminowego podejmowania czynności, dotyczących wszczęcia egzekucji nieuiszczonych kar pieniężnych,
- zobowiązać Naczelnika Laboratorium Kryminalistycznego do wyegzekwowania od podległych pracowników należytej staranności, przy sporządzaniu dokumentów finansowych.

g) Efekty kontroli:

- poprawa funkcjonowania jednostki w obszarze objętym kontrolą.

**8. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie ustalania, dochodzenia, odraczania spłaty i umarzania należności Skarbu Państwa.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Szkoła Policji w Pile.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy:

- ustanowienie i przestrzeganie procedur postępowania w sprawach z zakresu należności Skarbu Państwa,
- prawidłowość ustalania należności z tytułu dochodów budżetowych, w aspekcie zgodności należności naliczonych z kwotami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa, jak i kalkulacji dokonanych w jednostce kontrolowanej,
- rzetelność zaewidencjonowania w księgach rachunkowych należności z tytułu dochodów budżetowych, w kontekście zgodności stosowanej praktyki z wymogami prawa bilansowego oraz wewnętrznych uregulowań,
- skuteczność dochodzenia należności z tytułu budżetowych, w tym przestrzeganie ustalonych w jednostce procedur,

- terminowość odprowadzania zrealizowanych dochodów budżetowych, w kontekście zgodności z terminami wynikającymi z przepisów prawa finansowego,
  - zasadność udzielania ulg w spłacie (w tym również umarzania) należności z tytułu dochodów budżetowych.
- d) Stwierdzone uchybienia:
- niewłaściwe terminy wprowadzania zmieniających się stawek kosztów przyrządzania posiłków i stawek odpłatności za korzystanie z odpłatnego zakwaterowania,
  - przypadki zaewidencjonowania należności z tytułu sprzedaży składników majątkowych, w niewłaściwej pozycji klasyfikacji budżetowej.
- e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:
- brak należytej staranności przy stosowaniu przedmiotowych stawek oraz nieprzestrzeganie wewnętrznych uregulowań dot. zasad kwalifikowania należności do odpowiedniej pozycji klasyfikacji budżetowej. Osobami odpowiedzialnymi są specjalista Sekcji Żywnościowej, st. referent Wydziału Zaopatrzenia oraz specjalista Wydziału Finansów.
- f) Wnioski i zalecenia:
- wyegzekwować obowiązek ustalania należności budżetowych w oparciu o właściwe i terminowo wprowadzane stawki kosztów przyrządzania posiłków i odpłatności za zakwaterowanie,
  - zapewnić prawidłowe – zgodne ze stosowaną w szkole szczegółowością ewidencji dochodów budżetowych – klasyfikowanie i księgowanie należności i przychodów ze sprzedaży składników majątkowych.
- g) Efekty kontroli:
- usprawnienie obiegu dokumentów, a tym samym poprawa funkcjonowania jednostki w obszarze objętym kontrolą.

**9. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie gospodarowania przez kierownika jednostki środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla pracowników Policji i funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Bydgoszczy.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- uregulowania wewnętrzne, odnoszące się do powołania i funkcjonowania komisji ds. gospodarowania ZFŚS i Funduszem Socjalnym Emerytów i Rencistów Policji oraz określające zasady i warunki korzystania ze środków ww. funduszy,
  - tworzenie ZFŚS i gromadzenie środków,
  - naliczanie odpisu podstawowego, odpisów zwiększających ZFŚS oraz terminowość przekazywania środków na rachunek bankowy,
  - plany podziału środków funduszu na poszczególne świadczenia socjalne w latach 2010 – 2011, z uwzględnieniem ewentualnych zmian, przyznawanie pomocy ze środków ZFŚS i funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej, określone w regulaminach,
  - obieg dokumentów finansowo-księgowych, związanych z wypłatą środków z tych funduszy,
  - stopień wykorzystania środków ZFŚS i funduszu oraz struktura i wielkość wydatków na poszczególne rodzaje udzielonych świadczeń socjalnych.
- d) Stwierdzone uchybienia:
- w poddanych badaniu regulaminach dot. ZFŚS (KWP w Bydgoszczy, KMP w Toruniu, KPP w Golubiu - Dobrzyniu i KPP w Brodnicy) jako podstawa prawna gospodarowania środkami ZFŚS nadal figuruje nieaktualne rozporządzenie MIPS z dnia 14.03.1994r., zamiast aktualnego rozporządzenia z dnia 9.03.2009r.,
  - w regulaminach KMP we Włocławku, KPP w Gołubiu-Dobrzyniu i KPP w Brodnicy przyjęto nietrafne sformułowania *najniższe wynagrodzenie* zamiast *minimalne wynagrodzenie*,
  - komisja ZFŚS KPP w Golubiu-Dobrzyniu, wnioskując o podział środków w 2011 r. wbrew podstawowej zasadzie zapisanej w ustawie, że o wysokości przyznawanych świadczeń decyduje sytuacja życiowa zainteresowanego, uzależniała wysokość niektórych świadczeń od wymiaru zatrudnienia i stażu pracy w danym roku albo wносиła o przyznanie świadczenia w jednakowej wysokości każdemu zatrudnionemu lub emerytowi,
  - w regulaminach dwóch ww. KPP, świadczenia z tyt. dofinansowania do wypoczynku ograniczono do imprez krajowych, co zanegował Trybunał Konstytucyjny w Wyroku z dnia 28.03.2007 r.,
  - w posiedzeniach komisji w KMP w Toruniu, wbrew zasadom zawartym w Decyzji nr 36/10 Komendanta Miejskiego Policji, uczestniczyły z reguły 3 osoby (ze składu liczącego 7 osób), a ponadto w jednostce tej nie prowadzono *rejestrów wniosków*, przewidzianego regulaminem ZFŚS,
  - kontrolującym przedłożono kopię – zamiast oryginału – regulaminu ZFŚS w KPP w Brodnicy (niesygnowaną przez przedstawicieli związków zawodowych),

- przez 11 miesięcy 2011 r. formalnie nie obowiązywały szczegółowe zasady oraz kryteria przyznawania świadczeń z FSEiRP,
- uprawnienie komisji ds. FSEiRP dot. opiniowania planów podziału środków i jego korekt, sprowadzono faktycznie do sporządzania projektów tychże planów, przy czym między planami sygnowanymi przez wydziały: Finansów oraz Kadr i Szkolenia były rozbieżności, głównie dotyczące pozostałości środków z roku ubiegłego,
- w jednym przypadku, ze środków ZFŚS udzielono pożyczki na spłatę kredytu bankowego tj. na cel nie przewidywany w regulaminie,
- w jednym przypadku (w KMP we Włocławku) udzielono pożyczki na remont lokalu, mimo niepodania we wniosku kosztów planowanego remontu,
- w trzech przypadkach, naliczając wysokość dofinansowania do kosztów wczasów organizowanych we własnym zakresie, nadpłacono każdej z pracownic KWP po 50 zł, w pięciu przypadkach zrealizowano dopłaty mimo braku informacji dotyczącej zatrudnienia i dochodów współmałżonków, w dwóch przypadkach dokonano –przez niezidentyfikowaną osobę–poprawki wysokości dochodów, mającej wpływ na uprawnienie do świadczenia, w jednym przypadku przyznano zapomogę pieniężną, bez udokumentowania poniesionych wydatków (w zw. z *przewlekłą chorobą*),
- niezłączanie do wniosków o zwrot części kosztów pogrzebu osoby uprawnionej, dokumentów dot. pobieranej emerytury (w 44% badanych przypadków),
- podpisanie tylko przez 3 członków komisji FSE i RP opinii o przyznawaniu 100% zwrotu kosztów dofinansowania wypoczynku dzieci (a w następstwie podjęcie nieuprawnionej w tym względzie decyzji) mimo ograniczenia w regulacjach wewnętrznych, uznaniowości w tej kwestii do 50%,
- podejmowanie decyzji o pomocy dla wdów i sierot po poległych policjantach, bez zachowania trybu określonego w §§ 5-7 obowiązującego rozporządzenia MSWiA w sprawie FSEiRP,
- wiele przypadków dopisywania, skreślania, poprawiania danych w dokumentach załączanych do wniosków o przyznanie świadczenia ze środków FSEiRP, bez adnotacji o osobach i datach dokonywanych poprawek.

e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:

- niewłaściwe sformułowania w regulacjach wewnętrznych, z których część nie była bieżąco aktualizowana, nieprzestrzeganie niektórych postanowień ww. regulacji, beztroska niektórych członków przedmiotowych komisji, nie w pełni skuteczny nadzór ze strony kierowników kontrolowanych jednostek oraz niewywiązywanie się z niektórych obowiązków przez zastępcę naczelnika Wydziału Kadr i Szkolenia KWP.

f) Wnioski i zalecenia:

- zobowiązać kierowników skontrolowanych jednostek i komórek organizacyjnych KWP, w których stwierdzono uchybienia, do usunięcia ich przyczyn i skutków,
- zapoznać pozostałych komendantów miejskich i powiatowych Policji z ujawnionymi uchybieniami dot. tworzenia oraz gospodarowania środkami ZFŚS, obligując ich przy tym do przeanalizowania własnych regulaminów i stosowanej praktyki, aby uniknąć analogicznych uchybień,
- spowodować ściśle przestrzeganie wewnętrznych procedur dot. zasad i warunków przyznawania pomocy socjalnej, zwłaszcza w odniesieniu do dokumentowania sytuacji materialnej, życiowej i rodzinnej zainteresowanych, bądź rozważyć usankcjonowanie stosowanej praktyki, poprzez zmianę uregulowań w tym zakresie,
- doprecyzować zapisy regulacji wewnętrznych, dotyczące zasad, trybu i warunków przyznawania świadczeń socjalnych ze środków funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji, celem doprowadzenia do zgodności z postanowieniami § 5 ust. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 9.09.2004 r. w przedmiotowej sprawie, a także usunąć różnice między stanem faktycznym i prawnym, dotyczące prowadzenia rejestru wniosków o przyznanie świadczeń ze środków FSEiRP,
- zobowiązać naczelników wydziałów: Kadr i Szkolenia oraz Finansów do ściślejszej roboczej współpracy i niedopuszczania do rozbieżności danych - w planach podziału środków funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji i sprawozdaniach z ich wykorzystania - sporządzanych w tych wydziałach niezależnie od siebie,
- rozważyć możliwość uruchamiania, na wypłaty świadczeń socjalnych, większej niż dotychczas kwoty środków FSEiRP - wobec znacznych pozostałości tych środków z lat poprzednich.

g) Efekty kontroli:

- usprawnienie i uporządkowanie stosownych procedur,
- poprawa efektywności podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

**10. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym w zakresie gospodarowania przez kierownika jednostki środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla pracowników Policji i funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Łodzi.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy:
- uregulowania wewnętrzne, odnoszące się do powołania i funkcjonowania komisji ds. gospodarowania ZFŚS i Funduszem Socjalnym Emerytów i Rencistów Policji oraz określające zasady i warunki korzystania ze środków ww. funduszy,
  - tworzenie ZFŚS i gromadzenie środków,
  - naliczanie odpisu podstawowego, odpisów zwiększających ZFŚS oraz terminowość przekazywania środków na rachunek bankowy,
  - plany podziału środków funduszu na poszczególne świadczenia socjalne w latach 2010 – 2011, z uwzględnieniem ewentualnych zmian przyznawanie pomocy ze środków ZFŚS i funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej, określone w regulaminach,
  - obieg dokumentów finansowo – księgowych, związanych z wypłatą środków z tych funduszy,
  - stopień wykorzystania środków ZFŚS i funduszu oraz struktura i wielkość wydatków na poszczególne rodzaje udzielonych świadczeń socjalnych.
- d) Stwierdzone uchybienia:
- użycie w regulaminach ZFŚS i FSE i RP niewłaściwych pojęć, dotyczących „minimalnego wynagrodzenia” i „zorganizowanego wypoczynku”,
  - nieprzestrzeganie uregulowań wewnętrznych w zakresie zasad korzystania ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji (dotyczy tylko niektórych postanowień tych regulacji, zwłaszcza odnoszących się do kompletności dokumentów uzasadniających przyznanie świadczenia),
  - nieopracowywanie całościowych planów podziału środków funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji,
  - nieopracowanie (do czasu rozpoczęcia kontroli) projektu decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w sprawie powołania Komisji Socjalnej,
  - incydentalny przypadek przedłożenia – w celu uzyskania świadczenia socjalnego – faktury nieistniejącej Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Stargardzie Szczecińskim, zawierającej nieprawdziwą informację o korzystaniu z usługi noclegu na terenie Mirosławca, czym doprowadzono do niekorzystnego rozporządzenia mieniem KWP; o powyższym powiadomiono właściwą prokuraturę, ale to nie przesądziło o ostatecznej ocenie całokształtu kontrolowanej działalności.
- e) Przyczyny powstania uchybień oraz osoby odpowiedzialne:
- relatywnie duże obciążenie czynnościami związanymi z przyjmowaniem, opiniowaniem i rozpatrywaniem składanych wniosków przez pracowników, członków komisji oraz decydentów w przedmiotowych sprawach, a także niewystarczająca wnikliwość ze strony naczelnika i zastępcy naczelnika Wydziału Kadr i Szkolenia KWP, przy realizowaniu określonych czynności i działań, dotyczących problematyki świadczeń socjalnych dla pracowników oraz emerytów i rencistów.
- f) Wnioski i zalecenia:
- rozważyć wprowadzenie mechanizmów kontroli (wewnętrznych procedur), w zakresie zapewnienia w KWP prawidłowości czynności legislacyjnych,
  - doprecyzować zapisy w regulaminie korzystania ze środków funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji, celem doprowadzenia ich do zgodności z postanowieniami rozporządzenia MSWiA z dnia 9.09.2004 r. oraz zastąpienia pojęcia *najniższe wynagrodzenie* określeniem *minimalne wynagrodzenie*,
  - spowodować coroczne sporządzanie i opiniowanie - przez Komisję Socjalną - planów podziału środków funduszu socjalnego na poszczególne rodzaje świadczeń.
- g) Efekty kontroli:
- będą znane i zostaną ocenione po otrzymaniu informacji z realizacji zaleceń – projekt wystąpienia pokontrolnego przesłano Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Łodzi dnia 24.12.2012 r., a wystąpienie pokontrolne w styczniu 2013 r.

**11. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym w zakresie prawidłowości wykorzystania w latach 2010-2012 środków przekazanych przez Miasto Zielona Góra na pokrycie kosztów utrzymania dodatkowych 15 etatów w rewirach dzielnicowych i w komisariatach Policji I, II, i III Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Gorzowie Wlkp., KMP w Zielonej Górze – KP I, II i III.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- poprawność realizacji postanowień *Porozumienia* zawartego w okresie objętym kontrolą między Policją, a organem Miasta Zielona Góra, dotyczących przekazywania Policji środków finansowych na pokrycie kosztów utrzymania dodatkowych etatów w rewirach dzielnicowych i w komisariatach KMP w Zielonej Górze,
- prawidłowość utworzenia dodatkowych etatów dzielnicowych w KP I, II i III KMP w Zielonej Górze,
- zadania faktycznie realizowane przez policjantów mianowanych na etaty dzielnicowych z *Porozumienia*,
- poprawność skalkulowania i rozliczenia kosztów utrzymania 15 etatów policyjnych ze środków *Miasta*,
- sposób wykorzystania środków finansowych, przekazanych przez *Miasto* na pokrycie kosztów utrzymania 15 dodatkowych etatów dzielnicowych.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- pełnienie służby przez policjantów mianowanych na etaty *dzielnicowy z porozumienia – 31.12.2014 r.*, w innych komórkach organizacyjnych danego komisariatu, bądź w innych formach, niż na stanowisku dzielnicowego; tym samym naruszono także dyspozycję § 18 ust. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 2.09.2002 r. w sprawie (...) *przebiegu służby policjantów*, ponieważ nie wydano w tym zakresie żadnego rozkazu personalnego,
- dokonywanie wydatków na zakupy w ilościach przekraczających bieżące zapotrzebowania tychże 15 *dzielnicowych z porozumienia – 31.12.2014 r.*, co koliduje również z zasadą oszczędnego wydatkowania środków publicznych, zapisaną w art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. *o finansach publicznych*.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niedochowanie warunków określonych w zawartym *Porozumieniu*, natomiast odpowiedzialnymi za powyższe są osoby przydzielające zadania służbowe, składające zapotrzebowania na konkretne zakupy, wydające dyspozycje wydatkowania środków przekazywanych przez Miasto Zielona Góra, a mianowicie: Komendant Miejski Policji w Zielonej Górze, naczelnik i p.o. naczelnika Wydziału Wspomagającego KMP w Zielonej Górze, kierownicy 3 komisariatów, naczelnicy wydziałów zaopatrujących KWP w Gorzowie Wlkp. lub ich zastępcy – każdy odpowiednio w swoim zakresie (mając na uwadze rotację na tych stanowiskach w okresie objętym kontrolą, można mówić o 7 przełożonych decydujących o rodzaju zadań dla tych 15 policjantów oraz o 7 osobach tolerujących przypadki wydatkowania otrzymywanych środków, w wymiarze przekraczającym poziom racjonalnego ich wykorzystania dla 15 *dzielnicowych z porozumienia*).

f) Wnioski i zalecenia:

- przywrócić (w trybie pilnym) skierowanych do służby w innych komórkach organizacyjnych, policjantów mianowanych na etaty dzielnicowych z *porozumienia - 31.12.2014 r.*, do realizacji zadań określonych w zarządzeniu nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6.06.2007r. w przedmiotowej sprawie,
- podjąć działania zmierzające do obsadzenia wakatów na stanowiskach dzielnicowych, określonych w normatywie etatowym, w rewirach dzielnicowych komisariatów Policji I i II KMP w Zielonej Górze,
- bezwzględnie przestrzegać postanowień *Porozumienia (...)* z dnia 23.12.2009 r., zawartego z Miastem Zielona Góra,
- przestrzegać zasad oszczędnego i celowego wydatkowania środków publicznych,
- rozważyć wszczęcie postępowań dyscyplinarnych wobec przełożonych, podejmujących decyzje o przydzielaniu innych zadań policjantom mianowanym na stanowisko *dzielnicowego z porozumienia – 31.12.2014 r.* oraz osób odpowiedzialnych za realizację wydatków ze środków uzyskanych z Miasta Zielona Góra, w kwotach przewyższających aktualne potrzeby 15 zainteresowanych policjantów.

g) Efekty kontroli:

- poprawa funkcjonowania określonego obszaru działalności KMP w Zielonej Górze, a także zdyscyplinowanie konkretnych osób oraz ich działań i postaw.

**12. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym w zakresie rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sporządzenia sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego za pierwszy rok obrotowy.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Centrum Usług Logistycznych.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych CUL,
- ustanowienie i wprowadzenie do stosowania zasad polityki rachunkowości,
- zgodność prowadzenia ksiąg rachunkowych z przyjętą przez CUL polityką rachunkowości,
- zgodność danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych i w sprawozdaniu finansowym, z księgami rachunkowymi CUL,
- rzetelność i kompletność sprawozdania finansowego CUL za 2011 r.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- niezgodności wartości zinventaryzowanych artykułów żywnościowych oraz środków pieniężnych i należności, z danymi ujętymi w sprawozdaniach oraz wynikającymi z potwierdzeń sald przez odbiorców,
- różnice dot. stanu i źródeł pochodzenia aktywów i pasywów, wykazanych na kontach (rozrachunków z dostawcami i odbiorcami), które zaistniały w wyniku przekształcenia w Centrali CUL oraz w zestawieniach obrotów i sald, otrzymywanych od placówek terenowych,
- brak uszczegółowienia w polityce rachunkowości, zasad agregacji wyłączeń stosowanych w sprawozdawczości CUL,
- niedostosowanie ewidencji księgowej, prowadzonej w jednostkach terenowych, do Zakładowego Planu Kont CUL, od których nie egzekwowano przekazywania do Centrali bilansu, rachunku zysków i strat w wariantcie porównawczym, zestawienia zmian w kapitale/funduszu własnym jednostki, tj. elementów sprawozdań, wymaganych postanowieniami polityki rachunkowości CUL,
- brak zgodności danych zamieszczonych w sprawozdaniu budżetowym za IV kwartał 2010 r. oraz sprawozdaniu za IV kwartał 2011 r.,
- błędy, zarówno w pierwotnej jak i ostatecznej wersji sprawozdania finansowego za rok 2011, przy czym niektóre dane sprawozdawcze, w kolejnych wersjach sprawozdania, nie były tożsame i nie pozostawały w logicznej zgodności z danymi w sprawozdaniach budżetowych za 2010 rok i za IV kwartał 2011 r.,
- stosowanie w 2011 r. - przez niektóre jednostki terenowe - planów kont używanych przez podmioty funkcjonujące do 20.12.2010 r., jako gospodarstwa pomocnicze lub zakłady budżetowe; jednocześnie niektóre jednostki zamykały księgi na dzień 31.12.2011 r. ustalając wynik finansowy, a inne wyniku finansowego nie ustalały,
- wysokie koszty obsługi prawnej i podatkowej wykonywanej przez kancelarie prawnicze i biura rachunkowe, a także dyskusyjna potrzeba zlecenia biegłym przeglądowi ksiąg rachunkowych za pierwszy okres obrotowy, czy wydania opinii nt. możliwości wydłużenia dla CUL roku obrotowego (dla potrzeb rachunkowych) w sytuacji znanego już w tej sprawie stanowiska Biura Finansów KGP.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niższe od oczekiwanych doświadczenie i kwalifikacje głównej księgowej, która przy tym nie potrafiła wyegzekwować od jednostek (placówek) terenowych respektowania wewnętrznych regulacji, dotyczących polityki rachunkowości oraz nieingerowanie - ze strony byłego dyrektora CUL - w sposób realizowania zadań przez główną księgową w obszarze rachunkowości i sprawozdawczości.

f) Wnioski i zalecenia:

- spowodować bezzwłoczne wprowadzenie do stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości i wyegzekwować od pracowników CUL bezzwzględny i w każdym aspekcie, obowiązek ich stosowania, doprowadzając w ten sposób do jednolitego prowadzenia rachunkowości we wszystkich jednostkach CUL,
- zapewnić dokonywanie zapisów na kontach rozrachunkowych, zgodnie z treścią ekonomiczną operacji gospodarczych i wykazywanie w sprawozdawczości finansowej sald tych kont w sposób umożliwiający uzyskanie jasnych i zrozumiałych informacji o łącznej wysokości należności i zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego,
- zweryfikować, we wszystkich jednostkach CUL, poprawność dokonanych rozliczeń międzyokresowych kosztów i na podstawie wyników tej weryfikacji dokonać odpowiednich księgowania w księgach rachunkowych 2012 r.,
- zobowiązać pracowników wszystkich jednostek CUL do większej staranności w dokumentowaniu inwentaryzacji,
- dokonać oceny sprawowania nadzoru nad procesem inwentaryzacji przez kierowników jednostek CUL oraz Główną Księgową CUL,
- zapewnić przestrzeganie obowiązku przeprowadzania kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej dowodów rozliczeniowych, do których w CUL należą, m.in. polecenia księgowania,
- zweryfikować arkusze spisowe, sporządzone podczas inwentaryzacji środków spożywczych na 31.12.2011r. w magazynie ZOSW Szklarska Poręba, pod kątem poprawności wyceny tych składników majątkowych,
- wprowadzić i zapewnić sprawne funkcjonowanie mechanizmów umożliwiających - w każdym przypadku - bieżące, w uzgodnieniu z organem wykonującym funkcje organu założycielskiego, aktualizowanie przyjętych lecz, jak ustaliła kontrola, nie w pełni wprowadzonych do stosowania zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z wymogami art. 10 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- doprecyzować politykę rachunkowości, odnośnie agregacji i wyłączeń, w szczególności o sposób dokumentowania takich działań oraz uściślić charakter i zakres stosowanych wyłączeń, tj. jakie aktywa, pasywa, salda, pojedyncze operacje gospodarcze w całości, czy też w części będą podlegały wyłączeniu,
- opracować - zgodnie z zapewnieniem - procedurę regulującą kwestie ewidencji księgowej, prowadzonej dla celów podatku dochodowego od osób prawnych,

- określić w komentarzu do ZPKCUL rodzaje operacji i zdarzeń gospodarczych, które będą klasyfikowane na koncie 030 (*dlugoterminowe aktywa finansowe*),
- dokonać ujednoczenia kont stosowanych w jednostkach CUL, zgodnie z Zakładowym Planem Kont CUL,
- zarządzić dokonanie weryfikacji sald kont 201 i 202 we wszystkich jednostkach CUL i na podstawie jej wyników dokonać w księgach rachunkowych 2012 r. odpowiednich księgowania,
- zweryfikować (w kierunku wyeliminowania) dotychczas stosowaną praktykę dofinansowywania czy wręcz finansowania ze środków CUL, kosztów kształcenia podyplomowego pracowników,
- wprowadzić obowiązek corocznego opracowywania szczegółowych wytycznych do sprawozdawczości finansowej i budżetowej oraz wyegzekwować od osoby pełniącej funkcję Głównego Księgowego CUL przestrzeganie tego rygoru,
- zapewnić warunki, gwarantujące każdorazową zgodność danych zamieszczanych w sprawozdaniach budżetowych i sprawozdaniu finansowym,
- zintensyfikować działania ukierunkowane na wprowadzenie w ramach CUL jednorodnego zintegrowanego programu finansowo-księgowego, zapewniając w ten sposób warunki do uzyskania jednolitości w prowadzeniu rachunkowości we wszystkich jednostkach CUL,
- wyegzekwować od Głównego Księgowego CUL obowiązek prawidłowego sporządzania i terminowego składania obowiązującej sprawozdawczości finansowej i budżetowej wraz z wykazywaniem w niej danych wymaganych postanowieniami ustawy *o rachunkowości*,
- dokonać analizy i na podstawie jej wyników weryfikacji zakresu usług prawnych i rachunkowych, zleczanych podmiotom zewnętrznym, z jednoczesnym wykorzystywaniem w stopniu większym, aniżeli miało to miejsce dotychczas, opinii i interpretacji prezentowanych przez jednostkę wykonującą funkcje organu założycielskiego.

g) Efekty kontroli:

- najważniejszym wymiernym efektem kontroli było podjęcie przez organ, któremu powierzono obowiązki organu założycielskiego, decyzji o odwołaniu dyrektora CUL oraz powołaniu na to stanowisko innej osoby. Obecny dyrektor doprowadził do zmian kadrowych na wszystkich stanowiskach w ścisłym kierownictwie CUL i zapoczątkował zmiany mające na celu doprecyzowanie i wprowadzenie do bezwzględności stosowania – we wszystkich jednostkach (placówkach) CUL - jednolitych zasad (polityki) rachunkowości. Należy oczekiwać, iż te zmiany spowodują podniesienie efektywności funkcjonowania podmiotu, racjonalizację kosztów i usprawnienie procedur.

**13. Kontrola w trybie uproszczonym w zakresie prawidłowości wykonania wybranych czynności w (wskazanych przez Biuro Spraw Wewnętrznych KGP) zamówieniach publicznych.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Biuro Łączności i Informatyki KGP i Biuro Finansów KGP.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowań oraz publikowania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia,
- prawidłowość ustalania wartości zamówienia i udokumentowania powyższej czynności, a także zasadność zmian w przedmiocie zamówienia po skierowaniu wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zabezpieczenie interesu zamawiającego,
- prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia,
- prawidłowość zabezpieczenia interesu zamawiającego w umowie o zamówienie publiczne, w szczególności w kontekście przedwczesności spełnienia świadczeń przez zamawiającego.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- niezłożenie przez sekretarza komisji przetargowej, oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, skutkujących wyłączeniem z postępowania,
- niewyłączenie z postępowania osoby, podlegającej wyłączeniu,
- niepowiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki, którego wartość przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 Pzp,
- nieprzekazanie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia,
- nierespektowanie postanowień regulacji wewnętrznych w zakresie zmian w siwz,
- brak należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia oraz przy kompletowaniu dokumentacji dot. postępowania,
- brak wystarczającego uzasadnienia, w zakresie wymagań ograniczających konkurencję.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niedołożenie należytej staranności przy wykonywaniu określonych czynności, w prowadzonych postępowaniach, przez sekretarza i przewodniczącego komisji przetargowej oraz - nadzorującego



postępowania – zastępcę dyrektora Biura Finansów KGP (podanych w piśmie skierowanym do rzecznika, zawiadamiającym o okolicznościach wskazujących na możliwość naruszenia dfp).

f) Wnioski i zalecenia:

Wyegzekwować od pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- ściśle respektowanie postanowień Pzp,
- przestrzeganie ustanowionych w tym zakresie regulacji wewnętrznych,
- należytą staranność, przy kompletowaniu dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz przy szacowaniu wartości zamówienia,
- dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający konkurencję, a w przypadku wprowadzenia szczególnie rygorystycznych wymagań, które zawężają krąg wykonawców, szczegółowe ich uzasadnianie.

g) Efekty kontroli:

- usprawnienie procedur, zaostrenie wymagań wobec odpowiedzialnych pracowników, a w rezultacie poprawę funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą.

#### **14. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym w zakresie wykorzystania instrumentów elektronicznych w procesie udzielania zamówień publicznych.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Biuro Finansów Komendy Głównej Policji,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy:

- stopień wykorzystania aukcji elektronicznych i licytacji elektronicznych,
- efekty finansowe, wynikające z zastosowania instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych,
- prawidłowość stosowania aukcji elektronicznej oraz trybu licytacji elektronicznej,
- przygotowanie pracowników do stosowania instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych,
- utrudnienia, w stosowaniu przez jednostki instrumentów elektronicznych, w zamówieniach publicznych.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę odstąpiono od formułowania wniosków o charakterze naprawczym.

#### **15. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym w zakresie wykorzystania instrumentów elektronicznych w procesie udzielania zamówień publicznych.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Biuro Finansów KGP, Komenda Stołeczna Policji, wszystkie Komendy Wojewódzkie Policji, 4 szkoły Policji,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

d) Zakres przedmiotowy:

- stopień wykorzystania instrumentów elektronicznych oraz wykonania założeń przyjętych w tej kwestii przez zamawiających, w *Harmonogramach realizacji zamówień publicznych, opracowanych na rok 2011*,
- efekty finansowe, wynikające z zastosowania instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych,
- prawidłowość stosowania aukcji elektronicznej oraz trybu licytacji elektronicznej,
- przygotowanie pracowników do stosowania instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych,
- utrudnienia, w stosowaniu przez jednostki instrumentów elektronicznych, w zamówieniach publicznych.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę odstąpiono od formułowania wniosków o charakterze naprawczym.

#### **16. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym w zakresie wykorzystania instrumentów elektronicznych w procesie udzielania zamówień publicznych.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

e) Zakres przedmiotowy:

- zasadność zakupu sprzętu,
- prawidłowość ustalenia wartości zamówienia,
- realizacja postanowień umowy,
- racjonalność wykorzystania zainstalowanych urządzeń.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę odstąpiono od formułowania wniosków o charakterze naprawczym.

**17. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym w zakresie przygotowania i realizacji wybranych zamówień o roboty budowlane, zrealizowanych na terenie Oddziału Prewencji Policji KSP, a w szczególności robót traktowanych przez wykonawców jako dodatkowe.**

b) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowywania.

f) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość przygotowania i zrealizowania w latach 2011-2012 wybranych robót budowlanych, a w szczególności:

- rzetelności przygotowania do realizacji robót budowlanych, zwłaszcza ustalenia zakresu rzeczowego oraz wartości kosztorysowej inwestycji,
- stosowania zasad określonych w *Prawie zamówień publicznych* przy wyborze wykonawców badanych robót budowlanych, w tym poprawność: sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustalenia wartości zamówienia oraz postanowień umownych wiążących inwestora i wykonawcę,
- zgodność rozliczeń finansowych pomiędzy inwestorem a wykonawcą robót budowlanych, w kontekście postanowień umownych,
- prawidłowości nadzoru służbowego oraz skuteczności nadzoru inwestorskiego sprawowanego nad przebiegiem inwestycji.

*Kontrola na etapie opracowywania dokumentacji pokontrolnej.*

**Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP.**

W 2012 roku Wydział Kontroli Ogólnopolicyjnej Biura Kontroli KGP przeprowadził 20 kontroli, w tym 9 w trybie zwykłym i 11 w trybie uproszczonym. Skontrolowano 30 podmiotów, w tym – w trybie zwykłym 12 oraz 18 w ramach kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym.

**1. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, z zakresu funkcjonowania Izby Dziecka Wydziału Prewencji Komendy Stołecznej Policji.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.

a) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- struktura etatowa i organizacyjna izby oraz przygotowanie i przeszkolenie policjantów do pełnienia służby w ww. komórce organizacyjnej,
- prawidłowość dokumentowania zatrzymania osób nieletnich w izbie,
- przestrzeganie praw i obowiązków osób nieletnich w czasie pobytu w izbie,
- prawidłowość pełnienia służby, w tym postępowania w związku z zaistnieniem wypadku nadzwyczajnego,
- nadzór przełożonych nad funkcjonowaniem izby.

c) Stwierdzone uchybienia:

- niezaznaczenie w protokole zatrzymania nieletniego podstawy prawnej zatrzymania,
- niezgodność kart opisu stanowiska pracy z faktycznie realizowanym zakresem zadań,
- nieprzestrzeganie rozkładu czasu służby.

d) Przyczyny powstawania uchybień oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- przyczyną stwierdzonych uchybień była niezajomość lub niewłaściwa interpretacja przepisów przez policjantów oraz niewłaściwie sprawowany nadzór przez ich przełożonych. Odpowiedzialnymi byli policjanci sporządzający protokoły, akceptujący powyższe dokumenty oraz policjanci z Izby Dziecka, którzy nie reagowali na uchybienia w zapisach protokołów. Ponadto, w zakresie niezgodności kart opisu stanowiska pracy z faktycznie realizowanym zakresem zadań, odpowiedzialnym był Naczelnik Wydziału Prewencji KSP. Natomiast w zakresie nieprzestrzegania godzinowego czasu rozkładu służby, odpowiedzialnym był Kierownik Policyjnej Izby Dziecka Wydziału Prewencji KSP.

e) Wnioski i zalecenia:

- wzmocnienie nadzoru bezpośrednich przełożonych w zakresie wypełniania protokołów zatrzymania nieletniego,
- zobowiązanie Naczelnika Wydziału Prewencji KSP do sporządzenia kart opisu stanowiska pracy, adekwatnych do realizowanych zadań,
- egzekwowanie od Kierownika Izby Dziecka Wydziału Prewencji KSP właściwego sporządzania grafików służb.

f) Efekty z kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania Izby Dziecka,
- dostosowanie dokumentacji, wytworzonej na terenie izby, do zmian prawnych wprowadzonych w 2012r.

## **2. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, z zakresu funkcjonowania Izby Dziecka Wydziału Prewencji KMP Poznań.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KMP w Poznaniu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
- struktura etatowa i organizacyjna izby oraz przygotowanie i przeszkolenie policjantów do pełnienia służby w ww. komórce organizacyjnej,
  - prawidłowość dokumentowania zatrzymania osób nieletnich w izbie,
  - przestrzeganie praw i obowiązków osób nieletnich w czasie pobytu w izbie,
  - prawidłowość pełnienia służby, w tym postępowania, w związku z zaistnieniem wypadku nadzwyczajnego,
  - nadzór przełożonych nad funkcjonowaniem izby.
- d) Stwierdzone uchybienia:
- niezaznaczenie w protokole zatrzymania nieletniego podstawy prawnej zatrzymania,
  - niezgodność kart opisu stanowiska pracy z faktycznie realizowanym zakresem zadań,
  - nieprzestrzeganie rozkładu czasu służby,
  - niezaktualizowanie podstaw prawnych, wyszczególnionych w zakresie zadań i obowiązków, we wszystkich kartach opisu stanowiska pracy policjantów pełniących służbę w izbie,
  - brak zabezpieczenia miejsca do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu.
- e) Przyczyny powstawania uchybień oraz osoby za nie odpowiedzialne:
- przyczyną stwierdzonych uchybień była niezajomość lub niewłaściwa interpretacja przepisów przez policjantów oraz niewłaściwie sprawowany nadzór przez ich przełożonych. Odpowiedzialnymi byli policjanci sporządzający protokoły, akceptujący powyższe dokumenty oraz policjanci z Izby Dziecka, którzy nie reagowali na uchybienia w zapisach protokołów. Ponadto, w zakresie niezaktualizowania podstaw prawnych, wyszczególnionych w zakresie zadań i obowiązków, we wszystkich kartach opisu stanowiska pracy policjantów pełniących służbę w izbie, odpowiedzialnym był Naczelnik Wydziału Prewencji KMP w Poznaniu. Natomiast w zakresie nieprzestrzegania godzinowego czasu rozkładu służby, odpowiedzialnym był Kierownik Policyjnej Izby Dziecka Wydziału Prewencji KMP w Poznaniu.
- f) Wnioski i zalecenia:
- wzmocnienie nadzoru bezpośrednich przełożonych w zakresie wypełniania protokołów zatrzymania nieletniego,
  - zobowiązanie Naczelnika Wydziału Prewencji KMP w Poznaniu do zaktualizowania podstaw prawnych, wyszczególnionych w zakresie zadań i obowiązków, we wszystkich kartach opisu stanowiska pracy policjantów pełniących służbę w izbie,
  - egzekwowanie od Kierownika Izby Dziecka Wydziału Prewencji KMP w Poznaniu właściwego sporządzania grafików służb,
  - spowodowanie, aby do służby w izbie byli kierowani policjanci, którzy ukończyli doskonalenie zawodowe lokalne w zakresie metod i form pełnienia służby w izbie oraz zapewnienie - co najmniej raz w roku - możliwości uczestniczenia w takim doskonaleniu,
  - spowodowanie zabezpieczenia miejsca do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu, celem zapewnienia nieletnim korzystania z zajęć ruchowych.
- g) Efekty z kontroli:
- poprawa efektywności funkcjonowania Izby Dziecka,
  - dostosowanie dokumentacji, wytworzonej na terenie izby, do zmian prawnych wprowadzonych w 2012 r.

## **3. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, z zakresu realizacji zadań, związanych ze szczególną ochroną obiektów Policji kategorii II, uznanych przez Radę Ministrów za szczególnie ważne dla bezpieczeństwa i obronności państwa.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Opolu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
- ujęcie problematyki szczególnej ochrony obiektów, w zakresach działania komórek organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu,
  - ujęcie problematyki szczególnej ochrony obiektów kategorii II, w rocznych planach zamierzeń Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu,
  - opracowanie i uzgodnienie planu szczególnej ochrony obiektów kategorii II Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu z Państwową Strażą Pożarną, Wojskową Komendą Uzupelnień,
  - organizowanie i prowadzenie szkoleń w zakresie szczególnej ochrony obiektów kategorii II,
  - organizacja współdziałania, w zakresie szczególnej ochrony obiektów kategorii II, z Państwową Strażą Pożarną oraz Wojskową Komendą Uzupelnień,

- zapewnienie, przez Komendę Wojewódzką Policji w Opolu, zasobów osobowych i logistycznych, niezbędnych do realizacji szczególnej ochrony obiektów Policji kategorii II.
- d) Stwierdzone uchybienia:
  - brak zapisów w zadaniach niektórych komórek organizacyjnych KWP, dotyczących realizacji zadań mobilizacyjno-obronnych.
- e) Przyczyny powstawania uchybień oraz osoby za nie odpowiedzialne:
  - przyczyną uchybień było niedopatrzenie,
  - odpowiedzialnymi byli Komendant Wojewódzki Policji w Opolu i naczelnicy właściwych wydziałów.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - ujednoczenie, w aktach normatywnych jednostki, treści dotyczących realizacji zadań mobilizacyjno-obronnych.
- g) Efekty z kontroli:
  - poprawa funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz ujednoczenie procedur.

**4. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, z zakresu rozpoznawania środowiska pseudokibiców, z uwzględnieniem wykorzystania osobowych źródeł informacji.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Gdańsku i KMP w Gdańsku.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- c) **Zakres przedmiotowy kontroli:**
  - rozwiązania organizacyjne, związane z powołaniem zespołów do spraw kibiców oraz wydane w tym zakresie akty prawne,
  - stan osobowych źródeł informacji, wykorzystywanych w rozpoznaniu środowiska pseudokibiców oraz efektywność współpracy prowadzonej z OZI,
  - liczba i efektywność prowadzonych form pracy operacyjnej, ukierunkowanych na rozpoznanie środowiska pseudokibiców,
  - nadzór przełożonych, w zakresie współpracy z osobowymi źródłami informacji oraz nad prowadzonymi formami pracy operacyjnej, ukierunkowanymi na rozpoznanie środowiska pseudokibiców.

*Ustalenia z kontroli mają charakter niejawnny.*

**5. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, dotycząca wykonywania czynności służbowych przez policjantów w zakresie konwojów i doprowadzeń osób.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Łodzi.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) **Zakres przedmiotowy kontroli:**
  - organizacja i funkcjonowanie konwojów i doprowadzeń osób, realizowanych przez Wydział Konwojowy KWP w Łodzi,
  - czynności realizowane przez policjanta przeprowadzającego odprawę z policjantami wykonującymi konwój lub doprowadzenie osoby,
  - dokumentowanie czynności związanych z konwojowaniem i doprowadzaniem osób,
  - sprawowanie nadzoru - przez właściwych przełożonych - nad zagadnieniem konwojowania i doprowadzania osób.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.
- e) Wnioski i zalecenia:
 

Z uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

**6. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, dotycząca wykonywania czynności służbowych przez policjantów w zakresie konwojów i doprowadzeń osób.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie.
- b) **Zakres przedmiotowy kontroli:**
  - organizacja i funkcjonowanie konwojów i doprowadzeń osób, realizowanych przez Wydział Konwojowy KWP w Krakowie,
  - czynności realizowane przez policjanta przeprowadzającego odprawę z policjantami realizującymi konwój lub doprowadzenie osoby,
  - dokumentowanie czynności związanych z konwojowaniem i doprowadzaniem osób,
  - sprawowanie nadzoru - przez właściwych przełożonych - nad zagadnieniem konwojowania i doprowadzania osób.

*Kontrola na etapie opracowywania dokumentacji pokontrolnej.*

## **7. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, z zakresu gospodarowania funduszem operacyjnym Policji.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Wydział dw. z Przystępnością Gospodarczą KWP w Krakowie i KMP w Tarnowie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - decyzje i inne dokumenty wydane przez Naczelnika Wydziału dw. z PG KWP w Krakowie i Komendanta Miejskiego Policji w Tarnowie, jako dysponentów II stopnia funduszu operacyjnego - w zakresie gospodarowania funduszem operacyjnym Policji,
  - procedury wydatkowania środków funduszu operacyjnego Policji na: świadczenia dla osobowych środków pracy operacyjnej, czynności operacyjne oraz pozyskanie rzeczowych środków pracy operacyjnej i ich ewidencja,
  - poprawność dokumentowania poniesionych wydatków ze środków funduszu operacyjnego,
  - sprawozdawczość w zakresie wykorzystania środków funduszu operacyjnego,
  - nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu operacyjnego, sprawowany przez dysponentów funduszu operacyjnego oraz bezpośrednich przełożonych policjantów realizujących wydatki.

*Ustalenia z kontroli mają charakter niejawnny.*

## **8. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, dotycząca wersji operacyjnych przyjmowanych w formie pracy operacyjnej, prowadzonych przez komórki organizacyjne BSW KGP.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Biuro Spraw Wewnętrznych KGP (Zarządy: we Wrocławiu i Gorzowie Wlkp.).
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - decyzje o wszczęciu i zakończeniu rozpracowań operacyjnych,
  - planowanie czynności operacyjno-rozpoznawczych, w ramach prowadzonych rozpracowań operacyjnych,
  - przyjmowane - w ramach planów prowadzonych rozpracowań operacyjnych - wersje operacyjne oraz ich weryfikacja,
  - nadzór nad prowadzeniem rozpracowań operacyjnych.

*Ustalenia z kontroli mają charakter niejawnny.*

## **9. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, dotycząca gospodarowania funduszem operacyjnym Policji.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Wydział dw. z Korupcją KWP w Szczecinie i KPP w Choszcznie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - decyzje i inne dokumenty wydane przez Naczelnika Wydziału dw. z Korupcją KWP w Szczecinie i Komendanta Powiatowego Policji w Choszcznie, jako dysponentów II stopnia funduszu operacyjnego, w zakresie gospodarowania funduszem operacyjnym Policji,
  - procedury wydatkowania środków funduszu operacyjnego Policji na: świadczenia dla osobowych środków pracy operacyjnej, czynności operacyjne oraz pozyskanie rzeczowych środków pracy operacyjnej i ich ewidencja,
  - poprawność dokumentowania poniesionych wydatków ze środków funduszu operacyjnego,
  - sprawozdawczość w zakresie wykorzystania środków funduszu operacyjnego,
  - nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu operacyjnego, sprawowany przez dysponentów funduszu operacyjnego oraz bezpośrednich przełożonych policjantów realizujących wydatki.

*Ustalenia z kontroli mają charakter niejawnny.*

## **10. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu KWP w Gorzowie Wlkp., opisanych na łamach „Gazety Wyborczej Zielona Góra” z dnia 6.09.2012 r.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Gorzowie Wlkp.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - brak komunikacji oraz nieuwzględnianie wniosków kierowników podległych jednostek dot. organizacji służby,
  - kierowanie nadmiernej ilości pism z KWP w Gorzowie Wlkp. do podległych jednostek Policji, z niewłaściwie sformułowanymi poleceniami, które dotyczyły przeprowadzenia działań „jednoślad” i „autokar” oraz sporządzania zbędnej i czasochłonnej sprawozdawczości z ww. akcji,

- zlecenie przeprowadzenia w całym województwie akcji „Trzeźwy Poranek” w godz. 4.00–12.00, co nie miało racjonalnego uzasadnienia w przypadku Sulęcina,
- nieuzasadnione kierowanie, w ramach zabezpieczenia przez Policję Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej „EURO 2012”, patroli z całego województwa do Rzepina, celem zabezpieczenia przejazdu pociągów, w których nie było kibiców sportowych,
- nieprawidłowości w postępowaniu Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji, w związku z zabezpieczeniem meczu towarzyskiego drużyn piłki nożnej Warty Słońsk i Stilonu Gorzów, polegające na niezasadnym wydaniu polecenia dot. zabezpieczenia, w formie akcji policyjnej, ww. meczu oraz „nasłanie” patrolu oficerskiego, który miał „znaleźć” nieprawidłowości podczas pełnienia służby przez policjantów uczestniczących w zabezpieczeniu meczu,
- dyskryminowanie jednego z funkcjonariuszy, poprzez nieprzyznanie mu nagrody pieniężnej z okazji Święta Policji i nieawansowanie na wyższy stopień policyjny.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

W uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

#### **11. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca prawidłowości planowania i zabezpieczania meczu piłki nożnej Ruch Chorzów – Górnik Zabrze w dniu 15.04.2012 r. na Stadionie Miejskim w Chorzowie.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Katowicach i KMP w Chorzowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- realizacja czynności, w ramach przygotowania i planowania zabezpieczenia meczu, w szczególności dotyczących: charakterystyki zagrożeń, w tym oceny sytuacji i przewidywanych wariantów działania, sił i środków niezbędnych do zabezpieczenia meczu w ramach operacji oraz organizacji dowodzenia i współdziałania,
- realizacja zadań zabezpieczenia przejazdu kibiców oraz porządku i bezpieczeństwa publicznego na stadionie,
- nadzór nad czynnościami związanymi z przygotowaniem i realizacją zabezpieczenia meczu piłki nożnej.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

W uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

#### **12. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca stanu przygotowań do zabezpieczenia organizacji Turnieju Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej „EURO 2012”.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP we Wrocławiu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przygotowanie zakwaterowania i wyżywienia policjantów związków taktycznych, planowanych do zabezpieczenia turnieju,
- stan etatowy Oddziału Prewencji Policji i Nieetatowego Pododdziału Prewencji Policji,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi zgłoszeń alarmowych i wydarzeń z udziałem cudzoziemców,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi środków transportowych i łączności, w sytuacjach awarii technicznych,
- uzgodnienia z podmiotami pozapolicyjnymi w zakresie neutralizacji poważnych wydarzeń, m.in. komunikacyjnych,
- analiza zagrożeń, w zakresie pełnego zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie turnieju i jej bieżące uaktualnianie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

#### **13. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca stanu przygotowań do zabezpieczenia organizacji Turnieju Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej „EURO 2012”.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Gdańsku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przygotowanie zakwaterowania i wyżywienia policjantów związków taktycznych, planowanych do zabezpieczenia turnieju,
- stan etatowy Oddziału Prewencji Policji i Nieetatowego Pododdziału Prewencji Policji,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi zgłoszeń alarmowych i wydarzeń z udziałem cudzoziemców,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi środków transportowych i łączności w sytuacjach awarii technicznych,
- uzgodnienia z podmiotami pozapolicyjnymi, w zakresie neutralizacji poważnych wydarzeń, m.in. komunikacyjnych,
- analiza zagrożeń, w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie turnieju i jej bieżące uaktualnianie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

#### **14. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca stanu przygotowań do zabezpieczenia organizacji Turnieju Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej „EURO 2012”.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Poznaniu.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przygotowanie zakwaterowania i wyżywienia policjantów związków taktycznych, planowanych do zabezpieczenia turnieju,
- stan etatowy Oddziału Prewencji Policji i Nieetatowego Pododdziału Prewencji Policji,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi zgłoszeń alarmowych i wydarzeń z udziałem cudzoziemców,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi środków transportowych i łączności w sytuacjach awarii technicznych,
- uzgodnienia z podmiotami pozapolicyjnymi, w zakresie neutralizacji poważnych wydarzeń, m.in. komunikacyjnych,
- analiza zagrożeń, w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie turnieju i jej bieżące uaktualnianie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

#### **15. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca stanu przygotowań do zabezpieczenia organizacji Turnieju Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej „EURO 2012”.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przygotowanie zakwaterowania i wyżywienia policjantów związków taktycznych, planowanych do zabezpieczenia turnieju,
- stan etatowy Oddziału Prewencji Policji i Nieetatowego Pododdziału Prewencji Policji,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi zgłoszeń alarmowych i wydarzeń z udziałem cudzoziemców,
- przygotowanie do zapewnienia obsługi środków transportowych i łączności w sytuacjach awarii technicznych,
- uzgodnienia z podmiotami pozapolicyjnymi, w zakresie neutralizacji poważnych wydarzeń, m.in. komunikacyjnych,
- analiza zagrożeń, w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie turnieju i jej bieżące uaktualnianie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

Z uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

#### **16. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca planowania i realizacji w CBS KGP przedsięwzięć szkoleniowych i narad służbowych poza siedzibami jednostek organizacyjnych Policji.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Centralne Biuro Śledcze Komendy Głównej Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- planowanie przedsięwzięć szkoleniowych i narad służbowych poza siedzibami jednostek organizacyjnych Policji, dla policjantów i pracowników Policji CBS KGP,
- planowanie środków finansowych na ww. przedsięwzięcia szkoleniowe i narady służbowe,
- kryteria wyboru miejsca przeprowadzenia doskonalenia zawodowego lub narady służbowej, poza obiektami Policji,
- środki finansowe wydatkowane na ww. przedsięwzięcia szkoleniowe i narady służbowe.

d) Stwierdzone uchybienia:

- niedokonywanie rozpoznania możliwości przeprowadzenia szkoleń i narad służbowych na bazie szkół i ośrodków Policji, przed ich realizacją poza siedzibami jednostek organizacyjnych Policji, do czego zobowiązywało polecenie Zastępcy Komendanta Głównego Policji, zawarte w piśmie z dnia 29.09.2010 r.,
- niesporządzanie list obecności, potwierdzających udział danej osoby w każdym dniu szkolenia, zgodnie z dyspozycją § 65 pkt 3 rozporządzenia MSWiA z dnia 19.07.2007 r. oraz § 9 ust. 6 rozporządzenia MSWiA z dnia 18.10.2001 r.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- przyczyną stwierdzonych uchybień była niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących przedmiotowych kwestii.

f) Wnioski i zalecenia:

- przed organizacją szkoleń i narad służbowych, dokonywać rozpoznania możliwości ich przeprowadzenia na bazie szkół i ośrodków Policji,
- prowadzenie ewidencji czasu służby policjantów w trakcie szkoleń i narad, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

g) Efekty z kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu oraz oszczędności finansowe.

**17. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca czynności zrealizowanych przez wybrane jednostki Policji podległe Komendantowi Stołecznemu Policji, po uzyskaniu informacji o przestępstwie lub rozbój.**

a) Jednostki komórki objęte kontrolą: KRP I, KRP II, KRP III, KRP IV, KRP V, KRP VI, KRP VII, KRP VIII.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość postępowania policjantów po uzyskaniu pierwszej informacji o przestępstwie,
- prawidłowość udokumentowania zgłoszenia oraz czynności realizowanych w trybie art. 308 kpk,
- nadzór przełożonych nad czynnościami wykonywanymi w trybie art. 308 kpk.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- brak adnotacji o pouczeniu pokrzywdzonego,
- niezarejestrowanie rzeczy utraconych,
- brak protokołów z oględzin ciała, miejsca zdarzenia i rzeczy.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- przyczyną wskazanych uchybień i nieprawidłowości był brak staranności i rzetelności w realizacji zadań oraz niewystarczający nadzór ze strony bezpośrednich przełożonych. Odpowiedzialnymi za powyższe byli policjanci wykonujący powyższe czynności oraz przełożeni sprawujący nadzór.

f) Wnioski i zalecenia:

- wzmocnienie nadzoru.

**18. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca prawidłowości działania Policji podczas zabezpieczenia „Marszu Niepodległości” w dniu 11.11.2012 r. w Warszawie.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Komenda Stołeczna Policji.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowania.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przygotowanie działań policyjnych w ramach operacji policyjnej, w tym:
  - analizowanie ryzyk, związanych z licznymi uroczystościami i zgromadzeniami planowanymi na terenie Warszawy,
  - współpraca z instytucjami i organizacjami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo planowanych imprez i zgromadzeń, w tym: Biurem Ochrony Rządu, Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Biurem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu m.st. Warszawy oraz organizatorami zgromadzeń,
  - współpraca z Komendą Główną Policji i komendami wojewódzkimi Policji,
  - skalkulowanie sił i środków przewidzianych do zabezpieczenia operacji,



- podjęcie działań w obszarze logistycznym,
- organizacja dowodzenia i współdziałania podczas operacji policyjnych, w tym:
  - opracowanie koncepcji realizacji operacji policyjnej i poszczególnych podoperacji,
  - powołanie Sztabu Dowódcy Operacji,
  - wyznaczenie zadań dla dowódcy operacji i dowódców podoperacji,
  - określenie taktyki działania, zadań, przydziału oraz wyposażenia i umundurowania policjantów, w tym funkcjonariuszy wchodzących w skład zespołów realizacyjnych,
- realizacja działań Policji w trakcie zabezpieczenia „Marszu Niepodległości”, w tym:
  - dyslokowanie i zarządzanie siłami i środkami,
  - celowość użycia środków przymusu bezpośredniego,
  - skuteczność działań podejmowanych przez Policję.

*Kontrola na etapie opracowywania dokumentacji pokontrolnej.*

**19. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca sprawowania przez policjantów Biura Kryminalnego KGP instancyjnego nadzoru ogólnego i szczególnego nad pracą operacyjną, prowadzoną w podległych jednostkach i komórkach organizacyjnych oraz sprawowania nadzoru nad tym zagadnieniem przez ich przełożonych.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Biuro Kryminalne KGP.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- struktura etatowa i organizacyjna Wydziałów: ds. Przystępczości Kryminalnej, Poszukiwań i Identyfikacji Osób, dw. z Przystępczością Gospodarczą i ds. Zwalczania Korupcji Biura Kryminalnego KGP oraz przygotowanie i przeszkolenie policjantów do pełnienia służby w tych komórkach organizacyjnych Policji,
- zawarcie w kartach opisu stanowisk pracy naczelników kontrolowanych wydziałów Biura Kryminalnego KGP zadań/obowiązków sprawowania nadzoru funkcjonalnego, w zakresie ogólnym i szczególnym, nad pracą operacyjną podległych policjantów,
- sprawowanie nadzoru funkcjonalnego przez przełożonych, w tym sposób dokumentowania, efektywność oraz egzekwowanie realizacji wydanych poleceń,
- zawarcie w kartach opisu stanowisk pracy poszczególnych policjantów kontrolowanych wydziałów Biura Kryminalnego KGP zadań/obowiązków sprawowania instancyjnego nadzoru ogólnego lub szczególnego nad pracą operacyjną, w podległych jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji,
- korelacja liczby policjantów kontrolowanych wydziałów Biura Kryminalnego KGP do liczby sprawowanych instancyjnych nadzorów ogólnych i szczególnych,
- sprawowanie instancyjnych nadzorów ogólnych i szczególnych, w tym:
  - zasadność wszczynania poszczególnych nadzorów,
  - sposób i terminowość powiadamiania kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji o objęciu instancyjnym nadzorem ogólnym kierowanych przez nich jednostek i komórek organizacyjnych Policji lub objęciu instancyjnym nadzorem szczególnym wybranych spraw operacyjnych,
  - sposób sprawowania poszczególnych nadzorów (wyjazdy do nadzorowanych jednostek i komórek organizacyjnych Policji, analizy spraw prowadzonych w nadzorowanych jednostkach i komórkach, udzielanie pomocy policjantom prowadzącym poszczególne sprawy operacyjne, bezpośredni udział w czynnościach),
  - dokumentowanie sprawowanego nadzoru instancyjnego,
  - efektywność sprawowanego nadzoru instancyjnego,
- terminowość i sposób dekretowania korespondencji niejawniej, dotyczącej pracy operacyjnej, wpływającej do Biura Kryminalnego KGP,
- terminowość odbierania korespondencji przez policjantów kontrolowanych wydziałów Biura Kryminalnego KGP,
- sposób wykorzystania otrzymanej korespondencji, w szczególności w zakresie decyzji o wszczęciu i zakończeniu rozpracowań operacyjnych oraz operacyjnych rozpoznań, przesłanych zgodnie z przepisami.

*Ustalenia z kontroli mają charakter niejawni.*

**20. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości w Szkole Policji w Pile, podczas realizacji szkolenia zawodowego podstawowego, opisanego w anonimie skierowanym do Komendanta Głównego Policji.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: Szkoła Policji w Pile.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- zgodność zapisów w dziennikach szkolenia z programem szkolenia zawodowego podstawowego,
- zgodność kryteriów wystawianych ocen z założeniami programu szkolenia oraz sposób przekazania do wiadomości słuchaczy ww. kryteriów (w tym informacji o sposobie poprawiania ocen niedostatecznych),

- sprawowanie nadzoru przez przełożonych, w tym: sposób dokumentowania, egzekwowanie realizacji poleceń, ew. wytyczne dot. prowadzenia zajęć dydaktycznych, efekty wizytacji,
- sposób pełnienia dyżurów dydaktycznych i konsultacji oraz ich dokumentowanie,
- reakcja kadry dydaktycznej na sygnały o niewłaściwym prowadzeniu zajęć przez wskazanych wykładowców.

*Kontrola na etapie opracowywania dokumentacji pokontrolnej.*

### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP.**

Realizując *Plan Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2012 rok* Wydział Ochrony Pracy Biura Kontroli KGP przeprowadził 4 kontrole w trybie zwykłym, którymi objęte zostało 4 podmioty.

#### **1. Kontrola w trybie zwykłym, z zakresu prawidłowości realizacji zadań w obszarze przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny służby/pracy oraz ochrony przeciwpożarowej.**

- Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Katowicach.
- Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.
- Zakres przedmiotowy kontroli:
  - kwalifikacje i zakresy obowiązków oraz zadania realizowane przez przedstawicieli służby bezpieczeństwa i higieny służby/pracy,
  - organizacja i prowadzenie szkolenia wstępnego - instruktazu ogólnego bhp dla policjantów i pracowników oraz ochrony przeciwpożarowej, realizowanych w okresie 2011/2012 r.,
  - wybrane zagadnienia technicznego bezpieczeństwa pracy, w odniesieniu do Stacji Obsługi Transportu, tj.:
    - stan pomieszczeń warsztatowo-socjalnych,
    - stan techniczny urządzeń, maszyn i narzędzi,
    - dostępność do instrukcji użytkowania maszyn i urządzeń,
    - uprawnienia do obsługi maszyn i urządzeń,
    - dokumentowanie zapoznania z oceną ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy Stacji Obsługi Pojazdów,
  - ocena stanu pożarowego obiektów KWP w Katowicach przy ul. Lompy 19, tj.:
    - warunków techniczno-budowlanych,
    - wyposażenia w sprzęt i urządzenia przeciwpożarowe,
    - badań i pomiarów instalacji oraz urządzeń,
    - wyposażenia obiektu w znaki ochrony przeciwpożarowej,
  - realizacja wniosków profilaktycznych, wynikających z postępowań powypadkowych pracowników, przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą,
  - prowadzenie kontroli z zakresu zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektów KWP w Katowicach przy ul. Lompy 19,
  - efektywność kontroli stanu zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektów KWP w Katowicach przy ul. Lompy 19 oraz Stacji Obsługi Pojazdów Wydziału Transportu KWP w Katowicach przy ul. Kilińskiego 25.

#### **d) Stwierdzone nieprawidłowości:**

- zły stan techniczny oraz higieniczno-sanitarny budynków, stanowiących kompleks Stacji Obsługi Pojazdów (ubytki i pęknięcia terakoty w linii ciągu komunikacyjnego schodów wejściowych, ubytki zaprawy tynkowej na elewacji budynku, widoczne zacieki wodne, wykwyty wskazujące na możliwość występowania pleśni i grzybni, brak wentylacji pomieszczeń, złuszczenie powłok malarskich ścian, widoczne zacieki, odpadający tynk, brudne ściany i sufity, ubytki i nierówności podłoża, odpadające płyty osłonowe dachu, widoczne braki poszycia dachowego - hala główna).

Podczas kontroli stwierdzono, iż merytoryczne wydziały logistyczne podjęły działania mające na celu poprawę warunków technicznych, higieniczno-sanitarnych i socjalnych w obiektach Stacji Obsługi Wydziału Transportu KWP w Katowicach. Działania te polegały między innymi na:

- montażu metalowej siatki zabezpieczającej - na wewnętrznej konstrukcji dachu hali głównej, uniemożliwiającej upadek oderwanych płyt pilśniowych z poszycia dachowego,
- doraźnym uzupełnieniu rynien spustowych - na budynkach Stacji,
- doraźnej naprawie mechanizmów drzwi wjazdowych do warsztatów naprawczych.

Nieprawidłowe warunki techniczno-budowlane, w aspekcie wymogów z zakresu ochrony przeciwpożarowej (w budynkach administracyjnych „A” i „C” przekroczoną o ponad 100%, od określonej w przepisach techniczno-budowlanych, długość dojsć ewakuacyjnych, brak zabezpieczenia przed zadymieniem klatek schodowych oraz korytarzy, brak wydzielenia klatek schodowych przedziałkami przeciwpożarowymi; w budynku „E - Łączności” przekroczoną o ponad 100%, od określonej w przepisach techniczno - budowlanych, długość dojsć ewakuacyjnych oraz brak zabezpieczenia przed zadymieniem

klatek schodowych). W związku z przedmiotowymi nieprawidłowościami stwierdzono w tych budynkach stan zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi.

Oceniając stan bezpieczeństwa pożarowego obiektów KWP w Katowicach przy ul. Lompy 19 należy podkreślić, iż aktualnie kompleks budynków „A” i „C”, stanowi praktycznie jedną strefę pożarową o powierzchni 26316m<sup>2</sup>, powiększoną o powierzchnię budynku „Kasyna” 2863m<sup>2</sup> oraz budynku „Rotundy” 2329 m<sup>2</sup>.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- brak dostatecznych środków finansowych na poprawę warunków z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej. Kierownictwo komendy - adekwatnie do posiadanych środków finansowych - realizowało zadania modernizacyjno – remontowe, zmierzające do poprawy tego stanu.

f) Wnioski i zalecenia:

- dostosować zakres zadań/obowiązków przedstawiciela Nietatowego Zespołu Ochrony Pracy Wydziału Kontroli KWP w Katowicach, do wymagań zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2.09.1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109, poz. 704 z późn. zm.), bądź powierzyć mu zadania wynikające z zakresu medycyny pracy,
- wykreślić z *Karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa*, znajdującej się w teczce akt osobowych oznaczonych numerem 717697, poświadczenie osoby nieuprawnionej do udzielania instruktażu ogólnego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy o dokonaniu tego instruktażu,
- zintensyfikować działania zmierzające do poprawy stanu technicznego oraz higieniczno-sanitarnego budynków oraz pomieszczeń pracy/służby, wchodzących w skład kompleksu Stacji Obsługi Wydziału Transportu KWP w Katowicach przy ul. Kilińskiego 25,
- zintensyfikować działania zmierzające do poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego - w tym warunków ewakuacji - obiektów KWP w Katowicach przy ul. Lompy 19,
- monitorować stopień realizacji działań naprawczych, prowadzonych przez merytorycznie odpowiedzialnych kierowników komórek organizacyjnych KWP w Katowicach, w zakresie stanu technicznego oraz higieniczno - sanitarnego budynków, pomieszczeń pracy/służby – wchodzących w skład kompleksu Stacji Obsługi Wydziału Transportu KWP w Katowicach przy ul. Kilińskiego 25 oraz poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego obiektów KWP w Katowicach przy ul. Lompy 19.

g) Efekty z kontroli:

Z pisma Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji wynika, że po uzyskaniu środków finansowych realizowany będzie projekt III planu Policji z zadaniem „Kompleksowy remont obiektów KWP Katowice SOT ul. Kilińskiego 25”, a także program inwestycyjny z zadaniem „Modernizacja gospodarki cieplnej wraz z termomodernizacją budynku obiektów KWP w Katowicach przy ul. Lompy 19”, uwzględniającym poprawę stanu bezpieczeństwa pożarowego tego obiektu.

## **2. Kontrola w trybie zwykłym, z zakresu zgodności ochrony przeciwpożarowej z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Rzeszowie.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- sprawowanie nadzoru w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

e) Wnioski i zalecenia:

- kontynuowanie realizowania zadań z zakresu nadzoru nad zagadnieniami ochrony przeciwpożarowej na dotychczasowym poziomie,
- rozważenie wyróżnienia głównego specjalisty Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie za prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie nadzoru nad zagadnieniami ochrony przeciwpożarowej, sprawowanego w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie.

f) Efekty z kontroli:

Pismem z dnia 22.11.2012 r. Podkarpacki Komendant Wojewódzki Policji, poinformował o wyróżnieniu nagrodą pieniężną gł. specjalistę ds. ochrony przeciwpożarowej Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie.

## **3. Kontrola w trybie zwykłym, z zakresu zgodności ochrony przeciwpożarowej z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KPP w Lesku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena warunków techniczno-budowlanych obiektów KPP w Lesku, w aspekcie wymogów ochrony ppoż.,

- wyposażenie obiektów KPP w Lesku w urządzenia, instalacje i podręczny sprzęt przeciwpożarowy oraz badania, pomiary i konserwacje, a także prowadzenie książek obiektu budowlanego,
- realizacja szkoleń policjantów i pracowników, z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz zapoznawanie ich z zapisami instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.
- poprawność opracowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego obiektów KPP w Lesku.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- niezabezpieczenie środkami ogniochronnymi drewnianej konstrukcji dachu,
- składowanie na strychu budynku oraz w pomieszczeniach technicznych materiałów palnych,
- składowanie na korytarzach, stanowiących drogę ewakuacyjną, sprzętów kwaterunkowych,
- nieprawidłowy kierunek otwierania kraty na drodze ewakuacyjnej,
- nieprzeprowadzenie w terminie, wynikającym z art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy z dnia 7.07.1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623) badań i pomiarów instalacji gazowej oraz przewodów kominowych,
- nieprawidłowy wzór książki obiektu budowlanego oraz brak stosownych zapisów w tym dokumencie, co stanowi naruszenie zapisów § 5 pkt. 4 powyższego rozporządzenia,
- nieprawidłowe opracowanie części graficznej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, w zakresie braku oznaczenia: na planie sytuacyjnym obiektu – powierzchni, wysokości oraz liczby kondygnacji, a także odległości od budynków sąsiadujących, na rzutach poszczególnych kondygnacji – kategorii zagrożenia ludzi, przewidywanej liczby osób na każdej kondygnacji i w poszczególnych pomieszczeniach oraz parametrów pożarowych występujących substancji palnych, na rzucie przedstawiającym piwnicę - wskazania kierunków ewakuacji.

e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- brak dostatecznych środków finansowych oraz nierzetelność pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie książki obiektu budowlanego i opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

f) Wnioski i zalecenia:

- niezwłocznie wykonać badania i pomiary instalacji gazowej i przewodów kominowych w budynku KPP w Lesku przy ul. Wincentego Pola 4,
- zapewnić środki finansowe na zabezpieczenie ogniochronne drewnianej konstrukcji dachu na budynku KPP w Lesku,
- dokonać zmiany kierunku otwierania kraty na drodze ewakuacyjnej w KPP w Lesku,
- usunąć i zaprzestać składowania, na strychu i w pomieszczeniach technicznych, materiałów palnych oraz sprzętu kwaterunkowego na korytarzach stanowiących drogę ewakuacyjną w budynku KPP w Lesku,
- dostosować książki obiektu budowlanego do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawnych oraz dokonywać w niej stosownych wpisów,
- zwiększyć nadzór nad inspektorem Jednoosobowego Stanowiska ds. Prezydialnych KPP w Lesku oraz zobowiązać go do zapoznania całego stanu osobowego z Decyzją nr 105/11 Komendanta Powiatowego Policji w Lesku z dnia 29.12.2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynku Komendy Powiatowej Policji w Lesku.

g) Efekty z kontroli:

- I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Lesku poinformował o wystosowaniu do KWP w Rzeszowie pisma z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie na 2013 r., koniecznych do wyeliminowania stwierdzonych uchybień. Założono również nowe książki obiektu budowlanego, które spełniają wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3.07.2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r. nr 120 poz. 1134). Zobligowano odpowiedzialnych pracowników do usunięcia składowanych na strychu i w pomieszczeniach technicznych materiałów palnych oraz sprzętu kwaterunkowego na korytarzach stanowiących drogę ewakuacyjną w budynku KPP w Lesku. Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie poinformował o wykonaniu przeglądów instalacji dymnych i urządzeń gazowych.

**4. Kontrola w trybie zwykłym, z zakresu zgodności ochrony przeciwpożarowej z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KPP w Sanoku.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.

c) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena warunków techniczno-budowlanych obiektów KPP w Sanoku w aspekcie wymogów ochrony ppoż.,
- wyposażenie obiektów KPP w Sanoku w urządzenia, instalacje i podręczny sprzęt przeciwpożarowy oraz badania, pomiary i konserwacje, a także prowadzenie książek obiektu budowlanego,
- realizacja szkoleń policjantów i pracowników, z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz zapoznawanie ich z zapisami instrukcji bezpieczeństwa pożarowego,

- poprawność opracowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego obiektów KPP w Sanoku.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
  - nieprzeprowadzenie, w terminie wynikającym z art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy z dnia 7.07.1994r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010r. Nr 243 poz.1623) badań i pomiarów instalacji gazowej oraz przewodów kominowych,
  - brak wpisów w książkach obiektu budowlanego, w zakresie protokołów kontroli oraz badań określonych w art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7.07.1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz.1623),
  - nieprawidłowe opracowanie części graficznej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w zakresie braku oznaczenia: na planie sytuacyjnym obiektu – powierzchni wysokości oraz liczby kondygnacji, a także odległości od budynków sąsiadujących, na rzutach poszczególnych kondygnacji – przewidywanej liczby osób w poszczególnych pomieszczeniach oraz podziału obiektu na strefy pożarowe.
- e) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:
  - brak dostatecznych środków finansowych na przeprowadzenie badań i pomiarów instalacji oraz nierzetelność pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie książki obiektu budowlanego i opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.
- f) Wnioski i zalecenia:
  - niezwłocznie wykonać badania i pomiary instalacji gazowej i przewodów kominowych w budynku KPP w Sanoku przy ul. Witkiewicza 3,
  - uzupełnić wpisy w książkach obiektu budowlanego, w zakresie protokołów kontroli oraz badań zgodnie, z obowiązującymi przepisami prawa,
  - uzupełnić część graficzną instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w *sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz. U. Nr 109, poz. 719).
- g) Efekty z kontroli:
  - Komendant Powiatowy Policji w Sanoku poinformował, iż po raz kolejny zwrócono się do KWP w Rzeszowie o wykonanie obowiązkowych przeglądów instalacji kominowych i gazowych, a także że brakujące wpisy w książkach obiektów budowlanych zostaną niezwłocznie uzupełnione. Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie poinformował o wykonaniu przeglądów instalacji dymnych i urządzeń gazowych.

#### **5. Kontrola w trybie zwykłym, z zakresu stanu bezpieczeństwa pożarowego nieruchomości, w aspekcie uregulowań organizacyjno - prawnych z zakresu ochrony ppoż.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Białymstoku i KPP w Siemiatyczach.  
*Kontrola na etapie opracowywania dokumentacji pokontrolnych.*

#### **Wyniki działalności kontrolnej Wydziału Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP.**

Realizując Plan *Kontroli Biura Kontroli Komendy Głównej Policji na 2012 rok* Wydział Skarg i Wniosków Biura Kontroli KGP przeprowadził 3 kontrole w trybie zwykłym i 2 w trybie uproszczonym. Jedna kontrola w trybie zwykłym jest w trakcie realizacji.

#### **1. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Opolu, KMP w Opolu.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - wewnętrzne uregulowania prawne, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, obowiązujące w kontrolowanych jednostkach Policji,
  - przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków,
  - organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków,
  - wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz społecznego zaufania i wizerunku Policji,
  - nadzór i kontrola kierownictwa komórki nad realizacją problematyki skargowej.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.
- e) Wnioski i zalecenia:
 

Z uwagi na pozytywną ocenę, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych, czy też wniosków o charakterze naprawczym.

#### **2. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Olsztynie.
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z uchybieniami.
- c) Zakres przedmiotowy kontroli:
- wewnętrzne uregulowania prawne, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, obowiązujące w kontrolowanych jednostkach Policji,
  - przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków,
  - organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków,
  - wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz społecznego zaufania i wizerunku Policji,
  - nadzór i kontrola kierownictwa komórki nad realizacją problematyki skargowej.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- wadliwości Decyzji Nr 298 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 15.10.2007 r. w sprawie *upoważnienia Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie do realizacji zadań w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie w zakresie załatwiania spraw dyscyplinarnych oraz zatwierdzania sprawozdań z przeprowadzonych postępowań skargowych, podpisywania zawiadomień o sposobie załatwiania skarg i przekazywania do wyjaśnienia skarg kierownikom jednostek terenowych Policji województwa warmińsko-mazurskiego*, w części dotyczącej załatwiania skarg i wniosków,
  - niewłaściwie prowadzony zeszyt przyjęć interesantów,
  - niewłaściwie prowadzony rejestr skarg i wniosków,
  - niewłaściwe kwalifikowanie skarg do kategorii/zarzutów oraz brak ich pełnej kwalifikacji, co skutkowało nierozpatrzeniem wszystkich zarzutów,
  - udzielenie skarżącemu odpowiedzi, zawierającej informację nie mającą związku z przedmiotem skargi,
  - niewłaściwe stosowanie pouczenia z art. 239 kpa (w skargach częściowo nierozstrzygniętych lub potwierdzonych),
  - wnioski z poczynionych ustaleń, zawarte w sprawozdaniach z przeprowadzonych postępowań skargowych, nie były adekwatne z udzielonymi odpowiedziami,
  - udzielenie odpowiedzi na skargę osobie nieupoważnionej.
- c) Przyczyny powstawania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:
- powielanie błędnie stosowanych procedur,
  - niewłaściwa interpretacja przepisów,
  - nadmierna liczba zadań powierzonych spoza problematyki skarg i wniosków.
- Osobą odpowiedzialną jest kierownik kontrolowanej jednostki.
- d) Wnioski i zalecenia:
- uchylić lub zmienić Decyzję Nr 298 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 15.10.2007 r. w sprawie *upoważnienia Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie do realizacji zadań w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie w zakresie załatwiania spraw dyscyplinarnych oraz zatwierdzania sprawozdań z przeprowadzonych postępowań skargowych, podpisywania zawiadomień o sposobie załatwiania skarg i przekazywania do wyjaśnienia skarg kierownikom jednostek terenowych Policji województwa warmińsko-mazurskiego* w części dotyczącej załatwiania skarg i wniosków,
  - zobowiązać Komendanta Miejskiego Policji w Olsztynie do przestrzegania terminu – określonego w art. 231 kpa – przekazywania skarg do załatwienia właściwemu organowi,
  - zaktualizować pisemną informację o przyjęciach interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie oraz Zespół III ds. Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli, umieszczoną trwale na drzwiach wejściowych do budynku - w części dotyczącej adresu e-mail do przesyłania skarg i wniosków,
- Zobowiązać Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie do:
- prowadzenia „Zeszytu przyjęć interesantów Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie” w sposób umożliwiający ustalenie formy przyjęcia/załatwienia interesanta,
  - prowadzenia ewidencji skarg, oznaczonych kategorią IV, wyłącznie w „Rejestrze Skarg i Wniosków”,
  - zwiększenia nadzoru nad policjantami realizującymi problematykę skargową w zakresie: kwalifikacji skarg /zarzutów - zgodnie z pismem Biura Kontroli KGP oraz ich pełnej kwalifikacji, stosowania pouczenia z art. 239 kpa wyłącznie w przypadku skarg niepotwierdzonych, formułowania adekwatnych wniosków - zawartych w sprawozdaniach z przeprowadzonych postępowań skargowych - do udzielanych odpowiedzi.
- e) Efekty z kontroli:
- poprawa terminowości załatwianych skarg i wniosków,
  - poprawa jakości prowadzonego „Rejestru skarg i wniosków”, w sposób umożliwiający kontrolę terminowości załatwiania poszczególnych skarg i wniosków,

- poprawa w zakresie właściwego klasyfikowania skarg oraz wnikliwego wyjaśniania zarzutów, wynikających z treści skarg,
- poprawa jakości prowadzonych postępowań, w sprawach skarg i wniosków.

### **3. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym, dotycząca wykonania wniosków z kontroli problemowej, w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KWP w Białymstoku.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- wewnętrzne uregulowania prawne, dotyczące organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, obowiązujące w kontrolowanych jednostkach Policji,
- przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków,
- organizacja systemu przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków,
- wykorzystanie problematyki skargowej do doskonalenia działalności jednostki, podniesienia poziomu służby funkcjonariuszy oraz społecznego zaufania i wizerunku Policji,
- nadzór i kontrola kierownictwa komórki nad realizacją problematyki skargowej.

*Kontrola na etapie opracowywania dokumentacji pokontrolnych.*

### **4. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, z zakresu realizacji wniosków pokontrolnych, dotyczących organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w Komendzie Stołecznej Policji i Komendzie Rejonowej Policji Warszawa II.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KSP, KRP Warszawa II.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- unormowanie kwestii przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Wydział Ruchu Drogowego KSP,
- działania podjęte przez naczelnika Wydziału Kontroli KSP, odnośnie propagowania prawidłowego trybu załatwiania skarg i wniosków (ekonomika prowadzonych postępowań),
- terminowość załatwiania skarg i wniosków,
- zapraszanie skarżących do wyżej wymienionych podmiotów,
- prowadzenie ewidencji skarg i wniosków w „Rejestrze skarg i wniosków”,
- sprawowanie nadzoru nad problematyką skargową.

c) Stwierdzone nieprawidłowości: nie stwierdzono.

d) Wnioski i zalecenia:

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w przedmiocie kontroli, odstąpiono od formułowania wniosków i zaleceń do realizacji.

### **Wyniki działalności kontrolnej/audytowej Wydziału Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP.**

W 2012 roku funkcjonariusze Wydziału Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP przeprowadzili 2 kontrole w trybie uproszczonym oraz 2 badania audytowe.

#### **1. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, dotycząca działań podjętych w związku z wydarzeniem nadzwyczajnym z udziałem funkcjonariusza Policji Komisariatu Policji w Woli Krzysztoporskiej, zaistniałym w dniu 15 kwietnia 2012 r. w m. Siomki gm. Wola Krzysztoporska.**

a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KMP w Piotrkowie Trybunalskim.

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ustalenie stanu faktycznego, w zakresie działań podjętych w związku z podejrzeniem kierowania w stanie nietrzeźwości radiowozem,
- zakres czynności, podejmowanych w związku z podejrzeniem kierowania w stanie nietrzeźwości, radiowozem przez funkcjonariusza oraz uszkodzeniem ww. pojazdu, w tym:
  - czynności przeprowadzone na miejscu zdarzenia, w tym czynności wykonane w trybie art. 308 § 1 kpk,
  - czynności podjęte w związku z postępowaniem dyscyplinarnym, prowadzonym przeciwko funkcjonariuszowi,
  - działania Komendanta Miejskiego Policji w Piotrkowie Trybunalskim, mające związek z zawieszeniem w czynnościach służbowych funkcjonariusza,
  - czynności podjęte w ramach prowadzonego postępowania szkodowego dot. uszkodzenia pojazdu służbowego.

c) Stwierdzone nieprawidłowości:

- w prowadzonym przez KMP w Piotrkowie Trybunalskim postępowaniu dyscyplinarnym przeciwko funkcjonariuszowi, brak zarzutów dotyczących:

- spożywania alkoholu w dniu 15.04.2012 r., w czasie służby przez funkcjonariusza, co stanowi naruszenie dyscypliny służbowej, określone w art. 132 ust. 3 pkt 6 ustawy *o Policji*,
  - pełnienia służby w dniu 15.04.2012 r., przez funkcjonariusza bez broni palnej, co stanowi naruszenie dyscypliny służbowej, określone w art.132 ust.3 pkt 3 ustawy *o Policji*, w zw. z §7 ust.1 zarządzenia Nr 852 Komendanta Głównego Policji z dnia 20.07.2011 r. w sprawie zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów.
  - nieprzeprowadzenie postępowania o wykroczenie (na podstawie art. 54 § 1 ustawy z dnia 24.08.2001 r. *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* Dz. U z 2001 r. Nr 106 poz. 1148 z póź. zm.), w związku ze spowodowanym przez funkcjonariusza w dniu 15.04.2012 r. zdarzeniem drogowym, w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód służbowy, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w § 2 zarządzenia Nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.03.2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców,
  - nieprzeprowadzenie czynności wyjaśniających (na podstawie art. 134i ust. 4 ustawy *o Policji*), w sprawie podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez funkcjonariusza, polegającego na niepowiadomieniu w dniu 15.04.2012 r. przełożonych o zaistniałej szkodzie w mieniu służbowym (uszkodzeniu radiowozu) oraz zleceniu holowania pojazdu służbowego w inne miejsce, niż na teren obiektów Policji, co stanowi naruszenie przepisów określonych w § 3 ust. 1 Decyzji nr 155/08 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi z dnia 20.06.2008 r. w sprawie prowadzenia postępowań szkodowych (...) i §4 pkt 1 i 2 Decyzji nr 61/12 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi z dnia 25.01.2012 r. w sprawie szczegółowych zasad użytkowania do celów służbowych sprzętu transportowego w jednostkach i komórkach organizacyjnych podległych KWP w Łodzi.
- Do stwierdzonych w toku kontroli uchybień należy zaliczyć:*
- nieuzasadnione okolicznościami opóźnienia we wszczęciu postępowania dyscyplinarnego przeciwko funkcjonariuszowi i przesłuchaniu ww. w charakterze obwinionego,
  - nieprzesłuchanie w dniu 16.04.2012 r. kluczowego świadka w czasie, gdy funkcjonariusz był osadzony w PdOZ, co miało negatywny wpływ na wszechstronne i rzetelne wyjaśnienie okoliczności zdarzenia,
  - dopuszczenie do wykonywania czynności procesowych, w postaci przesłuchania świadka przez innego funkcjonariusza, który był świadkiem zdarzenia, co stanowi brak realizacji postanowień, wynikających z art. 47 § 1 kpk,
  - brak zapoznania z protokołem szkody funkcjonariusza, w prowadzonym przez Komendę Miejską Policji w Piotrkowie Trybunalskim postępowaniu szkodowym,
  - niepodjęcie czynności, zmierzających do przedłużenia okresu zawieszenia w czynnościach służbowych funkcjonariusza, na zasadzie art. 39 ust. 3 ustawy *o Policji* tj. do czasu zakończenia postępowania karnego w sytuacji, gdy przemawiał za tym interes i dobro służby,
  - realizowanie, przez jednostkę nadrzędną, nadzoru nad prawidłowością postępowania dyscyplinarnego przeciwko funkcjonariuszowi, w zbyt wąskim zakresie, w stosunku do wagi wydarzenia oraz charakteru zarzutów będących przedmiotem postępowania.

d) Wnioski i zalecenia:

- przeprowadzić postępowanie o wykroczenie, w związku ze spowodowaniem zdarzenia drogowego,
- przeprowadzić czynności wyjaśniające, w związku z podejrzeniem popełnienia w dniu 15.04.2012 r. przewinienia dyscyplinarnego przez funkcjonariusza z KP w Woli Krzysztoporskiej,
- w postępowaniu dyscyplinarnym, prowadzonym przeciwko funkcjonariuszowi uzupełnić zarzuty o okoliczności dotyczące:
  - spożywania alkoholu przez ww. w czasie służby w dniu 15.04.2012 r.,
  - pełnienia służby w dniu 15.04.2012 r. przez ww. bez broni palnej.
- dążyć do zakończenia ww. postępowania dyscyplinarnego, mając na uwadze dyspozycję art. 134 h ust. 2 pkt 1 ustawy *o Policji*, wskazującą na możliwość zaostżenia wymiaru kary dyscyplinarnej,
- poinformować funkcjonariusza o toczącym się przeciwko niemu postępowaniu szkodowym i zapoznać ww. z wysokością roszczeń,

*O ustaleniach przedmiotowej kontroli poinformować Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi, który:*

- zleci przeprowadzenie szkolenia dla przełożonych dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych garnizonu łódzkiego, z zakresu obowiązujących zasad oraz prawidłowości prowadzenia postępowań dyscyplinarnych,
- opracuje i wdroży zasady sprawowania nadzoru nad prawidłowością prowadzonych, przez jednostki podległe KWP w Łodzi, postępowań dyscyplinarnych oraz realizowanych przez te jednostki czynności, w związku z zaistniałymi na ich terenie wydarzeniami o charakterze nadzwyczajnym, w tym w szczególności z udziałem funkcjonariuszy Policji będących pod wpływem alkoholu,



- przeprowadzi rozmowę instruktazową z Komendantem Miejskim Policji w Piotrkowie Trybunalskim, na temat stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień.
- e) Efekty z kontroli:
  - spowodowanie właściwej realizacji zadań,
  - właściwe sprawowanie nadzoru służbowego,
  - usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania.

**2. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym, w zakresie prawidłowości wykonywanych czynności w postępowaniu administracyjnym, w trybie art. 41 ust. 2 § 2 pkt 8 ustawy o Policji, prowadzonym przez KPP w Wałczu w sprawie zwolnienia ze służby funkcjonariusza.**

- a) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KPP w Wałczu.
- b) Zakres przedmiotowy kontroli:
  - zbadanie i ocena materiałów postępowania administracyjnego, prowadzonego w trybie art. 41 ust.2 pkt 8 ustawy o Policji, w sprawie zwolnienia ze służby funkcjonariusza.
  - zbadanie i ocena decyzji, podjętych przez przełożonych funkcjonariusza, w zakresie zasadności umorzenia postępowania administracyjnego.

*Kontrola na etapie opracowywania dokumentacji pokontrolnych.*

**3. Badanie audytowe nt. „Realizacja strategii wojewódzkiej, systemu planowania i sprawozdawczości oraz efektywności realizowanych zadań”. Przedsięwzięcie to miało na celu ocenę sposobu planowania pracy i realizacji zadań zawartych w Strategii Wojewódzkiej Policji w Białymstoku na lata 2010–2012, w kontekście zidentyfikowania zagrożeń i czynników ryzyka, mogących mieć wpływ na ich niewykonanie.**

- a) Jednostki i komórki objęte badaniem audytowym: KWP w Białymstoku i KPP w Sokółce.
- b) Cel i zakres badania:
  - ocena metody planowania pracy i sposobu realizacji zadań zawartych w *Strategii Wojewódzkiej Policji w Białymstoku na lata 2010–2012*. Przedmiotowe czynności ukierunkowane były na zidentyfikowanie zagrożeń i czynników ryzyka, a także na możliwość wdrażania działań korygujących i zapobiegawczych, mających wpływ na poprawę organizacji pracy. Jednym z założeń badania było także zdiagnozowanie niebezpieczeństwa, przy realizacji mierników systemu oceny efektywności pracy Policji na 2012 rok oraz możliwość wdrożenia działań zapobiegawczych w tym zakresie.
- c) Spostrzeżenia:
  - wprowadzenie Decyzją nr 91/12 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 14.05.2012 r. w sprawie *szczegółowych zasad organizacji służby patrolowej oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym w jednostkach organizacyjnych Policji woj. podlaskiego*, dodatkowego obowiązku sprawozdawczego na terenie działania podlaskiej Policji jest niezgodne z restrykcyjną polityką Komendanta Głównego Policji, zmierzającą do ograniczenia nadmiernej i doraźnej sprawozdawczości. Wprowadzenie lokalnej sprawozdawczości dokonano z pominięciem procedury zawartej w § 22 ust. 3 Zarządzenia Nr 1147 KGP z dnia 22.09.2011 r. w sprawie *planowania strategicznego i sprawozdawczości w Policji*,
  - niewłaściwie funkcjonujący system komunikacji, monitorowania i oceny poprawności wykonywania zadań oraz osiągania wskazanych wartości mierników. Nadzór nad właściwą realizacją zadań, zawartych w strategii wojewódzkiej, oparty jest na naczelnikach merytorycznych wydziałów Komendy Wojewódzkiej Policji, odpowiedzialnych za realizację danego zadania, z pominięciem Wydziału Prezydialnego, któremu - w regulaminie KWP - przypisano zadanie w zakresie m.in. *tworzenia strategii wojewódzkiej Policji, monitorowania stanu oraz oceny efektów jej realizacji i sprawozdawczości*. Realizacja zadań nie jest bezpośrednio koordynowana przez komórkę odpowiedzialną za ocenę efektywności działań,
  - brak właściwego przygotowania do wprowadzenia na terenie działania podlaskiej Policji elektronicznego rejestru śledztw i dochodzeń oraz rejestru odmów wszczęć. Do 2012 r. rejestr taki wprowadzony został indywidualnie przez kilka jednostek organizacyjnych KWP w Białymstoku, przy czym zidentyfikowano nieprawidłowości polegające m.in. na braku procedury wprowadzającej i wykorzystującej przedmiotową aplikację oraz nieprzestrzeganiu unormowań i regulacji wewnętrznych, dotyczących funkcjonowania, obsługi i ochrony danych zgromadzonych w rejestrze. W marcu 2012 r. Komendant Wojewódzki Policji, decyzją nr 62/2012, zainicjował działania oraz określił procedurę przygotowującą systemowe wdrożenie aplikacji E-RSD i E-ROW na terenie całego podlaskiego garnizonu.
- d) Wnioski i zalecenia:
  - w celu wyeliminowania dodatkowego obowiązku sprawozdawczego, wprowadzonego przywołaną Decyzją Nr 91/12 KWP z dnia 14.05.2012 r. w sprawie (...), zalecono rozważenie dokonania nowelizacji przepisów

- powyższego aktu kierowania lub wystąpienie do Komendanta Głównego Policji o zatwierdzenie wniosku dotyczącego sporządzania informacji sprawozdawczej na potrzeby wskazanej Decyzji,
- w celu wzmocnienia procesu komunikacji oraz koordynacji zadań, realizowanych na rzecz wykonania *Strategii*, zalecono dopracowanie wewnętrznych rozwiązań organizacyjnych, przypisujących odpowiedzialność i uprawnienia, w zakresie ewaluacji *Strategii* i prowadzenia działań korygujących, a także w przypadku występowania problemów z prawidłową realizacją przedsięwzięć strategicznych na zaplanowanym poziomie, adresując jednocześnie rozwiązania związane z systemowym nadzorem i monitorowaniem do Wydziału Prezydialnego, zgodnie z regulaminem KWP w Białymstoku,
  - w celu poprawnego i zgodnego z obowiązującą procedurą, wykorzystywania na terenie działania podlaskiej Policji, aplikacji Elektronicznego Rejestru Śledztw i Dochodzeń oraz Elektronicznego Rejestru Odmów Wszczęć, wskazano na potrzebę opracowania i wdrożenia jednolitego i kompatybilnego rozwiązania dla całego garnizonu. Do czasu wypracowania przez KWP wskazanych rozwiązań w jednostkach, gdzie już funkcjonuje aplikacja E-RSD i E-ROW, zalecono niezwłoczne uregulowanie sposobu korzystania z elektronicznych rejestrów poprzez zastosowanie tzw. polityki bezpieczeństwa tj. m.in. wydanie decyzji, wytycznych i instrukcji. Wskazano także, na możliwość implementacji praktycznych rozwiązań, przyjętych i sprawdzonych przez inne Komendy Wojewódzkie Policji.
- d) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

Wnioski i zalecenia, odnośnie wdrożenia aplikacji E-RSD oraz poprawy komunikacji pomiędzy podmiotami odpowiedzialnymi za realizację zadań, a Wydziałem Prezydialnym zostały zaakceptowane przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku i przekazane do wdrożenia. Przekazano także zalecenie uregulowania i dostosowania do przepisów Zarządzenia Nr 1147 KGP z dnia 22.09.2011 r. w sprawie (...) kwestii dodatkowego obowiązku sprawozdawczego, jaki wprowadzono na terenie działania podlaskiej Policji na mocy Decyzji Nr 91/12 Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 14.05.2012 r. w sprawie (...).

#### **4. Badanie audytowe nt. „Realizacja strategii wojewódzkiej, systemu planowania i sprawozdawczości oraz efektywności realizowanych zadań”.**

- a) Jednostki i komórki objęte badaniem audytowym: KSP w tym: KRP Warszawa II, KRP Warszawa III, KRP Warszawa IV, KRP Warszawa V, KRP Warszawa VI, KPP w Grodzisku Mazowieckim, KPP w Nowym Dworze Mazowieckim, KPP w Wołominie, KPP w Mińsku Mazowieckim, KPP dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego.
- b) Cel i zakres badania:
- ocena metody planowania pracy i sposobu realizacji zadań zawartych w *Strategii Komendy Stołecznej Policji na lata 2010 – 2012*.  
*Dokumentacja końcowa z badania audytowego w trakcie opracowywania.*

#### **Przykłady realizacji przez podmiot kontrolowany zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotów.**

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Wydział Kontroli Finansowo-Gospodarczej Biura Kontroli KGP w KWP w Bydgoszczy, zidentyfikowano działanie, które może służyć za przykład do stosowania w ramach „dobrych praktyk”. Polega ono na tym, że kierownik podmiotu kontrolowanego zapoznaje z ustaleniami kontroli, kierowników tych jednostek podległych, których kontrolą nie obejmowano, zawierając na materiałach sprawy dyspozycję przeanalizowania „u siebie” sytuacji, celem wcześniejszego ujawnienia i wyeliminowania ewentualnych błędów czy niedociągnięć.

#### **Wnioski i uwagi, dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

Nie sformułowano wniosków i uwag, dotyczących organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz nie odnotowano przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

#### **Potrzeby szkoleniowe kadry kontrolerskiej, a także stan ich realizacji**

W celu doskonalenia procesów, realizowanych w obszarze kontroli oraz uwzględniając *Standardy kontroli w administracji rządowej*, Biuro Kontroli KGP opracowało koncepcję organizacji szkoleń dla kontrolerów Policji. W wyniku akceptacji przedstawionych wniosków, w dniu 4.09.2012 r. Komendant Główny Policji wydał Decyzję nr 272 w sprawie powołania zespołu do opracowania programu kursu specjalistycznego dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji. Zespół uprawniony przedmiotową regulacją, opracował projekt programu kursu specjalistycznego, który - z założenia, oprócz wykładów - byłby realizowany, przez wybranych naczelników wydziałów Biura Kontroli KGP i wydziałów kontroli KWP oraz przez wykładowców z WSPol w Szczytnie w formie warsztatów.

W dniu 18.01.2013 r. Komendant Główny Policji podpisał Decyzję nr 12 w sprawie programu nauczania na kursie specjalistycznym dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji. Zgodnie z zapisami wym. Regulacji, na kurs są kierowani policjanci i pracownicy Policji, realizujący lub przewidywani do realizacji zadań kontrolera - w myśl ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>4</sup> lub Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>5</sup>. Kurs będzie się odbywał w systemie stacjonarnym przez 5 dni. Zakres tematyczny przedmiotowego przedsięwzięcia szkoleniowego: system kontroli w Policji, planowanie kontroli, przygotowanie kontroli, wybrane standardy pracy, postępowanie kontrolne, dokumentowanie ustaleń z kontroli, realizacja kontroli w trybie uproszczonym, zarządzanie informacją z kontroli, program zapewnienia jakości kontroli.

W ramach Planu lokalnego doskonalenia zawodowego policjantów i pracowników Biura Kontroli na 2012 rok, zostały zrealizowane następujące przedsięwzięcia szkoleniowe:

- Doskonalenie umiejętności sprawnego i bezpiecznego posługiwania się służbową bronią palną w ramach strzelań programowych.
- Dokumentowanie czynności kontrolnych zgodnie z wymogami ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej.
- Działania pododdziałów Policji w ramach zabezpieczenia imprez masowych, zgromadzeń publicznych i zakłóceń porządków prawa.
- Identyfikacja czynników ryzyka.
- Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji.
- Dobór próby.
- Ryzyka zagrożeń korupcją pracowników kontroli finansowej i audytu wewnętrznego.
- Mechanizmy kontroli w projektach realizowanych z funduszy pomocowych.
- Wykonywanie czynności kontrolnych w związku z działaniami pododdziałów Policji.
- Dobór mierników w procesie kontroli.
- Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy i kierowników jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.
- Wybrane zagadnienia z techniki prawodawczej.
- Szkolenie okresowe bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych.
- Budżet zadaniowy – uzasadnienie jego wdrożenia i podstawowe zasady konstruowania.
- Instrumenty elektroniczne w procesie udzielania zamówień publicznych.
- Zarządzanie czasem.
- Zmiana funkcjonalności strony intranetowej Biura Kontroli.
- Benchmarking - uczyć na błędach cudzych, nie na swoich. Adaptowanie najlepszych praktyk (*the best practices*).
- Praktyczne wykorzystywanie możliwości aplikacji Microsoft Office (Word i Excel, wersja 2007) w trakcie prowadzenia kontroli.
- Budowa programu zapewnienia jakości w Biurze Kontroli w oparciu o standardy a administracji rządowej.
- Warsztaty psychologiczne: Wykrywanie oznak nieszczerości i świadomego wprowadzania w błąd.
- Warsztaty psychologiczne: Wystąpienie publiczne – jak się do niego profesjonalnie przygotować.
- Mobbing – jak go rozpoznać i jak sobie z nim radzić?
- Warsztaty psychologiczne: Trening kreatywnego myślenia.
- Odprawa szkoleniowo - służbowa dla specjalistów realizujących zagadnienia bhp.
- Odprawa służbowa dla naczelników komórek kontrolnych KGP, KWP (KSP) i SP.
- Odprawa wojewódzkich koordynatorów skargowych.
- Szkolenie okresowe dla pracowników służby bezpieczeństwa i higieny pracy i osób wykonujących zadania tej służby.
- Dobór próby i kontrola systemów informatycznych.

Wymienione przedsięwzięcia szkoleniowe, w większości przypadków zrealizowali przedstawiciele poszczególnych komórek organizacyjnych Biura Kontroli KGP, w formie wykładów interaktywnych połączonych z prezentacją multimedialną. Warsztaty psychologiczne prowadzone były przez delegatów Zespołu Psychologów Biura Kadr i Szkolenia KGP.

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092,

<sup>5</sup> Dz. Urz. MSW poz. 43,

## II. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH KOMEND WOJEWÓDZKICH/STOŁECZNEJ POLICJI.

### Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W okresie sprawozdawczym wydziały kontroli KWP/KSP realizowały zadania wynikające z *Planu kontroli na rok 2012*, a także - na polecenie kierownictwa Komendy Głównej Policji oraz komendantów wojewódzkich / stołecznej Policji - inne doraźne czynności. Wszystkie przeprowadzone kontrole zostały zrealizowane w oparciu o następujące akty normatywne:

- Ustawę z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092),
- Decyzję nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43),
- *Standardy kontroli w administracji rządowej*, z dnia 10.02.2012 r. opublikowane na stronie Internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>6</sup>.

### Organizacja komórek kontrolnych KWP/KSP, realizujących czynności kontrolne.

Z podsumowania informacji i danych zawartych w przesłanych do Biura Kontroli KGP sprawozdaniach z działalności kontrolnej za 2012 rok wynika, że stan etatowy wydziałów kontroli KWP/KSP na dzień 31.12.2012 r. wyniósł 460,8 etatu. W stosunku do analogicznego okresu w roku 2011 odnotowano spadek normatywu o 3 etaty. Oceniając stan zatrudnienia, który wyniósł 440,8 należy zaznaczyć, że również był on niższy od zarejestrowanego w ubiegłym roku sprawozdawczym o 10,5 etatów, zaś liczba wakatów zwiększyła się o 4,5.

Fluktuacja kadr wynikała z naturalnych procesów kadrowych np. odejście ze służby na zaopatrzenie emerytalne lub awans na wyższe stanowisko służbowe.

### Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Średni czas trwania kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne komend wojewódzkich / stołecznej Policji wyniósł:

- 35,9 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 18,1 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### Liczba osób zatrudnionych w komórkach kontrolnych KWP/KSP, ze wskazaniem na ogólny staż pracy/służby w Policji oraz w kontroli /lub w audycie wewnętrznym.

Ogólne dane dotyczące osób zatrudnionych w wydziałach kontroli KWP/KSP przedstawiają się następująco:

- liczba osób posiadających ogólny staż służby/pracy w Policji: do 2 lat - 10, od 2 do 5 lat - 21, od 5 do 10 lat - 55,5, powyżej 10 lat - 362.
- liczba osób posiadających staż służby/pracy w kontroli i/lub audycie<sup>7</sup>: do 2 lat - 86, od 2 do 5 lat - 119, od 5 do 10 lat - 151,5, powyżej 10 lat - 91.

### Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.

Ogólne koszty, poniesione na realizację kontroli w 2012 roku wyniosły 90 923,3 zł<sup>8</sup>. Średnia wydatków poniesionych na przeprowadzenie 1 kontroli<sup>9</sup>, wyniosła – 392 zł.

### Sposób planowania kontroli.

W trakcie procesu opracowywania rocznego planu kontroli na 2012 rok, komórki kontrolne KWP/KSP najczęściej uwzględniały:

<sup>6</sup> [http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy\\_kontroli\\_w\\_administracji\\_rzadowej.html](http://bip.kprm.gov.pl/portals/kpr/109/1753/Standardy_kontroli_w_administracji_rzadowej.html)

<sup>7</sup> osoby posiadające staż służby/pracy w komórce kontrolnej (podane dane zawierają osoby przeprowadzające kontrole jak i wspomagające proces kontroli),

<sup>8</sup> niektóre wydziały kontroli KWP/KSP uwzględniały w swoich wyliczeniach koszty przejazdu, wynika to z wewnętrznych procedur jednostek,

<sup>9</sup> w wyliczeniach ujęto tylko te kontrole które generowały koszty,

- wyniki wcześniejszych kontroli i audytów,
- wyniki badań i analiz określonych problemów oraz skarg i wniosków,
- propozycje zgłoszone przez komendantów wojewódzkich/Stołecznego Policji i ich zastępców oraz kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP,
- propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych KWP/KSP, którzy określali potrzebę zbadania obszarów zagrożonych ryzykiem nieprawidłowego wykonywania zadań,
- obowiązek wynikający z § 15 Zarządzenia nr pf-1/05 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10.10.2005 r. w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji, który nakłada na dysponenta I stopnia wykonanie raz na trzy lata kontroli podległych mu dysponentów,
- informacje związane m.in. z obsługą wydarzeń z udziałem policjantów,
- informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu,
- tematy kontroli doraźnie zlecone przez Biuro Kontroli KGP.

Proces planowania działalności kontrolnej, realizowany przez KWP/KSP, polegał m.in. na doborze przedsięwzięć kontrolnych z wykorzystaniem metody eksperckiej, która polegała na zebraniu od kierowników jednostek podległych oraz wydziałów KWP/KSP propozycji tematów, które powinny zostać uwzględnione w rocznym planie kontroli Wydziału Kontroli. W oparciu o otrzymane propozycje, opracowano listę tematów, które następnie poddane zostały analizie ryzyka, w wyniku której poszczególnym tematom przypisano wynikający z analizy stopień (wagę) ryzyka. W ten sposób utworzono listę przedsięwzięć obejmującą trzy obszary: służbę prewencji, służbę kryminalną i służbę wspomagającą. Zarządzającemu kontrolę rekomendowano tematy, które zostały wytypowane, jako obarczone największym prawdopodobieństwem powstania nieprawidłowości. Również funkcjonariusze i pracownicy pionu kontroli opracowywali swoje propozycje tematów wraz z uzasadnieniem, które następnie poddawane były analizie, w wyniku której typowano przedsięwzięcia kontrolne.

Korzystano również z informacji przekazanych przez naczelników wydziałów oraz kierowników jednostek podległych KWP/KSP, którzy wskazywali potrzebę zbadania konkretnych obszarów, w których zidentyfikowano ryzyko nieprawidłowej realizacji zadań.

Ponadto, podczas planowania kontrolerzy dokonywali analizy, w zakresie obszarów oraz wyników wcześniej przeprowadzonych kontroli, jak również sprawdzeń doraźnych oraz patroli oficerskich, na podstawie których określano potencjalne ryzyka. Analizie poddawano także przeprowadzone w jednostkach postępowania wyjaśniające oraz skargowe.

### **Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez wydziały kontroli KWP/KSP.**

Wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły w 2012 roku łącznie 794 kontroli, obejmując nimi 906 podmiotów, w tym:

- 654 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym, obejmując nimi 140 podmioty, oraz
- 140 kontroli w trybie uproszczonym, obejmując nimi 180 podmiotów.

W roku sprawozdawczym wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły łącznie 794 kontrole, w tym 111 kontroli finansowo-gospodarcze oraz 683 kontrole z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz dotyczących polityki kadrowej.

Przeciętny okres objęty kontrolą wyniósł 14,4 miesiąca.

Na dzień 31.12.2012 r. 107 kontroli było w trakcie realizacji, w tym: 92 w trybie zwykłym i 14 w trybie uproszczonym.

W wyniku kontroli, przeprowadzonych przez komórki kontrolne KWP/KSP w 2012 roku, skierowano 25 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych (w tym 14 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 11 w trybie uproszczonym). Skierowano 5 wniosków do prokuratury, w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego (w tym: 3 w wyniku kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym i 2 w trybie uproszczonym).

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2012 roku nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

W roku sprawozdawczym wydziały kontroli KWP/KSP nie realizowały kontroli w trybie koordynowanym.

### **Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP.**

Najczęściej wykorzystywanym kryterium do oceny działalności kontrolowanego podmiotu przez wydziały kontroli KWP/KSP było: kryterium legalności, które wykorzystano 780 razy, następnie kryterium rzetelności

752razy, kryterium celowości 496razy, kryterium gospodarności 332 razy, kryterium efektywności 86 razy oraz inne kryteria<sup>10</sup> 16 razy.

Kryteria wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu z podziałem na zakres przedmiotowy przedstawiają się następująco:

- z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych: 113 razy wykorzystano kryterium legalności, 106 razy wykorzystano kryterium rzetelności, 79 razy wykorzystano kryterium gospodarności, 77 razy wykorzystano kryterium celowości, 17 razy wykorzystano kryterium efektywności oraz 1 raz wykorzystano inne<sup>11</sup> kryterium,
- z zakresu kontroli polityki kadrowej: 16 razy wykorzystano kryterium legalności, 13 razy wykorzystano kryterium rzetelności, 10 razy wykorzystano kryterium celowości, 3 razy wykorzystano kryterium gospodarności, nie wykorzystywano kryterium efektywności oraz 2 razy wykorzystano inne<sup>12</sup> kryterium,
- realizacji zadań regulaminowych/ustawowych: 651 razy wykorzystano kryterium legalności, 633 razy wykorzystano kryterium rzetelności, 409 razy wykorzystano kryterium celowości, 250 razy wykorzystano kryterium gospodarności, 69 razy wykorzystano kryterium efektywności, oraz 13 razy wykorzystano inne<sup>13</sup> kryterium.

Kontroli, w których jedynym kryterium była legalność w roku sprawozdawczym nie prowadzono.

### Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli.

Ogólne oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli przedstawiają się następująco: 266 ocen pozytywnych, 313 ocen pozytywnych z uchybieniami, 335 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami oraz 83 oceny negatywne.

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli z podziałem na zakres przedmiotowy przedstawiają się następująco:

- z zakresu kontroli finansowo-gospodarczych: 36 ocen pozytywnych, 52 oceny pozytywne z uchybieniami, 27 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami, 13 ocen negatywnych.
- z zakresu kontroli polityki kadrowej: 8 ocen pozytywnych, 4 oceny pozytywne z uchybieniami, 5 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami, 1 ocena negatywna.
- realizacji zadań regulaminowych/ustawowych: 222 oceny pozytywne, 257 ocen pozytywnych z uchybieniami, 303 oceny pozytywne z nieprawidłowościami, 69 ocen negatywnych.

Kontrolowaną działalność jednostek oceniano wydając jedną lub kilka ocen, które odnosiły się do poszczególnych badanych zagadnień.

### Liczba kontroli finansowo-gospodarczych, przeprowadzonych w roku sprawozdawczym oraz wybrane najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez wydziały kontroli KWP/KSP.

W 2012 roku wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadziły ogółem 111 kontroli finansowo-gospodarczych, obejmując nimi 124 podmioty, realizując m.in. niżej wymienione przedsięwzięcia.

#### 1. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Białymstoku.

a) Temat kontroli: Zasadność występowania przez policjantów o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby oraz prawidłowość naliczania tych świadczeń.

b) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość ustalenia uprawnień policjantów do zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- rzetelność sporządzania wniosków o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- poprawność naliczania świadczeń z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- nadzór służbowy nad badanymi zagadnieniami.

c) Jednostki i komórki objęte kontrolą: KMP w Łomży i KPP w Augustowie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia:

*KMP w Łomży:*

- niewłaściwe naliczenie i pobieranie nie należnych kwot zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- wykazywanie przez funkcjonariuszy nieprawidłowej ilości pełnionych służb (ilości dojazdów do służby),
- niewłaściwe naliczenie i wypłata zawyżonych kwot zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, w związku z podaniem niewłaściwej ceny biletu.

*KPP w Augustowie:*

- niewłaściwe naliczenie i pobieranie nie należnych kwot zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,

<sup>10</sup> kryteria inne wykorzystane do oceny kontroli to: terminowość, racjonalność,

<sup>11</sup> kryteria inne wykorzystane do oceny kontroli to: terminowość, racjonalność,

- niewłaściwe naliczenie i pobieranie zawyżonych kwot zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby.

## **2. Kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w: Bydgoszczy, Gorzowie Wlkp., Krakowie, Łodzi.**

a) Temat kontroli: Prawdliwość naliczeń i wypłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, za remont lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego przez policjantów.

b) Zakres przedmiotowy:

- zasadność składania oraz poprawność sporządzania przez funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki, oświadczeń mieszkaniowych składanych w celu ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości,
- ocena zgodności danych, zawartych w oświadczeniach mieszkaniowych funkcjonariuszy składanych w celu ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości, ze stanem faktycznym,
- prawidłowość przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania oraz naliczania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, a także wydawania decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Rypinie, KPP w Świeciu, KMP w Gorzowie Wlkp., KPP w Nowej Soli, KPP w Sulęcinie, KPP w Krakowie, KPP w Miechowie, Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Łodzi.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

*KPP w Rypinie:*

- nienależne pobranie równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego (domu), przy braku dokumentu potwierdzającego zezwolenie właściwego organu na użytkowanie budynku,
- wykazywanie przez policjantów, w oświadczeniach mieszkaniowych przedłożonych do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości, między innymi osób zamieszkujących z policjantem, lecz nie będących członkami rodziny w rozumieniu art. 89 ustawy z dnia 6.04.1990 r. *o Policji*,
- zbędna zwłoka w poinformowaniu kierownika jednostki o zmianie, mającej wpływ na uprawnienia do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
- błędne ustalenie terminu cofnięcia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, w wysokości przewidzianej dla policjanta posiadającego członków rodziny,
- zaniechanie potrącenia zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, od dochodu z tytułu równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, po przekroczeniu kwoty wolnej od podatku,
- błędy w podstawach prawnych wydanych decyzji w sprawie przyznania oraz cofania policjantom uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego.

*KPP w Świeciu:*

- nie poinformowanie przez policjanta, w złożonym oświadczeniu mieszkaniowym do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego, o fakcie pobierania przez żonę (policjantkę) równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego. Konsekwencją powyższego było nienależne pobranie przez policjanta równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego.

*KMP w Gorzowie Wlkp., KPP w Nowej Soli, KPP w Sulęcinie:*

- u 21 funkcjonariuszy, spośród 109 poddanych kontroli, stwierdzono na decyzjach znajdujących się w kartotekach mieszkaniowych, brak podpisów oraz dat odbioru przedmiotowych decyzji przyznających im równoważnik pieniężny za brak lokalu mieszkalnego. Osoba odpowiedzialna za przedmiotowe zagadnienie, nie pamięta czym mógł być spowodowany brak pokwitowania odbioru tych decyzji. Wskazuje jednakże, iż mogły one zostać wysłane drogą pocztową, w związku z czym brak jest potwierdzenia ich odbioru,
- w jednym przypadku stwierdzono, iż funkcjonariusz nie przedłożył niezwłocznie nowego oświadczenia mieszkaniowego, informującego o zakupie przez jego żonę mieszkania w miejscu pełnienia służby, czym naruszył on § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.06.2002 r. *w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego*, zgodnie z którym policjant jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić, składając nowe oświadczenie mieszkaniowe, o każdej zmianie, mającej wpływ na uprawnienia do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego albo na jego wysokość. Przedmiotowe oświadczenie złożył dopiero po prawie roku od zaistnienia powyższego faktu. W konsekwencji powyższego, decyzją właściwego przełożonego w sprawach osobowych, funkcjonariuszowi cofnięto uprawnienie do dotychczas otrzymywanego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, przysługującego policjantowi z rodziną. Zobowiązano go również do zwrotu niesłusznie pobranej kwoty.

*KPP Kraków:*

- gromadzenie dokumentacji niezgodnej z obowiązującymi przepisami w zakresie przyznawania funkcjonariuszom Policji pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego,
- przekraczanie terminu administracyjnego, w zakresie wydania decyzji w przedmiocie przyznania pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego,
- błędne naliczenia w zakresie przyznawania funkcjonariuszom Policji równoważnika za brak lokalu mieszkalnego,
- przekraczanie terminu administracyjnego, w zakresie wydania decyzji w przedmiocie przyznania funkcjonariuszom Policji równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego.

*KPP Miechów:*

- nieprzeprowadzenie postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 7 i art. 77 § 1 oraz art. 75 § 1 kpk, w zakresie przyznania prawa do pobierania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
- nieweryfikowanie i niekonfrontowanie informacji zawartych w oświadczeniach mieszkaniowych z tymi, które złożone zostały w latach poprzednich w jednostce lub znajdującymi się w dokumentacji przejętej z innej jednostki.

*Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Łodzi:*

- w trzech przypadkach wstrzymano wypłatę równoważnika za brak lokalu mieszkalnego, do czasu dostarczenia stosownego oświadczenia mieszkaniowego, z uwzględnieniem aktualnego czasu przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem środkami transportu zbiorowego. Powyższe spowodowane było zmianami organizacyjnymi, jednakże działania te nie znalazły uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym.

### **3. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Łodzi.**

a) Temat kontroli: Efektywność wykorzystania sprzętu transportowego w 2011 roku.

b) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość prowadzenia dokumentacji związanej z użytkowaniem sprzętu transportowego,
- zasadność, celowość i efektywność wykorzystania pojazdów służbowych,
- nadzór ze strony przełożonych nad prawidłowym gospodarowaniem sprzętem transportowym.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Wieruszowie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybiecia:

- w dowodach technicznych brakowało podpisów kierowców, potwierdzających przyjęcie w użytkowanie wyposażenia będącego w pojeździe,
- w książkach dyspozytora, użytkowanych w KPP oraz w Posterunku Policji brakowało zapisów dotyczących: godzin powrotu, stanu licznika po powrocie i przebiegu kilometrów,
- zapisy „trasa jazdy”, w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego, były zbyt lakoniczne,
- zapisy w notatnikach służbowych kontrolowanych policjantów nie znajdowały odzwierciedlenia w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego, dotyczy to w szczególności tras jazdy.

### **4. Kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w: Katowicach i Łodzi.**

a) Temat kontroli: Prawidłowość prowadzenia postępowań szkodowych.

b) Zakres przedmiotowy:

- terminowość sporządzania protokołów szkody,
- prawidłowość wykonywania czynności, w ramach wyjaśniających postępowań szkodowych,
- zachowanie terminu prowadzenia wyjaśniających postępowań szkodowych,
- nadzór ze strony przełożonych, w zakresie prawidłowości wykonywania czynności w ramach wyjaśniających postępowań szkodowych.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Jaworznie, KPP w Raciborzu, KPP w Wodzisławiu Śląskim, Wydział Finansów KWP w Łodzi.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybiecia:

*KPP w Raciborzu:*

- nieterminowe sporządzanie protokołów szkody, zaniechanie przeprowadzenia czynności rozpytania osoby odpowiedzialnej za szkodę i wysłuchania świadka zdarzenia, w ramach wyjaśniających postępowań szkodowych oraz brak przedłużenia prowadzonego wyjaśniającego postępowania szkodowego.

*KPP w Wodzisławiu Śląskim:*

- brak przedłużenia postępowań, zaniechanie przeprowadzenia czynności rozpytania osoby odpowiedzialnej za szkodę i wysłuchania świadka zdarzenia, w ramach wyjaśniających postępowań szkodowych.

*Wydział Finansów KWP w Łodzi:*

- w przypadku sześciu szkód miało miejsce przekroczenie siedmiodniowego terminu sporządzenia protokołu wstępnego,
- w przypadku dwóch szkód wystąpiło przekroczenie siedmiodniowego terminu sporządzenia protokołu ostatecznego,



- w dwóch protokołach szkód brak było daty ich sporządzenia,
- w dziewięciu przypadkach, w aktach postępowań w sprawie szkód powstałych w komórkach organizacyjnych KWP w Łodzi, pomimo wydłużonego czasu trwania czynności ponad sześć tygodni od ujawnienia szkody, brak było decyzji kierownika jednostki o zawieszeniu postępowania do czasu ustania przyczyn uniemożliwiających jego prowadzenie.

### **5. Kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Lublinie.**

a) Temat kontroli: Zasadność i prawidłowość naliczania opłat czynszowych i niezależnych od wynajmującego, w związku z użytkowaniem służbowych lokali mieszkalnych oraz windykacji tych wpływów.

b) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość naliczania czynszu najmu i opłat niezależnych od wynajmującego, z uwzględnieniem prawidłowego określenia i zastosowania powierzchni użytkowej oraz grzewczej, a także właściwej stawki czynszu za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego,
- windykacja należności, z tytułu opłat czynszowych i eksploatacyjnych za mieszkania służbowe, będące w dyspozycji komend szczebla powiatowego,
- prawidłowość naliczania odsetek ustawowych, za zwłokę w regulowaniu należności czynszowych, przyjmując za podstawę wysokość odsetek określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4.12.2008 r. w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 220 poz. 1434).

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Zamościu, KPP w Biłgoraju, KPP w Krasnymstawie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

*KMP w Zamościu:*

- nieprecyzyjne zapisy umów najmu, na podstawie których najemca jest obciążany kosztami utrzymania pomieszczeń wspólnego użytkowania, stwarzające przesłanki do odmienności interpretacyjnej,
- niestosowanie w umowach najmu rzeczywistych powierzchni, wynikających z inwentaryzacji zakończonej w 2009 r.,
- brak uchwalonego, zgodnie z art. 45a ust.10 ustawy z dnia 10.04.1997 r. *Prawo energetyczne*, wewnętrznego regulaminu rozliczeń ciepła, przeznaczonego na ogrzewanie budynku wielolokalowego i niewskazanie przez WliR KWP w Lublinie właściwej metody obliczenia kosztu ogrzania 1 m<sup>2</sup>.

*KPP w Biłgoraju:*

- nienaliczenie i niedochodzenie kary umownej za 4-dniowe opóźnienie, w miesiącu październiku 2010 r., w dostawie węgla do obiektu,
- niewłaściwe dokumentowanie zamówień cząstkowych, co uniemożliwiało obliczenie liczby dni opóźnienia w dostawie,
- nieegzekwowanie od dostawcy opału zapisu, wynikającego z umowy dot. informowania z wyprzedzeniem o podwyżce ceny opału,
- nieprzyjmowanie do rozliczenia sezonu grzewczego wszystkich składników kosztów, zgodnie z zawartymi umowami,
- nieprecyzyjne zapisy umów najmu, na podstawie których najemca jest obciążany kosztami utrzymania pomieszczeń wspólnego użytkowania, stwarzające przesłanki do odmienności interpretacyjnej,
- nieobliczanie zaliczek na c.o. w nowym sezonie grzewczym, na podstawie poprzedzającego go - ostatnio rozliczonego w całości - sezonu,
- nieprzyjmowanie do rozliczeń kosztów eksploatacyjnych, właściwej liczby osób w budynku,
- niezastosowanie w umowach najmu rzeczywistych powierzchni, wynikających z inwentaryzacji zakończonej w 2009 r.,
- brak uchwalonego, zgodnie z art.45a ust.10 ustawy z dnia 10.04.1997 r. *Prawo energetyczne*, wewnętrznego regulaminu rozliczeń ciepła, przeznaczonego na ogrzewanie budynku wielolokalowego i niewskazanie właściwej metody obliczenia kosztu ogrzania 1 m<sup>2</sup>,
- błąd w protokole pomiarów inwentaryzacyjnych obiektu.

*KPP w Krasnymstawie:*

- nieujmowanie zawartych przez KPP umów najmu i aneksów do nich w „Rejestrze umów zawartych przez KPP w Krasnymstawie”,
- nieprzyjmowanie do rozliczeń kosztów eksploatacyjnych właściwej liczby osób w budynku,
- nieprzyjmowanie właściwej powierzchni do rozliczenia c.o. i innych kosztów eksploatacyjnych,
- niezastosowanie w umowach najmu rzeczywistych powierzchni, wynikających z inwentaryzacji zakończonej w 2009 r.,
- brak uchwalonego, zgodnie z art.45a ust.10 ustawy z dnia 10.04.1997 r. *Prawo energetyczne*, wewnętrznego regulaminu rozliczeń ciepła, przeznaczonego na ogrzewanie budynku wielolokalowego i niewskazanie właściwej metody obliczenia kosztu ogrzania 1 m<sup>2</sup>,
- błąd w protokole pomiarów inwentaryzacyjnych obiektu.

## **6. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli KWP w Opolu.**

a) Temat kontroli: Gospodarowanie sprzętem transportowym.

b) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość rozliczania zużycia materiałów pędnych i smarów,
- gospodarka sprzętem transportowym.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KP w Lewinie Brzeskim.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybiecia:

- nieprzestrzeganie ustalonej organizacji i zasad gospodarki transportowej, polegającej na niestosowaniu zasady ciągłego utrzymania minimalnego poziomu napełnienia zbiorników paliwowych w pojazdach, w wysokości ½ pełnego zbiornika, w okresie od października do czerwca 2012 r., w celu utrzymania stałej gotowości sprzętu transportowego do działań,
- prowadzenie pojazdu służbowego, bez wymaganej przepisami zgody na jednorazowe jego prowadzenie,
- nieodnotowywanie użycia pojazdów służbowych w książce dyspozytora,
- błędne zapisy w książkach kontroli, dotyczące stanu licznika pojazdu po zatankowaniu zbiornika paliwa.

## **7. Kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie.**

a) Temat kontroli: Prawidłowość przestrzegania postanowień, zawartych w regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

b) Zakres przedmiotowy:

- zorganizowanie obsługi ZFŚS w KMP w Rzeszowie,
- dokumentowanie prawa do wypłaty świadczeń socjalnych z ZFŚS,
- stosowanie kryterium socjalnego, przy przyznawaniu prawa do świadczeń z ZFŚS,
- ustalanie przeciętnej liczby zatrudnionych, stanowiącej podstawę do naliczania wysokości odpisu na ZFŚS w 2011 r. i 2012 r. oraz planowanie i wydatkowania środków finansowych Funduszu.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Rzeszowie i KMP w Przemyślu.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybiecia:

- nieprzypisanie, w regulaminie organizacyjnym KMP, żadnej z komórek zadania związanego z gospodarowaniem ZFŚS i nieuregulowanie całokształtu zadań, związanych z funkcjonowaniem ZFŚS pracowników Policji, w zakresie działania Zespołu Wspomagającego,
- nieujęcie rzeczywistych kwot wydatkowanych na dopłatę do kolonii i obozów oraz faktycznych wpływów z tytułu spłaty pożyczek, wraz z odsetkami w korekcie planu rzeczowo - finansowego,
- zaniżenie rzeczywistego przeciętnego zatrudnienia w 2011 r.

## **Liczba kontroli pozostałych, w tym dotyczących: polityki kadrowej, realizacji zadań regulaminowych / ustawowych oraz innych, przeprowadzonych w roku sprawozdawczym oraz wybrane najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych przez wydziały kontroli KWP/KSP.**

W 2012 roku wydziały kontroli KWP/KSP ogółem przeprowadziły 683 kontrole z zakresu zadań polityki kadrowej, realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz innych, obejmując nimi 782 podmioty. Dotyczyły one między innymi:

### **➤ Kontrole z zakresu polityki kadrowej.**

#### **1. Kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Gdańsku.**

a) Temat kontroli: Organizacja i przebieg doskonalenia zawodowego lokalnego, w tym realizacja tematyki dot. zapobiegania korupcji, zapobiegania i zwalczania przestępstw z nienawiści, szkolenia strzeleckiego i testów sprawności fizycznej.

b) Zakres przedmiotowy:

- organizowanie i planowanie doskonalenia zawodowego,
- przebieg doskonalenia zawodowego lokalnego,
- organizacja i przebieg szkolenia strzeleckiego oraz sprawdzianów strzeleckich,
- organizacja i prowadzenie zajęć, w celu utrzymania i podnoszenia sprawności fizycznej oraz testów sprawności fizycznej.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Lęborku i KMP w Słupsku.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybiecia:

- brak zajęć, mających na celu podnoszenie sprawności fizycznej policjantów,
- brak strzelań programowych z broni gładkolufowej, pistoletu maszynowego oraz karabinka automatycznego oraz sprawdzianów strzeleckich z użyciem tej broni,
- niekierowanie instruktorów na szkolenia doskonalące, w zakresie wyszkolenia strzeleckiego.

## **2. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli w KWP w Katowicach.**

a) Temat kontroli: Prawdliwość przebiegu naboru do pracy w korpusie służby cywilnej.

b) Zakres przedmiotowy:

– sposób przeprowadzenia naboru do pracy w korpusie służby cywilnej, na stanowisko referenta Zespołu Kadr i Szkolenia oraz przeprowadzenia naboru do pracy w korpusie służby cywilnej - na zastępstwo - na stanowisko specjalisty Zespołu Kadr i Szkolenia KMP.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Sosnowcu.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

- nieprawidłowe określenie w ogłoszeniu „o naborze w celu zastępstwa nieobecnego członka korpusu służby cywilnej”, jednego z wymogów (uregulowany stosunek do służby wojskowej), związanych ze stanowiskiem pracy, będącym przedmiotem naboru, co skutkowało odrzuceniem przez Komisję Rekrutacyjną aplikacji jednego kandydata,
- opublikowania w BIP KMP w Sosnowcu listy kandydatów spełniających wymagania formalne, która została sporządzona w sposób nieprawidłowy, tj. zawierała wykaz 45 osób, które złożyły kompletną dokumentację, bez zweryfikowania czy osoby te faktycznie spełniały wymagania niezbędne, co realnie pozwalałoby im na przystąpienie do dalszego etapu selekcji,
- nierzetelna weryfikacja dokumentów złożonych przez kandydatów, co skutkowało odrzuceniem przez Komisję Rekrutacyjną trzech aplikacji, gdzie zgoda na przetwarzanie danych osobowych została zawarta w przedłożonym CV, a nie na samodzielny dokument,
- niewłaściwa ocena przedłożonych przez kandydatów dokumentów, co skutkowało odrzuceniem dwóch aplikacji, gdzie stwierdzono brak dokumentów potwierdzających 1 rok doświadczenia zawodowego w administracji, pomimo ich przedłożenia przez kandydatów,
- niewłaściwe przygotowanie rozmowy kwalifikacyjnej przez Komisję Rekrutacyjną, tj. niewłaściwe wskazanie obszarów podlegających ocenie,
- brak kryteriów oceny oraz informacji o skali ocen, co skutkowało brakiem oceny w toku prowadzonego naboru wszystkich wymagań dodatkowych, które zostały ujęte w ogłoszeniu o naborze, co mogło powodować swobodną interpretację i dowolną ocenę odpowiedzi przez członków Komisji Rekrutacyjnej.

## **3. Kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Krakowie.**

a) Temat kontroli: Prawdliwość przebiegu opiniowania służbowego policjantów.

b) Zakres przedmiotowy:

- sposób wdrożenia procedury opiniowania służbowego, określonej w Rozporządzeniu MSWiA z dnia 30.08.2010 r. *w sprawie opiniowania służbowego policjantów*,
- terminowość opiniowania służbowego policjantów w służbie przygotowawczej i stałej,
- przeprowadzenie procedury opiniowania służbowego, w aspekcie formalnym w tym: właściwość wydającego opinię, dochowanie procedur poprzedzających wydanie opinii służbowej, terminowość zapoznania opiniowanego z wydaną opinią, odwołania od opinii służbowej, kompletność wypełniania formularza opinii służbowej,
- dochowanie procedur opiniowania policjantów, niezależnie od terminów podstawowych: w związku z przeniesieniem policjanta do służby w innej jednostce lub mianowaniem w innej komórce organizacyjnej, bądź delegowaniem lub powierzaniem obowiązków na okres powyżej 6 miesięcy w innej jednostce lub komórce organizacyjnej.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Proszowicach oraz KPP w Olkuszu.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

*KPP w Proszowicach:*

- wydawanie opinii służbowych przez osoby nieuprawnione,
- niewłaściwe wskazywanie przełożonego uprawnionego do rozpatrzenia odwołania od opinii służbowej,
- niedochowanie procedur dot. poinformowania opiniowanego o rozpoczęciu procesu opiniowania,
- niedochowywanie terminu na zapoznanie opiniowanego z opinią służbową,
- niekompletność wypełnienia formularza opinii,
- nieprzestrzeganie terminowości opiniowania,
- niedochowanie wymogu opiniowania niezależnego od terminów.

*KPP w Olkuszu*

- niekompletność wypełnienia arkusza opinii służbowej,
- niedochowanie terminu opiniowania służbowego.

a) **Temat kontroli:** Efektywność polityki szkoleniowej.

b) Zakres przedmiotowy:

- ocena terminowości zatwierdzania planów i programów lokalnego doskonalenia zawodowego policjantów,

- zbadanie frekwencji oraz sposobu dokumentowania uczestnictwa w przedsięwzięciach szkoleniowych,
  - ocena diagnozowania potrzeb szkoleniowych oraz dokonywanie ich ewaluacji,
  - ocena nadzoru nad zagadnieniem,
  - zbadanie przyjętej metodyki szkolenia,
  - ocena stopnia wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na działalność szkoleniową.
- c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Limanowej.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:
- rażąco niski wskaźnik frekwencji podczas realizacji zajęć szkoleniowych z zakresu taktyk i technik interwencji,
  - wadliwy proces diagnozowania i ewaluacji potrzeb szkoleniowych,
  - nieracjonalne planowanie terminów zajęć dydaktycznych.

#### **4. Kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Lublinie.**

- a) Temat kontroli: Analiza przeprowadzonych naborów na stanowiska w korpusie służby cywilnej.
- b) Zakres przedmiotowy:
- poprawność organizacji naboru do korpusu służby cywilnej, w tym: przestrzeganie zasad otwartego i konkurencyjnego dostępu do służby cywilnej, zgodność określonych w ogłoszeniu o naborze do służby cywilnej wymogów niezbędnych i dodatkowych z opisem wakującego lub nowo utworzonego stanowiska pracy,
  - prawidłowość przeprowadzenia naboru do służby cywilnej, w tym: dobór członków komisji rekrutacyjnej, poprawność i rzetelność wstępnej weryfikacji kandydatów, upowszechnianie listy kandydatów spełniających wymogi formalne, rzetelność wyboru kandydata, wywiązanie się z obowiązku upublicznienia wyników naboru,
  - poprawność nawiązania stosunku pracy z osobą wybraną do pracy w służbie cywilnej.
- c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Białej Podlaskiej. KMP w Lublinie, KPP w Krasnymstawie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

*KMP w Białej Podlaskiej:*

- w ogłoszeniu na stanowisko st. referenta Zespołu Wspomagającego KP w Międzyrzeczu Podlaskim bezzasadnie ujęto - w wymaganiach niezbędnych - posiadanie poświadczenia bezpieczeństwa, upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”. Powyższe wymaganie mogło być ujęte w wymaganiach dodatkowych, a nie w niezbędnych. Wpisując natomiast powyższe poświadczenie w wymagania niezbędne należało dodać „lub złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania sprawdzającego, zgodnie z ustawą z dnia 5.08.2010r. o ochronie informacji niejawnych”, co nie ograniczałoby dostępu wszystkim osobom ubiegającym się o pracę,
- brak konsekwencji, w przypadku wymienionego naboru, gdyż po dokonaniu weryfikacji złożonych aplikacji wyłoniono osoby, które przeszły do dalszego etapu konkursu pomimo, że żadna z nich nie spełniała wymagań niezbędnego w zakresie posiadania poświadczenia bezpieczeństwa. Pozostali kandydaci, którzy nie przeszli do dalszej części konkursu nie posiadali również takiego poświadczenia.

*KMP w Lublinie:*

- w przypadku stanowiska specjalisty Zespołu Kontroli KMP bezzasadnie sporządzono kolejny opis ww. stanowiska pracy, w sposób polegający na przepisaniu tych samych informacji do nowego formularza. Nieprawidłowość ta nie spowodowała negatywnych następstw i nie doprowadziła do niezgodnego z prawem zatrudnienia pracownika, a jedynie wywołała zbędną czynność.

*KPP w Krasnymstawie:*

- bezzasadne podwyższanie wymagań, niezbędnych w zakresie wykształcenia, co miało miejsce w przypadku I i III naboru, gdzie zamiast średniego wykształcenia wskazano wyższe,
- prowadzenie postępowania kwalifikacyjnego w sposób mało przejrzysty, a także budzący wątpliwości, co do równego dostępu do pracy wszystkich kandydatów.
- niewłaściwy wybór składu komisji,
- niezgodność pomiędzy zakresem zadań zamieszczonych w ogłoszeniu, a zakresem obowiązków wpisanych do opisu stanowiska pracy, lub zakresu zadań.

#### **➤ Kontrole z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz innych.**

#### **5. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KSP.**

- a) Temat kontroli: Prawidłowość realizacji zadań, w ramach procedury Niebieskie Karty, w świetle obowiązujących przepisów.
- b) Zakres przedmiotowy:

- organizacyjno-etatowe aspekty wykonywania zadań służbowych, dotyczących procedury „Niebieskiej Karty”,
  - zgodność realizowanych czynności z obowiązującymi przepisami,
  - prawidłowość prowadzonej dokumentacji służbowej dot. procedury „Niebieskiej Karty”,
  - sprawowanie nadzoru służbowego nad realizacją zadań związanych z kontrolowaną problematyką.
- c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KRP Warszawa IV i KRP Warszawa VI.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:
- brak udokumentowania rozmowy z osobą stosującą przemoc w rodzinie nt. odpowiedzialności karnej za czyn określony w art. 207 § 1 kk oraz wezwania do zachowania zgodnego z prawem i zasadami współżycia społecznego,
  - opóźnienia w przekazywaniu wypełnionych formularzy „Niebieska Karta A” Przewodniczącemu Zespołu Interdyscyplinarnego,
  - brak - w teczkach zagadnieniowych dot. przemocy w rodzinie - kompletnych dokumentów potwierdzających czynności podjęte przez Policję,
  - brak udokumentowania udziału w pracach grup roboczych, bądź brak informacji na temat prac Zespołu Interdyscyplinarnego i grup roboczych oraz udziału w nich dzielnicowego.

## **6. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Bydgoszczy.**

- a) Temat kontroli: Zbadanie i ocena zagadnienia, dotyczącego zasadności, legalności i prawidłowości stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia do wytrzeźwienia, z uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień, przysługujących zatrzymanym i doprowadzonym do wytrzeźwienia w PdOZ.
- b) Zakres przedmiotowy:
- prawidłowość stosowania podstawy prawnej procesowego i prewencyjnego zatrzymania osób oraz doprowadzania w celu wytrzeźwienia,
  - prawidłowość dokumentowania czynności, związanych z zatrzymywaniem osób oraz doprowadzaniem w celu wytrzeźwienia,
  - realizacja praw osób zatrzymanych i przestrzeganie ustawowego czasu zatrzymania oraz pobytu zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych,
  - stan zabezpieczenia technicznego pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
  - nadzór położonych nad problematyką zatrzymywania osób lub doprowadzania w celu wytrzeźwienia.
- c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Golubiu – Dobrzyniu, KPP w Lipnie i KPP w Mogilnie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:
- braki adnotacji o zapoznaniu się ze sporządzonym protokołem osoby zatrzymanej, przez upoważnionego policjanta, dyżurnego, kierownika jednostki Policji,
  - niewpisanie adnotacji o pouczeniu osoby zatrzymanej o przysługujących jej uprawnieniach oraz złożonym w tej kwestii oświadczeniu,
  - nierzetelne sporządzanie protokołu zatrzymania osoby;
  - niewpisanie dyspozycji dla komendanta jednostki Policji lub osoby upoważnionej o przyjęciu osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia lub odmowie przyjęcia,
  - nieudokumentowanie faktu pouczenia osoby zatrzymanej o przysługujących jej uprawnieniach,
  - niewypisanie nakazów przekazania, w sytuacji gdy osoby zatrzymane przejmowane były przez innych policjantów realizujących konwój do ośrodka penitencjarnego,
  - potwierdzenie przyjęcia depozytu stwierdzone nieczytelnym podpisem policjanta przyjmującego depozyt,
  - niewpisanie powodu niepodpisania kwitu depozytowego przez osobę przyjętą do pomieszczenia,
  - niewpisanie potwierdzenia odbioru depozytu,
  - nieczytelny podpis pod potwierdzeniem odbioru depozytu przez osobę przyjętą do pomieszczenia,
  - niewłaściwe zabezpieczenie wyjścia do pomieszczeń,
  - niesprawna instalacja alarmowa,
  - niewydolna wentylacja grawitacyjna w pokoju sanitarnym, służącym do utrzymania higieny osobistej, w tym ubikacji i umywalni,
  - porysowane szybki wizjerów,
  - niesprawna instalacja sygnalizacyjna w pokoju dla osób zatrzymanych,
  - niewłaściwa struktura pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.

## **7. Kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym przez Wydział Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp.**

- a) Temat kontroli: Funkcjonowanie Laboratorium Kryminalistycznego KWP w Gorzowie Wlkp.
- b) Zakres przedmiotowy:

- stan zatrudnienia oraz realizacja powierzonych zadań (w tym świadczenia otrzymywane w związku z miejscem pełnienia służby/pracy),
  - ewidencja czasu służby/pracy (w tym ewidencja urlopowa),
  - przechowywanie broni służbowej,
  - wyposażenie w sprzęt transportowy,
  - wykorzystanie sprzętu zakupionego w ramach projektu „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku pokoszarowego przy ul. Myśliborskiej w Gorzowie Wlkp. na siedzibę filii Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji z Zielonej Góry, I Komisariatu Policji, Laboratorium Kryminalistycznego oraz Archiwum KWP,
  - uzyskanie zgody przełożonego w sprawach osobowych na pełnienie funkcji biegłego sądowego.
- c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Laboratorium Kryminalistyczne KWP w Gorzowie Wlkp.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:
- przypadki pełnienia służby przez funkcjonariuszy w innych miejscowościach niż określone w ich rozkazach personalnych,
  - przypadki podpisywania list obecności przez funkcjonariuszy, w sytuacji ich nieobecności w siedzibie komórki organizacyjnej,
  - przypadki wpisywania w opiniach z przeprowadzonych ekspertyz, błędnych miejscowości sporządzenia tych dokumentów,
  - brak weryfikowania ilości pełnionych służb przez policjantów, podczas potwierdzania tego faktu we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu do służby, przez co dochodziło do potwierdzania innej ilości służb niż rzeczywista,
  - przypadki niepowiadomienia pisemnym raportem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. o zmianie miejsca zamieszkania,
  - wypracowywanie godzin, ponad określoną normę, w ramach służby pełnionej poza podstawowym rozkładem czasu służby,
  - nieprzestrzeganie zasad wykorzystywania zaległych urlopów przez funkcjonariuszy i pracowników,
  - naruszenie regulacji prawnych, w zakresie broni służbowej oraz związanej z tym dokumentacji,
  - niepobieranie na strzelania programowe broni służbowej wraz z przydzieloną do niej amunicją, przez co nie zapewniono jej stałej wymiany na nowszą,
  - przypadki użytkowania sprzętu, zakupionego w ramach projektu „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku pokoszarowego przy ul. Myśliborskiej w Gorzowie Wlkp. na siedzibę filii Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji z Zielonej Góry, I Komisariatu Policji, Laboratorium Kryminalistycznego oraz Archiwum Komendy Wojewódzkiej Policji” poza siedzibą Laboratorium Kryminalistycznego KWP w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zygalskiego 2 w Gorzowie Wlkp.,
  - przypadki przydzielenia sprzętu służbowego oraz nieprawidłowego udokumentowania tego faktu w prowadzonych urządzeniach ewidencyjnych,
  - podejmowanie zajęcia zarobkowego poza służbą jako biegły sądowy, bez wystąpienia z wnioskiem do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. o wyrażenie stosownej zgody.

## **8. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach.**

- a) Temat kontroli: Ocena prawidłowości prowadzonych postępowań przygotowawczych, zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw oraz terminowości sporządzania w tych postępowaniach druków z danymi i ich rejestracja w systemach KSIP i TEMIDA.
- b) Zakres przedmiotowy:
- ocena prawidłowości wykonanych czynności procesowych oraz zasadności umorzenia dochodzenia i wpisania sprawy do rejestru przestępstw,
  - zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub niewprowadzania danych dotyczących wszczętych postępowań przygotowawczych do systemów KSIP i TEMIDA,
  - zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub niewprowadzania danych dotyczących zakończonych postępowań przygotowawczych do systemów KSIP i TEMIDA,
  - ocena sprawowanego nadzoru funkcjonalnego nad kontrolowaną problematyką.
- c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Kazimierzy Wielkiej i KPP w Pińczowie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:
- zakres działania Wydziału Kryminalnego nie zawiera informacji dotyczącej magazynu dowodów rzeczowych, osoby odpowiedzialnej za jego prowadzenie oraz osoby sprawującej nadzór nad prawidłowym ewidencjonowaniem i przechowywaniem dowodów rzeczowych,

- karta opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Kryminalnego nie zawiera szczegółowych zadań i obowiązków w zakresie sprawowanego nadzoru,
- brak w karcie opisu stanowiska pracy pracownika stosownych zadań, związanych z prowadzeniem Rejestru Śledztw i Dochodzeń,
- w Rejestrze Śledztw i Dochodzeń brak dat otrzymania do rejestracji druków statystycznych STP i formularzy KSIP,
- brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad prowadzeniem Rejestru Śledztw i Dochodzeń,
- brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad funkcjonariuszami sporządzającymi dokumentację fotograficzną, jako załącznik do protokołu oględzin oraz nad zabezpieczaniem, rejestrowaniem i prawidłowym przechowywaniem elektronicznych nośników, zawierających wykonane zdjęcia fotograficzne,
- brak szczegółowej ewidencji druków statystycznych i formularzy KSIP,
- brak skutecznego nadzoru nad obiegiem druków statystycznych STP i formularzy KSIP oraz nad ich prawidłowym sporządzaniem, zgodnym ze stanem faktycznym, jaki został ustalony w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych i terminowym wprowadzaniem danych do systemu informatycznego Policji,
- brak daty zatwierdzania - przez przełożonego - wypełnionych druków statystycznych STP,
- brak - w kartach nadzoru - wpisów świadczących o prawidłowo sprawowanym nadzorze, w tym związanych między innymi z egzekwowaniem zaplanowanych czynności i poleceń,
- brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad czynnościami, w niezbędnym zakresie wykonywanymi i dokumentowanymi w trybie art. 308 kpk na miejscu zdarzeń,
- brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad dochodzeniami, prowadzonymi w „trybie rejestrowym”, które na podstawie obowiązujących przepisów nie podlegają bezpośredniemu nadzorowi prokuratury,
- nieprawidłowo sporządzana dokumentacja fotograficzna i dokumentowanie w niej informacji o sposobie zabezpieczenia elektronicznego nośnika, zawierającego wykonane zdjęcia fotograficzne,
- dokonanie rejestracji procesowej podejrzanego formularzem KSIP-2A, ze znacznym opóźnieniem,
- przekraczanie terminu instrukcyjnego dotyczącego rejestracji w systemie KSIP,
- wydanie postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw, przed podjęciem wszystkich niezbędnych czynności procesowych, zmierzających do ustalenia i zatrzymania sprawcy przestępstwa oraz wyjaśnienia wszystkich niezbędnych okoliczności sprawy,
- istotne rozbieżności między protokołem a materiałem fotograficznym.

## **9. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Łodzi.**

a) Temat kontroli: Sposób realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

b) Zakres przedmiotowy:

- dokumentowanie sposobu realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji,
- realizacja obowiązku stosowania się osób oddanych pod dozór Policji do wymagań zawartych w postanowieniach sądu lub prokuratora, niezbędnych do wykonywania powyższego środka zapobiegawczego,
- nadzór kierownictwa kontrolowanej jednostki nad sposobem realizacji środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Poddębicach i KPP w Wieluniu.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

*KPP w Wieluniu:*

- stosowanie niejednorodnych procedur, w zakresie prowadzenia ksiąg dozorów, teczek dozorów oraz rejestracji ww. środka zapobiegawczego w bazie KSIP przez poszczególnych dzielnicowych,
- błędy w zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzania przez pracowników Zespołu Łączności i Informatyki, do bazy KSIP danych dotyczących dozorów,
- nie w pełni sprawowany nadzór nad przedmiotowym zagadnieniem przez Kierownika Rewiru Dzielnicowych.

*KPP w Poddębicach:*

- nierealizowanie zagadnień dotyczących środka zapobiegawczego, w postaci dozoru Policji, zgodnie z poleceniem Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi, zawartym w piśmie z dnia 3.11.2010r. oraz zgodnie z postanowieniami Decyzji Nr 19/12 z dnia 14.06.2012r. Komendanta Powiatowego Policji w Poddębicach w sprawie realizacji dozorów Policji na obszarze działania KPP w Poddębicach oraz form nadzoru służbowego,
- niedostateczny nadzór przełożonego nad funkcjonariuszami pełniącymi służbę w Wydziale Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Poddębicach oraz brak efektywności w zakresie czynności realizowanych przez

dzielnicowych związanych z dozorami (kompletność i prawidłowość prowadzenia dokumentacji dotyczącej dozorów),

- przypadki opóźnienia w rejestracji dozorów w bazie KSIP, błędy w obiegu dokumentacji w KPP w Poddębicach oraz pomyki pisarskie w drukach rejestracyjnych,
- błędy w rejestracji dozorów w bazie KSIP,
- braki w kontrolach dokonywanych przez dzielnicowych, w zakresie realizacji obowiązku stawiennictwa do KPP w Poddębicach osób, wobec których zastosowano dozór Policji, zwłaszcza wobec tych dozorowanych, którzy obowiązek stawiennictwa systematycznie realizują nieprawidłowo.

#### **10. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Opolu**

a) Temat kontroli: Ocena prawidłowości prowadzenia postępowań powypadkowych policjantów i pracowników cywilnych.

b) Zakres przedmiotowy:

- powiadamianie o wypadku kierownika jednostki przez poszkodowanych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych,
- procedura powoływania komisji powypadkowych,
- sporządzanie dokumentacji powypadkowej (protokołów przesłuchania poszkodowanych i świadków zdarzenia, oględzin miejsc zdarzenia i dokumentacji lekarskiej),
- terminowość sporządzania protokołu powypadkowego,
- przyczyny uniemożliwiające zakończenie postępowania powypadkowego w wymaganym terminie.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Opolu, KPP w Krapkowicach, KPP w Namysławowie.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia:

*KMP w Opolu:*

- poszkodowani nie powiadamiali niezwłocznie o wypadku swoich przełożonych,
- poszkodowanych policjantów nie poddawano badaniu na trzeźwość ani badaniom na wykrycie środków odurzających, substancji psychotropowych lub innych substancji o podobnym działaniu,
- komisja powypadkowa nie dokonała oględzin miejsca wypadku,
- komisja powypadkowa nie sporządzała szkiców ani nie wykonywała zdjęć miejsca zdarzenia,
- w dokumentacji powypadkowej brak informacji o odstąpieniu od oględzin miejsca zdarzenia,
- komisja powypadkowa nie stosowała określonych wzorów dokumentów (ogłędzin miejsca zdarzenia),
- kierownik jednostki nieterminowo zatwierdzał protokół powypadkowy, niezachowując terminu 7 dni na prawo poszkodowanego do zgłaszania uwag i zastrzeżeń.

*KPP w Krapkowicach:*

- kierownik jednostki, po otrzymaniu zawiadomienia o wypadku, nie podejmował niezwłocznie działań, w postaci wszczęcia postępowania wyjaśniającego okoliczności i przyczyny zdarzenia,
- poszkodowanych policjantów nie poddawano badaniu na trzeźwość ani badaniom na wykrycie środków odurzających, substancji psychotropowych lub innych substancji o podobnym działaniu,
- komisja powypadkowa nie sporządzała szkiców ani nie wykonywała zdjęć miejsca zdarzenia,
- kierownik jednostki nieterminowo zatwierdzał protokół powypadkowy, niezachowując terminu 7 dni na prawo poszkodowanego do zgłaszania uwag i zastrzeżeń,
- dekretując przesyłki, nie umieszczano na niej odpowiedniej informacji wraz z datą i podpisem dekretującego.

*KPP w Namysławowie:*

- kierownik jednostki, po otrzymaniu zawiadomienia o wypadku nie podejmował niezwłocznie działań, w postaci wszczęcia postępowania wyjaśniającego okoliczności i przyczyny zdarzenia,
- poszkodowanego policjanta nie poddawano badaniu na trzeźwość ani badaniom na wykrycie środków odurzających, substancji psychotropowych lub innych substancji o podobnym działaniu,
- w skład komisji powypadkowej weszły osoby merytorycznie niewłaściwe,
- komisja powypadkowa nie przeprowadziła oględzin miejsca wypadku,
- komisja powypadkowa nie sporządzała szkiców ani nie wykonywała zdjęć miejsca zdarzenia,
- komisja powypadkowa nie określiła wniosków i środków profilaktycznych,
- brak, w aktach postępowania, informacji o odstąpieniu od oględzin miejsca wypadku,
- komisja powypadkowa korzystała z nieaktualnych druków,
- kierownik jednostki nieterminowo zatwierdził protokół powypadkowy, nie zachowując terminu 7 dni na prawo poszkodowanego do zgłaszania uwag i zastrzeżeń,
- dekretując przesyłki, nie umieszczano na niej odpowiedniej informacji, wraz z datą i podpisem dekretującego.

#### **11. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Poznaniu.**

a) Temat kontroli: Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków wpływających bezpośrednio do jednostki Policji.



b) Zakres przedmiotowy:

- organizacja przyjmowania, rozpatrywania, załatwiania skarg i wniosków,
- prawidłowość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów,
- poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi,
- terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych,
- nadzór położonych nad kontrolowaną problematyką.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KMP w Koninie, KPP we Wrześni, KPP w Szamotułach.

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

- w karcie opisu stanowisk pracy koordynatora skargowego nie wskazano problematyki prowadzenia rejestru skarg i wniosków,
- niezarejestrowanie prowadzonego Rejestru Skarg i Wniosków, zgodnie z przepisami kancelaryjnymi,
- błędne zapisy w poszczególnych rubrykach rejestru,
- w odpowiedzi udzielonej skarżącemu nie poinformowano o przysługujących mu prawach, podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego,
- w materiałach brak notatki funkcjonariusza, który dokonywał kwestionowanej przez skarżącego czynności,
- brak informacji o zapoznawaniu policjantów, których skargi dotyczyły, z wynikiem postępowania skargowego,
- pomimo uznania skargi za zasadną, w konkluzji odpowiedzi udzielonej na skargę, zawarto pouczenia o treści art. 239 kpa,
- w udzielonej odpowiedzi odniesiono się do kwestii zasadności przeprowadzenia przez funkcjonariuszy czynności, które zrealizowane zostały wobec uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa, zamiast wskazać, iż kwestia zasadności podjęcia czynności przez funkcjonariuszy podlegać będzie rozpatrzeniu przez sąd, którego rozstrzygnięcia są dla Policji wiążące,
- nieprzeprowadzenie szkolenia z zakresu problematyki skargowej,
- odpowiedzi skierowane do skarżących nie zawierały uzasadnienia prawnego w odniesieniu do stawianych zarzutów,
- drugie pismo skarżących nie zostało zarejestrowane, jako skarga na sposób rozpatrzenia poprzedniej skargi, lecz nadano liczbę z książki korespondencji wpływającej do jednostki,
- w dziewięciu przypadkach udzielonych odpowiedzi, uznających skargę za bezzasadną, stwierdzono brak wymaganego pouczenia z art. 239 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego,
- błędnie klasyfikowano zarzuty.

## **12. Kontrola przeprowadzona w trybie zwykłym przez Wydział Kontroli KWP w Białymstoku.**

a) Temat kontroli: Realizacja zagadnień z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz zagadnień z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby oraz pracy.

b) Zakres przedmiotowy:

- wykonywanie zadań służby bhp,
- określenia prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet i zasad informowania o ryzyku zawodowym,
- dokonywanie ocen ryzyka zawodowego,
- prowadzenie szkoleń z dziedziny bezpieczeństwa i higieny służby, pracy,
- wyposażenie policjantów i pracowników w odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej,
- zapewnienie bezpieczeństwa i higieny warunków służby i pracy,
- prowadzenie postępowań powypadkowych.

c) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Sokółce

d) Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień:

- brak szkoleń wstępnych i okresowych z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
- „Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego budynku KPP w Sokółce” nie spełnia wymogów § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w sprawie *ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*,
- brak sprawdzenia od 2005 r. budynku administracyjnego KPP w Sokółce, zgodnie z wymogami § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w sprawie *ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*,
- budynek KP w Dąbrowie Białostockiej nie posiada instrukcji bezpieczeństwa pożarowego,
- nie dokonano oceny ryzyka zawodowego dla 90% stanowisk służby i pracy,
- nie przeszkolono policjantów w zakresie szkoleń wstępnych ogólnych,
- nie przeszkolono policjantów w zakresie instruktażu stanowiskowego,

- braki w wyposażeniu w środki ochrony indywidualnej techników kryminalistyki,
- szlifierka dwutarczowa, eksploatowana w warsztacie konserwatorów, nie spełnia kryteriów określonych w rozdziale 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 30.10.2002 r. w sprawie *minimalnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie użytkowania maszyn przez pracowników podczas pracy*,
- niewłaściwe warunki pracy konserwatorów.

Wnioski pokontrolne, kierowane do Komendantów skontrolowanych podmiotów były realizowane na bieżąco, zaś przedsięwzięcia wymagające działań długookresowych lub znacznych nakładów finansowych są realizowane sukcesywnie.

Najczęściej powtarzające się przyczyny powstałych nieprawidłowości to m.in:

- niedostateczna znajomość przepisów przez pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli,
- zła organizacja pracy w zespole,
- nieudokumentowanie czynności służbowych,
- zły obieg dokumentacji,
- brak rzetelności w wywiązywaniu się z obowiązków służbowych,
- brak środków finansowych,
- nieprecyzyjne i zbyt ogólnikowo sformułowane zapisy w wewnętrznych zarządzeniach i decyzjach, dotyczących kontrolowanej tematyki,
- nadmierne obciążenie pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli,
- nieskuteczny nadzór bezpośrednich przełożonych nad organizacją pracy pracowników wykonujących zadania z zakresu tematu kontroli.

### **Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzonych kontroli.**

W wyniku zrealizowanych kontroli finansowo-gospodarczych kontrolerzy między innymi wnioskowali o:

- ustalenie kwoty świadczeń nienależnie wypłaconych,
- przeprowadzenie postępowań wyjaśniających, w sprawie zasadności występowania o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- zwrot nienależnie pobranych świadczeń,
- przestrzeganie procedur obiegu dokumentów finansowych,
- podjęcie czynności zmierzających do doprecyzowania zapisów umów najmu, na podstawie których najemca jest obciążany kosztami utrzymania pomieszczeń wspólnych, w celu wyeliminowania przesłanek do odmienności interpretacyjnej,
- ujęcie, w regulaminie organizacyjnym jednostki, zadania dotyczącego gospodarowania środkami finansowymi ZFŚS i przypisanie ich konkretnej komórce organizacyjnej,
- spowodowanie dokonywania zapisów w dokumentach służbowych w sposób rzetelny, czytelny i kompletny,
- zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami, w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań,
- przygotowanie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających właściwą realizację zadań będących przedmiotem kontroli,
- zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań wynikającą z przepisów,
- zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji,
- usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania,
- przeprowadzenie szkoleń lub zapoznanie z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli,
- zobligowanie przełożonych, bezpośrednio nadzorujących pracę policjantów, do wzmocnienia nadzoru w obszarach, w których wystąpiły uchybienia,
- rozważenie zmiany przyjętych procedur w taki sposób, aby nie naruszały obowiązującego stanu prawnego.

W wyniku zrealizowanych kontroli, dotyczących polityki kadrowej, realizacji zadań regulaminowych / ustawowych oraz innych kontrolerzy między innymi wnioskowali o:

- wdrożenie narzędzi służących diagnozowaniu i ewaluacji potrzeb szkoleniowych,
- racjonalne planowanie terminów zajęć dydaktycznych, na etapie budowania planów doskonalenia zawodowego,
- zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych z policjantami lub pracownikami, w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań,
- przestrzeganie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 21.11.2008 r. o *służbie cywilnej*,
- dostosowanie zapisów w regulaminach organizacyjnych jednostek, do stanu faktycznego wykonywanych zadań przez poszczególne komórki organizacyjne jednostki,
- spowodowanie właściwej realizacji zadań,
- dostosowanie obiektów (sportowych) do wymagań zawartych w przepisach,

- przygotowanie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających właściwą realizację zadań będących przedmiotem kontroli,
- spowodowanie dokonywania w dokumentach służbowych zapisów w sposób czytelny i kompletny,
- zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań, wynikającą z przepisów,
- zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji,
- właściwe sprawowanie nadzoru służbowego oraz odpowiednie jego dokumentowanie,
- usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania,
- przeprowadzenie szkoleń lub zapoznanie z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli,
- zobligowanie przełożonych, bezpośrednio nadzorujących pracę policjantów, do wzmoczenia nadzoru w obszarach, w których wystąpiły uchybienia,
- rozważenie zmiany przyjętych procedur, w taki sposób, aby nie naruszały obowiązującego stanu prawnego.

#### **Uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

Kontrole prowadzone przez wydziały kontroli KWP/KSP wpłynęły - w głównej mierze - na podniesienie poziomu wykonywanych zadań. W wyniku zrealizowanych przedsięwzięć najczęściej uzyskiwano następujące efekty:

- zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- poprawę jakości wykonywanych czynności służbowych,
- usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania,
- oszczędności finansowe,
- właściwe gospodarowanie środkami finansowymi,
- uporządkowanie sytuacji kadrowej,
- zaktywizowanie lokalnego doskonalenia zawodowego,
- uzupełnienie danych znajdujących się w bazach KSIP,
- zmianę struktury organizacyjnej,
- poprawę dyscypliny służbowej,
- uporządkowanie obiegu dokumentacji lokalnego doskonalenia zawodowego,
- poprawę komunikacji wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach,
- doposażenie w brakujący sprzęt oraz środki wyposażenia indywidualnego,
- szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych,
- dostosowanie obiektów do wymagań przepisów dot. ochrony ppoż.,
- podniesienie zadowolenia ze służby i pracy,
- kreowanie właściwego wizerunku Policji,
- usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanych jednostkach.

#### **Przykłady zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

W wyniku czynności kontrolnych, zrealizowanych w 2012 roku nie odnotowano przykładów wzorowej realizacji zadań, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru w innych podmiotach.

Powyższe oznacza, że w przypadku formułowania ocen pozytywnych, kontrolowane jednostki i komórki organizacyjne KWP/KSP stosowały standardowe rozwiązania, zgodne z przepisami prawa powszechnego oraz wewnętrznymi procedurami.

Niemniej, w toku czynności kontrolnych, niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji, co dawało podstawę do wystąpienia z wnioskiem końcowym, o rozważenie formy wyróżnienia funkcjonariuszy/pracowników zajmujących się kontrolowaną problematyką.

#### **Potrzeby szkoleniowe kadry kontrolerskiej, a także stan ich realizacji.**

Potrzeby szkoleniowe kadry kontrolerskiej wydziałów kontroli KWP/KSP wiążą się z koniecznością wymiany doświadczeń, zarówno w zakresie planowania i przygotowania do kontroli, tworzenia dokumentacji, metodyki prowadzenia czynności kontrolnych, jak i merytorycznej realizacji problematyki objętej tymi czynnościami. Szkolenia tego typu powinny odbywać się na poziomie centralnym albo regionalnym, w oparciu o doświadczenie kontrolerów Biura Kontroli KGP oraz podmiotów zewnętrznych np. MSW, NIK, RIO itp.

Jednocześnie wskazano, iż profesjonalne szkolenia kadry pionu kontroli są potrzebą najpilniejszą, szczególnie w świetle zmian organizacyjnych w pionie kontroli KWP/KSP, w wyniku czego obowiązki kontrolerów podjęły osoby, które posiadają wiedzę i doświadczenie zawodowe, ale nie prowadziły kontroli.

Uruchomienie systemowego procesu doskonalenia zawodowego kontrolerów policyjnych pozwoliłoby na efektywne podnoszenie wiedzy i umiejętności wszystkich zatrudnionych w strukturach kontroli Policji.

Niezbędnym jest bowiem systematyczne kierowanie policjantów i pracowników pionu kontroli (także kandydatów do pracy w pionie kontroli) na kursy i studia w zakresie metodyki kontroli (także audytu) oraz wprowadzenie tej tematyki do ogólnopolskiego systemu szkolenia Policji.

#### **Szkolenia zrealizowane przez wydziały kontroli KWP/KSP.**

Pracownicy komórek kontrolnych komend wojewódzkich/stołecznej Policji w roku sprawozdawczym w ramach doskonalenia lokalnego uczestniczyli w szkoleniach między innymi z zakresu:

- praktycznych aspektów przeprowadzania kontroli w świetle obowiązujących przepisów,
- etyki w pracy kontrolera,
- metodyki prowadzenia kontroli,
- rozpoznawania systemowych słabości obszarów kontrolowanych; komunikacji i współpracy w zespole,
- identyfikacji mechanizmów korupcyjnych,
- czynności kontrolnych z zakresu gospodarowania środkami funduszu operacyjnego,
- procedur obowiązujących podczas ustalania okoliczności i przyczyn wypadków pozostających w związku ze służbą,
- odpowiedzialności dyscyplinarnej policjantów,
- przypadków oraz warunków i sposobów użycia środków przymusu bezpośredniego,
- ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych,
- zasad postępowania wobec osób zatrzymanych, doprowadzonych i konwojowanych,
- systemu kontroli zarządczej w dziale administracji rządowej, sprawy wewnętrzne,
- zasad i standardów pracy określonych w Standardach kontroli w administracji rządowej,
- analizy ryzyka kontroli,
- przygotowanie Policji do „Euro 2012”,
- doboru próby w kontroli z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego,
- uwag metodycznych w zakresie prowadzenia postępowań skargowych, w tym wyodrębnianie zarzutów, zbieranie materiałów, wykorzystywanie ich do oceny zasadności zarzutów,
- wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów – prowadzenie i dokumentowanie wstępnych czynności,
- zasad kancelaryjnych i archiwizacyjnych w resorcie spraw wewnętrznych,
- czynności dochodzeniowo-śledczych wykonywanych przez policjantów w ramach postępowania przygotowawczego, ewidencja oraz nadzór nad tymi czynnościami,
- zasad komunikacji interpersonalnej oraz ich rola w relacjach przełożony-podwładny,
- procedur i technik i audytu wykorzystywane w ramach zadań audytowych,

Wszystkie szkolenia wewnętrzne zrealizowane przez wydziały kontroli KWP/KSP przeprowadzone były przez funkcjonariuszy wydziału kontroli lub przy współpracy funkcjonariuszy/pracowników innych komórek organizacyjnych KWP/KSP.

### **III. ORGANIZACJA ORAZ DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA KOMÓREK KONTROLNYCH SZKÓŁ POLICJI.**

#### **Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.**

Działalność kontrolna w szkołach Policji realizowana jest w oparciu o *wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31.05.2012 r. (Dz. Urz. MSW, poz. 43 z późn. zm.).

#### **Organizacja komórek realizujących czynności kontrolne w szkołach Policji.**

W szkołach Policji czynności kontrolne realizowane są przez:

- Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych - Szkoła Policji w Pile,
- Zespół Kontroli - Szkoła Policji w Słupsku,
- Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - Szkoła Policji w Katowicach,
- Sekcję Ochrony Informacji Niejawnych i Kontroli - CSP w Legionowie.

#### **Liczba osób realizujących czynności kontrolne w poszczególnych szkołach Policji w 2012 roku.**

Z danych zawartych w przesłanych do Biura Kontroli KGP sprawozdaniach z działalności kontrolnej za 2012 rok wynika, że komórki kontrolne szkół Policji zatrudniały na dzień 31.12.2012 r. łącznie 15 osób.

### Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych.

Średni czas trwania kontroli przeprowadzonych przez komórki kontrolne szkół Policji wyniósł:

- 24,5 dnia - od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej, oraz
- 19,4 dnia - od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

### Ogólne koszty poniesione na realizację zadań kontrolnych.

Kontrole prowadzone w 2012 roku przez szkoły Policji nie generowały kosztów w zakresie należności wynikających z delegacji służbowych, opinii biegłych, itp.

### Sposób planowania kontroli.

W procesie planowania działalności kontrolnej na 2012 rok analizowano ryzyko kontroli uwzględniające specyfikę danej kontroli. Badano takie obszary ryzyka, jak: źle przygotowane dokumenty, niewłaściwie dobrany zespół kontrolerów, odmowa współpracy przez podmiot kontrolowany, odejście kontrolera przed zakończeniem postępowania kontrolnego. Ponadto w procesie planowania działalności kontrolnej korzystano z wyników wcześniejszych kontroli, a także propozycji tematów kontroli przedstawionych przez kierowników komórek organizacyjnych Szkoły. Korzystano także z informacji przekazywanych od organów państwowych oraz w zawartych w środkach masowego przekazu.

### Ogólna liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez szkoły Policji.

W 2012 roku komórki kontrolne szkół Policji przeprowadziły ogółem 32 kontrole, w tym: 29 kontroli w trybie podstawowym i 3 kontrole w trybie uproszczonym.

W roku sprawozdawczym komórki kontrolne szkół Policji nie realizowały kontroli w trybie koordynowanym.

### Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane przez komórki kontrolne szkół Policji do oceny działalności kontrolowanego podmiotu.

Przy ocenie działalności kontrolowanego podmiotu, komórki kontrolne szkół Policji stosowały następujące kryteria: legalności 38 razy, rzetelności 37 razy, celowości 28 razy, efektywności 2 razy, gospodarności 4 razy oraz inne 2 razy.

### Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli. .

Na podstawie czynności kontrolnych, zrealizowanych przez komórki kontrolne szkół Policji, sformułowane zostały następujące oceny: 24 oceny pozytywne, 16 ocen pozytywnych z uchybieniami, 7 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami oraz 3 oceny negatywne.

### Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, przyczyny ich powstania oraz osoby za nie odpowiedzialne.

Stwierdzone, w toku prowadzonych czynności kontrolnych, najistotniejsze nieprawidłowości, z podziałem na szkoły Policji przedstawiono w Tabeli.

Tabela – Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli.

Szkoła Policji w Pile
<b>Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych/ustawowych</b>
1. W wyniku kontroli w zakresie przestrzegania zasad ewidencjonowania i gospodarowania składnikami majątkowymi, będącymi na wyposażeniu komórek organizacyjnych szkoły stwierdzono następujące <u>nieprawidłowości</u> : brak podpisów na kartach inwentarzowych osób, którym powierzono sprzęt w danym pomieszczeniu, braki numeru ewidencyjnego zarówno w karcie inwentarzowej, jak i na składnikach majątku szkoły, braki dotyczące wpisów tych składników w książce ewidencji, brak wskazania miejsca przechowywania składników majątkowych, nieprawidłowo opisane karty inwentarzowe. <u>Przyczyny</u> : brak systematyczności ze strony osoby odpowiedzialnej za prowadzenie ewidencji składników majątkowych, niewłaściwy nadzór w tym zakresie. <u>Odpowiedzialni</u> : osoba prowadząca ewidencję Naczelnik Wydziału/ Kierownik Zakładu.
2. W wyniku kontroli w zakresie stanu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy na dzień kontroli w komórkach organizacyjnych Szkoły stwierdzono następujące <u>nieprawidłowości</u> : w pomieszczeniach magazynowych brak oznaczeń o dopuszczalnym obciążeniu regałów, róg sufitu przy rurze kanalizacyjnej zawiłoczone ze śladami zacieków, regały odchylone od pionu, uszkodzone stopnie schodów - ubytki na krawędziach stopni, brak oznaczenia taśmą barwy bezpieczeństwa stropu nad schodami oraz progu, odizolowany przewód elektryczny.

<p><u>Przyczyny</u>: brak systematycznego działania ze strony pracownika odpowiedzialnego za bhp.</p> <p><u>Odpowiedzialność</u> za powstałe nieprawidłowości ponosi kierownictwo</p> <p>3. W wyniku kontroli w zakresie stanu ochrony przeciwpożarowej w komórkach organizacyjnych SP stwierdzono następujące <u>nieprawidłowości</u>: brak wydzieleni 1 z 4 istniejących klatek schodowych w budynku głównym szkolno -administracyjnym, brak urządzeń oddymiających klatki schodowe lub zapobiegających ich zadymieniu, brak podziału dróg ewakuacyjnych na odcinki nie dłuższe niż 50 m.</p> <p><u>Przyczyny</u>: czynnik obiektywny – możliwości finansowe Szkoły w tym zakresie.</p>
<p><b>Szkoła Policji w Słupsku</b></p>
<p><b>Kontrole finansowo-gospodarcze:</b></p> <p>1. W wyniku kontroli ewidencji głównej i ewidencji magazynowej uzbrojenia oraz porównania ich stanu na dzień 31.12.2011r. stwierdzono następujące <u>nieprawidłowości</u>: brak wydanych użytkownikowi z magazynu trzynastu pałek wielofunkcyjnych typu tonfa oraz niezadowolający stan techniczny pomieszczeń magazynu środków chemicznych i sprzętu inżyniersko-saperskiego tj.: zawilgocone ściany, przeciekający dach.</p> <p><u>Przyczyny</u>: nieprzestrzeganie obowiązujących procedur weryfikacji dokumentów.</p> <p><u>Odpowiedzialni</u>: policjant ds. uzbrojenia, funkcjonariusze Zakładu Wyszkozenia Strzeleckiego, pracownicy magazynowi.</p> <p>2. W wyniku kontroli prawidłowości prowadzenia dokumentacji dotyczącej eksploatacji pojazdów służbowych stwierdzono następujące <u>nieprawidłowości</u>: błędy w dokumentowaniu uznawania za zasadne podwyższonego zużycia paliwa, nieprawidłowe obliczenia ilości przejechanych kilometrów, błędy w obliczeniach ilości zużytego mps, nieprzestrzeganie zasady „pełnego zbiornika” na koniec okresu rozliczeniowego, braki adnotacji o zużyciu mps, którego przekroczenie stanowi podstawę do stwierdzenia podwyższonego zużycia, braki podpisów, oraz następujące uchybienia formalne w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego: braki określenia stanu licznika początkowego lub końcowego, braki podpisów i pieczęci, braki określenia trasy przejazdu, nieprawidłowe lub mało precyzyjne zapisy dot. trasy przejazdu.</p> <p><u>Przyczyny</u>: nieprzestrzeganie obowiązujących procedur weryfikacji dokumentów, błędy rachunkowe, fluktuacja pracowników i kadry kierowniczej,</p> <p><u>Odpowiedzialnymi osobami</u> za powstałe nieprawidłowości są pracownicy i funkcjonariusze.</p>
<p><b>Kontrola w zakresie polityki kadrowej:</b></p> <p>W wyniku kontroli przestrzegania godzin służby i pracy przez policjantów i pracowników szkoły stwierdzono następujące <u>uchybenia</u>: brak podpisów pracowników na listach obecności, brak podpisów kierowników komórek organizacyjnych na listach obecności i w książce ewidencji wyjść w godzinach służbowych, przypadki braku rejestracji książki ewidencji wyjść w godzinach służbowych w Kancelarii Jawnej Wydziału Kadr.</p> <p><u>Przyczyny</u>: Brak systematyczności w działaniu.</p> <p><u>Odpowiedzialnymi osobami</u> za powstałe uchybienia są pracownicy i funkcjonariusze.</p>
<p><b>Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych/ustawowych</b></p> <p>W wyniku kontroli ochrony przeciwpożarowej oraz bezpieczeństwa i higieny pracy stwierdzono następujące <u>nieprawidłowości</u>: niesprawne żelazko przeznaczone do okleinowania wyrobów meblarskich znajdujące się na stanie pracowników stolarni, urwana kłamka drzwi wejściowych do toalety, brak odbojnika, który spowodował obicie kafla przy wejściu, widoczne zagrzybenia na sufitach oraz w kabinach prysznicowych, brak progów w kabinach prysznicowych, zagrzybione silikon w kabinach prysznicowych oraz widoczne na sufitach ślady po zalaniach, zanieczyszczone kratki wentylacyjne.</p> <p><u>Przyczyny</u>: zużycie pomieszczeń i sprzętu spowodowane bieżącą eksploatacją.</p>
<p><b>Szkoła Policji w Katowicach</b></p>
<p><b>Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych/ustawowych</b></p> <p>1. W wyniku kontroli w zakresie oceny przydziału i użytkowania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej i obuwia roboczego przez pracowników i policjantów SP, stwierdzono <u>nieprawidłowości</u> dotyczące: przydzielania obuwia roboczego wydawanego pracownikom, sposobu składowania odzieży roboczej.</p> <p><u>Odpowiedzialność</u> za powstałe nieprawidłowości ponosi kierownictwo .</p> <p>2. W wyniku kontroli w zakresie realizacji badań profilaktycznych policjantów i pracowników szkoły, stwierdzono <u>nieprawidłowości</u> dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dopuszczenia do służby policjanta bez aktualnego orzeczenia lekarskiego, stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku – <u>odpowiedzialny</u> kierownik Zakładu Ogólnozawodowego;</li> <li>– błędnych zapisów w elektronicznej ewidencji badań – <u>odpowiedzialny</u> starszy inspektor Wydziału Kadr.</li> </ul>
<p><b>Centrum Szkolenia Policji w Legionowie</b></p>
<p><b>Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych/ustawowych</b></p> <p>1. W wyniku kontroli w zakresie zgodności z przepisami przechowywania, ewidencjonowania i przekazywania do użytkowania służbowej broni palnej krótkiej w CSP stwierdzono uchybienia w zakresie wypełniania dokumentacji dotyczącej wydawania i przyjmowania broni oraz w zakresie jej kontrolowania. Stwierdzono również niewłaściwe przechowywanie broni przez policjantów, a także mankamenty w zakresie warunków technicznych i wyposażenia magazynu uzbrojenia.</p> <p><u>Odpowiedzialnymi osobami</u> za powstałe uchybienia są pracownicy i funkcjonariusze.</p> <p>2. W wyniku kontroli w zakresie prowadzenia dokumentacji dydaktycznej przez nauczycieli policyjnych oraz dokumentacji zespołu pedagogicznego na kursie specjalistycznym dla przewodników psów patrolowo-tropiących SEPT-2/11 stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sporządzania dokumentacji przez zespół pedagogiczny kursu SEPT-2/11, prowadzenia i kontroli dziennika oraz realizowania przez nauczycieli policyjnych dyżurów dydaktycznych podczas trwania kursu SEPT-2/11.</p> <p><u>Przyczyny</u>: brak dostatecznej znajomości przez nauczycieli policyjnych stosowanych uregulowań prawnych oraz brakiem dostatecznego nadzoru oraz zbyt ogólną i pobieżną kontrolą ze strony kadry kierowniczej;</p>

### **Wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzonych kontroli.**

Wnioski i zalecenia zostały lub są w trakcie realizacji. Wykonanie części wniosków uzależniono od posiadanych możliwości finansowych szkół.

Nie stwierdzono negatywnych skutków przeprowadzonych kontroli. Nie wszczęto postępowań dyscyplinarnych, nie skierowano zawiadomień do Prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia oraz nie skierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

### **Uzyskane efekty ze zrealizowanych kontroli.**

W wyniku przeprowadzonych kontroli osiągnięto poprawę efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów, w szczególności poprzez:

- usprawnienie procedur funkcjonowania komórek organizacyjnych Szkoły;
- dokonanie zmian wewnętrznych przepisów prawnych;
- wzmocnienie nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem;
- usunięciem stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości – doprowadzenie do stanu zgodnego z przepisami.

### **Przykłady realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystywane w celu usprawnienia nadzoru także w innych podmiotach.**

Przykładem realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru, także w innych podmiotach jest procedura ustalania wysokości należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby z miejscowości pobliskiej (SP Słupsk). Pracownik Wydziału Finansów raz w miesiącu potwierdza ceny biletów miesięcznych w przedsiębiorstwach świadczących usługi transportu pasażerów, na trasach deklarowanych w raportach przez dojeżdżających do służby funkcjonariuszy. Na tej podstawie ustalana jest cena biletu najtańszego przewoźnika na danej trasie, która staje się podstawą wymiaru należności. Stosowanie tego typu procedury jest zasadne z punktu widzenia celowości i oszczędności wydatkowania środków budżetowych. Ponadto wpływa pozytywnie na zwiększenie nadzoru służbowego nad prawidłową realizacją wypłat należności dla funkcjonariuszy z tytułu zwrotu kosztów dojazdu.

### **Przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

Przykładem dobrej praktyki w postępowaniu kontrolnym jest występowanie zespołu kontrolnego, do kierownika podmiotu kontrolowanego, o udzielenie wyjaśnień, w związku z ujawnionymi uchybieniami, czy też nieprawidłowościami. Pozwala to na częściową, a w wielu przypadkach całkowitą eliminację stwierdzonych nieprawidłowości, już na etapie realizacji czynności kontrolnych, przed sporządzeniem i podpisaniem wystąpienia pokontrolnego (SP Piła).

Przykładem dobrej praktyki w zakresie organizacji czynności kontrolnych jest umiejscowienie Zespołu Kontroli w strukturze organizacyjnej jednostki, w pionie podległym bezpośrednio Komendantowi Szkoły Policji w Słupsku. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej zostało ocenione pozytywnie w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli funkcjonowania Szkoły Policji w Słupsku w latach 2009-2012 (I kwartał) realizowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli – Delegaturę w Gdańsku.

### **Potrzeby szkoleniowe kadry kontrolerskiej.**

Pracownicy komórek kontrolnych szkół Policji zgłosili potrzebę przeszkolenia z zakresu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz zagadnień dotyczących kontroli, w tym sposobów identyfikacji oraz analizy ryzyka.

## **IV. PODSUMOWANIE**

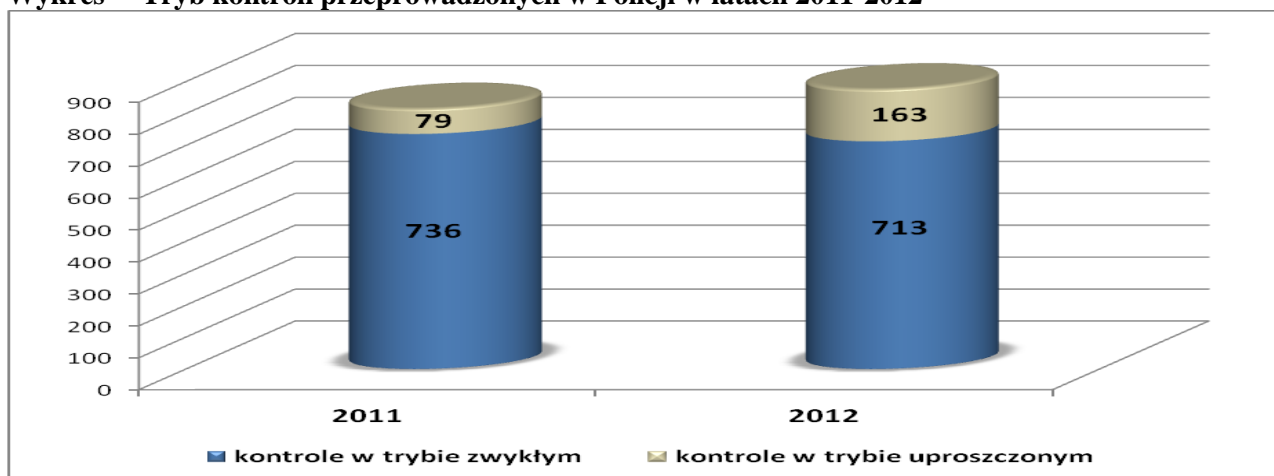
W 2012 roku odnotowano wzrost liczby kontroli zrealizowanych w skali kraju przez pion kontroli Policji, o 61 w stosunku do roku 2011.

Z ogólnej liczby kontroli, 142 to kontrole z zakresu finansowo – gospodarczego, w tym: 112 kontroli przeprowadzono w trybie zwykłym oraz 21 w trybie uproszczonym.

Tabela - Ogólna liczba kontroli zrealizowanych przez pion kontroli Policji.

Ogólna liczba zrealizowanych kontroli		komórki kontrolne Policji				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem	
Liczba kontroli przeprowadzonych kontroli		713	163	708	168	876
skontrolowanych podmiotów		880	234	881	233	1114
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	15	12	15	12	27
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	4	2	4	2	6
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	4	-	3	1	4
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		102	21	103	20	123
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2012r.		4		4		4
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		13,3				

Wykres – Tryb kontroli przeprowadzonych w Policji w latach 2011-2012



Skontrolowano łącznie 1114 podmiotów (w 2011 roku 1202), w tym:

- w wyniku kontroli w trybie zwykłym skontrolowano 880 podmiotów,
- w wyniku kontroli w trybie uproszczonym skontrolowano 234 podmioty.

Ponadto wyniki przeprowadzonych kontroli to między innymi: sporządzenie 4 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, 6 zawiadomień do Prokuratury z wnioskami o wszczęcie postępowań przygotowawczych oraz 27 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych.

Formułowane przez kontrolerów oceny podmiotów/zagadnień kontrolowanych dokonane na podstawie ustaleń przeprowadzonych w 2012 roku kontroli przedstawiają się następująco:

- oceniono działalność podmiotu pozytywnie – 303 razy,
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z uchybieniami – 344 razy,
- oceniono działalność podmiotu pozytywnie z nieprawidłowościami – 351 razy,
- oceniono działalność podmiotu negatywnie – 89 razy.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stosowano następujące kryteria kontroli: legalności - 858 razy, rzetelności - 828 razy, celowości - 559 razy, gospodarności - 357 razy, efektywności - 94 razy oraz inne - 18 razy

W 2012 roku służby kontrolne w Policji dysponowały 566,8 etatami, stan zatrudnienia wynosił 540,8 osoby, zaś wakaty stanowiły 23,5 etatu. Ogólna liczba osób bezpośrednio realizujących czynności kontrolne wynosiła 424,8.

Opracowano w:  
Wydziale Analiz Biura Kontroli KGP